

Dosarul nr. 1r-582/24  
Central  
1-24047811-02-1r-10062024  
Cașcaval

Judecătoria Anenii Noi, sediul  
Judecător Andrei

## DECIZIE

20 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatului Popșoi Alexandr declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 20.05.2024, în cauza penală privind condamnarea lui

*Popșoi Alexandr* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. Bender, domiciliat or. Anenii Noi, str. \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, în relație de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, nu are antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 10.06.2024 – 04.11.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 20.05.2024, Popșoi Alexandr, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenț\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

Potrivit art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a încasat de la Popșoi Alexandr în contul statului cheltuielile judiciare pentru

efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 252 (două sute cincizeci și doi) lei. Mijlocul material de probă înregistrarea video cu denumirea "IMG 9962", care a fost efectuată la 28.02.2024, înscrisă pe suport optic DVD-R, anexată la dosar, urmând a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive - 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei Românești (RON), o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) EUR, ce au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în beneficiul statului.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Popșoi Alexandr, la data de 28.02.2024, în jurul orei 07:16 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Toyota Land Cruiser Prado” cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul L472, în localitatea Bulboacă r-nul Anenii Noi, din motiv că se deplasa în mod haotic, a fost stopat de către subofițerul superior Gîncu Victor și subofițerul superior Druța Andrei, ai Secției patrulare „Centru”, a Direcției patrulare „Centru” a INSP, care se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\*, fiind dislocați pe traseul naț\*\*\*\*\*al R-2 km 20-50, Ciobanovca, Troița Nouă Mereni, Delacău, Speia.

În continuare, Popșoi Alexandr, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcț\*\*\*\*\*ar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.2 Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii penale, intenț\*\*\*\*\*ând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu n/î MAI9870, unde se aflau ofițerii Gîncu Victor și Druța Andrei, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în interiorul portbagajului automobilului de serviciu nominalizat supra a unei bancnote cu nominalul de 100 EUR, o bancnotă cu nominalul de 50 EUR și 2 bancnote cu nominalul a câte 50 RON fiecare, care conform cursului oficial al BNM din 28.02.2024, constituia suma de 3.287 lei, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcț\*\*\*\*\*ale și să nu-l documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, Popșoi Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.1 Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Potereanu Dina a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor

indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Dina Potereanu în interesele inculpatului Popșoi Alexandr a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea ce ține de aplicare pedepsei complementare, sub formă de amendă rejudecarea cauzei în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin prisma prevederilor art.79 Cod penal, cu neaplicarea amenzii sau diminuarea mărimei acesteia.

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că, cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364/1 CPP al RM, prin care inculpatul Popșoi Alexandr a recunoscut integral vinovăția în cele comise, și în temeiul art. 79 CP a solicitat drept rezultat al circumstanțelor except\*ale la caz aplicarea excepției dreptului de a nu-i aplica pedeapsa complementară sub formă de amendă.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău consideră necesar de a admite din alte motive recursul declarat de avocatul Dina Potereanu în interesele inculpatului Popșoi Alexandr, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului

Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris

autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.**

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Popșoi Alexandr a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Popșoi Alexandr a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 325 alin.1 Cod Penal – ”corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Totodată, Colegiul penal constată faptul că potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracț<sup>\*\*\*\*\*</sup>al al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care la caz a avut loc la data de 28.02.2024 și la această dată dispoziția art.325 alin.1 Cod penal, stabilea: ” Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale”.

Ulterior, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, prevederile art.325 alin.1 Cod penal, au suferit modificări sub aspectul blândeții pedepsei, după cum urmează ”...se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale”, care, prin prisma prevederilor art.16 alin.2 Cod penal a

devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, potrivit art.10 alin.1 Cod penal, retroactivând, intervine sancțiunea art.325 alin.1 Cod penal, în vigoare la data de 07.09.2024.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare

psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, instanța de recurs, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Popșoi Alexandr a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia, dânsul a comis o infracțiune ușoară, nu are antecedente penale, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite va aplica inculpatului Popșoi Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale.

Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și probele administrate pe caz, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatului Popșoi Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20.05.2024, a casa integral sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 447-449 alin.2 lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Se admite, din alte motive, recursul avocatului Dina Potereanu în interesele inculpatului Popșoi Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20.05.2024, se casează din oficiu, parțial, această sentință, în partea individualizării pedepsei penale, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui Popșoi Alexandr i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 700 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii).

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
Spoială

Alexandru

Judecători  
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis

