

PIGD №23-1-1617-26042017

Дело №1-153/2016

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

11 апреля 2019 года

мун. Комрат

Суд Комрат в составе
Председательствующего, Судьи
при секретарях

Храпаков В.Ф.,
Есир Т.В., Димитрогло Т.В.,
Мавроди В.К., Градинар

М.И.,

Никологло Н.В., Ангельчева

М.Н.,

с участием:
прокурора
потерпевшего
потерпевшей
защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Чуляку А., Паня Э.,
*****М.П.,
*****а С.,
Жеков Н.П.,
Янчогло А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Янчогло Анатолия Георгиевича (IANCIOGLO ANATOLI GHEORGHI) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** , уроженца ***** , проживающего в ***** , работающего судебным исполнителем, военнообязанного, состоящего в разводе, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов, государственных наград, владеющего русским языком, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.328 ч.(1), ст.328 ч.(1) УК РМ.

01.09.2016 года уголовное дело №1-153/2016 по обвинению Янчогло А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ поступило в судебную инстанцию для рассмотрения по общей процедуре.

26.04.2017 года уголовное дело №1-96/2017 по обвинению Янчогло А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ поступило в судебную инстанцию для рассмотрения по общей процедуре.

25.08.2017 года в рамках рассмотрения уголовного дела №1-153/2016 по обвинению Янчогло А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ, судом Комрат было вынесено определение об объединении в одно производство указанного уголовного дела с уголовным делом №1-96/2017 (PIGD 23-1-1617-26042017) по обвинению Янчогло А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ.

Объединенному уголовному делу был присвоен номер 1-153/2016 (PIGD 23-1-1447-01092016).

Срок рассмотрения объединенного уголовного дела: 01.09.2016 года – 11.04.2019 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

Янчогло Антолию Георгиевичу предъявлено обвинение в том, что он, действуя на основании Лицензии серии ***** №***** от ***** Министерства Юстиции РМ в качестве судебного исполнителя, являясь на основании ст.123 Уголовного кодекса публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении согласно положениям ст.7 п.п.а), f), i), j), l), u) Закона №113 от 17.06.2010 о судебных исполнителях, определенными правами и обязанностями, а именно:

- издавать процессуальные акты в пределах своих полномочий;
- выдвигать законные требования физическим и юридическим лицам, сторонам исполнительного производства в целях совершения определенных исполнительных действий;
- оказывать помощь сторонам исполнительного производства и другим лицам с объяснением юридических последствий процессуальных актов;
- осуществлять примирение сторон на досудебном этапе и в

рамках исполнительного производства, налагать арест на имущество;

- изымать, складировать, управлять, продавать имущество, на которое наложен арест в процессе исполнительного производства,

- осуществлять эти действия в отношении заложенного имущества, а также осуществлять другие права, установленные законом,

в своей деятельности будучи обязан руководствоваться ст. 8 п.п. а), б), с), d), g), l) настоящего Закона, которое предусматривает что, судебный исполнитель обязан:

- играть активную роль на протяжении всего процесса исполнительного производства, прилагая усилия для реализации законными средствами, предусмотренной исполнительным документом обязанности и соблюдая права сторон производства и других заинтересованных лиц;

- принимать все заявления об исполнении исполнительных документов, относящихся к его территориальной компетенции, в соответствии с законом;

- предоставлять сторонам исполнительного производства и их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства;

- рассматривать заявления сторон, относящиеся к исполнительному производству;

- объяснять способ и сроки обжалования исполнительных актов;

- проявлять высокую культуру профессиональной деятельности;

- быть беспристрастным, одновременно, исполнять другие предусмотренные законом обязанности, действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных мер предусмотренными законом, совершил превышение служебных полномочий, а именно:

*****г. находясь в г. Комрат, он получил на рассмотрение заявление гр. *****а от 16.05.2013г. к которому был приложен исполнительный документ за №***** от *****г. выданный Судом г. Комрат, относительно взыскания с *****я, в пользу последнего сумму долга в размере *****евро и *****лей.

Согласно своей функции и обязанностей, связанных с исполнением исполнительных документов, в качестве судебного исполнителя, зная о том, что он в праве выносить определения, составлять протокола и оформлять другие процессуальные акты, а также зная о том, что согласно ч.(1) ст.3 Закона №113 от 17.06.2010 о судебных исполнителях, Акт, составленный судебным исполнителем в пределах своих законных полномочий, является процессуальным актом публичной власти, имеет доказательную силу и предполагается законным, вынес, на основании ст.ст.60, 62, 63, 65 и 66

Исполнительного кодекса Определение о возбуждении исполнительного производства, установлении срока добровольного исполнения и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, за № *****-***** от ***** г. будучи наложен арест на всё движимое (автотранспортные средства) и недвижимое имущество, которое числится на правах собственности за должником *****я.

Он же, после вынесения данного определения за №*****-***** от ***** г., отправил копии данных документов для исполнения в адрес ГП «Cadastru» ТКО Комрат, Управления регистрации транспортных средств, Главного Управления Документирования Населения РМ, Государственной Налоговой Инспекции Комрат и Государственной Регистрационной Палате РМ, а 27.05.2013г. Государственное предприятие «Центр государственных информационных ресурсов «REGISTRU» Министерства Информационных технологий и связи Республики Молдова, на основании данного определения, установило запрет на движимое имущество гр. *****я Петровича, а именно на автомобиль модели «*****» р/н *****, зарегистрированного за последним *****г.

Он же, 25 июля 2013г. находясь в г. Комрат, действуя умышленно, принял на рассмотрение заявление гр. *****я Степановича, который не был причастен к исполнению вышеуказанного исполнительного документа, к которому были приложены «Договор на перегон автомобиля от 16.10.2012г.» и «Актом приёма передачи от 05.04.2013г.», превысив свои полномочия, одновременно не проверив подлинность данных документов, а также не предприняв никаких дополнительных мер по обеспечению и исполнению исполнительного документа за №***** от *****г. выданного Судом г. Комрат, относительно взыскания с *****я, в пользу гр. *****а сумму долга в размере *****евро и *****лей, находясь в г. Комрат, незаконно вынес Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, удовлетворив заявление гр. *****я Степановича, от 25.07.13г. отменил определение №*****-***** от 20.05.13г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в остальной части определение оставил в силе.

Он же, 29 июля 2013г. находясь в г. Комрат, действуя незаконно в вышеуказанных целях, на основании заявления того же *****я Степановича, незаконно вынес повторное Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа и на этот раз определил отменить Определение №*****-***** от *****г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в отношении а/м «*****» р/н *****, в остальной части определение оставил в силе, а в

результате своих незаконных действий, вышеуказанный автомобиль, согласно Справки Государственного предприятия «Центр государственных информационных ресурсов «REGISTRU» Министерства Информационных технологий и связи Республики Молдова от 18.02.2014г., 09.08.2013г. был незаконно отчуждён и перерегистрирован на другое лицо, причинив тем самым гр.*****у, значительный ущерб в размере *****Евро, что по отношению валютного курса на 19 февраля 2013г. день в котором было вынесено составляет сумму ***** леев.

Тем самым, Янчогло Анатолий, нарушив принцип законности, причинил существенный ущерб общественным интересам, а также правам и охраняемым законом интересам физических лиц, так как дискредитировал органы судебных исполнителей, исходя из целей обеспечения принудительного исполнения исполнительных документов в строгом соответствии с законом о судебных исполнителях и другими нормативными актами.

Указанные действия подсудимого Янчогло Анатолия Георгиевича были квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.328 ч.(1) УК РМ, по признакам: *превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц (Эпизод №1).*

Ему же, Янчогло *****Георгиевичу, предъявлено обвинение в том, что он, действуя на основании Лицензии серии ***** №***** от *****Г. Министерства Юстиции РМ в качестве судебного исполнителя, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, уполномоченным государством осуществлять деятельность в общественных интересах и в соответствии с положениями Закона № 113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, будучи наделённым в государственном учреждении согласно положениям ст.7 п.п. а), f), i), j), l), u) Закона № 113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, определенными правами и обязанностями, а именно:

- издавать процессуальные акты в пределах своих полномочий;
- выдвигать законные требования физическим и юридическим лицам, сторонам исполнительного производства в целях совершения определенных исполнительных действий;
- оказывать помощь сторонам исполнительного производства и лицам с объяснением юридических последствий процессуальных актов;

- осуществлять примирение сторон на досудебном этапе и в рамках исполнительного производства, налагать арест на имущество;

- налагать арест на имущество, изымать, складировать, управлять, продавать имущество, на которое наложен арест в процессе исполнительного производства, а также осуществлять эти действия в отношении заложенного имущества;

- осуществлять эти действия в отношении заложенного имущества, а также осуществлять другие права, установленные законом,

в своей, деятельности будучи обязанным руководствоваться ст.8 п.п.а), b), c), d), g), 1) настоящего Закона, которое предусматривает что, судебный исполнитель обязан:

- играть активную роль на протяжении всего процесса исполнительного производства, прилагая усилия для реализации законными средствами, предусмотренной исполнительным документом обязанности и соблюдая права сторон производства и других заинтересованных лиц;

- принимать все заявления об исполнении исполнительных документов, относящихся к его территориальной компетенции, в соответствии с законом;

- предоставлять сторонам исполнительного производства и их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства;

- рассматривать заявления сторон, относящиеся к исполнительному производству;

- объяснять способ и сроки обжалования исполнительных актов;

- проявлять высокую культуру профессиональной деятельности;

- быть беспристрастным, одновременно, исполнять другие предусмотренные законом обязанности,

действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных норм, предусмотренных законом, совершил превышение служебных полномочий, а именно:

08 сентября 2016 *****, действуя в качестве судебного исполнителя, будучи уполномоченным государством осуществлять деятельность в общественных интересах согласно положениям Закона №113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, обязан осуществлять деятельность в соответствии с законом, с соблюдением прав и законных интересов сторон исполнительного производства и других заинтересованных лиц, находясь в селе ***** Комратского р-на и имея на исполнении исполнительный документ за №2***** от ***** г. выданный Судом г.Комрат, относительно взыскания с ***** *****а Афанасьевича ***** в пользу *****я Степановича задолженности в размере *****евро, а также судебных расходов

сумме ***** лей, которое на основании распоряжения нр. 6 от ***** года председателя Территориальной Палаты Юг Национального Союза Судебных Исполнителей РМ было передано для дальнейшего исполнения судебному исполнителю Янчогдо *****на период приостановления деятельности судебного исполнителя *****Николая, без объяснений цели своих действия указал ***** *****е написать ему записку что ***** ***** дал ей за дом *****долларов США и пока не оформляла на него документы подтверждающие право собственности на дом.

Согласно своей должности и обязанностей, связанных с исполнением исполнительных документов, в качестве судебного исполнителя, зная о том, что он вправе выносить определения, составлять протокола и оформлять другие процессуальные акты, а также зная о том, что согласно ч.(1) ст.3 Закона №113 от 17.06.2010 о судебных исполнителях, Акт, составленный судебным исполнителем в пределах своих законных полномочий, является процессуальным актом публичной власти, имеет доказательную силу и предполагается законным как исполнительный документ, нарушая ст.ст.11, 63, 65, 66 и 99 Исполнительного кодекса, которые предусматривают меры по обеспечению исполнения исполнительного документа и процедуры об обращении взыскания на долговые обязательства должника, без установления обстоятельств о существовании задолженности *****а *****перед ***** *****ом, который передал эту сумму денег в размере *****долларов США как задаток для покупки домовладения по адресу с. ***** ***** , действуя умышленно и превышая свои полномочия вынес незаконное Определение нр. 1***** от ***** о наложении ареста на долговые обязательства *****ой *****как нового должника перед *****ем в размере *****долларов США (которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял *****лея, а в общей сумме ***** лея), а также гонорар и расходы перед судебным исполнителем Янчогло Анатолием, с обязательством и предупреждением перечислить эту сумму денег в течение 15 дней на счет судебного исполнителя Янчогло Анатолия, а в случае неисполнения требования в данный срок возникало право на принудительное взыскание, путем подачи искового заявления в судебную инстанцию, суммы денег судебным исполнителем Янчогло Анатолием и стороной исполнительного производства, хотя *****а *****а не имела задолженности перед ***** *****ом и соответственно с нее не имели права взыскать каких - либо денежных средств.

Таким образом, Янчогло Анатолий, грубо нарушив основной принцип законности, причинил ущерб в значительных размерах *****ой *****е

незаконным признанием в качестве третьего лица как нового должника в данном исполнительном производстве и незаконного принуждения к оплате денежных средств из собственного имущества, а также общественным интересам, дискредитировал публично правовой институт судебных исполнителей, исходя из целей обеспечения принудительного исполнения исполнительных документов в строгом соответствии с законом о судебных исполнителях и Исполнительного кодекса с обязательным соблюдением защиты прав человека при исполнении своих служебных обязанностей как представителя государственной власти.

Указанные действия Янчогло Анатолия Георгиевича были квалифицированы стороной государственного обвинения по ст. 328 ч. (1) УК РМ, по признакам: *превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц (Эпизод №2).*

По эпизоду №1:

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 25.07.2016 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого Янчогло А.Г. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ, не признал (том 1 л.д. 139). Будучи допрошенным 23.08.2016 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, Янчогло А.Г. отказался от дачи пояснений, поддержав показания, которые им были даны при допросе в качестве подозреваемого (том 1, л.д. *****)

По эпизоду №2:

Будучи допрошенным 06.03.2017 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого Янчогло А.Г. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ, не признал (том 2 л.д. 58). Будучи допрошенным 10.04.2017 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, Янчогло А.Г. поддержал показания, которые им были даны при допросе в качестве подозреваемого (том 2, л.д.119).

Будучи допрошен в судебном заседании, подсудимый *** вину в предъявленном обвинении не признал.**

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый показал следующее:

По эпизоду №1:

18.05.2013 года было возбуждено исполнительное производство о взыскании с *****я суммы долга в размере *****евро и *****леев, ***** года было вынесено определение о принятии к исполнению в пользу *****а. Данное производство по определению было направлено сторонам исполнительного производства. *****М. данное определение получил, а от *****С. вернулось письмо с отметкой, что он по адресу ***** не проживает, находится в разводе.

25 июля 2013 года, господин *****й явился к судебному исполнителю, ознакомился с материалами исполнительного производства, написал заявление с приложенными документами, что автомобиль «*****» был завезен для *****я. Подсудимый отметил, что 25 июля он как ознакомился с материалами делопроизводства, у него начал течь 15-дневный срок для добровольного исполнения. Было вынесено два определения о том, чтобы снять запрет на отчуждение автомобиля «*****», 29 июля было вынесено второе определение. Применение обеспечительных мер, это право, судебного исполнителя, но не обязанность.

Господин *****М. обжаловал определение подсудимого от 29 июля 2013 года, которые было потом отменено судебной инстанцией, Янчогло А.Г. упустил сроки для обжалования. Судья указал, что отменил определение судебного исполнителя на основании того, что отмена ареста в таких случаях не допустима, но ареста фактически не было, потому что под арестом подразумевается наложение ареста на имущество, обязательно в присутствии взыскателя, с уведомлением обеих сторон, а в случае отсутствия, арест производится в присутствии двух понятых и арестованное имущество передается на хранение к какому-либо лицу.

Данное действие не было произведено и не могло быть произведено, так как 29 июля 2013 года не истек срок для добровольного исполнения *****С. Данный срок истек 10 августа 2013 года, то есть только после этой даты судебный исполнитель имел право принудительно исполнять решение суда, в том числе и арестовывать имущество, в дальнейшем господин *****М. обратился с ходатайством к судебному исполнителю о розыске должника *****С. Судебный исполнитель обратился в судебную инстанцию и было вынесено определение о розыске *****С. До сегодняшнего дня господин *****С. находится в розыске, место его нахождения не установлено и его розыск не завершен.

На момент вынесения определения о принятии мер по обеспечению исполнительного документа о взыскании задолженности с *****С. не было установлено каким имуществом обладает *****С. Было установлено только

после того, как пришли ответы с регистрационных органов, в которые было направлено определение о принятии обеспечительных мер. На основании полученных ответов, было установлено, что за ним числится автомобиль марки «*****», это было установлено в период с мая по июнь 2013 года, до периода, когда *****явился к судебному исполнителю для ознакомления с исполнительным производством.

Кроме автомобиля у *****С. другого имущества на тот момент не было установлено. Обеспечительные меры были отменены с автомашины «*****» на основании заявления *****С. от ***** года с приложенными документами, о том, что данный автомобиль был пригнан для *****я, *****С. получил всю сумму за данный автомобиль, данное соглашение было заключено между *****А. и *****С. осенью 2012 года, а именно 16 октября 2012 года.

Основным видом деятельности *****я являлся перегон автомобилей, в том числе и долг перед *****ом возник из-за того, что *****С. не выполнил условие договора, не пригнал автомобиль *****у. Машина была пригнана осенью 2012 года и не была зарегистрирована на *****я, так как он в это время был в командировке и истек срок для регистрации транспортных средств. Подсудимый дополнил, что во время рассмотрения жалобы *****М. на определение подсудимого, *****й давал пояснения, в которых указал, что данная машина была пригнана для его магазина, чтобы развозить покупателями бытовую технику. После того, как машину пригнали, они установили, что машина не тех размеров, для того чтобы перевозить товар, тогда *****А. позвонил *****ю за границу, попросил эту машину продать и пригнать ему другое транспортное средство, чтобы на нем можно было перевозить бытовую технику. Документы, которые предоставляли подсудимому, не были заверены нотариусом. Достоверность фактов, указанных в этих документах, подсудимый установил в письменном объяснении *****А. Документы, которые были предоставлены подсудимому подтвердили факт, что этот автомобиль принадлежит именно *****А., так как он оплатил услуги на перегон машины, в том числе и стоимость машины, на этом основании Янчогло А.Г. пришел к выводу, что данная автомашина принадлежит *****А. Когда Янчогло А.Г. снимал обеспечительные меры, он ссылаясь на ст.22 Исполнительного Кодекса РМ, права и обязанности и на ст. 7 Закона «О судебных исполнителях». На основании фактов, предоставленных *****С. о том, что данный автомобиль принадлежит *****А., Янчогло А.Г. считает, что этих документов было достаточно для того, чтобы снять обеспечительные меры, более того, когда подсудимый снял обеспечительные меры к нему обратился ***** сказал, что он не

согласен с действиями подсудимого, на что Янчогло А.Г. разъяснил ему его право на обжалование данных действий. У *****М. была возможность обжаловать, он сам подтвердил, что ему предлагали другую машину, землю.

Янчогло А.Г. считает, что для того, чтобы подтвердить право собственности *****А. на данный автомобиль возбуждение дополнительного судебного разбирательства не нужно было. Подсудимый принял меры по обеспечению в рамках исполнительного производства в интересах взыскателя *****М. Подсудимый не считает, что сняв обеспечительные меры, он нарушил права *****М., на основании ст.8 закона о судебных исполнителях РМ исполнительное производство осуществляется, соблюдая права сторон производства и других заинтересованных лиц. Когда Янчогло А.Г. снял обеспечительные меры, он довел до сведения сторон исполнительного производства о принятых мерах, направив сторонам определение об отмене обеспечительных мер, о чем имеется уведомление, где проставлена подпись *****М.

После того, как Янчогло А.Г. установил, что у *****С. имеется имущество - автомобиль, подсудимый не предпринимал меры по установлению местонахождения автомобиля так как *****С. находился за границей это не представлялось возможным. Когда *****С. пришел 25 июля и написал заявление он указал, что данный автомобиль находится во владении *****А. Когда *****пришел ознакомился с материалами производства, после того как он пригнал его для *****А. он оставил его в магазине «*****» и там же оставил ключи от этого автомобиля, магазин «*****» принадлежит *****А. Факт нахождения автомобиля у *****А. был подтверждён так же пояснениями *****А. Автомобиль находился перед магазином «*****», он стоял там на продажу, Янчогло А.Г. сам видел этот автомобиль перед магазином «*****». Решение суда Комрат от 15 июля 2014 года Янчогло А.Г. не обжаловал, потому что упустил срок и потому что суд высказался об аресте, на основании решения были отменены меры обеспечения. После вынесения решения Судом Комрат подсудимый не проверил, где находится автомобиль, потому что *****С. не являлся собственником автомобиля, являлся должником в рамках исполнительного производства. По заявлению *****М., имело место обращение в суд с ходатайством о запрете на выезд, но суд отказал в запрете на выезд сроком на 6 месяцев, и потом по ходатайству *****М. о розыске *****С. также обратились в суд, ходатайство было удовлетворено и на сегодняшний день *****С. согласно определению суда, находится в розыске. До сегодняшнего дня *****М. из указанной суммы ничего не вернули. Исполнительное производство, начатое в пользу *****М., приостановлено ввиду того, что

должник ****С. объявлен в розыск определением суда о розыске. Исполнительное производство находится у Янчогло А.Г., оно не было передано другому судебному исполнительному, исполнительное производство не было прекращено по каким-либо основаниям. Определение о приостановлении исполнительного производства было вынесено 08 июня 2015 г. и до сих пор не возобновлено, так как до сих пор не установлено местонахождение ****С. У Янчогло А.Г. есть подтверждение от ИП Комрат о том, что в отношении ****С. заведено розыскное дело.

Посредством социальной сети два года назад Янчогло А.Г. связывался с ****С., который обещал в сентябре 2017 года возместить пол суммы ****евро, а ****евро позже, после этого он перестал выходить на связь, на телефонные звонки не отвечает ни по Вайберу, ни в социальной сети Одноклассники. Сумма задолженности по проценту за просрочку определяется в момент погашения основной задолженности по исполнительному листу, пока не будет погашена заложенность по исполнительному листу, расчет в процентах не может быть произведен. В рамках исполнительного производства принимаются меры по взысканию с должника ****евро и ****лей. Арест Янчогло А.Г. не снимал, подсудимый отменил меры по обеспечению, так как было заявление от ****М. о том, чтобы приостановить производство. ****М. написал заявление, подсудимый установил должнику ****С. добровольный срок, и исполнение производится строго согласно исполнительного кодекса РМ. При принятии решения о снятии обеспечительных мер на Янчогло А.Г. никто никакого давления не оказывал. Янчогло А.Г. не уверен в том, исполнительный лист был бы исполнен, в случае если бы подсудимый не снял обеспечительные меры, поскольку согласно действующего законодательства в случае ареста, так же был бы наложен арест в пользу ****А., потому что ****С. имел долг и перед ****А. то есть эта машина, если бы не продана была бы передана ****А. согласно законодательству РМ. Янчогло А.Г. не считает себя виновным в неисполнении исполнительного листа.

В содержании определения от **** года в части принятия обеспечительных мер в отношении транспорта, принадлежащего ****С., корректировки подсудимым не вносились. Управление транспортных средств не накладывает арест на автомобиль «****_****», согласно полученному ответу, был наложен запрет на отчуждение. Янчогло А.Г. не выносил определение о запрете на отчуждение в отношении транспортных средств ****С. Определение на отчуждение и о принятии обеспечительных мер это исключительно компетенция подсудимого, как судебного исполнителя. Г-н ****М. в рамках исполнительного производства подавал иск о взыскании

материального ущерба, связанного с неисполнением исполнительного документа в размере *****евро и *****лей. Результатом рассмотрения данного иска был отказ за необоснованностью, решение вступило в законную силу. Та задолженность, которая на сегодняшний день взыскивается в рамках исполнительного производства актуальна после того, как розыск будет завершён, в отношении *****С. будут предприняты меры для исполнения решения суда. Подсудимый добавил, что если бы *****С. не развелся и не уехал, он еще тогда погасил задолженность, он предлагал *****М. другой автомобиль, землю. Подсудимый не смог пояснить имел бы возможность собственник *****С. продать автомобиль, если бы он не снял обеспечительные меры.

По эпизоду №2:

По эпизоду, связанному с потерпевшей *****а С, подсудимый показал, что у него на исполнении находится исполнительное производство о взыскании с ***** И.А. в пользу *****А.С. *****евро и ***** лей 90 бань. Со слов *****а, было установлено, что за домовладение, в котором он проживает, он заплатил *****а *****е, которая в своей расписке указала, что действительно получила *****долларов от *****а 09 сентября 2016 года. Согласно ст.99 Исполнительного Кодекса РМ было вынесено определение и направлено в адрес *****а *****ы, в котором накладывался арест на задолженность в размере *****долларов США, а также обязали *****а *****у не распоряжаться данным долговым обязательством и также согласно ст.99 Исполнительного Кодекса РМ *****а *****е в 15-дневный срок было предложено перечислить сумму в размере *****долларов США на счет судебного исполнителя. После этого между сторонами было соглашение и 06 июля 2018 года от ***** поступило заявление, 11.07.2018 года был отменен арест на долговые обязательства *****а С., то есть это определение было отменено, также в рамках исполнительного производства. 11.07.2018 года было вынесено определение о признании частичного погашения в сумме ***** евро по курсу, то есть такую сумму на момент соглашения между сторонами, на 15.06.2018 года составляло *****долларов США, которые были переведены в евро.

Потерпевшей по делу *****а С. подсудимый не давал указания написать ему расписку. После того как исполнительное производство было передано ему после судебного исполнителя *****Н., он ознакомился с материалами дела, нашёл госпожу *****а *****у на рабочем месте на винзаводе с. ***** и попросил ее написать пояснения по делу, оставил ей лист бумаги и ручку, она написала пояснения по данному делу, но указаний

Янчогло А.Г. ей не давал. Определение, вынесенное в отношении *****а С. от ***** года, сторонами исполнительного производства, а также *****а С. не было обжаловано. В рамках исполнительного производства с *****а *****ничего не было взыскано, она не являлась дебитором, в отношении нее не было предпринято никаких принудительных мер.

В тот день, когда Янчогло А.Г. встретился с *****а С. подсудимый объяснил цель их встречи, попросил пояснить какую сумму и на каком основании ***** ***** дал *****а С. В рамках исполнительного производства было исполнение долговых обязательств должника, в рамках исследования подсудимый попросил госпожу *****а С. дать пояснения по данному факту. В содержании той расписки было сказано, что она получила от ***** *****а *****долларов США, в качестве аванса за продажу дома. Янчогло А.Г. сделал вывод о том, что эта сумма являлась долгом *****а С. перед ***** И., только лишь на том основании, что по данным регистра недвижимого имущества этот дом не был зарегистрирован за *****а С., она оформила право собственности лишь в прошлом году, поэтому она не могла быть продавцом этого дома. Сделка не была совершена, уже прошло более 3-х лет с 2011 года, когда были переданы деньги. С *****а С. в конечном итоге подсудимый ничего не взыскал в пользу *****А., это были обеспечительные меры для того, чтобы сторона исполнительного производства на основании ст. 99 ч. (4) Исполнительного кодекса могла обратиться в суд в приказном производстве для взыскания этих денег с *****а С. Никаких действий принудительного характера в адрес *****а С. подсудимым не было предпринято. В этой расписке *****а С. написала, что ***** И. дал ей деньги за дом *****долларов США, поэтому *****а С. пока не оформила на него дом, это вся расписка. *****а С. признала в содержании расписки, только то, что она получила эти деньги от ***** И., *****а С. указала, что дом не был оформлен, в связи с чем сделал вывод, что это долговые обязательства *****а С. перед ***** И. Долговые обязательства *****а С. перед ***** И. состояли в том, что она получила *****долларов от ***** И. На тот момент, она сама в расписке указала, что дом не был оформлен на *****а С., она не была собственником домовладения, следовательно, она не могла продать этот дом, поэтому по логике подсудимого, это долговые обязательства.

Подсудимому не было представлено никаких документов, подтверждающих о наличии договора купли-продажи между *****а С., и ***** И., более того подсудимый исходил из того, что согласно ст. 99 обращается взыскание на долговые обязательства должника, в том случае если судебная инстанция в приказном порядке вносит определение, то есть она устанавливает было это долговым обязательством или нет, а определение

судебного исполнителя не являлось исполнительным документом. В Исполнительном кодексе указано, что определение судебного исполнителя является исполнительным документом, только в случае вынесения определения о гонораре, о расходах по исполнению согласно ст.24 за просрочку исполнения, данное определение не было исполнительным документом, подсудимый не устанавливал задолженность. В определении Янчогло А.Г. указал 15-дневный срок так, как и предписывает ст. 99 пункт 3 Исполнительного Кодекса РМ, где указано, что 15-дневный срок начинает течь со дня получения предупреждения. Определение судебного исполнителя о взыскании денег с *****а С. не было исполнено, оно носило предупредительный характер. На основании этого определения, подсудимый ошибочно обратился в суд о вынесении судебного приказа о взыскании суммы *****долларов США с *****а С. в пользу ***** И., но суд отказал в этом определении, так как обратился ненадлежащее лицо, должна была обратиться сторона исполнительного производства. Янчогло А.Г. известно, что в последующем *****А. в суд не обращался о взыскании денег с *****а С., потому что появилась другая расписка, там сумма долга была другая. Янчогло А.Г. не было известно, что суд отказывал *****А. в вынесении судебного приказа.

После того, как между сторонами ***** И. и *****а С. и *****А. 15 июня 2018 года, было заключено соглашение, подсудимый отменил свое ранее вынесенное определение, господин *****А. написал заявление, в котором просил признать частично исполненным обязательство ***** И. перед ним на сумму *****долларов США и так же отменить определение, которое было вынесено *****а С. на основании этого заявления, вынесено определение об отмене определения в отношении *****а С. и о частичном погашении обязательства.

Янчогло А.Г. не принимал участия в том, когда было достигнуто соглашение между *****а С. *****А. и ***** И. В определении от ***** года Янчогло А.Г. не указывал ни гонорары, ни расходы судебного исполнителя, которые подлежат взысканию с *****а С., указал только *****долларов США, которые *****а С. имела перед ***** И. *****а С. имела процессуальный статус третьего лица в рамках исполнительного производства, имеющего долговые обязательства перед должником ***** И. ***** И. подтвердил, что *****а С. имеет долг перед ним в исполнительном производстве, в протоколе, составленном судебным исполнителем Кыльчик, со слов ***** И., указано, что он приобрёл дом, но не оформил на себя, он подтвердил, что оплатил за него, но сумму не указал. По поводу соглашения от 15 июня 2018 года Янчогло А. также отметил, что к нему пришли *****А.,

***** И. *****а С. попросили, чтобы он составил какой-то процессуальный акт, чтобы зачесть сумму денег, которые, ***** И. уплатил *****а С. за дом, в счет погашения долга перед *****. Они просили, чтобы подсудимый это сделал своим процессуальным актом, Янчогло А.Г. им сказал, что не может такого сделать, разъяснил, что может быть соглашение подписано только между ними, если у них есть на это воля, и набирал на компьютере, они диктовали какие условия должны быть. Янчогло А.Г. напечатал, вручил копии, они прочитали и подписали, и подсудимый его приобщил к материалам исполнительного производства перед *****а С. Янчогло А.Г. не указал сразу об этих обстоятельствах, указал, что не присутствовал при подписании, помогал набирать текст соглашения.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в полной виновности подсудимого Янчогло А.Г., в совершении преступлений, предусмотренных ст.328 ч.(1) и ст.328 ч.(1) УК, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

ЭПИЗОД 1
по обвинению

***в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК,
по факту превышения власти или служебных полномочий.
(уголовное дело №2016198003, возбужденное по заявлению *****М.П.)***

Показания потерпевшего **а *****евича,*** который будучи допрошен в судебном заседании, показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2013 году, точную дату не помнит, суд выдал исполнительный лист на взыскание денежной суммы с *****С. *****евро и *****лей. *****М.П. обратился к судебному исполнителю Янчогло А. с исполнительным листом. Он зарегистрировал исполнительный лист и сказал, что принял к сведению и что будет работать по данному делу. Янчогло А. наложил арест на все движимое и недвижимое имущество *****С. Потом пришел ответ из МРЭО, что на имя *****С. был зарегистрирован автомобиль. *****М.П. пришел к судебному исполнителю в его офис. Там сидел его заместитель и еще одна девушка. Судебного исполнителя не было. Потерпевший зашел, спросил, как дела, и его заместитель сказал, что вопрос *****М.П. был решен. У *****есть автомобиль, стоимостью ***** евро, который они

арестовали. Он сказал, что задолженность покрывается полностью, потерпевший ушел спокойно домой. Потом через несколько дней, может через месяц увидел, что этот автомобиль по городу катается. ****М. подошел к судебному исполнителю и спросил, каким образом арестованный автомобиль катается по городу. Он сказал, что так получились, что он снял запрет, но что он мне всячески поможет снять эти деньги с ****С. даже сказал, что не надо отдавать в суд. Потом ****М. обратился в суд, и судом Комрат было вынесено решение. В судебную инстанцию обратился с тем, чтобы обратно поставили автомобиль под запрет. Какое решение принял суд по заявлению потерпевшего, он не помнит. Один суд выиграл, другой не выиграл. Несколько раз обращался, и некоторые из исков удовлетворялись, а некоторые нет. Снятие ареста суд признал незаконными, и суд удовлетворил жалобу ****М.П. Повторно арест на машину не был наложен. Когда судебный исполнитель снял запрет с машины, то ****сразу же продал машину. ****я потерпевший знает лично.

Относительно знакомства с Паскал, потерпевший пояснил следующее. ****М.П. решил купить в Болгарии машину, а ****С. знает, как перегонщика машин, выбрал машину по интернету и обратился к нему, чтобы он перегнал. Сказал, что машина стоит ****евро. Он попросил ****евро на расходы. ****М.П. дал деньги ****С. и за машину, и на расходы и ****леев на билет Комрат-София. ****М.П. хотел отправить с ним своего сына, но он не захотел. Предложил отправить ему деньги через почту, но он не согласился. Тогда ****М. не учел, почему он не хочет. Он также ничего не хотел задекларировать. ****М.П. попросил ****С. перегнать для него машину марки «****», она битая была. Он уехал и позвонил потерпевшему оттуда и сказал, что его обокрали, на что ****М.П. сказал, чтобы вернул или деньги или машину, после чего обратился в полицию. ****С. отключил телефон, через несколько дней появился. Деньги ****С. были переданы за перегон машины. Через пару дней они встретились, ****С. попросил предоставить ему месяц, и обязался вернуть деньги. Через месяц встретились, попросил еще полгода. Через полгода он опять сказал, что не может вернуть деньги, так как купил себе машину. ****М. знал, что он перегнал машину, и обратился в полицию, оттуда их отправили к нотариусу. Потом увидел, что его машина стоит у магазина ****А., и что машина продается. Спросил кто продает автомобиль. Сказали, что ****й продает, так как отобрал за долги. ****С. деньги не вернул, машину не перегнал, а купил новую машину. Был адвокат Казмалы В., взяли паспорт ****я доказали, что он был в стране, когда ****принимал эту машину. Янчогло А. снял запрет и машину продали в тот

же день. Когда они продавали машину, то не знали, что она под запретом. Думает, что, когда они оформляли документы, им сказали, что машина под запретом и они пошли к судебному исполнителю и последний снял запрет с машины.

Когда потерпевший увидел *****А., он не говорил, что продает машину. Когда потерпевший отдавал деньги *****С., он не говорил, что имеет перед кем-то долги. Потерпевший даже и не спрашивал у него об этом. Он сказал, что и из других стран тоже перегоняет и из Болгарии не проблема перегнать машину. О том, что между *****А. и *****С. существовал договор на куплю-продажу автомобиля, потерпевший не знал, он не говорил, что у него есть другие заказы. О том, что существовали и другие договора, потерпевший узнал в суде. Судебный исполнитель Янчогло А. что-то говорил потом, что между *****и *****есть договор. После был какой-то разговор, в котором он сказал, что *****С. перегнал машину не потерпевшему, а для *****А. К *****С. *****М.П. обратился 31.08.2011, чтобы он перегнал машину. На первое сентября он поехал в Болгарию.

Судебный исполнитель Янчогло А. снял запрет на машину, как он сам пояснил на одном судебном заседании, к нему подошел его друг *****А., который попросил его снять запрет с машины и он снял. В настоящее время потерпевшему ущерб не возместили, никакие деньги не вернули, исполнительное производство не было исполнено. Потерпевшему неизвестно место нахождения *****С., в городе его нет. С *****А. о том, на основании чего он получил машину, которую перегнал *****С., потерпевший не говорил.

Заявление о приостановлении исполнительного производства подавал, так как Янчогло А. вызвал потерпевшего и сказал, чтобы *****М.П. написал заявление о приостановлении исполнительного производства. Он сказал, что у *****С. есть фирма, он привез автомобили, заработает и вернет деньги потерпевшему. *****М.П. написал заявление, потому что его попросил Янчогло А. Судебный исполнитель Янчогло А. не заставлял потерпевшего писать заявление о приостановлении, он попросил.

Потерпевший не помнит, обжаловал ли он договор, заключенный между *****С. и *****А. Исполнительное производство, которое было возбуждено судебным исполнителем, все еще в силе, потерпевший его не отозвал. Янчогло А. и на сегодня исполняет исполнительное производство. *****М.П. признан потерпевшим, так как не согласен с тем, что был снят запрет на машину, которая была пригнана для него, потому что *****С. сказал, что у него нет денег, он пригнал себе автомобиль. Он сказал, что его обокрали, но когда вернулся из Болгарии, то на второй день с семьей

поехал на море. Относительно вопроса о том, кто должен вернуть *****евро потерпевшему, последний считает, что *****С. не причем. *****С. свою миссию выполнил, он пригнал машину. Судебный исполнитель наложил на данную машину арест, поэтому не имел право снимать арест с данного автомобиля.

К *****С. потерпевший претензий не имеет. Несмотря на то, что претензий у потерпевшего к *****С. нет, исполнительное производство продолжается, так как судебный исполнитель Янчогло А. сказал, что он исполнит это дело. *****М.П. не считает, что деньги ему должен вернуть Янчогло А., считает, что судебный исполнитель должен машину поставить там, где была. Он нанес ущерб, сняв запрет на машину. С иском в суд к судебному исполнителю о возврате суммы *****евро судебный исполнитель обращался, но не помнит какое принято решение по делу. Когда *****С. пригнал машину, разговор о том, что он передаст ее потерпевшему в счет долга, разговора не было. Когда машина была продана, он сказал, что даст другую машину, *****М. согласился. На словах предложил другую машину. Первая машина была под запретом, и *****С. предложил потерпевшему другую в счет долга. На второй день, сказал, что продал и ту, и другую. На вопрос о том осталось ли в силе определение, которым был снят запрет на машину, потерпевший не смог ответить. Кроме машины, которая была арестована, потерпевшему говорили, что у сестры *****С. есть земельный участок, который можно продать, чтобы погасить долг перед *****М.П., но потом сказали, что земля замерзшая, и весной можно будет продать. Все это было на словах. Потерпевший спросил, проверял ли подсудимый в БТИ документы, на что сказал, что нет.

Заявление о розыске *****С., потерпевший подавал, данное заявление было удовлетворено. Определение об объявлении *****С. в розыск, *****М.П. не обжаловал.

Заявление о приостановлении исполнительного производства потерпевший написал после того, как машина была продана. Потерпевший не знает какими были личные отношения между *****С. и Янчогло А. А между *****А. и *****потерпевшему известно, что они учились в одной школе. *****А. говорил об этом однажды. (том 3, л.д.14-16)

Будучи дополнительно допрошенным, потерпевший ***М.П.** показал суду о том, что в прошлый раз адвокат Жеков Н.П. задал ему вопрос: «Кто тебе должен деньги, *****или Янчогло А.Г.?» Потерпевший пояснил, что Янчогло А.Г. нанес ущерб *****М.П. равный стоимости автомобиля, отпустив автомобиль, его действия были признаны судом не законными. А по закону этот ущерб в размере *****евро должен возместить потерпевшему

судебный исполнитель Янчогло А.Г. А *****ю остается выплатить потерпевшему разницу, а закон предусматривает за каждый день просрочки взыскивать проценты, а эти проценты находятся на стадии исполнительного производства. Статья 24 исполнительного кодекса РМ предусматривает за каждый день взыскивать проценты. Судебный исполнитель должен был отправить *****я в суд для разъяснения своих вопросов как третье лицо, так как он отношения к исполнительному листу не имел. (том 3, л.д.40)

*Показаниями свидетеля *****я *****овича*, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

С подсудимым Янчогло А. познакомились по роду его деятельности, когда было судебное разбирательство с соседкой. Данное решение попало на исполнение к судебному исполнителю Янчогло А. В товарищеских отношениях с судебным исполнителем Янчогло А. не состоит. С потерпевшим *****М., свидетель не знаком. *****я знает.

16.10.2012 года *****А.И. с *****С. заключил договор на перегон автомобиля «*****» *****года. Заключили договор, и *****А.И. оставил ему сумму денег в размере ***** евро. Данный договор был заключен между ними, третьего лица при заключении договора не было. Когда заключали с *****С. договор, то он не говорил о том, что у него перед кем-то есть долг. Наоборот говорил, что дела у него очень хорошо идут, что перегоняет автомобили то одному, то другому. После того, как заключили договор, и *****А.И. передал *****С. деньги за перегон автомобиля, свидетель никому не предоставлял договор для обозрения. Один экземпляр был у *****А.И., а второй был у *****С. Других экземпляров ни у кого не было.

В 2013 году *****А.И. не предоставлял данный контракт для обозрения судебному исполнителю Янчогло А. *****А.И. писал судебному исполнителю заявление о снятии запрета на автомобиль. Когда хотел поставить автомобиль на учет, то в МРЭО объяснили, что свидетель не может поставить его на учет, так как на него есть запрет, автомобиль оформлен на *****С., а у него какие-то проблемы есть. *****А.И. решил выяснить данные обстоятельства у *****С., подошел к нему, чтобы выяснить в чем дело, когда у них есть договор, есть акт приема-передачи. Он предложил узнать, кто наложил арест, сказал, что предоставим все бумаги, чтобы разобраться. *****А.И. заплатил, он перегнал машину, а за свой долг он сам отвечает. Договор на перегон автомобиля был заключен 16.10.2012 года, а акт приема-передачи был составлен 05.04.2013 года. *****А.И. не помнит, когда автомобиль был пригнан, это уже давно было. Когда машину

уже импортировали, свидетель не помнит, был ли он в стране, поскольку очень часто был в командировках. Скорее всего, не было в стране и *****С. оформил автомобиль на себя. Автомобиль был пригнан из Европы, *****А.И. не помнит точно из какой страны. Помнит, что был «универсал», для работы надо было. С *****С. относительно наложенного ареста обратились к судебному исполнителю, предоставили ему договор, который был заключен между ними. Когда обратились к судебному исполнителю, то *****А.И. написал заявление о снятии ареста и дал его судебному исполнителю на рассмотрение. Заявление *****А.И. о снятии ареста судебный исполнитель Янчогло А. принял на рассмотрение. *****А.И. не помнит, разъяснял ли Янчогло А. им как надо поступать, вправе или нет он рассматривать поданное заявление. *****А.И. не помнит все обстоятельства дела, но однозначно помнит, что запрет был снят. *****А.И. не помнит объяснял ли Янчогло А., что у *****С. есть задолженность перед *****М. *****А.И. не помнит был ли дан письменный ответ на его заявление о снятии ареста, но запрет был снят. Когда подавал заявление о снятии наложенного ареста, у судебного исполнителя был и *****С. вместе с ним подошли. В тот момент, когда они подошли к судебному исполнителю о снятии наложенного ареста, свидетель не помнит, говорил ли *****С., что у него есть задолженность перед *****М. Когда они подошли к судебному исполнителю, *****А.И. написал заявление, а *****С. объяснения. *****А.И. не помнит, арест в тот же день был снят или в другой день, но точно помнит, что арест был снят. Свидетель не переоформил на себя автомобиль, сразу его продал, так как он не подходил, холодильник не влезал. Относительно автомобиля, пояснил: когда его пригнали, то он находился перед магазином «*****» в ***** , этот магазин принадлежит ИП «*****». Срочности в оформлении автомобиля не было, так как свидетель часто находился за пределами страны и хотел продать автомобиль, потому что он не подходил. Автомобиль там полгода стоял. Когда нашелся покупатель, *****А.И. решил оформить на себя. С *****М. *****А.И. не был знаком в 2012 году. Первый раз свидетель увидел его в суде, когда было первое судебное заседание. Когда поставил машину на продажу *****М. к *****А.И. не подходил и ничего не спрашивал, по поводу автомобиля с ним вообще не общались. В суд *****А.И. вызывали в качестве свидетеля.

*****А.И. не помнит разъяснял ли ему судебный исполнитель Янчогло А. порядок снятия ареста. *****ю передал деньги в тот момент, когда заключили договор, то есть 16.12.2012 года. *****А.И. не помнит точно такие же показания относительно передачи денег он давал в другом судебном заседании или нет. Свидетель не смог пояснить, разъяснял ли ему судебный

исполнитель Янчогло А. порядок снятия ареста. Деньги были переданы *****С. тогда, когда был заключен договор, то есть 16.12.2012 года.

Свидетель не помнит, когда машина была импортирована в РМ. Машина периодически стояла перед магазином ИП «*****», а периодически не находилась там, так как водитель иногда просил поехать на ней домой. Машина не всегда перед магазином была, так как *****А.И. использовали ее по назначению, он ее приобрел для работы. Машина не должна стоять. Но так как она не подходила, то на ней всегда была бумага о том, что машина продается.

*****А.И. является учредителем и и.о. директора ИП «*****». Договор, заключенный между *****А.И. и *****С. о перегоне автомобиля никем не обжалован. На сегодня данный договор является действительным. Данный договор не утверждали нотариально, так как находились в доверительных отношениях. В судебном заседании по аналогичному делу, где *****А.И. давал показания, выясняли эти же обстоятельства, свой процессуальный статус *****А.И. не помнит.

*****А.И. столько времени не оформлял машину на себя, так как он ему не подходил, хотел продать данный автомобиль. Автомобиль не продавался, поэтому решил переоформить на себя. Когда бегал со всеми документами, нашелся покупатель. Все это время *****С. не говорил о том, что на автомобиль был наложен арест, они это поняли, когда пошли к судебному исполнителю. (том 3, л.д.19-20)

Постановлением о начале уголовного преследования по ст.328 ч.(1) УК РМ от 22.01.2016 года (том1, л.д.1)

*Жалобой г-на *****М.П. от 08.12.2015 года, в которой потерпевший указал, что судебный исполнитель Янчогло А.Г., превысив свои полномочия, приняв незаконно на рассмотрение документы от третьего лица, тем самым дал возможность *****С. продать автомобиль марки «*****» *****года выпуска, регистрационный знак ***** (том 1, л.д.4)*

*Заявлением *****М.П. от 16.05.2013 года, адресованным судебному исполнителю Янчогло А.Г., с приложением исполнительного листа №***** , выданного судом Комрат ***** года о взыскании с *****С. в пользу последнего сумму долга в размере *****евро и *****леев (том 1, л.д.52-53)*

*Определением судебного исполнителя Янчогло А.Г. о возбуждении исполнительного производства, установлении срока добровольного исполнения и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа от ***** года №*****-***** (том 1, л.д.56)*

*Определением судебного исполнителя Янчогло А.Г. об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного производства от ***** года №*****-***** (том 1, л.д.57)*

*Определением судебного исполнителя Янчогло А.Г. об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного производства от ***** года №*****-***** (том 1, л.д.61)*

*Определением суда Комрат от 15.07.2014 года, вынесенного по гражданскому делу №***** по жалобе *****М.П. на определение судебного исполнителя Янчогло А.Г. от ***** года по исполнительному производству №*****-*****, которым заявление *****М.П. было удовлетворено, определение отменено. (том 1, л.д.100-101)*

*Постановлением и протоколом о выемке копий исполнительного производства №*****-***** у судебного исполнителя Янчогло А.Г. от 26.04.2016 года, на основании которых была изъята копия исполнительного производства №*****-***** на 39 листах (том 3, л.д.47-87)*

*Справкой ГП «Центр Государственных Информационных ресурсов «Registru»» исх. №***** от 18.02.2014 года, исходя из содержания которой следует, что, автомобиль марки «*****», регистрационный номер *****, с номером кузова *****, мотор №*****, ***** года был зарегистрирован первоначально за гр. *****С., ***** г.р. на основании контракта купли-продажи от 31.10.2012 года. 09.08.2013 года указанный автомобиль был переоформлен на иное лицо (том 1, л.д.94).*

*Решением суда Комрат от 15 августа 2016 года, вынесенным по гражданскому делу №25-27/2015 по иску *****а *****евича к судебному исполнителю Янчогло А.Г. о взыскании *****Евро в качестве упущенного в результате незаконного действия исполнения по исполнительному производству №*****-*****, которым иск *****М.П. был отклонен как необоснованный (том 1, л.д.164).*

ЭПИЗОД 2

по обвинению

***в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК,
по факту превышения власти или служебных полномочий.
(уголовное дело №2016978249, возбужденное по заявлению *****а С.)***

Показания потерпевшей **а *****ы, которая, будучи допрошена в судебном заседании, показала, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным, пояснила суду о том, что 08.09.2016 года *****а С. работала на винзаводе с.*****, в 4 часа подъехала***

машина, она вышла и спросила «вы к кому?» Анатолий сказал, что он к *****ой, на что потерпевшая ответила, что она *****а. Он показал удостоверение и сказал: «вы *****а *****а и вы продали дом ***** *****у». Он спросил, почему *****а С. не оформила дом? На что потерпевшая ответила, потому что он не дал всю сумму, дал только *****долларов США, а вся сумма составляла *****долларов США. Он спросил, есть ли у *****а С. листок, журнал был на столе, потерпевшая сорвала листок и спросила, что писать, на что он сказал, пиши то, что я скажу. Потерпевшая написала в расписке о том, что *****а С. не оформила дом ***** *****у, так как он не дал всю сумму. *****а С. в этой расписке написала число, расписалась и отдала эту расписку судебному исполнителю Янчогло А. Через два дня потерпевшая получила письмо, в котором было написано, что *****а *****а должна *****долларов *****ю и там было указано, что дом арестуют, если потерпевшая не отдаст эти *****долларов. *****а С. переговорила со своим знакомым, там было написано, что в течение 10 дней она вправе обжаловать, она подошла в суд к окошку на 1 этаже, у нее забрали ксерокопию паспорта и обжалование. Через некоторое время *****а С. получила документ, из которого узнала, что неправильно обжаловала. Около окошка была ******, она там работала. После этого *****а С. познакомилась с одним парнем, рассказала ему, он сказал пойти к адвокату к женщине, она прочитала, сказала, что подготовит жалобу, взяла документы и подала на обжалование. Адвокат находится в г.Комрат, где памятник. После этого потерпевшей позвонил Паня Эдуард. В документе было указано, что ***** И. взял деньги у *****А. *****долларов и поэтому *****а С. должна *****А. деньги, потерпевшая испугалась, потому что на дом был наложен арест, с нее требовали деньги в течение 15 дней. *****а С. с двоюродной сестрой поехала к Янчогло А. на работу, он объяснил, что, так как ***** дал деньги, теперь потерпевшая должна *****А. эти *****долларов. *****а С. не имеет никаких задолженностей перед *****А. и ***** И. *****а С. вообще не знала *****А., а ***** И. купил у нее дом. *****а С. спросила у судебного исполнителя причем тут она. *****а С. не была согласна с этим определением и обжаловала его. Это определение *****а С. не исполнила, и до сих пор не отдала никому никаких денег. *****а С. не был причинён никакой ущерб в результате этих действий. *****а С. не согласна отдавать данную сумму денег, у нее нет таких денег. Тем фактом, что *****а С. признали должником она испугалась, поэтому переговаривала со знакомыми для того, чтобы решить, что делать. У потерпевшей были переж*****ия из-за того, что дом арестуют и то, что она должна была отдать деньги *****А., но у нее данных денег не было. Когда

потерпевшая отдала документы адвокату, она сказала, что подаст жалобу. ****а С. не знает, куда была подана эта жалоба. Адвокат написала жалобу потерпевшей и сказала, чтобы ****а С. отнесла в суд, это было в 3 часа. ****а С. не знает, как ее жалоба оказалась в прокуратуре. ****а С. обращалась к прокурору Кара****. ****а С. не знает, как она попала в прокуратуру антикоррупции, ей позвонил сам прокурор. Дом, который потерпевшая продала, находится по адресу с. ****, ****. Когда ****а С. продавала дом, никаких документов не составляли, и так же не составили расписку, потому что ****а С. поверила человеку. ****а С. была с дочкой, брат болел. Дом зарегистрирован на имя потерпевшей, она жила с мужем. Договорились продавать дом за ****долларов США, это было в 2011 году. **** И. заплатил потерпевшей ****долларов США. Он дал ****долларов, затем дал еще ****долларов, спустя какое-то время. **** И. дал ****а С. ****долларов, потерпевшая сказала судебному исполнителю, что **** отдал ей ****долларов, потому что **** И. попросил ее так сказать. Дом не оформлялся, потому что **** И. не хотел оформлять, а потерпевшая была готова оформлять дом в любой момент. **** И. не объяснял почему не хочет оформлять дом. ****а С. не знала, что идут суды, он просто говорил, что нет у него денег, поэтому судебному исполнителю объяснила, что **** И. дал только ****долларов и поэтому она не оформляла дом. В расписке было написано то, что потерпевшая объяснила устно судебному исполнителю. Судебный исполнитель Янчогло А. не принуждал писать расписку, он попросил. Принуждения в написании расписки не было. Он попросил потерпевшую написать все в расписке, как рассказала потерпевшая. Дом на сегодняшний день не оформлен на **** И., его нет на данный момент, он находится в Германии. После сентября 2016 года, когда судебный исполнитель пришел к потерпевшей, она встречалась с **** И. и он по-прежнему говорил, что у него нет денег. В этом доме проживает жена с детьми. ****а С. не проживает в нем с 2011 года. Как договорились, потерпевшая сразу переехала. ****а С. посчитала, что этот договор является исполненным. С 2011 года в этом доме проживает **** И. ****а С. не рассказала судебному исполнителю о том, что **** И. с ней расплатился, потому что боялась.

В феврале 2017 года был ****А., **** И., потерпевшая и судебный исполнитель, были у Янчогло А. в кабинете. И они спросили у **** И., может ли он заплатить эти ****долларов или потерпевшая? **** И. сказал, что не может оплатить эти ****долларов, и ****а С. сказала, что тоже не может оплатить. ****а С. предложила забрать дом. **** И. признался, что

деньги, которые он забрал у *****А., отдал потерпевшей. *****а С. тогда пояснила, что ***** И. полностью расплатился за дом, отдал *****долларов.

Поданные жалобы подписывала *****а С. На сегодняшний день никто ничего с потерпевшей не взыскивал, она никому ничего не оплачивала. *****а С. им сказала, если хотят, чтоб забрали дом. *****а С. пострадала только от того письма, имеет претензии только к письму, где говорилось об аресте дома и где указали, что она должна *****долларов США. Других претензии у потерпевшей к Янчогло А. нет. (том 3, л.д.45-47)

Будучи дополнительно допрошенной, потерпевшая ***а С.В.** показала суду, что 15 июня 2018 года, приехал ***** с заработков, он наверно беседовал с Янчогло А. ***** И. пришел к потерпевшей домой и сказал ей что он не заработал ничего, и что эти деньги, которые он дал ей за дом, он взял в долг у ***** А. и не смог вернуть эти деньги ***** А. Когда господин Янчогло А., пригласил их 23 февраля 2017 года к себе в офис господин Янчогло А. задал вопрос ***** И. когда он думает возвращать деньги ***** А., ***** И. сказал, что деньги отдал *****а С. В июне 2018 года ***** И. сказал, что судебный исполнитель Янчогло А. приглашает их в офис 15 июня. *****а С. ***** И., *****А. пошли 15 июня к господину Янчогло А, тогда ***** И. сказал, чтоб оформляли дом на *****А., потому что это его деньги, и он взял расписался, потерпевшая расписалась и *****А. расписался. То есть таким образом на основании этого соглашения, в счет полученных ранее денег от ***** за дом, этот дом был оформлен на праве собственности за *****А. по стоимости дома, которую ранее потерпевшая получила *****долларов США, то есть то, что ей выплатили. Это соглашение составил судебный исполнитель Янчогло А., и потерпевшая это соглашение подписала, потому что согласился *****и ***** И. В результате действий судебного исполнителя ей не было причинено никакого материального ущерба. Содержание соглашения потерпевшая читала. *****а С. не имела долга перед ***** И., она только получила сумму *****долларов за дом, но дом не был оформлен на него, потому что он этого не хотел и этот дом потом оформили на *****А. Текст соглашения при ней набирал подсудимый Янчогло А.Г. Мирное соглашение, заключенное 15 июня 2018 года, потерпевшая прочитала, ее не заставляли его подписывать, потерпевшую устроило все. Официально дом оформлен на *****А., это соглашение она исполнила. (том 3, л.д.85)

Показаниями свидетеля ***а Афанасьевича,** который будучи допрошен в судебном заседании пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2011 году ***** И.А. купил у *****ой *****дом, договор купли-продажи они не оформили. В сентябре, год не помнит, примерно 2 года назад к нему приехал судебный исполнитель Янчогло А. и *****А. ***** И.А. не знал Янчогло, потому что тогда был *****Н., судебный исполнитель Янчогло А. разговаривал с ***** И.А., а *****А. сидел в машине. ***** И.А. сказал, что не даст этих денег, потому что не брал их, на что Янчогло А. сказал, что может отобрать дом и на аукционе продать его. ***** И.А. ответил ему, что он не сможет этого сделать, потому что дом не оформлен на него. На сколько известно ***** И.А., они ходили к *****ой С. ***** И.А. купил дом в октябре 2011 года. С *****С. свидетель рассчитался полностью, перед женщиной у него задолженности нет, заплатил деньги в три этапа, это было в октябре месяце и переехал 16 октября 2011 года в свой дом жить. После всего этого, насколько понял ***** И.А., *****А. неоднократно обращался к *****Т., чтобы она переписала дом на него, в счет долга ***** И.А.

Первый взнос отдал когда взял у *****А. *****евро, но принёс *****ной С. в долларах эти деньги и потом доплатил остаток суммы, всего заплатил *****долларов, единственное о чем свидетель просил женщину, чтобы она назвала сумму *****долларов, женщина к этому никакого отношения не имеет. Мотивируя тем, что ***** И.А. должен *****А. денег, они просили, чтобы свидетель переписал дом на *****А., либо подписал отказ, что бы они отстали от этой женщины. У *****А. ***** И.А. брал в долг деньги в размере *****евро в октябре под расписку собственноручно под 7 процентов, в материалах судебного дела указана сумма в 3 процента. ***** И.А. тогда сам написал эту бумагу, хотя у нотариуса не заверял. Есть судебное решение, по которому ***** И.А. должен выплатить долг *****А. в размере *****евро. Янчогло А. у ***** И.А. объяснения не брал. *****а С. свидетелю ничего не должна, долгов перед ним не имеет. Насколько ***** И.А. известно Янчогло А. был на работе у *****ой С., женщина она одинокая, наверное, они надавили на женщину может она испугалась и подписала бумагу, теперь оказывается не только я должен *****А. а *****а С. тоже должна. По документам она *****а, а в селе её зовут Татьяна, речь идёт об одном и том же лице. ***** И.А. оплатил за дом *****долларов. Последнюю задолженность погасил в октябре 2011 года, свидетель помнит, потому что переехал туда жить 16 октября 2011 года. ***** И.А. не оформил тогда дом на себя, потому что, на тот момент у него не было финансов на оформление, во вторых они хорошо знакомы и он не думает, что что - то бы произошло. Дом не зарегистрирован за ***** И.А., но он там живет. ***** И.А. пока не нуждался в оформлении дома, мотивов для не оформления дома никаких нет. ***** И.А. попросил *****у С. что бы она всем говорила, что

дом стоит *****долларов, поскольку думал, что за это время заработает и отдаст эти *****долларов. Оставшуюся сумму ***** И.А. выплачивал до января месяца 2012 года. ***** И.А. просил, чтобы *****а С. сказала, что он дал ей *****долларов, и ещё *****должен. ***** И.А. написал отказ от дома собственноручно, при Янчогло А. Договорённость была такова *****а С. оформляет дом на себя и после этого он снимает с ***** И.А. задолженность, и свидетель написал отказ от дома. Тогда дом продавался за *****долларов, а ***** И.А. продали за *****долларов, документы дома насколько знает ***** И.А. в процессе оформления. На сколько свидетель знает, *****а оформляет дом на себя, а потом уже *****А. будет оформлять дом либо на себя, либо на другого. Тем самым с ***** И.А. снимается долг *****долларов. ***** И.А. добавил, что женщина не причём. Это реальные действия, подписание этого отказа было у судебного исполнителя, это имело место реальный отказ, безвыходное положение. ***** И.А. реально отказался от дома. *****а С. ничего не должна, ***** И.А. получается. Сперва она оформляет дом на себя, потом на *****А., потом зачитывается долг ***** И.А. Посредством оформления дома на *****А., снимается долг с ***** И.А. в размере *****долларов. Эти *****долларов у него никто бы не взял, он бы заплатил только *****долларов. Между ними было достигнуто соглашение. Если дом оформляется на ***** И.А., то *****А. отбирает у свидетеля дом через суд и списывается сумма долга, если он не отбирает дом у ***** И.А., а документы на *****у и *****а не хочет оформлять на него дом, то *****а должна ему вернуть деньги *****А.

*****долларов которые *****а Т. получит от *****А. она возвращает деньги ***** И.А., а ***** И.А. соответственно возвращает деньги *****А. Письменно это не оформлено, это устное соглашение. После этого единственная платёжка была *****лей, по квитанции и ***** И.А. ждет, когда эта договорённость реализуется. На данный момент ***** И.А. хочет оформить дом на себя и на прямую разбираться с *****А. (том 3, л.д.50-51)

Показаниями свидетеля ***я Степановича,** который будучи допрошен в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит. Наряду с изложенным отметил, что Янчогло А. ведет производство, по которому гражданин ***** ***** по решению суда должен определенную сумму денежных средств, сумму не помнит, по решению суда ***** евро. По договоренности с должником на момент приобретения домовладения у *****ой *****обязался вернуть указанную сумму денежных средств в определенные сроки, также свидетелем было оговорено с должником *****ом, что покупаемый дом должен быть оформлен как гарант выполнения договора, на что должник

пояснил, что данная процедура не может быть осуществлена, так как собственник дома не вступил в наследство. Обещал, что в течении короткого периода времени в течении месяца двух подготовить все документы и если в течении пол года не рассчитается оформит дом в залог, по сегодняшний день ***** не предпринял никаких действий по данной договоренности. Ранее ***** пояснял, что не передал всю сумму денежных средств *****е, но позже выяснилось, что говорил неправду, сумма оговорённая в купле продаже дома была передана в 2011 году по договорённости *****а с *****ой *****ой, в чем поздно он признавался при встречах в офисе судебного исполнителя. ***** ***** предпринимал действия по убеждению *****ой *****ы, что его действия являются правильными, тем самым пытаюсь оставить свидетеля без средств, которые ранее были переданы ему *****А. В этом исполнительном производстве на начальном этапе выяснили, что *****а *****а получила *****долларов от *****а ***** как аванс за домовладение, которое было куплено, *****а *****а пояснила, что эту сумму просил озвучить ***** ***** , как говорилось ранее сумма была передана вся в размере *****долларов и так как договора между *****ой *****ой и ***** заключено не было, судебный исполнитель определил, что данные средства в размере *****долларов являются авансом, сделка в течении 5 лет не завершена, попросили вернуть данные средства, либо подтвердить, что данные средства были получены у гражданина ***** была написана расписка *****ой *****ой о том, что данные средства были получены. В данном доме с момента купли-продажи проживал ***** ***** с супругой и с детьми. Против них судебным исполнителем наверное было вынесено определение, мы просили данную сумму средств этот аванс вернуть гражданину ***** , так как сделка не была завершена. *****А. обращался в суд с целью взыскать денежные средства, но документ был составлен неверно и не приняли иск, подавал в канцелярию, заявление не было принято, решение не вынесено. Изначально когда продавался дом и ***** обращался к *****А. за средствами, *****ой *****е было известно, что ***** ***** не обладает данными средствами, ей было известно, что деньги были взяты у свидетеля в долг, срок на полгода был, свидетель встречался с *****ой *****ой они беседовали, выяснилось, что ***** передал все деньги в том же 2011 году, но по сегодняшний день всеми способами уклонялся от оформления данного домовладения в собственность. При встрече у судебного исполнителя сначала ***** пояснял, что не давал всю сумму денег, но позже когда *****а *****а подтвердила, что вся сумма была получена ***** ***** признался, что деньги передал все и сразу, а мотивы, что дом не оформил в собственность по сегодняшний день не объяснял,

он искал все возможные отговорки дабы не вступить в собственность, чтобы не оформлять, он понимал, что будет наложен арест, неоднократно беседовал с *****ой *****ей убеждал её в том, что он передал *****долларов, чтобы она стояла на этом до последнего, но поняв, что может быть заведено уголовное дело о мошенничестве больше в заблуждение не вводил. *****а *****а была готова, чтобы весь дом оформить на *****а. *****а *****а пояснила, что в данный момент средствами не обладает и вернуть их *****у не может и предлагала опять же переоформить дом, он говорил, что он должен быть там, должен быть здесь, ***** ***** уклонялся от оформления домовладения, немного ранее до этого был составлен протокол о том, что были получены эти *****долларов и свидетель предлагал докупить у *****ой *****домовладение и зачесть ранее полученный ей *****долларов, было такое предложение со стороны свидетеля. ***** ***** не соглашался так как знал, что в данном случае если это произойдет, свидетель получался бы собственником и соответственно будет предпринимать меры по выселению его из данного домовладения. Он встречался с *****ой *****ой убеждал её в правильности данного решения, советовал ей согласиться, настаивал на согласии и предлагал ей позже передать сумму в ***** долларов. Поскольку дом был куплен *****а *****ом и оговоренная сумма была передана в 2011 году, *****а *****а пояснила, что так поступить не может.

Выезжали по месту прож*****ия *****ой *****с судебным исполнителем, дома её не оказалось, её приглашали на беседы в офис, она являлась в офис, беседовали и было предложено переоформить домовладение в собственность *****а *****а, а также пояснялось, что ***** уклоняется от данной процедуры, позже судебный исполнитель Янчогло Анатолий выехал по месту работы *****ой *****ы, где было предложено ей написать расписку о том, что ею были получены ***** долларов от *****а *****а, данная расписка была написана, о чем свидетеля уведомил судебный исполнитель через день или два когда они встречались у него в офисе. Далее было вынесено определение по которому в 14-ти дневный срок просили *****у *****у вернуть данный аванс *****долларов, однако свидетель не смог пояснить кому должна была вернуть данный аванс *****а *****а.

Свидетель не помнит по чьей инициативе были произведены эти исполнительные действия, пытались вернуть *****долларов, но не вернули, т.е. определение судебного исполнителя исполнено не было, никаких денег у *****ой *****судебный исполнитель не получал. На сегодняшний день исполнительный лист не был исполнен.

*****А. не известно о том, в силе ли данное определение судебного исполнителя на сегодняшний день. Когда свидетель обратился в суд о взыскании денежных средств, он не помнит в пользу кого обращался. В обращении в суд с таким иском свидетелю помогли знакомые, которые имеют юридическое образование. В этом исполнительном производстве *****а *****а именно *****А. платить деньги не должна была в принципе. Насколько помнит свидетель, речь шла именно об авансе, а не о задатке. Судебный исполнитель исполнял исполнительное производство в интересах *****А., он обращался, просил об активизации, беседовали неоднократно какие меры можно принять для дальнейшего производства. В дальнейшем они были приняты, в тот период *****А. заходил один-два раза в неделю, спрашивал, консультировался. *****А. был участником беседы, где *****а *****а подтвердила, что она брала аванс у ***** *****а. Судебный исполнитель принял меры до того как она подтвердила, что с ней расплатились, судебный исполнитель не знал об этом, *****А. предполагал, что позже и подтвердилось. Определение, которым судебный исполнитель распорядился о взыскании *****долларов было вынесено до признания *****ой ***** в получении ею всех денег. Документально не подтверждено, они общались устно по телефону с *****ой *****ой, а позже в офисе у судебного исполнителя она призналась что ей всё выплатили.

*****А. считает, что сделка не завершена и поэтому *****а *****а является должником. *****А. имел отношения с *****ом ***** , передал деньги, чтобы купить дом, было выяснено, что давалось полгода на оплату дома полностью, одна сторона хочет завершить сделку, а ***** отказывался, он не требовал денег обратно, он себя рассматривал как участник сделки, если сделка не завершена аванс должен быть возвращен. К сделке купли-продажи *****А. отношения не имеет. *****А. полагает, что *****а *****а желала вернуть деньги, но в связи с их отсутствием не могла их вернуть. На сегодняшний день сделка не завершена, причины все те же, ***** по-прежнему уклоняется. (том 3, л.д.65-66)

- *Протоколом очной ставки между пострадавшей *****ой *****ой и подозреваемым Янчогло Анатолием*, где пострадавшая ***** С. подтверждает обстоятельства написания расписки судебному исполнителю Янчогло *****по его указанию и потом получила Определение от ***** года, с которым не была согласна и обжаловала два раза в суд. Также ***** С. пояснила, что не считает что она должна платить эту сумму денег в размере *****долларов в пользу *****я, потому что эти деньги она получила от ***** *****а за дом, и платить эту сумму денег существенный ущерб для нее так как она зарабатывает *****лей в месяц и ее пенсия составляет ***** лей

и других доходов она не имеет. (том 2, л.д.98-102)

- Копией Определения Суда Комрат от 21.10.2016г., вынесенного судьей Худоба В.В., которым суд определил возвратить заявление ***** об оспаривании действий судебного исполнителя Янчогло Анатолия. (том 2, л.д.25)

- Письмом нр. *****_***** от ***** о направлении ходатайства судебного исполнителя Янчогло Анатолия о взыскании в приказном порядке со счета третьего лица. (том 2, л.д.29)

- Ходатайством судебного исполнителя Янчогло Анатолия о взыскании в приказном производстве со счета третьего лица *****ой ***** суммы долга в размере *****долларов США в пользу *****а. (том 2, л.д. 30)

- Копией письма нр. *****_*****от ***** о направлении Определения нр. 1***** от ***** о наложении ареста на долговые обязательства *****ой ***** для сведения и исполнения. (том 2, л.д.31)

- Копией Определения нр.1***** от ***** о наложении ареста на долговые обязательства *****ой ***** как нового должника перед *****ем в размере *****долларов США, а также судебным исполнителем Янчогло Анатолием (гонорар и расходы судебного исполнителя), с обязательством перечислить эту сумму денег в течение 15 дней на счет судебного исполнителя Янчогло Анатолия. (том 2, л.д.32)

- Копией Определения о возбуждении исполнительного производства и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа от 23.01.2015 года, вынесенным судебным исполнителем *****Николаем о принятии к исполнению исполнительного документа за №2***** от ***** г. выданного Судом г. Комрат, относительно взыскания с *****а Афанасьевича ***** в пользу *****я Степановича задолженности в размере *****евро, а также судебных расходов сумме ***** лей. (том 2, л.д. 34)

- Копией заявления от 28.09.2016 года от имени *****ой *****ы, адресованного судебному исполнителю Янчогло Анатолию. (том 2, л.д.35)

- Копией Протокола от 01.04.2015 года, составленного судебным исполнителем *****Николаем о невозможности определения порядка исполнения на данном этапе. (том 2, л.д.36)

- Копией Регистра недвижимости Государственного предприятия „CADASTRU” о данных домовладения по адресу с. *****а, которое зарегистрировано в собственности *****ой *****ы, (том 2, л.д.37)

- Копией расписки от 08.09.2016 г. от имени *****ой *****ы,

адресованной судебному исполнителю *****с содержанием „*****
***** дал мне за дом две тысячи долларов поэтому я пока не оформляю на
него дом”. (том 2, л.д. 38)

- Копией Уведомления судебного исполнителя *****Николая о
принятии к исполнению исполнительного документа за №2***** от ***** г.
(том 2, л.д.39)

- Копией заявления *****я Степановича от 23.01.2015 года
о принятии на исполнение исполнительного документа за №2***** от *****
г. (том 2, л.д.41)

- Копией исполнительного документа за №2***** от ***** г. (том 2,
л.д.42)

- Постановлением о приобщении к делу документов от 18.01.2017 г.
(том 2, л.д.46)

- Протоколом выемки от 22.03.2017 г. у свидетеля *****я
копии документов и судебных решений в отношении исполнительного
документа нр. 2***** от *****. (том 2, л.д. 72-74)

- Копией Ведомости №1 от 23.01.2015 года. (том 2, л.д. 77)

- Копией Протокола судебного исполнителя *****Николая от
01.04.2015 года. (том 2, л.д.78)

- Копией Определения №1***** о наложении ареста на долговые
обязательства от ***** года. (том 2, л.д.80)

- Копией Определения №1***** об исправлении ошибки от
17.02.2017 года. (том 2, л.д.82)

- Копией ходатайства *****А. от 22.11.2016 года о вынесении
Определения о взыскании в приказном производстве с третьего лица *****ой
*****суммы долга в размере *****долларов в пользу *****а. (том 2,
л.д.83)

- Копией Определения Судьи суда Комрат Худоба В.В. от
25.11.2016 года об отказе в принятии заявления *****я о взыскании в
Приказном производстве с третьего лица *****ной *****и возвращении
заявления. В данном Определении судебная инстанция установила, что как
следует из содержания расписки, она подтверждает факт принятия *****а С.
денежной суммы от ***** И. в виде аванса для оформления дома, но не факт
наличия долга перед ***** И. (том 2, л.д. 85-86)

- Копией искового заявления *****А. от 09.12.2016 года о взыскании с
*****ной *****суммы долга в размере *****долларов в пользу *****а.
(том 2, л.д.87)

- Копией Определения Судьи Худоба В.В. от 13.12.2016 года о
возвращении искового заявления *****а к *****е. (том 2, л.д.

89-90)

- Постановлением о приобщении к делу документов от 23.03.2017 г. (том 2, л.д.91)

- Определением судьи суда мун. Комрат Худоба В.В. от 16.11.2016 г. об отказе в принятии ходатайства судебного исполнителя Янчогло Анатолия о взыскании в приказном производстве со счета третьего лица *****ой *****ы. (том 2, л.д. 93)

- Определением судьи суда мун. Комрат Худоба В.В. от 28.09.2016 г. об оставлении без движения заявления *****а *****к Янчогло *****и *****у об оспар*****ии действий судебного исполнителя Янчогло Анатолия. (том 2, л.д. 94)

- Определением Апелляционной палаты Комрат от 30.12.2016 года об отклонении кассационной жалобы *****а *****и об оставлении без изменения Определения Суда мун. Комрат Судья Худоба В.В. от 28.09.2016г. (том 2, л.д. 95-97)

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** пояснил следующее:

Как следует из анализа всех доказательств по делу, было установлено, что Янчогло Анатолий ***** года, находясь в ***** , получил на рассмотрение заявление гр. *****М.П. от 16.05.2013 года, к которому был приложен исполнительный лист №***** от ***** года, выданный судом Комрат, относительно взыскания с *****я в пользу последнего сумму долга в размере *****евро и *****леев.

Согласно своей функции и обязанностей, в пределах своих законных полномочий, на основании ст.ст.60, 62, 63, 65 и 66 ИК вынес определение о возбуждении исполнительного производства, установлении срока добровольного исполнения и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа №*****_***** от ***** года, будучи наложен арест на все движимое (автотранспортные средства) и недвижимое имущество, которое числится на правах собственности за должником *****С.

Он же, после вынесения данного определения №*****_***** от ***** года, отправил копии данных документов для исполнения в адрес ГП «САДАСТРУ» ТКО Комрат, Управление регистрации транспортных средств, Главное Управление Документирования Населения РМ, Государственной

Налоговой Инспекции Комрат и Государственной Регистрационной Палаты РМ, а 27.05.2013 г. Государственное Предприятие «Центр государственных информационных ресурсов «Registru» Министерства» Информационных технологий и связи Республики Молдова, на основании данного определения, установила запрет на движимое имущество гр. *****я Петровича, а именно на автомобиль модели «*****» р/н *****, зарегистрированного за последним *****г. (л.д.54-55)

Он же, 25 июля 2013г. находясь в г. Комрат, принял на рассмотрение заявление гр. *****я Степановича, который не был причастен к исполнению вышеуказанного исполнительного документа, к которому были приложены «Договор на перегон автомобиля от 16.10.2012г.» и «Акт приёма передачи от 05.04.2013г.», превысив свои полномочия, одновременно не проверив подлинность данных документов, а также не предприняв никаких дополнительных мер по обеспечению и исполнению исполнительного документа за №***** от *****г. выданного Судом г. Комрат, относительно взыскания с *****я, в пользу гр. *****а сумму долга в размере *****евро и *****леев, находясь в г. Комрат, незаконно вынес Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, удовлетворив заявление гр. *****я Степановича, от 25.07.13г. отменил определение №*****-*****, от 20.05.13г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в остальной части определение оставил в силе. (л.д.59)

Он же, 29 июля 2013г. находясь в г. Комрат, действуя незаконно в вышеуказанных целях, на основании заявления того же *****я Степановича, незаконно вынес повторное Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа и на этот раз определил отменить Определение №*****-*****, от *****г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в отношении а/м «*****» р/н *****, в остальной части определение оставил в силе, а в результате своих незаконных действий, вышеуказанный автомобиль, согласно Справки Государственного предприятия «Центр государственных информационных ресурсов «Registru» Министерства Информационных технологий и связи Республики Молдова от 18.02.2014г., 09.08.2013г. был незаконно отчуждён и перерегистрирован на другое лицо, причинив тем самым гр. *****у, значительный ущерб в размере *****Евро, что по отношению валютного курса на 19 февраля 2013г., день в котором было вынесено составляет сумму ***** леев. (л.д.61)

Согласно ст. 42 Исполнительного кодекса участниками исполнительного производства являются стороны, взыскатели-третьи лица,

представители, специалисты, эксперты, переводчики, понятые.

Исходя из действий судебного исполнителя Янчогло Анатолия, установлено что он действовал в нарушении ст. 127 Исполнительного кодекса, а также в нарушении его обязанностей, принял на рассмотрение заявление и документы, предоставленные гр. *****ем, вместо того чтобы направить последнего в судебную инстанцию, объяснив ему, что он вправе обжаловать действия судебного исполнителя в порядке ст. 44 ч. 1) п. к) Исполнительного кодекса, которое предусматривает порядок обжалования действий судебного исполнителя, а также ч. (3) данной статьи гласит что, должник обязан исполнить исполнительный документ, декларировать судебному исполнителю по его требованию в письменном виде под свою ответственность все свои доходы, долговые обязательства своих должников и свое имущество, в том числе находящееся в общей долевой и общей совместной собственности или заложенное, а также место его нахождения. Такую обязанность имеют и руководители, бухгалтера и учредители должника-юридического лица. Несоблюдение этой обязанности влечет установленную законодательством ответственность.

Статья 164 Исполнительного кодекса чётко предусматривает защиту прав других лиц, то есть, если другое лицо полагает, что арест наложен на имущество, которое принадлежит ему на праве собственности, оно может предъявить иск об отмене ареста в исковом производстве. Возмещение ущерба, нанесенного аннулированием акта о наложении ареста, если ущерб не вытекает из действий должника, указанных в части (3) статьи 44 настоящего кодекса, предъявляется стороне, которая истребовала наложение ареста, за исключением имущества, право собственности на которое подлежит обязательной государственной регистрации.

Тем самым, снятием ареста на имущество, на которое был наложен арест по исполнительному производству в пользу *****а, был лишен возможности взыскать от *****я задолженность в виде продажи автомобиля марки «*****» р/н *****, который был зарегистрирован официально на его имя, и не существовало оснований для снятия запрета на отчуждение. Судебный исполнитель Янчогло Анатолий не убедился в достоверности документов, представленных *****ем, которые не были заверены нотариально и не предоставляли права собственности на автомобиль, официально принадлежащий *****ю. Данными действиями, допустил дальнейшее отчуждение автомобиля от имени *****я на третье лицо, таким образом, кредитору исполнительного производства *****у был причинен значительный ущерб в размере *****евро, составляющий на тот момент сумму *****60 леев.

На данный момент неисполнение исполнительного листа, подтверждает наличие претензий материального характера у *****а к судебному исполнителю Янчогло Анатолию, выраженные в запросе о взыскании с судебного исполнителя суммы в *****евро, а других возможностей исполнить исполнительный лист не было установлено, поскольку *****й не владеет другим имуществом, и каких-либо намерений добровольного погашения не имеет.

Значительный ущерб в данном случае является материальным, в результате грубого, явного нарушения служебных обязанностей, основных принципов собственности и указанных императивных требований закона и нормативных актов, так как Янчогло Анатолий не имел права снимать запрет на отчуждение автомобиля, который имел материальную ценность и мог быть включен в процедуру принудительного исполнения и взыскания денежных средств в пользу *****а.

Конституционный суд в Постановлении №22 от 27.06.2017 года об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса указывает:

п.91. В заключение вышесказанному Конституционный суд отмечает, что использование в ст.328 ч.(1) Уголовного кодекса понятия *«общественным интересам»*, являющегося общим понятием, которое не может быть определено, нарушает статьи 1 ч.(3) и 22 Конституции [*принцип законности уголовной ответственности и уголовного наказания*], а также ст.23 Конституции [*качество уголовного закона*].

п.92. В части, касающейся причинения ущерба *«правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц»*, Конституционный суд отмечает, что положения ст.126 ч.(2) Уголовного кодекса устанавливают, что значительный характер причиненного ущерба определяется с учетом степени нарушения основных прав и свобод человека.

п.93. В связи с этим Конституционный суд отклоняет обращение в части, касающейся причинения ущерба *правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц*.

- О ясности понятия «значительный ущерб»

п.94. Конституционный суд отмечает, что разъяснение понятия *«значительный ущерб»* содержится в ст.126 ч.(2) Уголовного кодекса: *«Значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение»*

жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, — степени нарушения основных прав и свобод человека».

п.95. Вместе с тем, согласно ст. 126 ч.(1) и ч.(1¹) Уголовного кодекса, уголовная ответственность за причинение ущерба в результате совершения преступления дифференцирована, а именно, за *(1) причинение ущерба в крупных размерах и (2) причинение ущерба в особо крупных размерах.* Объем крупных и особо крупных размеров четко регламентирован. Так, для определения крупных и особо крупных размеров ущерба законодатель использовал как основу для расчета прогнозируемую среднемесячную заработную плату по экономике, установленную постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния:

- *крупный размер* - более 20 заработных плат;
- *особо крупный размер* - более 40 заработных плат.

п.96. Причинение ущерба в малых размерах, предусматривающее привлечение к ответственности на основании Кодекса о правонарушениях (ст.18), составляет ущерб, не превышающий на момент совершения правонарушения *20 процентов* утвержденной Правительством прогнозируемой на год среднемесячной *заработной платы* по экономике.

п.97. Конституционный суд констатирует, что, согласно приведенным законодательным положениям, ущерб, причиненный в пределах между малым и крупным размером, должен быть классифицирован, в зависимости от обстоятельств, как значительный или существенный ущерб.

Тем самым, признание неконституционным текст *«общественным интересам либо»* в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, исключает обвинение по этим признакам состава инкриминируемом преступления.

Согласно ст.99 Исполнительного кодекса, предусматривающей меры по обеспечению исполнения исполнительного документа и процедуры об обращении взыскания на долговые обязательства должника, тем самым нарушив законные требования, судебный исполнитель Янчогло Анатолий, без установления обстоятельств о существовании задолженности ******ой ****** перед ****** ******ом, который передал эту сумму денег в размере *******долларов США как задаток для покупки домовладения по адресу с. ****** ******, действуя умышленно и превышая свои полномочия вынес незаконное Определение нр. 1******* от ******* о наложении ареста на долговые обязательства ******ой ******как нового должника перед ******ем* в размере *******долларов США (которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял *******леев, а в общей сумме ******* леев), а также гонорар и

расходы перед судебным исполнителем Янчогло Анатолием, с обязательством и предупреждением перечислить эту сумму денег в течение 15 дней на счет судебного исполнителя Янчогло Анатолия, а в случае неисполнения требования в данный срок возникало право на принудительное взыскание, путем подачи искового заявления в судебную инстанцию, суммы денег судебным исполнителем Янчогло Анатолием и стороной исполнительного производства, хотя *****а не имела задолженности перед *****ом и соответственно с нее не имели права взыскать какие либо денежные средства.

Таким незаконным образом, судебный исполнитель Янчогло Анатолий вовлѣк *****а *****у как третье лицо в исполнительное производство и вынесенным определением от ***** года обязал и принуждал ее перечислить указанную сумму на счет судебного исполнителя, хотя она не имела никакого отношения к данному случаю.

Это является посягательством на права собственности гр-ки *****а *****ы, путем обязательства выплатить сумму в размере *****долларов в пользу *****я, хотя она получила определенную сумму денег от *****а от продажи домовладения и не должна никому денег. Выводы судебного исполнителя о какой-либо задолженности о какой-либо задолженности ***** перед *****ом является ошибочным, никак не мотивированным, с ошибочным применением закона, тем самым поставив под угрозу материальное состояние гр-ки *****а *****ы, путем обязания ее выплатить данную сумму, что представляет существенную сумму относительно социального состояния, занятия и уровня дохода.

Соккрытие нарушения закона было продолжено Соглашением от 15.06.2018 года, составленным лично судебным исполнителем Янчогло Анатолием, который в ч.3 п.а) указал, что долг *****а ***** перед ***** И. в сумме *****долларов, внесенный авансом в 2011 году погашен и претензий друг к другу не имеют, что подтверждает, что между ними были отношения покупателя и продавца, что не является основанием для вовлечения *****а ***** в данное исполнительное производство.

Принятием решения от 11.07.2018 года судебный исполнитель Янчогло А. отменил арест на долговое обязательство *****а ***** перед *****ем, наложенное определением судебного исполнителя, Янчогло Анатолием от ***** года, что доказывает тот факт, что он ранее вынес незаконное решение от ***** года, и будучи обвиняемым в данных действиях, желая сокрыть свои незаконные действия и последствия привлечения *****а ***** в данное исполнительное производство.

Фактически, определение от ***** юридически действовало и повлекло

за собой последствия в виде нарушения прав *****а *****путем ее вовлечения в исполнительное производство, ее обязательства к определенному поведению, и взыскания с нее суммы денег в размере *****долларов, который является для нее существенным.

Тем самым обвинение считает, что собранные и рассмотренные доказательства полностью подтверждают виновность Янчогло А. и совершение им инкриминируемого деяния.

Исходя из вышеизложенного действия Янчогло А. следует квалифицировать по ст. 328 ч.(1) Уголовного Кодекса, т.е. совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах физическим лицам, в связи с чем прокурор просил признать его виновным в совершении указанного умышленного деяния.

При назначении наказания Янчогло А. следует принять во внимание, положительную характеристику по месту жительства, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, но также и то, что он не осознав тяжесть совершенного им деяния не раскаялся в совершенном преступлении, что указывает на невозможность его реабилитации без лишения свободы, с учетом того, что он ранее не привлекался к уголовной ответственности, просил назначить Янчогло А. наказание:

- по ст.328 ч.(1) УК РМ в виде штрафа в размере 400 условных единиц, с лишением права занимать публичные должности на срок 3 года.
- по ст.328 ч.(1) УК РМ в виде штрафа в размере 700 условных единиц, с лишением права занимать публичные должности на срок 3 года.

По совокупности преступлений, в соответствии со ст. 84 УК РМ, назначить окончательное наказание путем частичного сложения в виде штрафа в размере 800 у.е., с лишением права занимать публичные должности на срок 5 лет.

Потерпевший ***М.П.,** в прениях пояснил, что завершено рассмотрение объединенного уголовного дела №1-153/2016 в отношении подсудимого Янчогло Анатолия, обвиняемого по ч. 1 ст. 328 Уголовного Кодекса Республики Молдова.

По обоим фактам преступных деяний подсудимого Янчогло Анатолия, мотивы и совершенные деяния связаны с злоупотреблениями своими служебными полномочиями, но по характеру исполнения они диаметрально противоположны. В отношении потерпевшей, *****Васильевны, подсудимый пошел на преступление в целях осуществления действий, деяний, направленных на скорейшее исполнение вступившего в законную силу судебного решения. Его целью было сделать все возможное, любыми,

даже не законными способами и приемами, чтобы вынесенное в пользу опекаемого им взыскателя, *****)я Степановича, судебное решение стороной должника было исполнено как можно скорее.

В отношении потерпевшего *****)М.П. подсудимый пошел на преступление в целях осуществления действий, направленных на неисполнение судебного решения. Его целью было сделать все возможное, чтобы вынесенное в пользу *****)М.П. судебное решение должником никогда не было исполнено. Эти диаметрально противоположные факты и обстоятельства, как раз и указывают на то, что подсудимым и в случае потерпевшего *****)М.П. и в случае с потерпевшей *****)а *****)ой Васильевной, имел каждый раз свой личный интерес, был очевидно кем-то из третьих лиц или стороной по исполнительному производству как-то заинтересован, что бы у него возник преступный умысел, преступные планы на исполнение совершенных им преступлений.

Гражданин Молдовы, *****)й, обманным путем завладел денежными средствами, принадлежащими *****)М.П., которые им частично были накоплены и частично взяты в долг для покупки автомашины. Должник *****)й, находящийся сегодня в розыске, как лицо, скрывающееся от исполнения, вступившего в законную силу судебного решения, обманным путем завладел полученными от потерпевшего денежными средствами в размере *****)евро. В отношении гражданина *****)С. судом Комрат был выписан исполнительный лист, который был передан на исполнение судебному исполнителю Янчогло Анатолию.

*****) г. судебным исполнителем, а сегодня подсудимым по данному уголовному делу, Янчогло А. было вынесено определение №*****)_*****) , в соответствии с которым был наложен арест на всё имеющееся имущество должника *****)С., в том числе и на транспортное средство «*****)» *****) . выпуска с гос. номерами *****) принадлежащее на тот момент должнику С.Паскал, на праве собственности. После выполнения подсудимым этих процессуальных действий, Янчогло Анатолию, а также и потерпевшему стало известно, что у должника *****)С. никакого имущества нет кроме транспортного средства «*****)». Это имущество и было на тот момент единственной возможностью для подсудимого Янчогло Анатолия исполнить решение суда.

25 июля 2013г. подсудимый, Янчогло А., ссылаясь на лживые заявления должника *****)С, и постороннего лица, не имеющего никакого отношения к исполнительному производству, *****)А., фальшивый договор от 16.02.2012г. и акт приема - передачи от 25.04.2013г., подписанные между этими двумя лицами, вынес определение, которым отменил все запреты и

аресты в отношении имущества *****С. согласно ранее им же вынесенного определения от *****Г..

В связи с изданием незаконно вынесенного определения от 25.04.2013г., потерпевшим оно было сразу же *****Г. обжаловано, с соблюдением всей необходимой процедуры досудебного разбирательства.

Подсудимый, ознакомившись с текстом предварительного заявления в отношении определения от *****Г., очевидно осознал всю незаконность и ничтожность его «творения», и сразу же, в этот же день, *****Г. свое «творение» отменил с единственной целью, устранить свои грубые и очень некорректные ошибки, влекущие уголовную ответственность, ввести меня в заблуждение, что бы таким образом добиться своих преступных целей более изощренным образом. На такие действия подсудимый пошел преднамеренно, чтобы меня ввести в заблуждение, сбить меня толку. Подсудимый опять имея все тот же преступный замысел, не обсудив с потерпевшим, как с взыскателем вопросы о возможности снятия ареста с имущества должника, издал аналогичное определение, но уже от *****Г., которым повторно отменил запреты и арест уже только в отношении автомобиля «*****».

На момент вынесения подсудимым своего второго определения, он прекрасно осознавал, что результаты его действий, от вынесенных им определений, как от *****Г., так и от *****Г. будут абсолютно одинаковыми, автомобиль «*****» будет снят с учета и продан должником С.*****третьему лицу, без передачи вырученных денег подсудимому, как судебному исполнителю, или потерпевшему, как взыскателю.

Подсудимый на тот момент прекрасно осознавал, что у должника *****С. другого имущества, на которое можно было бы направить взыскание, просто нет, что, сняв запрет (арест) с автомобиля, фактически, таким образом, предоставил должнику *****С. возможность с потерпевшим в будущем никогда не рассчитываться. Это обстоятельство на сегодняшний день полностью подтверждается фактическими обстоятельствами. По материалам исполнительного дела видно, что исполнительный документ был передан подсудимому 16 мая 2013 года и с этой даты постоянно находится в производстве у Янчогло Анатолия, т.е. уже пошел 6 год, но потерпевшим не получено от подсудимого ни одного лея в счет исполнения обязательств по исполнительному документу в отношении должника *****я.

Подсудимый этого сегодня никак не может отрицать, что он так и не смог исполнить судебное решение ни на один лей, и что это произошло только из-за его преступной деятельности, преступного деяния, связанного с незаконным снятием ареста с автомобиля «*****».

15 июля 2014г. суд Комрат в рамках административного суда, было

рассмотрено исковое заявление (жалоба) потерпевшего в отношении второго незаконного определения подсудимого от ***** года. Иск был удовлетворен, вынесенное определение суда Комрат от 15 июля 2014г. вступило с августа 2014г. в законную силу и подлежит исполнению.

Этот документ констатирует факт того, что действия судебного исполнителя Янчогло А. были незаконны, что он своими действиями нарушил положения Исполнительного Кодекса РМ, совершил должностное преступление, которым нанес потерпевшему существенный материальный ущерб в ***** (шесть тысяч) евро и ***** леев.

В связи с вступлением решения суда Комрат от 15.07.2014г. в законную силу, продолжением подсудимого и далее проявлять полное безразличие к исполнительному документу, не исполнять исполнительный лист № ***** от 08.05.2012г. выданный в пользу *****М.П., то потерпевший вынужден был обратиться в правоохранительные органы с жалобой в отношении нарушенных прав преступлением, совершенным Янчогло Анатолием. В связи с осуществлением подсудимым незаконных, преступных действий, на стадии исполнительного производства по исполнительному листу, выданному *****М.П. в отношении должника *****я, при исполнении этим должностным и публичным лицом своих служебных обязанностей, возложенных на него законом, Исполнительным Кодексом РМ и было начато уголовное преследование, проведено досудебное следствие и материалы дела переданы в суд для вынесения приговора.

Из-за преступления, совершенного Янчогло А., должник *****С. не возвратил потерпевшему его деньги до сих пор. Из-за подсудимого, должник сегодня вообще не желает их возвращать, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда и исполнительного производства у судебного исполнителя Янчогло Анатолия, так как со второй половины июля 2013 года по вине подсудимого стало практически невозможным исполнение решения апелляционной палаты Комрат от *****г.

Янчогло Анатолий, нарушив принцип законности, причинил существенный ущерб общественным интересам, а также правам и охраняемым законом интересам физических лиц, так как дискредитировал органы судебных исполнителей, исходя из целей обеспечения принудительного исполнения исполнительных документов в строгом соответствии с законом о судебных исполнителях и другими нормативными актами.

При наличии, вступившего в законную силу решения (определения) суда Комрат от 15.07.2014г., которым суд констатировал факт незаконных действий Янчогло А., то соответственно судом должен быть вынесен в

отношении подсудимого обвинительный приговор, которым подсудимый должен быть признан виновным в совершении должностного преступления и привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст. 328 УК Молдовы.

На основании вышеизложенного и принимая во внимание положения ст.ст. 15-16, 18 (1), 20 Конституции, уголовного законодательства РМ, потерпевший просил судебную инстанцию вынести в отношении подсудимого Янчогло А.Г. обвинительный приговор и определить ему справедливое наказание за содеянное преступление, предусмотренное законом с лишением права занимать должность судебного исполнителя.

Потерпевшая ***а С.** в стадии прений пояснила, что вопрос о необходимости привлечения подсудимого к уголовной ответственности оставляет на усмотрение суда.

Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н.П. в стадии прений пояснил, что предъявленное обвинение в совершении преступления не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Акцентировал внимание суда на то обстоятельство, что оба преступления имеют материальный состав. Последствием в одном из случаев является причинение ущерба с учетом изменений позиции обвинения по интересам и правам физических лиц. В ходе судебного разбирательства установлен факт того, что ни потерпевшему *****М., ни потерпевшей *****а С. материальный ущерб не был причинён. Обратил внимание судебной инстанции на то, что прокурор в судебных прениях, не сформулировал размер ущерба, причинённого потерпевшей *****а С., а *****а С. в ходе судебных прений, не единожды пояснила, что ущерба действиями судебного исполнителя не причинялось.

Что касается декларированного ущерба *****М., в материалах дела имеется решение судебных инстанции по иску *****М. к исполнителю Янчогло А., а именно возмещение материального ущерба, заявленного как ущерб по настоящему уголовному делу, из данного заключения следует, что таковой ущерб не был причинён. Защита считает, что предъявленное обвинение, изначально неправильно переквалифицировано, так как те действия в которых обвиняется Янчогло А., входят в круг его служебных полномочий и относятся к его компетенциям, это касается и права принятия мер обеспечения по исполнению исполнительных документов в случае с *****М. и права преследования должников дебитора по исполнительному производству в случае с *****а С.

При исследовании обстоятельств обвинения, предъявленного Янчогло А. по эпизоду причинённого ущерба *****М. просил обратить внимание на то, что как прокурор, так и потерпевший, заявляя о незаконных действиях Янчогло А.Г. предпринятых в пользу третьего лица *****А. абсолютно не доказали и не продемонстрировали. Все акты, которые обозначены, по делу в качестве доказательств совершения преступления, являются действительно незаконными и никем не отменялись. Даже исследуя решения суда, которым оперирует обвинитель решения суда от 15 июля 2014 года, принимая изучение принятого судебного решения, было восстановлено действие определения судебного исполнителя от 25 июля 2013 года, то есть определением об отмене обеспечительных мер. Доказательством декларативности, как позиции обвинителя, так и потерпевшего является тот факт, что последующая сделка по отчуждению автомашины *****в пользу *****А. не оспорена. Заявляя о том, что она была проведена на основании фальшиво удостоверенных документов, в судебном решении стороны обвинения могли реализовать такое право и доказать, что действительно, это соответствует действительности, тем более что позволило господину *****М. реализовать свои права. Факт того, что потерпевшему *****М. не причинён ущерб в виде не взыскания с должника Паскал, подтверждается как документом исполнительного производства, так и судебным решением, в частности о объявлении должника в розыск, то есть на сегодня исполнительное производство в действии и сегодня отсутствуют результаты, которые позволяют сделать вывод, о том, что исполнение невозможно и в этом виноват именно судебный исполнитель.

Применительно к этому эпизоду, просил обратить внимание на оценку обвинения действий судебного исполнителя Янчогло А., именно по отмене принятых обеспечительных мер. В соответствии с определением исполнителя по ***** года, которым было наложено по мнению государственного обвинения, судебный исполнитель Янчогло А. применил такую обеспечительную меру, как указание управлению регистрации транспортных средств наложить арест на все движимое имущество. В то же время, если обратиться к правам судебного исполнителя ст. 22 Исполнительного кодекса, очевидно следует, что такого рода обеспечительной меры не существует, судебный исполнитель мог обязать данное управление ввести запреты, но ни как не указать накладывать арест, таким образом из оценки обвинения полагает значительный аспект, как законность такого рода исполнительской меры и на сегодняшний день Янчогло А. обвиняют в том, что он отменил обеспечительные меры, которые по сути дела изначально являются незаконными, последующие действия в виде наложения запретов на

отчуждение на транспорт и снятие этого запрета, в принципе оно не соответствует тому определению, которые вынес судебный исполнитель Янчогло А. и поэтому полагает, что такого рода интерпретация событий действия Янчогло по отмене незаконно наложенных обеспечительных мер, является абсолютно правомерным. Другое дело как это было оформлено, но этот вопрос в принципе не исследуется.

Что касается эпизода причинений ущерба *****а С., то в данном случае защита считает, что его действия в принципе также являлись правомерными и обоснованными. В ходе исполнительных действий судебный исполнитель, по его мнению, установил наличие долговых обязательств должника перед кредитором и в рамках своих компетенций, установленных ст. 99 Исполнительного кодекса, предпринял предварительные меры по возможному обращению взыскания на эти долговые обязательства, данные действия по закону выражаются в предупреждении должника в нашем случае *****а С. В рассматриваемом случае предполагаемый, новый должник не исполнил предупреждение и все возможные исполнительные действия принудительного характера, которые могли быть осуществлены судебным исполнителем были поставлены в зависимости от судебного решения. Установили, что такого судебного решения не последовало, а также установили, что Янчогло А. действует, как судебный исполнитель, не предпринимал принудительных мероприятий в отношении взыскания задолженности у *****а С. Единственное, в чем можно упрекнуть Янчогло А. в этом плане что вместо оформления письменного предупреждения в адрес *****а С. он вынес определение, однако с точки зрения содержания - это определение и есть то письменное предупреждение, которое предусмотрено ст. 99 Исполнительного кодекса и суть это абсолютно не меняет. Подтверждением же правильности действий Янчогло А. в отношении попыток обращения взыскания на долговые обязательства *****а С. является, как ее пояснений имеются в письменном виде расписки на имя судебного исполнителя, так и соглашение от 15 июня 2018 года из которого четко следует, что подтверждается факт наличия долга *****а С. перед ***** И., то есть перед должником по исполнительному производству, данное соглашение действительное, не оспорено. Довод прокурора о том что, его составил Янчогло А. абсолютно не подтверждён, так как было установлено отношение к этому документу, только лишь, как составителя, но содержание этого документа было изъявлением воли сторон его подписавших и данное соглашение имело правовые последствия, в виде последующего принятия определения судебным исполнителем о частичном погашении задолженности, которые также являются действительным, не

оспоренным. Последний момент, касаемо этого эпизода определения, а по сути письменного предупреждения судебного исполнителя в адрес *****а С. в силу закона не является исполнительным документом. Между тем прокурором в своем обвинении почему-то присваиваются ему атрибуты исполнительного документа.

С учетом изложенного защита полагает, что в действиях Янчогло А.Г. отсутствуют признаки обоих вменяемых преступлений и он подлежит оправданию.

Подсудимый Янчогло А.Г. в стадии прений подал письменные объяснения, которые приобщены к материалам дела.

В последнем слове подсудимый Янчогло А. пояснил, что не считает себя виновным в инкриминируемом преступлении.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону обвинения, потерпевших, защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к выводу о том, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях подсудимого Янчогло А.Г. элементов состава преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ и ст.328 ч.(1) УК РМ (с учетом предъявленных прокурором подсудимому обвинений в совершении двух преступных деяний).

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает необходимость соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК РМ, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливая, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в

основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности.

Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч.(1) УПК РМ устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

ЭПИЗОД 1

по обвинению

***в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК
по факту превышения власти или служебных полномочий.***

(уголовное дело №2016198003, возбужденное по заявлению **М.П.)***

Исходя из обвинения, предъявленного Янчогло А.Г., прокурор вменяет в вину подсудимого, что он, действуя на основании Лицензии серии *****

№***** от *****г. Министерства Юстиции РМ в качестве судебного исполнителя, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, уполномоченным государством осуществлять деятельность в общественных интересах и в соответствии с положениями Закона №113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, будучи наделённым в государственном учреждении согласно положениям ст.7 п.п.а), f), i), j), l), u) Закона №113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, определенными правами и обязанностями, после получения ***** года, на рассмотрение заявления гр. *****М.П. от 16.05.2013 года, к которому был приложен исполнительный лист №***** от ***** года, выданный судом Комрат, относительно взыскания с *****я в пользу последнего сумму долга в размере *****евро и *****леев, подсудимый исходя из своих должностных полномочий, на основании ст.ст.60, 62, 63, 65 и 66 ИК вынес определение о возбуждении исполнительного производства, установлении срока добровольного исполнения и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа №*****-***** от ***** года, при этом был наложен арест на все движимое (автотранспортные средства) и недвижимое имущество, которое числится на правах собственности за должником *****С.

После вынесения данного определения №*****-***** от ***** года, подсудимый направил копии данных документов для исполнения в адрес ГП «САДАСТРУ» ТКО Комрат, Управления регистрации транспортных средств, Главного Управления Документирования Населения РМ, Государственной Налоговой Инспекции Комрат и Государственной Регистрационной Палаты РМ, а 27.05.2013 г. Государственное Предприятие «Центр государственных информационных ресурсов «Registru» Министерства» Информационных технологий и связи Республики Молдова, на основании данного определения, установило запрет на движимое имущество гр. *****я Петровича, а именно на автомобиль модели «*****» р/н ***** , зарегистрированный за последним *****г.

25 июля 2013г. подсудимый принял на рассмотрение заявление гр. *****я Степановича, который не был причастен к исполнению вышеуказанного исполнительного документа, к которому были приложены «Договор на перегон автомобиля от 16.10.2012г.» и «Акт приёма передачи от 05.04.2013г.», превысив свои полномочия, одновременно не проверив подлинность данных документов, а также не предприняв никаких дополнительных мер по обеспечению и исполнению исполнительного документа за №***** от *****г. выданного Судом г. Комрат, относительно взыскания с *****я, в пользу гр. *****а сумму долга в размере

*****евро и *****леев, находясь в г. Комрат, незаконно вынес Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, удовлетворив заявление гр. *****я Степановича, от 25.07.13г. отменил определение №*****-*****, от 20.05.13г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в остальной части определение оставил в силе.

Он же, 29 июля 2013г. находясь в г.Комрат, действуя незаконно в вышеуказанных целях, на основании заявления того же *****я Степановича, незаконно вынес повторное Определение об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа и на этот раз определил отменить Определение №*****-*****, от *****г. относительно запрета Управлению регистрации транспортных средств, в отношении а/м «*****» р/н *****, в остальной части определение оставил в силе, а в результате своих незаконных действий, вышеуказанный автомобиль, согласно Справки Государственного предприятия «Центр государственных информационных ресурсов «Registru» Министерства Информационных технологий и связи Республики Молдова от 18.02.2014г., 09.08.2013г. был незаконно отчуждён и перерегистрирован на другое лицо.

Тем самым, снятием ареста на имущество, на которое был наложен арест по исполнительному производству в пользу *****а, последний был лишен возможности взыскать от *****я задолженность в виде продажи автомобиля марки «*****» р/н *****, который был зарегистрирован официально на его имя, и не существовало оснований для снятия запрета на отчуждение. Судебный исполнитель Янчогло Анатолий не убедился в достоверности документов, представленных *****ем, которые не были заверены нотариально и не предоставляли права собственности на автомобиль, официально принадлежащий *****ю. Данными действиями, допустил дальнейшее отчуждение автомобиля от имени *****я на третье лицо, притом, что подсудимому было достоверно известно об отсутствии у *****С. другого имущества, на которое можно было бы обратиться взыскание.

В соответствии со ст.328 ч.(1) УК РМ (в редакции Уголовного закона действовавшего на период, когда имели место быть описываемые выше события), уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий, то есть за совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц.

Состав преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК, является материальным, то есть объективная сторона которого предполагает помимо действия (бездействия) также в обязательном порядке и наступление конкретных последствий, в виде причинения ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц.

По результатам оценки исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в действиях подсудимого Янчогло А. в случае, относящегося к предъявленному указанному лицу обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК, в котором потерпевшим признан *****М., отсутствуют обязательные признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК, такие как *причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц.*

Судебная инстанция не может согласиться с доводом стороны обвинения относительно того, что действиями подсудимого был причинен ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц, в частности потерпевшему *****М.П. в размере *****Евро.

К указанному выводу судебная инстанция пришла исходя из наличия вступившего в законную силу решения суда Комрат от 15 августа 2016 года по гражданскому делу №25-27/2015 (PIGD 23-25-607-29042015), вынесенного по иску *****а *****евича к судебному исполнителю Янчогло *****о взыскании *****Евро в качестве упущенного в результате незаконного действия исполнения по исполнительному производству №*****_*****, которым иск потерпевшего *****М.П. был отклонен, как необоснованный (Том 3, л.д.51-52).

Решение суда Комрат от 15 августа 2016 года по иску *****а *****евича к судебному исполнителю Янчогло Анатолию, будучи обжаловано в установленном порядке, оставлено без изменений, что подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела копиями определения Коллегии по гражданским делам и административному суду Апелляционной палаты Комрат от 08.12.2016 года (Том 3, л.д.53-56) и определения Высшей Судебной Палаты от 14.06.2017 года (Том 3, л.д.47-49).

Указанным решением от 15 августа 2016 года суд констатировал, что действиями судебного исполнителя Янчогло А.Г., произведенными в рамках исполнения исполнительного производства №*****_*****, не причинен ущерб в значительных размерах (***** Евро) *****М.П. (том 1, л.д.164)

На сегодняшний день исполнительное производство №*****-***** от ***** года, возбужденное судебным исполнителем в целях исполнения решения суда Комрат №***** от ***** года, о взыскании с *****С. в пользу *****М.П. суммы долга в размере *****Евро и *****леев, не прекращено, должник объявлен в розыск, в связи с чем отсутствие удовлетворительных результатов в части взыскания не может трактоваться как причинение *****М. (являющемуся взыскателем по исполнительному производству) ущерба в значительных размерах.

Указанное выше исполнительное производство на дату вынесения настоящего приговора по-прежнему продолжает находиться на исполнении у судебного исполнителя Янчогло А. (который является также подсудимым по настоящему делу) и по нему не вынесено какого-либо окончательного решения, которым была бы констатирована невозможность дальнейшего исполнения судебного решения, вынесенного в пользу *****М.

Таким образом, судебная инстанция не может согласиться с предъявленным Янчогло А. обвинением в части, касающегося утверждения о причинении действиями подсудимого Янчогло А. значительного ущерба *****М. в размере *****Евро.

Наряду с этим, судебная инстанция отмечает, что Постановлением Конституционного суда №22 от 27.06.2017 года об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса, признана неконституционной синтагма «*общественным интересам либо*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

Тем самым, признание неконституционным текста «*общественным интересам либо*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, исключает обвинение по этим признакам состава инкриминируемого Янчогло А. преступления.

В соответствии со ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, принимая во внимание, что Постановлением Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса, №22 от 27.06.2017 года, была исключена уголовная ответственность за совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных

ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах *общественным интересам*, а также недоказанность и, как следствие, отсутствие ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц, в частности потерпевшему *****М., суд приходит к выводу о том, что действия подсудимого Янчогло А. не могут быть квалифицированы по ст.328 ч.(1) УК РМ.

Вместе с тем, оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, судебная инстанция приходит к выводу о том, что деяние Янчогло А.Г., в связи с которым последнему было предъявлено обвинение в рассматриваемом случае, в котором в качестве потерпевшего указан гр-н *****М., составляет правонарушение и подлежит юридической квалификации по ст.313 КоП (в редакции Закона о правонарушениях, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события) - то есть совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий и выразившегося в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических или юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

В соответствии со ст.332 ч.(2) УПК, если деяние лица составляет административное правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Обсуждая возможность привлечения Янчогло А. к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, судебная инстанция отмечает, что деяние, совершенное Янчогло А.Г., имело место быть в июле 2013 года.

Таким образом, до вынесения данного решения, истек общий трехмесячный срок, предусмотренный на тот период законодательством о правонарушениях (ст.30 КоП РМ) для привлечения к ответственности за правонарушение.

Согласно ст.ст.26 п.d), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

Таким образом, Янчогло А.Г. подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.313 КоП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

ЭПИЗОД 2

по обвинению
в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК
по факту превышения власти или служебных полномочий.
(уголовное дело №2016978249, возбужденное по заявлению ***а С.)**

Исходя из обвинения, предъявленного Янчогло А.Г., прокурор вменяет в вину подсудимому, что он, действуя на основании Лицензии серии ***** №***** от *****Г. Министерства Юстиции РМ в качестве судебного исполнителя, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, уполномоченным государством осуществлять деятельность в общественных интересах и в соответствии с положениями Закона №113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, будучи наделённым в государственном учреждении согласно положениям ст.7 п.п. а), f), i), j), l), u) Закона №113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, определенными правами и обязанностями, действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных норм, предусмотренных законом, совершил превышение служебных полномочий, а именно:

08 сентября 2016 Янчогло Анатолий Георгиевич, действуя в качестве судебного исполнителя, будучи уполномоченным государством осуществлять деятельность в общественных интересах согласно положениям Закона № 113 от 17.06.2010 года о судебных исполнителях, обязан осуществлять деятельность в соответствии с законом, с соблюдением прав и законных интересов сторон исполнительного производства и других заинтересованных лиц, находясь в селе ***** Комратского р-на и имея на исполнении исполнительный документ за №2***** от ***** г. выданный Судом г., Комрат, относительно взыскания с ***** *****а Афанасьевича ***** в пользу *****я Степановича задолженности в размере *****евро, а также судебных расходов сумме ***** лей, которое на основании распоряжения нр. 6 от ***** года председателя Территориальной Палаты Юг Национального Союза Судебных Исполнителей РМ было передано для дальнейшего исполнения судебному исполнителю Янчогло *****на период приостановления деятельности судебного исполнителя *****Николая, без объяснений цели своих действий указал ***** *****е написать ему записку что ***** ***** дал ей за дом *****долларов США и пока не оформляла на него документы подтверждающие право собственности на дом.

Согласно своей должности и обязанностей, связанных с исполнением исполнительных документов, в качестве судебного исполнителя, зная о том, что он вправе выносить определения, составлять протокола и оформлять

другие процессуальные акты, а также зная о том, что согласно ч.(1) ст.3 Закона №113 от 17.06.2010 о судебных исполнителях, Акт, составленный судебным исполнителем в пределах своих законных полномочий, является процессуальным актом публичной власти, имеет доказательную силу и предполагается законным как исполнительный документ, нарушая ст.ст.11, 63, 65, 66 и 99 Исполнительного кодекса, которые предусматривают меры по обеспечению исполнения исполнительного документа и процедуры об обращении взыскания на долговые обязательства должника, без установления обстоятельств о существовании задолженности ***** перед *****ом, который передал эту сумму денег в размере ***** долларов США как задаток для покупки домовладения по адресу с. ***** , действуя умышленно и превышая свои полномочия вынес незаконное Определение нр. 1***** от ***** о наложении ареста на долговые обязательства *****ой *****как нового должника перед *****ем в размере *****долларов США (которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял *****лея, а в общей сумме ***** лея), а также гонорар и расходы перед судебным исполнителем Янчогло Анатолием, с обязательством и предупреждением перечислить эту сумму денег в течение 15 дней на счет судебного исполнителя Янчогло Анатолия, а в случае неисполнения требования в данный срок возникало право на принудительное взыскание, путем подачи искового заявления в судебную инстанцию, суммы денег судебным исполнителем Янчогло Анатолием и стороной исполнительного производства, хотя *****а *****а не имела задолженности перед *****ом и соответственно с нее не имели права взыскать каких - либо денежных средств.

Таким образом, Янчогло Анатолий, грубо нарушив основной принцип законности, причинил ущерб в значительных размерах *****ой *****е незаконным признанием в качестве третьего лица как нового должника в данном исполнительном производстве и незаконного принуждения к оплате денежных средств из собственного имущества, а также общественным интересам, дискредитировал публично правовой институт судебных исполнителей, исходя из целей обеспечения принудительного исполнения исполнительных документов в строгом соответствии с законом о судебных исполнителях и Исполнительного кодекса с обязательным соблюдением защиты прав человека при исполнении своих служебных обязанностей как представителя государственной власти.

Указанные действия Янчогло Анатолия Георгиевича были квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.328 ч.(1) УК

РМ, по признакам: превышение власти или служебных полномочий, то есть *совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц.*

По результатам оценки исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция приходит к выводу о том, что и в данном случае обвинения в действиях подсудимого Янчогло А. отсутствуют признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК, такие как *причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц.*

Судебная инстанция не может согласиться с доводом стороны обвинения относительно того, что действиями подсудимого Янчогло А. был причинен ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц, в частности потерпевшей *****а С.

К указанному выводу судебная инстанция пришла исходя из того, что стороной обвинения размер ущерба, якобы причинённого потерпевшей *****а С., не сформулирован и не определен.

Исходя из доказательств, собранных по настоящему делу, следует, что с *****а С. не было взыскано никаких денежных средств в рамках исполнения исполнительного документа №2***** от ***** года, выданного судом Комрат относительно взыскания с *****а Афанасьевича в пользу *****я Степановича задолженности в размере *****евро, а также судебных расходов в размере *****9 леев, которое на основании распоряжения №6 от ***** года председателя Территориальной Палаты Юг Национального Союза Судебных исполнителей РМ было передано для дальнейшего исполнения судебному исполнителю Янчогло А.Г.

Более того, в рамках судебного расследования потерпевшая *****а С. многократно пояснила суду, что действиями судебного исполнителя ущерб ей не был причинен.

Таким образом, при отсутствии доказательств причинения какого-либо ущерба физическому лицу потерпевшей *****а С., действия подсудимого не могут содержать признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК РМ.

Наряду с этим, как было уже указано выше, Постановлением Конституционного суда №22 от 27.06.2017 года об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса, признана неконституционной синтагма «*общественным интересам либо*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от

18 апреля 2002 года.

Тем самым, признание неконституционным текста «*общественным интересам либо*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, исключает обвинение по этим признакам состава инкриминируемого Янчогло А. преступления.

В соответствии со ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, принимая во внимание, что Постановлением Конституционного суда об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса, №22 от 27.06.2017 года, была исключена уголовная ответственность за совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах *общественным интересам*, а также недоказанность и, как следствие, отсутствие ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц, в частности потерпевшей *****а С., суд приходит к выводу о том, что действия подсудимого Янчогло А. не могут быть квалифицированы по ст.328 ч. (1) УК РМ.

Вместе с тем, оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, судебная инстанция приходит к выводу о том, что деяние Янчогло А.Г., в связи с которым последнему было предъявлено обвинение в рассматриваемом случае, в котором в качестве потерпевшего указана *****а С., также (как и в предыдущем случае) составляет правонарушение и подлежит юридической квалификации по ст.313 КоП – то есть совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий и выразившегося в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических или юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

В соответствии со ст.332 ч.(2) УПК, если деяние лица составляет административное правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Обсуждая возможность привлечения Янчогло А. к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, судебная

инстанция отмечает, что деяние, совершенное Янчогло А.Г. имело место ***** года.

Таким образом, до вынесения данного решения, истек общий годичный срок, предусмотренный на тот период законодательством о правонарушениях (ст.30 КоП РМ) для привлечения к ответственности за правонарушение.

Согласно ст.ст.26 п.d), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

Таким образом, Янчогло А.Г. и в рассматриваемом случае подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.313 КоП в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 14, 15, 328 УК, ст.ст.26, 30, 313, 441 КоП, руководствуясь ст.ст.332, 338, 382, 384-385, 391, 392-394, 396, 397, 400 и 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по уголовному делу в отношении **Янчогло Анатолия Георгиевича (IANCIOGLO ANATOLI GHEORGHİ)** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** , обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.328 ч.(1) УК, ст.328 ч.(1) УК, в связи с тем, что деяния составляют правонарушения, предусмотренные ст.313 КоП РМ.

Янчогло Анатолия Георгиевича (IANCIOGLO ANATOLI GHEORGHİ) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** , освободить от ответственности за правонарушения, предусмотренные ст.313 КоП РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат в течение 15-ти дней со дня оглашения приговора.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 11 апреля 2019 года.

