

SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII  
or. Hîncești

10 noiembrie 2017

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Mereuță Tamara

Grefier

Ochișor Svetlana

Cu participarea :

Procurorului

Leahu Mariana

Avocatului

Costru Tatiana

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui,-

Calancea Sergiu Vladimir, născut la x, originar și domiciliat în r.x, s.x, str. x, ap.x, studii medii, fără antecedente penale, necăsătorit, doi copii minori la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al R.M.,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 01.03.2017.

Examinarea cauzei a început la 29.03.2017 și s-a finalizat la 10.11.2017.

Procedura de citare, a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Calancea Sergiu Vladimir, la 07.09.2016, la ora 12:07 min a intrat pe teritoriul Puctului Vamal ( auto) Leușeni –Albița al Biroului Vamal Leușeni și s-a prezentat la pista de intrare în țară ca și pasager în mijlocul de transport de model "Mercedes-Benz, Sprinter", cu n/î x, unde a completat formularul tipizat DV-6 prin care a declarat în scris inspectorului vamal Vier Ion că transportă mașină de spălat vesela, aparat de sudat și lucruri personale.

În rezultatul controlului fizic s-a constatat că, mașina de spălat vesela de marca "Bosch" este nouă, ambalată în polietilenă și are factura lipită de ea, unde este indicat costul ei în sumă de 8950 CZK și necesită a fi încasate drepturile de import, în conformitate cu prevederile Legii nr.1569-XV din 20.12.2002.

Din motivul că conform facturii prezentate de declarantul Clancea Sergiu, obiectul declarat valora 8950 CZK, echivalentul a 324 Euro, acesta era obligat a achite drepturile de import în valoare de 2394,01 lei, fapt despre care a fost informat de către inspectorul vamal Vier Ion, care a întocmit chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice nr. 122120 și seria AC, însă declarantul și-a exprimat dezacordul de a achita această taxă legală.

În rezultatul mai multor tentative de a soluționa trecerea mașinii de spălat vesela peste frontiera de stat fără a achita dreptul de import, cet. Calancea Sergiu, acționind cu intenție directă, s-a adresat inspectorului superior al Biroului Vamal Leușeni, Cristiuc Eduard și inspectorului vamal Vier Ion pentru a "rezolva problema" și anume pentru a-i determina să asigure trecerea mașinii de spălat vesela peste frontiera de stat fără a achita dreptul de import, exprimându-și deschis disponibilitatea de a oferi acestora mijloace bănești.

Tot atunci a comunicat colaboratorului vamal Cristiuc Eduard, că dispune și poate oferi mijloace bănești în sumă de 500 lei MDL, pe care ulterior i-a plasat în pașaportul pe numele său și i-a transmis personal colaboratorului vamal Vier Ion la ghișeu de lângă pista de trecere a automobilelor, astfel, oferind bani ce nu li se cuvin, în sumă de 500 lei MDL colaboratorilor vamali, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal ,au calitatea de persoană publică.

Acțiunile lui Calancea Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi : "Coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale."

Inculpatul Calancea Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a declarat instanței că, la data 07.09.2016 se întorcea de la muncă din Cehia. Aproximativ pe la ora: 12:00 a intrat în vamă, i s-a efectuat controlul fizic, apoi la 12:10 colaboratorul Vier Ion a început a verifica bagajele. Recunoaște că avea ca bagaje o mașină de spălat vesela ce-i aparținea și tot atunci i-a prezentat toate actele cu care a procurat mașina din Cehia. A explicat inspectorului , că mașina este uzată, i-a arătat zgîrîieturile și avea un defect la furtun, lipsind cablul, însă acesta a refuzat să verifice actele și a tăiat pelicula. Mai târziu colaboratorul vamal Vier i-a comunicat că urmează să achite taxa vamală în sumă de 2400 lei. Nu a fost de acord, deoarece așa sumă a achitat pentru mașină când a procurat-o. Rutiera cu care venise , a plecat el rămînînd în vamă pentru a se clarifica. În timp ce se clarifica cu Vier și Cristiuc a venit Gavrilor Andrei , căruia i-a povestit situația, în urma căruia i-a fost restituită mașina de spălat. Tot conflictul a durat aproximativ o oră, după care a sunat la linia fierbinte de pe telefonul său. De la Centrul Anticorupție i-a declarat să nu achite nimic, deoarece bunul este uzat. În jurul orei 15:30 de el s-a apropiat Cristiuc și Vier Ion și l-au întrebat dacă nu dorește să achite. Le-a comunicat că are la el doar 502 lei și Cristiuc i-a spus că îi ajunge 500 lei. Menționează că banii nu i-a ascuns. Când Vier a deschis fereastra, el i-a înmînat pașaportul în care se afla o bancnotă de 500 lei. După 5 minute le-a cerut colaboratorilor vamali să-i restituie pașaportul și bonul ca să poată pleca, însă aceștia l-au întors noaptea, pe motiv ca să fie scoși banii. Nu a asistat la întocmirea actelor de către CNA, a semnat doar cîteva-i foi. Un cunoscut l-a informat că pentru bunurile uzate nu se achită nimic. I –s-a cerut să achite devamarea, însă chitanțierul nu l-a văzut. În acesta era indicată suma de 2900 lei. La bancă s-a dus cu pașaportul, care la momentul nu funcționa. Suma de 500 lei i-a transmis la ora 15:30 deoarece se uitase în telefon. La început Vier Ion i-a cerut suma de 140 euro, mai apoi 100, ulterior suma a mai fost schimbată.

Cu toate, că inculpatul Calancea Sergiu vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin declarațiile martorilor, materialele cauzei penale - probe, administrate și apreciate în cumul.

Astfel, martorul Cristiuc Eduard în ședința de judecată a declarat că, la data de 07.09.2016 prin punctul vamal Chișinău-Albița a trecut un microbuz "Mercedes Sprinter", în care erau ca pasageri 7 persoane. Aceștia au depus declarații pentru bunurile care le transportă, după care microbuzul a fost transmis pentru efectuarea controlului vamal la inspectorul Vier Ion. În urma controlului vamal a fost depistată o mașină de spălat vase nouă împachetată în peliculă, cu factura lipită de ea. Costul acesteia era în coroane cehe, în euro constituie suma de 320, ceia ce depășește cuantumul imposabil conform legii și presupune achitarea prețului de import. Calancea Sergiu s-a revoltat, nu era de acord să achite. I-a prezentat legislația care prevede achitarea prețului de import. Totul a durat timp de o oră jumătate. Șoferul și pasagerii microbusului erau revoltați, îi spuneau lui Calancea S. să achite ca să se poată deplasa mai departe. Când Calancea S. s-a dus să achite la bancă, aceasta nu funcționa din motive tehnice și a comunicat ,că va achita cînd aceasta va funcționa. Categorie refuza să achite și tot suna la telefon. Între timp ,microbuzul cu care venise Calancea S.a plecat. Pe teritoriul vamei Calancea Sergiu s-a aflat de la orele 12:00 pînă la 21:00. Calancea Sergiu a cerut să vorbească cu

șeful vamei Gavrilov Andrei. Vier Ion s-a apropiat de el și i-a comunicat că Calancea S.dorește să rezolve problema altfel, a luat dictofonul și a mers la Calancea și l-a întrebat: "cum să rezolvăm altfel?", Calancea S. a declarat că poate să ofere 500 lei pe care i-a pus în pașaportul său și i-a transmis la ghișeu lui Vier Ion. Pașaportul l-a luat și despre acest fapt a anunțat organele competente. Concretizează că pe teritoriul vamei sint 4 ghișee și în acea zi ghișeele băncii nu au lucrat aproximativ timp de o oră. Acesta intenționa să rezolve problema "altfel" până a pleca la bancă, până la orele 13:00. A înțeles intenția lui Calancea ca o mituire și i-a explicat acestuia că astfel de acțiuni se pedepsesc penal. Chitanța era deja semnată când Calancea S.propunea să se rezolve întrebarea "altfel". Baniul i-a transmis la orele 16:00-17:00. Colaboratorii de la CNA au venit la ora 19:00. Mai declară că despre această întâmplare șeful de birou era informat. A reușit să înregistreze convorbirea, dar momentul nemijlocit de transmitere a banilor nu l-a văzut. Calancea S.până la urmă a semnat chitanțierul și a achitat aproximativ la orele 20:00.

Martorul Vier Ion în ședința de judecată a declarat , că pe Calancea Sergiu îl cunoaște din 6-7 septembrie, când acesta se deplasa din Cehia S.cu un microbuz cu persoane. La momentul controlului, șoferul a prezentat declarațiile vamale, apoi a urmat controlul fizic, unde a fost depistată o mașină de spălat vesela. Menționează că pasagerii au dreptul să transporte bunuri până la suma de 300 euro. În momentul examinării mașinii de spălat s-a apropiat șoferul microbuzului Calancea Sergiu, care a declarat că mașina îi aparține. Acestuia i s-a adus la cunoștință faptul că bunurile care depășesc suma de 300 euro urmează a fi achitat dreptul de import. Calancea Sergiu a început să se revolte. I s-a cerut să prezinte factura pentru mașina de spălat, Calancea a declarat cu nu o are. Atunci i-a comunicat lui Calancea S.că singur se va informa cât costă o astfel de mașină. În urma cercetărilor după codul mașinii, s-a constatat că prețul acesteia este de 380-390 euro, la care Calancea s-a revoltat și a prezentat bonul în sumă de 8500 – 8600 de coroane cehe, care în euro constituie suma de 340. Până la urmă Calancea Sergiu a fost de acord să i se întocmească chitanțierul pentru a putea să se adreseze în judecată. Suma pentru dreptul de import de pe chitanțier era de 2000 – 2200 lei. I-a propus ultimului să achite la bancă. Între timp Calancea Sergiu s-a consultat cu cineva care i-a declarat că pentru persoanele fizice suma este de 400 euro și nu de 300. Pentru a-l convinge i-a tipărit legea unde este indicat că bunurile pot fi transportate până la suma de 300 euro. Calancea atunci a solicitat șeful de tură, care deasemenea i-a confirmat suma de 300 euro. Și șeful biroului l-a informat despre același fapt. Calancea s-a apropiat mai târziu și i-a propus să rezolve problema "altfel", la care el i-a comunicat că a tapat chitanțierul și problema nu poate fi rezolvată altfel. Când s-a deplasat după chitanțiere pentru darea de seamă, Calancea S. mergea după el și i-a întins pașaportul cu o bancnotă de 500 lei. La întrebarea ce i cu asta, Calancea S. i-a răspuns că știe el pentru ce. Despre acest fapt a anunțat organele competente. Suplimentar mai declară că, Calancea S.s-a aflat pe teritoriul vamei timp de 8-9 ore. La eliberarea chitanțierului se convine personal cu declaranții. Solicitarea de a clarifica situația a parvenit după tipărirea chitanțierului. Au constatat că mașina de spălat vesela este nouă deoarece era împachetată, avea toate plasticurile noi. Când s-a deschis mașina avea o peliculă neagră și plastic deasupra. În interior era umedă și transpirată. Calancea S. nu a prezentat nici un act că mașina ar fi uzată. Mai târziu însă a prezentat o factură în care el era indicat proprietar. Chitanța TV 14 a fost tipărită la 13:30 după prezentarea facturii. Până a prezenta factura recunoaște că i-a declarat altă sumă. Mai declară că Calancea S. a semnat pe chitanță față de el. Personal nu însoțește persoanele la bancă și nu cunoaște dacă a fost la bancă Calancea S.. Nu a fixat ora când i-a fost prezentat pașaportul. Microbuzul a plecat împreună cu pasagerii și mașina de spălat, iar Calancea S.a rămas pe teritoriul vamei. Poliția a venit la orele 7 seara.

Martorul Copăceanu Parascovia a declarat instanței că, pe 7 septembrie când a deschis ghișeul bancar de pe teritoriul biroului vamal, la orele 20:01 s-a apropiat Calancea S.cu buletinul de identitate și a apărut suma de 2394 lei care a fost achitată. Din greșeală nu a semnat bonul, deoarece erau mulți clienți. Ora de încasare este indicată în ordinul de încasare și la moment era indicată ora 20:01.Bonul iese automat și se stampilează, fiecare persoană achită pentru sine cu buletinul de identitate sau cu procura. În bon a fost înregistrat codul personal. În original nu este indicată ora și nu poate explica din care motiv. În acea zi nu a avut probleme cu programa. Nu poate spune dacă anterior au fost probleme. Concretizează că nu puteau lucrătorii vamali să achite bonul. Nu poate explica de unde a apărut bonul de plată. Ghișeul bancar nu are cameră de înregistrare și se află între pavilioane. Despre mituire nu cunoaște nimic.

Martorul Bircă Maria în ședința de judecată a declarat că activează din 01.06.2016 în calitate de specialist evaluare în vamă în cadrul Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfii. Pe cazul poate declara că, a fost introdusă o mașină de spălat "Bosh" care depășea suma de 300 euro, pentru care urma să fie achitat dreptul de import din valoarea totală a mărfii. Potrivit art.5 al Legii privind modul de introducere a bunurilor în R.M. În cazul în care bunul este evaluat cu suma mai mare de 300 eur,o drepturile de import sînt percepute din suma totală din valoarea în vamă stabilită la momentul vămuirii. În cazul dat suma a fost stabilită de 325 euro, ceea ce semnifică achitarea drepturilor de import din această valoare. Euro se transferă în lei la cursul oficial al BNM la ziua în care a fost întocmit chitanțierul. Modul de determinare a valorii în vamă este prevăzută de Legea nr.1380 din 20.11.1997, art.11 din legea nr. 1569. Pentru bunul dat a fost prezentată o factură prin intermediul magazinului online. Verificînd prețul prezentat în factură într-adevăr s-a confirmat că valoarea declarată a fost reală, adică prețul din factură s-a confirmat. Persoana fizică în cazul în care introduce bunuri a căror valoare depășește suma de 300 euro în scopuri personale sînt obligați să achite dreptul de import. În cazul în care se stabilește că valoarea bunului depășește suma, colaboratorul urmează să solicite dreptul de import, TVA. Procedura vamală se stabilește conform anexei 3, taxa vamală este stabilită prin Legea nr.182 și TVA în mărime de 20% stabilit prin codul fiscal. Chiar dacă persoana fizică nu face declarații, colaboratorii sînt obligați să verifice și să întocmească devizul 14. În vamă sînt 6 metode de evaluare. Colaboratorul stabilește valoarea prin actele prezentate, peste 90% din marfă de import, iar bunul poate fi depozitat pînă la perceperea tuturor taxelor. Chitanțierul se eliberează în 3 exemplare. Nu cunoaște ce acte trebuie să prezinte persoana fizică la bancă. La fel se procedează și în cazul cu bunul uzat se întocmește TV 14 , în rubrica 3, este descrisă valoarea și marfa, se descrie tot ce se cunoaște despre bun.

În ședința de judecată martorul Bețco Silvia a declarat că ,cu Calancea Sergiu sînt în relații de concubinaj. L-a telefonat cînd acesta se apropia să intre în vamă. Tot de la el a aflat că urmează să efectueze devamarea mașinii de spălat vesela, ea s-a mirat, deoarece aceasta era uzată. Ea propus să se adreseze la CNA, însă Calancea i-a declarat că nu cunoaște nici un număr. Pînă la urmă a aflat că s-a adresat. Dar unul din angajații vamei s-a apropiat, era superiorul lor și i-a comunicat lui Calancea "ești mulțumit, ai sunat" . Colaboratorii știau că concubinul său a anunțat CNA. Tot el i-a comunicat că va primi acasă mașina de spălat care vine cu microbuzul, însă el rămîne în vamă, deoarece i-au luat pașaportul. Mai târziu Calancea S.i-a declarat că mașina ramîne în portbagaj, pentru că va fi expediată la expertiză, însă aceasta nu a mai avut loc. Soțului i-a fost deschis dosar penal și a fost audiat în privința a celor 500 lei. Menționează că, cînd soțul i-a comunicat că i s-a cerut să achite suma de două mii și ceva lei, ea categoric i-a spus să nu achite, deoarece mașina de spălat era uzată. Tot de la el a aflat că vameșul i-a declarat că, dacă bunul este uzat dar în stare bună se percepe un procent mai mic și soțul avea la el doar 500 lei pe care i-a dat. Mașina funcționa, era în peliculă neagră care se împachetează și nu în peliculă de la fabrică . Recunoaște că la sunat pe soț de mai multe ori. Acesta era la muncă în Cehia și se întorcea acasă. Fiindcă nu mai era citat a plecat peste hotare și pe 12 decembrie a revenit în țară, pe 13 trebuia să se prezinte. Soțul lucra peste hotare acasă la stăpîn la construcția teraselor și a primit mașina de spălat vesela ca recompensă. Stăpînii li-au dat-o la un preț mai mic, pentru-că făcea gălăgie.

Ca mijloace de probă elucidate în ședința de judecată, care arată în coroborare cu declarațiile martorilor la vinovăția inculpatului pentru fapta incriminată, instanța de judecată reține inclusiv și:

- Denunțul inspectorului superior al Biroului Vamal Leușeni, Cristiuc Eduard din 07.09.2016, cu privire la influența necorespunzătoare, manifestată prin acordarea a 500 lei de către cet.Calancea Sergiu, pentru a nu-i fi încasate drepturile de import în valoare de 2394,01 lei(v-1, f.d.48);
- Procesul-verbal de cercetare din 08.09.2016 a suportului optic de tip CD, atașat la procesul verbal de audiere din 07.09.2016 a cet.Vier Ion, prin care s-a constatat discuția Calancea Sergiu și Vier Ion. Din discuțiile purtate se vede cum Calancea Sergiu i-a chitanța PV14, întrebînd dacă sînt ale lui și mai târziu tot el îi propune lui Vier Ion "hai cumva să hotărîm"(v-1, f.d.28-29);
- Proces verbal din 07.09.2016 de ridicare a bancnotei de 500 MDL, seria H0020, nr.151071 care a fost transmisă de către Calancea S. (v-1, f.d.33);
- Raport de expertiză nr.191 din 09.09.2016 a unei bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei BNM, cu seria/numărul H.0020151071, anul emisiei 1992, care a fost ridicată la 07.09.2016 de la inspectorul vamal Leușeni, Vier Ion(V-1, f.d.38-42);
- Proces verbal de confruntare din 19.12.2016 dintre Calancea S. și martorul Cristiuc Ed. care confirmă faptul că Calancea Sergiu s-a adresat către colaboratorul vamal Cristiuc Eduard pentru a "rezolva problema"(v-1 f.d.72-80);

Proces verbal de confruntare din 19.12.2016 dintre Calancea S. și martorul Vier Ion care confirmă faptul că Calancea Sergiu i-a transmis pașaportul cu banii în interior spunându-i ”țineți pentru mașină”, pe care Vier I. a perceput-o ca mită (v-1, f.d.81-90);  
Proces verbal din 20.12.2016 de ridicare a ordinului de încasarea a numeralului nr. 21803733 din 07.09.2016; chitanța seria AC nr.122120 și declarația vamală (formular tipizat DV6) (v-1, f.d.114);  
Proces verbal din 20.12.2016 de examinare a ordinului de încasare a numerarului nr.21803733 din 07.09.2016, a chitanței seria AC nr.122120 și a declarației vamale (formular tipizat DV6) (v-1, f.d.118).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Calancea Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin.(1)) Cod penal, după semnele: „corupere activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului Calancea Sergiu privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și consideră că această poziție inculpatul o folosește ca pe o metodă de apărare, astfel încercând să se eschiveze de la răspunderea penală.

La fel, instanța concluzionează că declarațiile lui Bețco Silvia au fost depuse pentru a-l ajuta pe inculpatul Calancea Sergiu să se eschiveze de la răspunderea penală și nu coroborează cu celelalte probe din dosar.

Astfel, reieșind din probele acuzației prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile martorilor, audiind inculpatul, avocatul și acuzatorul de stat, instanța de judecată, consideră că vinovăția lui Calancea Sergiu a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative ”corupere activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale”.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Calancea Sergiu, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest context, reieșind din doctrina dreptului penal, caracteristică infracțiunii de corupere activă, se consideră acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul acestei infracțiuni în constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Elementul material al infracțiunii, care și constituie latura obiectivă care a fost realizată de către inculpatul Calancea Sergiu prin oferirea și darea de către acesta către colaboratorii vamali a banilor în sumă de 500 lei, prin transmiterea împreună cu actul de identitate.

Astfel, instanța de judecată reiterează ,că Calancea Sergiu i-a oferit și a dat bani în valoare de 500 lei pe data de 07.09.2017, colaboratorului vamal Vier Ion, pentru ca acesta să-i asigure trecerea mașinii de spălat vesela peste frontiera de stat, fără a achita dreptul de import.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni a fost realizată de către inculpatul Calancea Sergiu prin intenție directă, deoarece inculpatul își dă seama și vrea să comită promisiunea, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, atît în faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, Calancea Sergiu a avut intenție directă prin faptul că a oferit colaboratorului vamal o sumă de bani pentru trecerea mașinii de spălat veselă peste frontiera de stat, fără a achita dreptul de import.

Consumarea acestei infracțiuni de corupere activă are loc în momentul cînd făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului – agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercitarea funcției sale oficiale și această doctrină penală corespunde cazului dat.

În acest context, analizînd în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că acțiunile lui Calancea Sergiu au fost cunoscute și de către alți colaboratori vamali, care au fost audiați în ședința de judecată și au declarat că cunosc despre faptul că Calancea Sergiu a avut intenție directă de corupere activă a colaboratorului vamal.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține cele declarate de către inculpatul Calancea Sergiu în instanța de judecată, precum că nu a avut intenție directă de corupere activă, ci a transmis suma de 500 lei la cerința colaboratorilor vamali pentru devamarea mașinii de spălat vesela, reieșind din probele materiale (procesele verbale de examinare a înregistrărilor audio și video) instanța de judecată a constatat faptul că inculpatul Calancea Sergiu, prin acțiunile sale nu a avut intenția să achite dreptul de import, refuzînd categoric, prin motivul că mașina de spălat veselă este uzată, ca după explicarea de către colaboratorii vamali a faptului că, persoanele fizice care transportă bunuri ce depășesc suma de 300 euro urmează să achite dreptul de import, ultimul în scopul evitării achitării dreptului de import a propus inspectorilor vamali rezolvarea problemei prin transmiterea în pașaportul său a sumei de 500 lei, care nicidecum nu constituia suma care urma să o achite pentru dreptul de import din valoarea totală a bunului.

Deoarece, însăși evaluarea costului mașinii de spălat vesela și achitarea dreptului de import nu reprezintă obiectul nemijlocit al cauzei penale, în care este învinuit Calancea Sergiu, instanța ține să specifice momentul în toată această neclaritate, de oferire de către Calancea Sergiu a mijloacelor bănești colaboratorilor vamali, care în sine întrunesc elementele infracțiunii de corupere activă, fapt dovedit pe deplin în cadrul examinării cauzei penale.

Astfel, în acest context este de remarcat faptul că, instanța de judecată la emiterea unei hotărîri legale pe acest caz, prin cumul cu alte probe, urmează să deie o apreciere pozitivă a declarațiilor martorilor Chistiuc Eduard, Vier Ion, care au făcut declarații în instanța de judecată sub jurămint, fiind preîntîmpinați pentru răspunderea penală în cazul dării unor declarații mincinoase, pe cînd inculpatul nu a făcut declarații sub jurămint.

Vina inculpatului Calancea Sergiu fiind dovedită în ședința de judecată, instanța apreciază cerințele avocatului inculpatului de a-l achita pe acesta ca neîntemeiate și imposibile admiterii.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținînd cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Calancea Sergiu, adică împrejurări care

reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuează răspunderea penală, de către instanța nu au fost stabilite. Or, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni - ca circumstanță atenuantă, instanța nu o poate reține, deoarece una din condiții, este că, infracțiunea trebuie să facă parte din categoria celor ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal- ce agravează răspunderea inculpatului Calancea Sergiu, nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

De asemenea instanța ține cont și de persoana celui vinovat, care nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Calancea Sergiu este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale.

Cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 2 (doi) ani.

Se supune confiscării speciale bancnota de 500 (cinci sute) lei, ridicate de la colaboratorul vamal Vier I., ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016, la art.64 Cod penal, (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Totodată, reieșind din prevederile art.10 Cod penal, privind efectul retroactiv al Legii penale (legea penală care înăsprește pedeapsa nu are efect retroactiv) și având în vedere faptul că inculpatul Calancea Sergiu a săvârșit infracțiunea incriminată până la intrarea în vigoare a Legii nr.207 din 29.07.2016, instanța consideră necesar de calculat la stabilirea pedepsei cu amenda unitatea convențională egală cu 20 lei, prevăzută în Legea nr.985 din 18.04.2002 și art.64 Cod penal în redacția acestei legi.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului Calancea Sergiu, instanța de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către inculpați, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului Calancea Sergiu a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

De asemenea, pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpat a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni de categoria celor de corupere, privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit prevederilor art.106 alin.2, lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării bunurile folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului. Astfel, bancnota cu nominalul de 500 lei, cu seria H.0020, nr.151071, utilizată ca drept mită de către inculpat urmează să fie confiscată în folosul statului.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța dispune: corpurile delictive:

- Suport optic de tip CD marca "ESPERANZA", cu capacitatea de 700 MB, cu seria constructivă A04I40725I8B2, atașat la procesul-verbal de audiere a martorului Vier Ion;
- Suport optic de tip CD marca "ESPERANZA", cu capacitatea de 700 MB, cu seria constructivă A04I40725I8C2, atașat la procesul-verbal de audiere a martorului Cristiuc Eduard;
- Suport optic de tip CD cu inscripția "Orange", care conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. 069721935, ce aparține inculpatului Calancea Sergiu, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuieli de judecată nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Astfel, reieșind din cele menționate și în conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

#### C O N D A M N Ă:

Calancea Sergiu Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3 000(trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000(șaizeci mii) lei.

În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea lui Calancea Sergiu pe un termen de 2 ( doi) ani.

În perioada de probă, condamnatului Calancea Sergiu i se impun restricțiile, prevăzute în al. (6) lit.a) art. 90 Cod penal- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Calancea Sergiu Vladimir – obligarea de nepărăsire a țării - se revocă .

Bancnota cu nominalul de 500 lei, cu seria H.0020, nr.151071, urmează a fi confiscată în folosul statului.

Corpurile delictive:

- Suport optic de tip CD marca "ESPERANZA", cu capacitatea de 700 MB, cu seria constructivă A04I40725I8B2, atașat la procesul-verbal de audiere a martorului Vier Ion;
- Suport optic de tip CD marca "ESPERANZA", cu capacitatea de 700 MB, cu seria constructivă A04I40725I8C2, atașat la procesul-verbal de audiere a martorului Cristiuc Eduard;
- Suport optic de tip CD cu inscripția "Orange", care conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. 069721935 ce aparține inculpatului Calancea Sergiu de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,  
Judecător

Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului :

judecător T.Mereuță