

Dosarul nr. 1-1057/2022
1-22098343-09-1-08072022-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudoriţa Mudric

Cu participarea
Procurorului
Avocatului inculpatei

Leonid Gagiu
Adriana Eşanu

În prezenţa:
Inculpatei

Mîtu Alina

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură
generală, cauza penală în învinuirea lui

Mîtu Alina *****, născută la *****, în satul
*****, domiciliată în *****, cetăţean al
Republicii Moldova, de naţionalitate
moldovean, căsătorită, angajată în câmpul
muncii şef al Serviciului Arhivă Soroca,
anterior nejudcată, nesupusă serviciului
militar, studii superioare, cetăţean al
Republicii Moldova, posesor al buletinului de
identitate seria B nr. *****eliberat la
25.09.2015 de SEAI Soroca, cod personal
*****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal
termenul de examinare a cauzei 21.12.2022 – 23.12.2025,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Mîtu Alina *****, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada decembrie 2020 și pînă în a doua jumătate lunii ianuarie 2021, susținând că are influența asupra soțului său *****, care este judecător în cadrul Judecătoriei Soroca cu sediul central, respectiv conform art. 123 Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, care la acel moment avea pe rol în procedura sa de examinare cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal adică pentru „participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de procurare, păstrare, expedierea, transportare, distribuie și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar în vederea determinării magistratului să adopte o sentință favorabilă în privința inculpatului *****, care este fiul cet. *****, urmare întâlnirilor care au avut loc în perioada respectivă în or. Soroca și la locul său de muncă Serviciul raional de Arhivă situat în or. Soroca str. Independenței nr. 69, unde au participat la discuții nemijlocit ea împreună cu ***** și *****, în scopurile indicate supra, prin intermediul lui ***** a pretins și a primit ilegal de la ***** pentru sine și ***** mijloace bănești în sumă de 11000 euro, bani pe care ***** i-a primit anterior personal de la denunțatorul ***** în două etape cu intervalul de cîteva zile, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 10900 euro i-a primit personal la domiciliul său din s. ***** r-nul Soroca la 18.01.2021 prin intermediul fiicei sale ***** Constantin, care în cele din urmă i-a primit în mun. Chișinău de la ***** (fiica lui *****) tot în perioada respectivă, iar următoarea tranșă în suma de 150 euro i-a primit personal la 19.01.2021 prin transfer bancar „Western Union” de la ***** prin intermediul BC „Moldindconbank” SA sucursala or. Soroca, pentru formarea sumei de 11000 euro și transmiterea acestora cet. Mîtu Alina ***** în scopurile indicate supra, astfel, restul banilor în sumă de 50 euro din suma totală de 11050 euro primiți de la ***** au fost destinați cet. *****, care împreună constituie proporții mari conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, iar conform cursului mediu valutar stabilit pentru anul 2021 de către Banca Națională a Moldovei aceste mijloace bănești constituie echivalentul sumei de 231 241,14 lei.

În așa mod, ***** în următoarea zi după primirea ultimei tranșe de bani de la *****, în ultima decadă lunii ianuarie 2021 a transmis personal mijloacele bănești în sumă de 11000 euro lui Mîtu Alina ***** la locul de muncă a acesteia Serviciul raional de Arhivă din or. Soroca str. Independenței nr.69, în scopurile indicate supra, iar prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 14.04.2021 (judecător *****) inculpatul ***** a fost condamnat la 4 ani și 8 luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin acțiunile sale intenționate, Mîțu Alina ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane, săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Inculpata Mîțu Alina, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, învinuirea formulată în actul de acuzare îi este clară, nu o recunoaște și dorește să declare următoarele:

La moment activează în cadrul Consiliului raional Soroca, Serviciul Arhivă. În perioada 2008-2017 a activat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca. Acolo a făcut cunoștință cu ***** . Prin urmare se cunosc. Ea cunoștea despre faptul, că are studii juridice și soțul său este judecător. Din cîte își amintește, au fost situații cînd ***** ca și mulți angajați ai Direcției se sfătuiau pe anumite situații juridice, în special pe materia civilă, avînd în vedere că a participat regulat la ședințele de judecată, anume în calitate de reprezentant al Autorității tutelare.

Prin urmare, nu-și aduce aminte exact locul și ziua, probabil sfîrșitul anului 2019, începutul anului 2020, dar afară era vreme rece, s-a întîlnit sau a telefonat-o ***** nu ține minte, deoarece s-a strecurat o perioadă mare de timp și după ea nu a considerat că e ceva important. Liudmila Celac i-a comunicat că cumătra ei s-a plîns, că feciorul său are o cauză penală în examinare la ***** , adică la soțul său. Ea i-a comunicat, că o cunoaște pe ea și poate să se consulte pe situația dată. Atunci, i-a spus Liudmillei să termine discuția dată, dacă vrea să nu strice relația lor, deoarece la ei în familie nu se discută despre lucrul soțului. La care ea parcă a înțeles și întrebări dacă poate să vorbească cu soțul nu au fost. Dar, a rugat-o măcar să o consulte pe ea și pe cumătra ei, deoarece considera că ea cunoaște legea. Adică, ce ar putea întreprinde, deoarece în fiecare zi vine la ea și plînge, că feciorul are mulți copii și i s-a făcut jale de cumătră și de situația în care s-a pomenit aceasta. La care i-a spus, că nu poate să-i dea un asemenea ajutor. Mai mult ca atît s-a gîndit că e o situație deocheată să-i ofere o consultație mamei a cărei copil este judecat penal din spusele ei, de către soțul său. Atunci ea i-a reproșat că îi pare rău de cumătră sa și vrea să o ajute măcar cu un sfat ca să se liniștească. După care discuția a luat sfîrșit. Peste puțin timp, nu așî aduce aminte perioada Liudmila a telefonat-o și i se plîngea că cumătră ei vine și plînge pe situația creată la copilul său. Discuția lor a fost întreruptă de sunetul telefonului fix, comunicînd că nu poate continua discuția și a pus telefonul pe masă.

Respectiv, fără a avea o înțelegere prealabilă, fiind în biroul său de serviciu a intrat Liudmila cu o doamnă, care avea ochii roșii de plîns. Întrînd în birou a izbucnit

în plîns. Pe moment nu a înțeles ce se întâmplă. A încercat să o liniștească. Atunci Liudmila i-a comunicat, că este cumătră ei și a adus-o la dînsa să o liniștească cu careva sfaturi. La care s-a revoltat, cu ce ocazie și-a permis să i-o aducă pe cumătră la dînsa, doar i-a comunicat că la ei în familie nu este permis să se implice în lucrul soțului. Atunci Liudmila a rugat-o să încerce să o liniștească măcar cu a consultație juridică de ordin general. Văzînd-o plîngînd i-a spus că îi promite că o va ajuta cu ce poate. Ce depinde de ea, ea a putut-o ajuta cu o consultație ca să meargă pe calea cea corectă, din punct de vedere juridic. Nu se poate implica în activitatea soțului său, că va avea probleme acasă în familie. Atunci s-a interesat, care este articolul pe care este acuzat feciorul ei deschizînd calculatorul ca să vadă ce prevede articolul dat. După ce a citit conținutul articolului menționat de ea, a întrebat-o dacă feciorul ei anterior nu a fost judecat. La ce ea i-a spus că „matincă” nu. Pentru a fi sigură de aceasta, a scris cu mîna sa pe o foaie numele și prenumele feciorului ei – *****, ca să caute pe portalul instanțelor de judecată dacă într-adevăr nu a fost anterior judecat. O simplă navigare pe portal, a confirmat că el nu a fost anterior judecat. A făcut acest lucru pentru a o susține moral și a o ajuta să se calmeze. Atunci i-a comunicat, că dacă el nu a fost anterior judecat și are mulți copii și se consideră vinovat și va recunoaște vina, mergînd printr-o procedura simplificată de examinare a dosarului instanța poate să-i aplice o pedeapsă nu atît de mare după cum prevede legislația în vigoare, fiindu-i diminuată pedeapsa cu închisoare cu o treime din pedeapsa minimă prevăzută de codul penal. Concomitent a întrebat ce perioada de timp se afla fiul ei sub arest, ca în cazul dacă a fost deținut în condiții inumane i se mai poate reduce din termenul de pedeapsa cu închisoare. Alte careva discuții de gen: să se consulte cu soțul pe cazul dat, nu au fost.

Declară instanței de judecată că la acea discuție nu a participat alte persoane decît, Liudmila Celac și cumătră ei, care ulterior a aflat că se numește Aliona Furdui. Discuția nu a durat mai mult de 30 minute. La sfîrșitul discuției acea doamna, care la acel moment nu a reținut numele ei, dar l-a aflat deja la momentul cînd a făcut cunoștință cu ordonata de bănuiră parcă era mai liniștită și nu mai plîngea, iar Liuda și-a cerut scuze că a venit la ea, dar o altă ieșire din situație nu avea pentru a o liniști pe cumătră. Mulțumite ambele au ieșit din birou. Astfel discuția a luat sfîrșit, iar ea i-a continuat activitatea de bază. Periodic se sunau cu Liuda, vorbeau de toate, dar problema dată nu s-a abordat.

Ca aproximativ la sfîrșitul lunii noiembrie 2021, începutul lunii decembrie, fiind bolnavă de Covid a fost contactată de către o doamnă care s-a prezentat *****. Spunîndu-i, că nu o cunoaște, ea i-a reproșat într-un ton mai impunător, că a fost cu Liuda la ea și că dosarul feciorului ei a fost examinat de către soțul său. După cîte își aduce aminte, i-a spus că nu are nimic cu dosarele soțului și că se simte foarte rău. Nu era în stare să vorbească asemenea teme, se simțea foarte rău a pus receptorul. Nu a atras atenție la momentul dat. Soțul era internat în spital, starea sa se complica (îi era greu să respire și să expună o propoziție integrală, fără ca să nu se oprească după

fiecare cuvânt). Consecințele Covidului au lăsat amprentă pe mult timp, chiar și acum are probleme, uneori. După câteva zile și-a adus aminte de sunetul dat și a încercat să-și reamintească evenimentele. Și-a adus aminte că Liuda a fost la ea cu cumătră sa la sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020. După cum și-a adus aminte că a ajutat-o cu un sfat, necătînd la faptul că Liuda a pus-o pe ea într-o situație foarte neplăcută, aducînd-o pe Doamna Aliona. După acea întîlnire nu a mai discutat cu Liudmila despre acest caz. Își aduce aminte că Liudmila venea la ea și se plîngea, că fiica ei are conflict cu fostul ei concubin. A mai fost să-i propună niște încățăaminte de vînzare, care i-a trimis-o cineva de peste hotare. Pentru ea i-a fost destul de straniu sunetul Doamnei. Dar nu a atras mare atenție. S-a gîndit, că mai are nevoie de consultații, dar nu a vrut să comunice cu ea. De aceea nu a mai revenit cu vre-un apel telefonic. La sfârșitul lunii februarie 2022 a primit un apel telefonic de la o persoană, care s-a prezentat ca Mihaela, ca fiind fiica lui *****. I-a spus că nu cunoaște așa persoană, după ce ea i-a spus că dosarul fratelui ei a fost examinat de către soțul său. La ce i-a spus că nu se implică în activitatea soțului său. După ce a finalizat discuția, punînd receptorul, de data aceasta sunetul acesta a alarmat-o. Avea impresia deja că cineva o provoacă la anumite discuții legate de careva dosar al familiei Furdui. Prin urmare nu a înțeles de ce acum, după atîta timp ***** și Mihaela doresc să revină la subiect. Nu își aduce aminte sau în acea zi sau în alta a telefonat-o pe Liuda pentru a-i cere explicație de ce Familia Furdui o deranjează. La care Liudmila nu i-a răspuns și straniu i-a fost, că nu a revenit cu un apel telefonic. Peste aproximativ o săptămînă, înainte de a fi reținută pe cauza dată, aflîndu-se în biroul de serviciu în jurul orelor 11-00 s-a deschis ușa sediului. Ea a ieșit în hol pentru a primi persoana în audiență. După ce persoana s-a prezentat că este sora lui ***** a simțit că poate fi eventual o provocare legată de serviciul soțului său din partea familiei date, dar totuși a dorit să verifice care este problema că o deranjează cu apeluri telefonice legate de ***** (neștiind despre evoluția dosarului) i-a propus să între în birou, iar colegei de serviciu i-a spus că este ocupată și să primească persoanele ce vin în audiență. Întrînd, în birou Mihaela s-a dezbrăcat de haină, care a dus-o în sala vecină, unde erau scaune libere. Această situație a fost una necesară în condițiile perioadei pandemice. Ea i-a reproșat că soțul său l-a condamnat pe fratele ei în lipsa avocatului și procurorului. La ce i-a spus că este imposibil, întrebînd-o dacă a fost vreodată în ședință de judecată. S-au așezat la masă să verifice documentele aflate pe masă și să le semneze, concomitent aștepta să-i spună care e problema. Pe o foaie de hîrtie i-a desenat cum sunt aranjați participanții într-o ședință de judecată, arătînd pe hîrtie locul acuzării și apărării. Văzînd schema desenată de ea a zis: ”Altfel nu se poate? I-a răspuns că ”Nu”. Deoarece ea i-a reproșat, că judecata s-a petrecut fără avocat, a recurs la reprezentarea grafică în discuție. A văzut că ea tace, deoarece era într-o stare de afecțiune, a început să semneze documentele de pe masă. Așa a durat 2-3 minute. După ce a spus că, a înțeles totul și s-a ridicat. Ea înțelegînd, că aceasta vrea să plece și avînd în vedere că a primit-o, consultat-o pe mama ei la rugămintea Liudmilei în 2019-2020, i-a spus că

a făcut ce a putut, referindu-se la consultația mamei sale. Or, ea nu avea alte posibilități decât să o consilieze pe mama ei – Aliona Furdui de a pleda pentru examinarea cauzei penale de acuzare a lui Călin Furdui într-o procedură simplificată. Și s-a convins că nu degeaba nu vroia să o ascult pe Liudmila cu problemele ei. Din această cauză sufăre ea și întreaga familie. La această temă cu soțul nu a discutat deoarece se temea să nu să se certe și nimănui nu a promis că va discuta cu el, sau îl voi influența sau determina de a adopta careva decizie. Suplimentar, vreau să adauge, că nu a pretins și nu a primit careva bani de la ***** sau de la ***** sau ***** , pentru a-l influența pe soțul său. La fel declară ca nimeni nu i-a propus careva mijloace financiare, nu a acceptat și nici nu a primit bani pentru a vorbi cu soțul său ca să adopte o careva soluție favorabilă acestor persoane. Mai mult ca atât, niciodată nu i-a permis nici ea, nici soțul său să se implice în activitatea care o desfășură.

Consideră că autodenunțurile făcute de către ***** și ***** sunt false, iar motivul care a stat la baza depunerii acestora este răzbunarea (răzbunarea pentru faptul că soțul său l-a condamnat pe *****). La rîndul său, ***** a dat declarații convenabile organului de urmărire penală, fiind amenințată că se vor răfui cu fiica ei, care era însărcinată și pentru ca fiica acesteia, ***** să fie scoasă de sub urmărire penală, ceea ce a confirmat dânsa inclusiv în ședința de judecată, în care a fost audiată ca martor, dar și cu ocazia declarațiilor date jurnaliștilor de la instituția de presă „Cu sens”. Despre veridicitatea acestora are convinge din analiza dosarului. Astfel, în volumul.2 este rdonanța de scoatere de sub urmărire penală a Vladei Todiraș, după ce ***** a dat declarații convenabile organului de urmărire penală.

Audiind inculpata, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei Mîțu Alina, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** , după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Cu Mîțu Alina nu este în relații de rudenie și nici de prietenie. În 2018 când a fost arestat fratele ***** , din motivul drogurilor, după a contactat-o Varvariuc Lilia care este verișoara sa, și a anunțat-o că fratele este arestat. A constatat-o pe mama sa ***** și i-a comunicat că fratele este arestat. Mama era peste hotare, după care mama a venit acasă pentru a participa la ședința de judecată în care fratele său era în calitate de inculpat. Fratele a stat în arest preventiv la

penitenciarul din Bălți, aproximativ 3-4 luni, respectiv a fost eliberat și nu a mai fost reținut. De la fratele său a aflat despre *****. Ludmila Celac pentru mama sa este cumetră, care la rândul ei a cunoscut-o pe mama sa cu Mîțu Alina, care urma să îi ajute în situația fratelui cu arestul din motivul drogurilor. După care a fost înțelegerea de 3 sau 4 mii euro, de aceste sume au fost spuse când s-a văzut doamna Mîțu Alina cu ***** , toate legăturile trebuiau să fie prin doamna ***** , după care mama a plecat peste hotare, și toată informația deja i se transmitea ei. După care aproximativ anul 2020-2021 luna ianuarie a sunat-o Ludmila Celac și i-a spus că este nevoie de 11 mii euro, această sumă trebuia transmisă doamnei Mîțu. Această sumă a primit-o de la mama sa prin rutieră din Grecia, cu banii a fost la Ciocana la fiica doamnei ***** și i-a transmis duma de 10900 euro, după care mama i-a transmis restul sumei de 150 euro prin bancă direct pe numele ***** ca să fie suma integrală 11 mii euro. În ziua respectivă a luat legătura cu ***** și ea a zis că totul este bine, după care trebuia să transmită banii doamnei Mîțu Alina pentru ai scădea din anii de pușcărie s-au de loc să nu stea închis fratele său, dar mama a făcut acest lucru din motiv că e feciorul ei și a vrut să îl ajute.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: suma de 10900 a fost transmisă fiicei ***** , ***** din motiv că aceasta era în Chișinău și urma să plece la Soroca. După ce a scris cererea la CNA, acela a zis că banii au fost puși într-o mapă roșie și transmiși. La telefon a discutat cu ***** de ce nu s-a rezolvat întrebarea cu fratele, ea a cerut suma înapoi dar ea a zis că nu se vor restitui, a cerut să discut cu doamna Mîțu Alina, dar a zis că nu are treabă să dicute cu ea. De fiecare dată Celac îi zicea că nu are de gând să-i întoarcă banii și că totul ce a fost s-a făcut. Cu ***** a discutat și față în față s-au întâlnit în gara Orhei până a da banii, după ce a dat banii nu a mai ieșit să se vadă cu ea argumentând de fiecare dată că nu poate. Când a cerut banii înapoi de la Celac ea a zis că banii au fost transmiși lui Mîțu Alina și că ea a rezolvat situația, și că banii nu îi mai întoarcă. ***** era asistent social la ***** . Ce funcție avea Mîțu Alina nu cunoaște, dar cunoaște că activa la arhivă Soroca. Cu Mîțu Alina a discutat o dată la telefon, apoi a mers la Soroca și a discutat la ea în birou și a discutat cu ea prin scris, scria întrebarea doamna Mîțu îmi răspundea tot în scris, după nu a mai discutat cu doamna Mîțu Alina. În ziua în care s-a întâlnit cu doamna Mîțu , era după pandemie, a intrat în birou s-a prezentat, doamna i-a permis să intre. A început să vorbească dar doamna Alina a zis că vom discuta în scris ceea ce a fost scris de doamna Alina nu ține minte, știe că a întrebat despre bani și ea a explicat despre banii ca i-a transmis. Doamna Mîțu i-a dat foaie, pix avea și ea și doamna Alina Mîțu și discutau prin scris. A întrebat-o despre ***** cunoaște despre bani, despre problema cu fratele, discuția a durat vre-o 10-15 minute, discuția s-a terminat cu ceea că doamna Mîțu cunoștea despre bani, nu știe dacă cunoaște de suma în întregime de 11 mii euro, dar în amănunt nu ține minte cu ce s-a finisat discuția. Nu ține minte clar toată discuția a fost cu 3 ani în urmă. Declarațiile date la urmărirea penală i le citea persoana care o interoga și după ea le-a semnat. Denunțul la CNA l-a

scris după ce a transmis banii și situația fratelui ei nu s-a rezolvat. Denunțul la CNA l-a depus cu mama sa împreună. Mama ei la moment se află în Grecia, posibil revine la toamnă. Susține declarațiile date la data de 06.03.2022. ***** trebuia să transmită banii lui Mîțu Alina care să trimită banii soțului ***** care este judecător.

La întrebarea avocatului, martorului a declarat că: Prin rutiera mama ei a transmis suma de 10900 euro. În ziua când a primit banii a contactat-o pe doamna Ludmila Celacu. Banii i-a luat de la firma care se numește Natalia Trăvăl unde lucrează mama ei. Banii trimiși prin rutieră nu cunoaște dacă au fost declarați la vamă. Banii nu au trecut frontiera, banii au fost luați de pe loc. Banii au fost aduși în țară de către o persoană numele căruia nu cunoaște. Banii au fost împrumutați din Grecia de la un domn pe nume Roma care de fapt i-a luat din Moldova de la o persoană pe care nu cunosc cum se numește, banii i-a luat fără recipisă sau contract. În prezent mama întoarce bani. A primit banii i-a numărat, erau 10900 euro. Când s-a întâlnit cu Vlada i-a dat suma, Vlada cunoștea pentru ce sunt banii. Când a adus banii, cu Vlada a ieșit Dan. Cu doamna Alina Mîțu a vorbit foarte frumos când i-a transmis banii. Când a discutat pe foaie cu doamna Alina Mîțu ea era la curent cu situația dată și că cunoștea de bani știe de la mama sa. La CNA declarațiile erau la fel ale sale cu ale mamei pentru că ele erau alături, nimeni nu le-a dictat, înregistrarea audio-video nu era. În perioada anului trecut s-a văzut cu Diaconu de la procuratură, ce a făcut nu ține minte, mai mult a discutat cu el la telefon în ce perioadă tot nu ține minte. Când a transmis banii nu a primit nici o confirmare. Nu cunoaște dacă ***** avea multe datorii. Când a intrat în birou la doamna Alina Mîțu ea avea alt glas. Dan era cu dumnealor, legături cu Dan nu mai are, a vorbit o singură dată la telefon. A auzit că pe Dan îl șantajează și că el dorea să se alăture cu ei la dosar, ea i-a spus să o lase în pace. Din cuvintele unui băiat familia nu ține minte cunoaște că după ce a transmis banii Doamna Ludmila Celac și-a cumpărat inele din magazinul Oriola Soroca, încălțăminte și careva haine. A auzit prin localitate că doamna ***** a schimbat gardul după transmiterea banilor. Când a intrat în birou la doamna Alina Mîțu i-a luat geanta și a dus-o în alt birou, ea de haine s-a dezbrăcat. Când a luat banii a trecut la serviciu și a făcut poză cu banii în mîină, aceste poze le-am prezentat în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Totomir Vlada, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Cu Mîțu Alina se cunosc, dar nu sunt rude sau prietene, nici pe soțul ei nu îl cunoaște. Totul a început atunci când mama sa ***** a fost reținută la Soroca. ***** este cumetra părinților săi, sunt din localități diferite. Mama ei, ***** a fost reținută în mai orientativ 2 ani în urmă, mama în urma reținerii a telefonat-o și a spus să nu își facă griji și să îl sune pe tata, nu cunosc motivul reținerii. Cu ***** s-au văzut cu aproximativ 3 ani în urmă cu prilejul că urma să îi transmită un pachet, ce era în pachet nu cunoaște. Mama ia dat numărul ei, la care ea a telefonat și ea i-a spus unde să se întâlnească. Ea a venit cu taxiul i-a transmis pachetul și a plecat. Ulterior a plecat în sat, ea cu fostul prieten i-a transmis

pachetul mamei sale nu au discutat despre ce este în pachet. Când mama sa a fost reținută a aflat că în acel pachet erau bani, ce sumă nu ține minte, mama sa era închisă. Ea a fost la Anticorupție din Bălți, cu avocat, atunci prin discuție ea a aflat despre toată situația. În ziua când a primit banii de la Mihaela nu a făcut careva cumpărături. Familia fostului prieten este Simac, relația a durat aproximativ un an și ceva. Relația s-a terminat rău cu mesaje de amenințare cu ședințe de judecată, mai exact a pornit totul de la mesaje urâte, scopul mesajelor urâte nu le cunoaște. Probleme din motive financiare cu Simac nu a avut. Judecata cu Simac a avut loc la Soroca. După ce a transmis pachetul mamei sale Mihaela Furdui a sunat-o și a întrebat-o ce face la care ea a spus că nu îi este comod să vorbească. Zice că ea a sunat-o pe ***** care a luat banii și nu a rezolvat nimic, ea insistă că îi întoarcă banii. Atunci ea a sunat-o pe mama sa și i-a spus că a sunat-o ***** și a întrebat-o de bani ea i-a spus să se clarifice singure. Simac a cerut de la mama bani în suma de 200 mii lei din motiv că el a întreținut-o, le teroriza pe ea și mama sa. A încetat să mai ceară bani când deja era în relații cu soțul său aproximativ 2 ani în urmă. Mama în 2020-2021 mereu avea mici credite, în perioada dată mama avea credit de 35 mii lei. La începutul anului 2021 ea nu a procurat nimic de la Oreola Soroca. Mama a schimbat gardul 3 ani în urmă. Ea cu mama nu avea datorii la Simac.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Cu Mițu nu sunt nici rude nici prietene. Înainte de a fi pensionară activă în calitate de lucrător social și a activat împreună cu Mițu.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: ***** cumetra sa, a rugat-o să-i facă cunoștință cu Mițu Alina ca să clarifice careva întrebări. A mers la doamna Mițu în birou și a condus-o pe Aliona. Le-a făcut cunoștință și ulterior a plecat în oraș să bea o cafea, aceasta s-a întâmplat în anul 2020, nu a participat la discuția lor. După cumetra a sunat-o și i-a spus să meargă acasă. După un timp cumetra i-a spus că are nevoie să mai meargă o dată la Soroca și a rugat-o să meargă cu ea, la care ea a spus să meargă singură că îi este rușine să o mai deranjeze și a mers singură, nu cunoaște despre ce a discutat. Ulterior peste câteva luni doamna Furdui a rugat-o să meargă să transmită un pachet doamnei Mițu, ea a zis că trimite 100 euro dintre care 50 să-i pună în pachet și 50 euro să îi ia pentru o cafea. Pachetul l-a transmis doamnei Mițu, ce mai era în pachet nu a văzut, nu s-a uitat. Pachetul a fost transmis prin ***** care a transmis pachetul lui Totomir Vlada care era venită acasă la înmormântare. Pachetul a venit pe data de 18.01, soacra sa a fost înmormântată a doua zi pe 19.01 și în acea zi după înmormântare ea s-a dus la Soroca și a transmis pachetul doamnei Alina Mițu, l-a pus pe mama dumneai și a spus că doamna Furdui a rugat-o să transmită acest pachet. Peste aproximativ un an jumătate doamna care i-a transmis pachetul pentru doamna Mițu a cerut pachetul înapoi. Pachetul a fost transmis prin intermediul fiicei dar banii au fost transmiși prin vester-union. A pus 50 euro în pachet fără ca să se uite ce este în acel pachet. Forma pachetului era obișnuit,

nu mia ține minte era un pachetel. Nu i-a zis doamna Furdui pentru ce transmite acești bani și acel pachet. După ce a ieșit de la Mîțu din birou a telefonat-o pe Fudui și i-a zis că pachetul a fost transmis și atât.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că: ea era nevoit să spună în cadrul urmăririlor penale că în acel pachet era suma de 10900 euro din motiv că era amenințată că dacă nu zice ce trebuie îi arestează fiica, în cazul în care nu va declara așa cum i-a zis angajații și va fi nevoită să își vîndă și casa, cota și că va sta închisă 7 ani, au ținut- 3 ore, 3 bărbați. După ce a dat declarații fiica a fost scoasă de sub urmărire penală . Ea a recunoscut vina și a luat vina asupra ei din motiv că fiica era însărcinată și nu dorea ca să nască în penitenciar. Pachetul doamnei Mîțu l-a transmis la birou, ea i-a zis la transmiterea pachetului că acolo sunt niște acte de la primărie și doamna Alina a luat pachetul, la care doamna Mîțu a vrut să o întrebe ceva dar ea a plecat repede din birou avea frică să nu fie poliția din urma sa. De la magazin a luat o mapă și a pus pachetul în mapă pentru că nu dorea să intre în primărie cu pachetul. La sigur că în pachet apus 50 de euro nu și i-a luat ei. Nu banii nu i-a luat, a pus cinstit banii în pachet precum m-a rugat doamna Furdui.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Melnic Lilia, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Verișorul ei, ***** a telefonat-o și i-a comunicat că se află la procuratura din Soroca și a cerut să se apropie. Când a ajuns la procuratura din Soroca Călin i-a spus că are careva probleme și că este reținut, a rugat să îi anunț rudele. Mătușa ei Aliona Furdui s-a gândit că poate este posibil de a rezolva situația și să nu fie închis feciorul în închisoare. La care ea i-a propus să înregistreze toată discuția la reportofon, cu o persoană terță pe nume Ludmila care ar putea să o ajute. I-a dat telefonul ca sursă de înregistrare, ulterior i-a transmis înregistrarea audio.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: Ea nu a asistat în timpul discuției dintre mătușa ei ***** și persoana pe numel Ludmila și nici înregistrarea nu a ascultat-o. Nu cunoaște despre ce merge vorba. Despre careva sume concrete mătușa sa ***** nu i-a comunicat. În cazul în care ar fi putut să rezolve situația cu feciorul să, mătușa era gata să achite careva sume de bani. Nu i-a comunicat mătușa la cine urma să se adreseze pentru a clarifica situația dată cu feciorul său. Din ultima discuție cu verișoara sa, cunoaște că nu era posibil de rezolvat situația, deoarece în procesul penal ***** au fost schi,bați mai mulți avocați.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că: la domiciliul său, s-au prezentat 3 persoane pentru ca ea să fie audiată și pentru ca să fie ridicat originalul înregistrării din telefonul său. Procesul verbal de audiere a fost semnat tot la momentul întocmirii.

Constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorilor și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- proces-verbal de primire a denunțului din 10.12.2021, în care cet. ***** Iacob indică asupra circumstanțelor și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatelor ***** și Mîțu Alina, care în perioada decembrie 2020-ianuarie 2021 au pretins și primit de la familia acesteia suma de 11000 euro pentru comiterea traficului de influență, susținînd că au influență asupra judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca (vol.I f.d.13);
- proces-verbal de primire a denunțului din 10.12.2021, în care cet. ***** Mihail indică asupra circumstanțelor și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatelor ***** și Mîțu Alina, care în perioada decembrie 2020-ianuarie 2021 au pretins și primit de la familia acesteia suma de 11000 euro pentru comiterea traficului de influență, susținînd că au influență asupra judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca (vol.I f.d.17);
- proces-verbal de examinare telefonului cet.Varvariuc Lilia model Samsung A9 din 14.12.2021, cu anexă fototabel pe 05 file, unde urmare examinării telefonului a fost depistată existența unei înregistrări audio din 03.12.2021 a convorbirilor dintre ***** și ***** din 03.12.2021, cu durata de 05 min 17 sec., care a fost transcrisă pe un CD-R de model „Artex” și anexată la prezentul proces verbal (Vol. I f. d. 24, 25-29);
- proces-verbal de examinare a CD-R de model „Artex” cu capacitatea de 700MB, pe care se află înregistrarea audio extrasă din telefonul martorului Varvariuc Lilia, cu stenograma discuțiilor din 03.12.2021 dintre ***** și ***** pe 03 file (Vol. I f. d. 31-34);
- proces-verbal de examinare din 27.12.2021 prin care a fost examinat telefonul mobil martorului ***** prin care au fost fixate numerele de contact ale cet.***** și *****, precum au fost depistate 5 imagini din 18.01.2021 în care figurează ***** ținînd în mînă mijloace bănești (suma de 10900 euro) pe care ***** mai devreme i-a primit de la mama sa din Grecia, iar ulterior acești bani la indicația mamei sale prin ***** i-a transmis inculpatei ***** (Vol. I f. d. 36-41);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.03.2022, prin care în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate au fost documentate acțiunile inculpatei Mîțu Alina la întînirea cu martorul ***** care a avut loc la 16.03.2022 în incinta arhivei raionale din mun.Soroca str.Independenței nr.69, cu stenograma convorbirilor între ***** și inculpata Mîțu Alina conform anexei nr. 1 (Vol. I f. d. 125-130);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele convorbirilor telefonice purtate în perioada 06.01.2022-31.03.2022 de pe telefonul nr. ***** ce aparținea bănuitei *****, cu anexă stenograma convorbirilor telefonice (anexa

nr.1,2,3,4,5,6,7,8) ce au avut loc între bănuita ***** cu *****, ***** și Mîțu Alina. Rezultatul măsurii speciale de investigație confirmă implicarea cet.***** și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f.d. 166-195);

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.***** ce aparține bănuitei *****, cu anexele nr.1,2,3 stenograma convorbirilor telefonice dintre bănuita ***** cu martorul ***** și inculpata *****. Rezultatul măsurii speciale de investigație la fel confirmă implicarea inculpatelor ***** și Mîțu Alina la comiterea infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f.d. 228-233);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 31.03.2022 unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în perioada 06.01.2022-31.03.2022, de pe telefonul cu nr.*****ce aparține inculpatei Mîțu Alina, cu anexarea stenogramelor convorbirilor avute între inculpata Mîțu Alina cu martorul ***** și inculpata *****, conform anexei nr. 1 și 2 (Vol. II f.d.14-17);
- proces-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice a telefonului nr. ***** ce aparținea bănuitei ***** de la SA „Moldcell” din 04.02.2022 (Vol. II f.d.32);
- proces-verbal de examinare suportul de informație de tip CD, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Moldcell”, nr. 1294LD, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începînd cu 10.01.2021 pînă la 06.01.2022, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, utilizat de către *****, care au fost ridicate la 04.02.2022 de la Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, amplasată în mun. Chișinău, str. Belgrad 3. Urmare a examinării descifrărilor convorbirilor telefonice se confirmă interacțiunea telefonică a inculpatei ***** cu fiica sa ***** în perioada comiterii infracțiunii.Circumstanțele stabilite coroborează cu declarațiile cet. ***** și martorilor și indică la implicare învinuiților la comiterea infracțiunii (Vol. II f.d.35-38);
- proces-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice a telefoanelor nr.*****, *****, *****, *****și *****ce aparțin bănuitelor *****, *****, Mîțu Alina și martorilor ***** și ***** de la SA„Orange” din 04.02.2022 (Vol. II f. d.67);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2022 prin care au fost examinate suporturile de informație de tip CD, de culoare albă, cu numere de intrare atribuite de SA„Orange” 0104/22, 0105/22, 0106/22, 0107/22, cu

grifa „Strict confidențial”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începînd cu 09.01.2021 pînă la 06.01.2022, efectuate sau primite la telefoanele cu numerele *****, *****, *****, *****, care au fost ridicate la 04.02.2022 de la Societatea pe Acțiuni „Orange-Moldova”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75;

- proces-verbal de percheziție din 22.03.2022, acțiune efectuată în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina ***** amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, or.Soroca str.Independenței 69, unde a fost ridicată o foaie format A4 cu inscripția manuscrisă „***** Sl. Vărăn” (Vol. II f. d.103);
- proces verbal de audiere a bănuیتului ***** din 22.03.2022 prin care bănuita ***** în prezența avocatului Cebotari Angela personal a scris declarațiile sale și a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii incriminate împreună cu Mîțu Alina, în special a confirmat faptul că în ianuarie 2021 după ce a primit de la familia Furdui suma totală de 11050 euro, a transmis suma de 11000 euro personal lui Mîțu Alina pentru al ajuta pe fiul cumătrii sale Aliona Furdui, Călin Furdui, iar la indicația lui ***** 50 euro și-a oprit ei de drum. De asemenea a comunicat că înainte de a transmite banii, a avut o întâlnire cu Mîțu Alina care i-a indicat suma pe care trebuie să o primească de la *****, iar mai devereme de această discuție au avut o întâlnire în patru la birou la Mîțu Alina, unde au fost următoarele persoane: ***** (soțul lui Alina, care este judecător), Mîțu Alina, ***** și ***** . Atunci s-a discutat cum se poate de-l ajutat pe Călin Furdui să scape de înșchisoare, urmînd ca convorbirea mai departe dintre familia Mîțu și ***** să aibă prin ***** (vol.II f.d.115-116);
- proces verbal de audiere a învinuitului ***** din 23.03.2022 prin care ***** în prezența avocatului prin contract Diana Sanduleac a menționat că susține declarațiile depuse în calitate de bănuیت la 22.03.2022, a precizat procurorului că declarațiile depuse în calitate de bănuیت au fost depuse liber fără constrîngere din partea la cineva, a mai confirmat încă odată că a transmis lui Mîțu Alina suma de bani primită de la familia Furdui, iar ei și-a oprit 150 euro. Nu a renunțat la declarațiile depuse în calitate de bănuیت, dar a refuzat să depună declarații suplimentare. Careva plîngerі la procuror în legătură cu acțiunile din 22.03.2022 nu are (vol.II f.d.161);
- proces verbale de reținere a lui ***** și Mîțu Alina ***** din 22.03.2021 prin care de la persoanele reținute au fost ridicate telefoanele mobile: Samsung IMEI 1:*****, IMEI 2: *****ce aparține lui *****; și telefonul de model Iphone 8 Plus, IMEI: *****cu cartela sim nr.*****ce aparține lui Mîțu Alina ***** (vol.II f.d.113-114; 125);
- proces-verbal de examinare telefonului mobil a învinuitei ***** din 24.03.2022 prin care au fost depistate și fixate existența convorbirilor telefonice efectuate cu *****, ***** și Mîțu Alina, cu anexă tabelul

fotografic. În perioada 20.01.2022-24.02.2022 eu fost discuții dintre ***** cu *****. La data de 20.01.2022 ora 11:25 discuția a durat 15min 30 sec. (Vol. II f.d.201-210);

- proces-verbal de examinare a telefonului învinuitei Mîțu Alina din 29.03.2022 unde au fost depistate convorbiri telefonice cu învinuita ***** și examinată foaia de firmat A4 cu inscripția manuscrisă „***** Sl. Vărăn”, cu anexă tabelul fotografic (Vol. II f. d.219-235);
- proces-verbal de ridicare a informației de la BC „Moldindconbank” S.A. Agenția nr.88 a sucursalei amplasate pe adresa: mun.Soroca str.Independenței 24, a informației confidențiale privind rulajul mijloacelor bănești și ordinelor de plată pentru fiecare operațiune bancară, inclusiv transferuri, efectuate pe numele învinuitei ***** , născută la 12.10.1963, număr de identitate 2003032030980, cu viza de domiciliu în r-nul Soroca satul Slobozia-Cremene, pentru perioada 01.01.2021 – 01.02.2021, cu anexa materialelor în copii autentificate (Vol. II f.d. 245-250);
- proces-verbal de examinare documentelor prin care a fost examinată informația ridicată de la BC „Moldindconbank” S.A. Agenția nr.88 a sucursalei amplasate în mun.Soroca str.Independenței 24 și anume: „informația privind transferul internațional efectuat de către persoane fizice, unde observăm la data de 20.01.2021 un transfer Western Union de 150 euro efectuat de către Aliona Furdul țara de unde s-a efectuat transferul este Grecia, către *****; copia autentificată a ordinului de eliberare a numerarului nr.320554034 din 20.01.2021 eliberat de către BC „Moldindconbank” S.A. pentru ***** de la ***** , transfer Western Union a sumei de 150 euro, cu semnătura destinatarului mijloacelor bănești, împreună cu formularul de primire a banilor unde este fixată data de 20.01.2021 orele 12:27 min.”, probă care coroborează cu procesul verbal de examinare a decifrárilor convorbirilor telefonice ridicate de la SA„Orange” (Vol. III f.d.1);
- răspunsul nr.5384 din 31.03.2022 eliberat de Judecătoria Soroca cu sediul Central prin care se adeverește, că conform fișei de repartizare dosarul penal nr.1-363/19 de învinuire a lui ***** în baza art.42 alin.(2), 46, 217¹ alin.(4) lit.b) d), Cod penal, înregistrat la Judecătoria Soroca cu sediul Central cu numărul electronic 1-19185311-46-1-24122019, cu gradul de complexitate 21,56 a fost repartizat judecătorului Ghenadie Mîțu în mod automat-aliatoriu la 24.12.2019 ora 11.20, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în instanța de judecată. La momentul emiterii răspunsului respectiv, cauza penală se afla la Curtea de Apel Bălți în legătură cu examinarea apelului, fiind expediat de Judecătoria Soroca la 07.05.2021 (vol.III f.d.4);

- răspunsul nr.959 din 08.04.2022 emis de șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei prin care se adeverește faptul că Mîțu Alina a fost angajată a DASPF Soroca în funcție de specialist principal în problemele adopției, tutelei și curatelei începînd cu 18.08.2008 pînă la 13.12.2017, perioadă în care la DASPF în calitate de lucrător social a activat cu *****, iar ultima activează în această calitate și pînă în prezent (vol.III f.d.8, vol.II f.d.106-108);
- răspunsul nr.34/48-4927 din 07.04.2022 eliberat de Inspectoratul de poliție Soroca prin care se adeverește, că la 16.03.2022 a fost înregistrată fișa de însoțire nr.1557 la cancelaria IP Soroca de la Curtea de Apel Bălți, Colegiul penal, care a expediat spre cunoștință copia sentinței Judecătoriei Soroca sediul central din 14.04.2021 în privința lui ***** Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 2171 alin.(4) lit.b) d), Cod penal, fiind solicitat expedierea informației despre inițierea procedurii de căutare în privința lui *****, precum și expedierea informației la reținerea inculpatului. La data de 21.03.2021 în baza sentinței din 14.04.2021 a fost anunțat în căutare cet.***** Mihail an.07.04.1989, locuitor s.*****, r-nul Soroca, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 2171 alin.(4) lit.b) d), Cod penal fiind atribuit numărul dosarului de căutare 20222320041. La 05.04.2022 cet. ***** a fost reținut, cu plasarea acestuia în IDP al IP Soroca, fiind clasat dosarul de căutare (vol.III f.d.14);
- proces verbal de examinare a documentelor din 08.04.2022, prin care la Curtea de Apel Bălți a fost examinată cauza penală de învinuire a lui ***** cu anexarea la proces copia actelor pertinente pentru cauza penală (vol.III f.d. 27-147);
- raportul de expertiză judiciară nr.139 din 19.05.2022 în domeniul grafoscopiei emis de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție prin care experții au adoptat următoarele concluzii: inscripții manuscrise „***** sl.Vărăn”, de pe reversul unei evidențe a cărorva ordine cu privire la mențiuni pe o filă separată A4, ridicată la data de 22.03.2022 în urma efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Mîțu Alina ***** ce este amplasat în incinta Serviciului raional de Arhivă, situat în or.Soroca str.Independenței 69, au fost executate de către Mîțu Alina ***** (vol. III f.d.199-204).

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Mîțu Alina, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvîrșită de inculpatul Mîțu Alina, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Mîțu Alina, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane, săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

În acest sens instanța reține că, art.326 Cod penal explică *traficul de influență* la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvîrșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvîrșască ori să nu săvîrșască un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvîrșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...* presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

Estorcere de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor răvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.

Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Termenul *repetat* prevăzut la alin.2 presupune săvârșirea a două și mai multor infracțiuni prevăzute de art.326 CP de către făptuitor în folosul uneia și aceleiași sau al altei persoane interesate.

Prin *primire de bunuri sau avantaje în proporții mari* se înțelege aprecierea în bani a valorilor transmise la nivelul prețurilor de piață sau în baza raportului de expertiză ori al specialiștilor. Conform prevederilor art.126 CP, dauna în proporții mari depășește 500 de unități convenționale (10.000 lei).

Termenul *primire de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari* se caracterizează prin mărimea daunei evaluate în bani. Conform comentariului prevăzut la p.7, sub incidența prevederii legale stipulate în alin.3, lit.a) cade dauna care depășește 1500 de unități convenționale (30.000 lei).

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcere, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau

pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În asemenea cauze toate bunurile, valorile, banii care au fost date pentru trafic de influență urmează să fie confiscate în beneficiul statului prin sentința instanței de judecată, ca bunuri dobândite ilicit.

Dacă făptuitorul a cheltuit sau a realizat bunurile, banii, valorile, acesta urmează să achite în folosul statului echivalentul lor în bani.

Instanța de judecată consideră că, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale date pe deplin sa confirmat faptul că Mîțu Alina împreună cu persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza au comis infracțiunea incriminată și existența elementelor componente de infracțiune a traficului de influență în acțiunile lor.

Mîțu Alina este subiec al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiind persoane fizice responsabile, care au atins vârsta răspunderii penale.

În acțiunile lui Mîțu Alina se conține latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin pretinderea, acceptarea și primirea a banilor ce nu i se cuvin.

Inculpata Mîțu Alina a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizînd faptul că, pretinde, acceptă și primește bani ce nu i se cuvin.

Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de către inculpat, în scopul influențării judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca sediul central în procedura de examinare a căruia se afla cauza penală de acuzare a cet. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, neavînd importanță dacă a avut loc sau nu influența persoanelor cu funcție de răspundere promisă.

Reieșind din circumstanțele expuse instanța de judecată consideră că fapta inculpatei corect a fost calificată. Inculpata Mîtu Alina nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Însă instanța consideră că, vinovăția acesteia este pe deplin confirmată prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, prin corpurile delictelor, documentele acumulate și rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale. Măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale pe cazul dat au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele lor ulterior fiind legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție.

Așadar, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Mîtu Alina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, individualizată prin: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

În acest sens, instanța de judecată notează că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, intrată în vigoare la 07.09.2024, lit. b) de la alin. (2) art. 326 Cod penal a fost abrogată.

Respectiv, în prezent, legea penală nu mai reglementează ca și formă agravantă traficul de influență săvârșit de două sau mai multe persoane.

De altă parte, se atestă că fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, nu a fost dezincriminată.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Mîtu Alina urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Mîțu Alina, instanța a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, alte bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii

penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal în privința inculpatei.

Analizând personalitatea inculpatei Mîțu Alina, instanța de judecată constată că, ea nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsă lui Mîțu Alina urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, urmează a se reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Sub acest aspect, instanța de judecată statuează că, potrivit art. 27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod

de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Urmează de reținut că, măsurile speciale de investigație au efectuate în baza încheierilor judecătorului de instrucție, sub controlul procurorului. Disjungerea cauzei nu afectează scopul, temeiul juridic sau valabilitatea probelor, întrucât acestea au fost obținute în cadrul aceleiași investigații. Rezultatele măsurilor au fost consemnate în procesele-verbale, semnate, sigilate și confirmate de procuror, care a verificat corespunderea între înregistrări și stenograme.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatei precum că, este nevinovată la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, argumentele invocate sunt absolut nefondate, or, instanța a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei Mițu Alina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia fiind confirmată prin probe care au fost dobândite în modul stabilit de codul de procedură penală, care au servit la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, pedeapsa penală aplicată inculpatei trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării și nu o răzbunare pentru cel ce o execută, or în caz contrar ea va deveni o osândă și nu-și va realiza scopul principal de educare a celui vinovat.

Tot aici, instanța de judecată reține că, în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În decizia (dosarul nr.1ra-743/2023 nr. PIGD 1-19151125-1ra-13052023), Curtea Supremă de Justiție, în calitatea ei de unică instanță cu atribuții de asigurare a interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, a indicat că, condamnarea se poate baza pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.12) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a

depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106¹ din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1), (2) Cod de procedură penală Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

În conformitate cu prevederile art.210 din Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Astfel, potrivit materialelor dosarului penal, la data de 18.04.2022, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Bălți sediul central a fost autorizată aplicarea sechestrului, pe cota parte ½ din bunurile imobile ale lui Mîtu Alina, cu următoarele numere cadastrale 7801111.422.01.005 amplasat în mun. Soroca str. Munteniei 2 nr. 5 (încăpere nelocativă), cu valoarea estimată a bunului 40637 lei; 7801118.068.01.021 amplsat în ***** str. N. Soltuz 6 nr. 021 (încăpere nelocativă), cu valoarea estimată a bunului 2195 lei; 7801118.068.01.022 amplsat în ***** str. N. Soltuz 6 nr. 022 (încăpere nelocativă), cu valoarea estimată a bunului 16507 lei; 7801118.493.01 amplsat în ***** str. Alhionie 25 (construcție accesorie), cu valoarea estimată a bunului 8590 lei; 7801118.493.02 amplsat în ***** str. Alhionie 25 (construcție accesorie), cu valoarea estimată a bunului 3818 lei și bunul imobil cu numărul cadastral 7864106.1183 amplsat în r-l. Soproca, com. Volovița, extravilan (lot pomicol), cu valoarea estimată a bunului 4344 lei, care se află în proprietatea lui Mîtu Alina.

Examinând materialele cauzei raportate la prevederile legale ce guvernează speța instanța de judecată reține că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului și-au păstrat actualitatea, considerente din care sechestrul asupra bunurilor inculpatului aplicat la data de 18.04.2022, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Bălți sediul central.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpurile delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictelor care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în

art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Mîțu Alina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată va dispune trecerea în venitul statului a mijloacelor bănești în sumă de 11000 (unsprezece mii) euro.

Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpata Mîțu Alina a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei din contul lui Mîțu Alina, or, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 01.12.2022, s-a încasat de la inculpatul ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1820 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Mîțu Alina, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște inculpata Mîțu Alina vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se stabilește acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se menține sechestrul asupra bunurilor, aplicat prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Bălți sediul central din 18.04.2022.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) Cod penal se aplică în privința inculpatei Mîțu Alina confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorilor mijloacelor bănești în suma de 11000 (unsprezece mii) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvîrșirea infracțiunii, convertită în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei din contul lui Mîțu Alina.

Se aplică în privința lui Mîțu Alina măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma