

Dosarul nr. 1-21045330-05-1a-01112022 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Cahul
DECIZIE
În numele Legii

06 aprilie 2023

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:

președintelui completului de judecată, dnei: Galina VAVRIN,
judecătorilor: dnei Natalia BONDARENCO și dlui Ion DĂNĂILĂ,

cu participarea:

grefierului:

Elena Turcenco,

procurorului:

Dumitru Calendari,

avocaților:

Sergiu Puică, Andrei Dunas,

inculpatului:

Cristian Dandiș,

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Sergiu Puică în interesele inculpatului Dandiș Cristian și apelul suplimentar declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Dandiș Cristian împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iulie 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

Dandiș Cristian ***, IDNP *****, născut la data de *****, originar din *****, *****,**

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.De la data de 29.03.2021 până la data de 06.07.2021 (prima instanță);
- 2.De la data de 23.07.2021 până la data de 06.04.2023 (instanța de apel);

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat împotriva cererilor de apel.

Avocații și inculpatul au pledat în susținerea cererilor de apel.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 06 iulie 2021, Dandiș Cristian, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită în privința lui Dandiș Cristian sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sa informat Dandiș Cristian că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probațiune Cahul, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Sa informat lui Dandiș Cristian că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Sa aplicat lui Dandiș Cristian, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive, DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor Victor și *****, cu Dandiș Cristian ***** (conducător auto), împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”, care sunt anexate în dosarul penal urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Dandiș Cristian *****, la data de 25 ianuarie 2021, aproximativ orele 21:52 minute, deplasându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, conducând automobilul de model „Mercedes-Benz” cu numere de înmatriculare *****, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, ***** și *****, pentru

exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 228 alin. (3) Cod Contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 9 la 15 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,, aflându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, ***** și ***** , a oferit și dat ultimilor mijloace bănești sub formă de lei BNM în cuantum nestabilit (două bancnote), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatului *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dandiș Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*coruperea activă adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Solicitarea apelantului.

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 06 iulie 2021, a fost atacată cu apel, la data de 19 iulie 2021, de către avocatul Puică Sergiu în interesele inculpatului Dandiș Cristian, prin care a solicitat casarea sentinței ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Dandiș Cristian din motivul lipsei faptei.

În motivarea cererii de apel, s-a menționat că nu sunt de acord cu sentința de condamnare dat fiind că Dandiș Cristian nu a recunoscut vina de care este condamnat, în declarațiile date în cadrul ședinței de judecată confirmă că la sfârșitul lunii ianuarie 2021 a fost stopat de către un echipaj de poliție, dar nu a transmis și nici nu a avut de gând să transmită bani sau careva bunuri pentru ca agenții de poliție să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Or, instanța de fond ajunge la concluzia că anume Dandiș Cristian a săvârșit fapta imputată și anume, instanța de judecată notează ca făptuitorul Dandiș Cristian a operat cu două modalități faptice operate de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare”, dar nici o probă din dosar nu demonstrează vinovăția lui Dandiș Cristian, precum că a promis, a oferit și a dat mijloace bănești sub formă de lei BNM, bani nestabiliți, mai mult Dandiș Cristian recunoaște că a transmis actele spre control agenților constatatori fără careva mijloace bănești. Din probele anexate la dosar și

anume stenograma din data de 25.01.2021 ora 21 (f.d. 18) nu se spune nimic de bani sau careva alte bunuri, sau cum Dandiș Cristian oferă sau transmite bani sau alte bunuri pentru ca agenții constatatori să nu-și îndeplinească atribuțiile funcției, iar ulterioara discuție dintre agenții constatatori dumnealui nu cunoaște ce au avut în vedere agenții constatatori.

Agenții constatatori nu au fost audiați în cadrul dosarului penal pentru a afla dacă într-adevăr Dandiș Cristian a transmis careva sume bănești pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, s-au să lămurească discuția avută între ei după plecarea lui Dandiș Cristian, nici procurorul și nici instanța de judecată nu a ținut cont de cererea apărării pentru a fi audiați agenții constatatori ***** și *****.

De asemenea este precizabil că art. 6 paragraf 2 al CEDO garantează prezumția de nevinovăție. Astfel, la examinarea unei cauze penale, membrii unui tribunal nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat. Sarcina probei îi revine acuzării, iar cel acuzat beneficiază de orice dubiu în favoarea sa. Or, sub aspectul garantării dreptului la un proces echitabil, respectarea acestor rigori determină legalitatea procesului penal, care este garantată de art. 6 al CEDO ca fiind efectivă dar nu iluzorie.

Iar probele anexate la materialele cauzei nu sunt pertinente și concludente unde ar arăta că anume Dandiș Cristian a comis infracțiunea de care este învinuit, iar toate probele anexate la dosarul penal sunt probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Nu sunt de acord cu părerea instanței de judecată că Dandiș Cristian a transmis două bancnote BNM, din înregistrările anexate la materialele cauzei penale, se vede cum sunt transmise actele mașinii fără a se vedea clar ce anume, iar potrivit legii dacă există dubii toate probele sunt interpretate în favoarea acuzatului.

Potrivit art. 101 alin. (5) CPP:., Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

La materialele cauzei penale proba care îl incriminează pe Dandiș Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal este stenograma din data de 25.01.2021 aflată la pagina 18, în rest toate probele și toate actele care sunt anexate la dosar, sunt demersuri către instanța de judecată cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații și Încheierile judecătorului privind permiterea folosirii acestor date obținute. Iar prin stenograma din data de 25 ianuarie 2021 nu se vede nici nu se aude dacă Dandiș Cristian propune măcar careva bani pentru ca să n-ui fie întocmit proces verbal contravențional, iar toată sentința de condamnare este pe presupuneri.

Mai mult, procurorul prin anexarea la dosarul penal a copieii procesului verbal din 29.08.2020 întocmit în privința lui Dandiș Cristian, și cu anexarea la materialele cauzei a cazierului contravențional a influențat instanța de judecată cu privire la faptul că Dandiș Cristian ar fi putut săvârși infracțiunea care îi este imputată, fără ca aceste probe să aibă vreo tangență cu cauza penală. Dandiș Cristian nu recunoaște vina imputată de către acuzator, că el a comis infracțiunea de corupere activă, iar probele anexate la dosarul penal arată expres că nu merge

vorba despre corupere, nu s-au găsit careva bani, nici măcar nu se văd bani în înregistrările efectuate, nu au fost audiate nici o persoană care ar avea legătura cu acest proces penal.

La data de 05 octombrie 2021 avocatul **Dunas Andrei în interesele inculpatului Dandiș Cristian a depus cerere de apel suplimentar** prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06.07.2021, cu rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit, cu emiterea unei noi decizii de achitare a lui Dandiș Cristian pe motivul lipsei componentei de infracțiune în acțiunile acestuia. Totodată a solicitat dispunerea citării și audierii martorilor ***** și *****, numirea expertizei fonoscopice a fișierilor deținute în dosar, purtători de informație a vocii, vorbirii și a glasului inculpatului, numirea expertizei informaționale privind existența a careva schimbări sau modificări dintre înregistrarea primară și cele prezentate pe CD-urile anexate la dosar.

În susținerea apelului fiind indicat faptul că la data de 20.09.2023 a încheiat cu inculpatul contract de asistență juridică, respectiv apelul suplimentar declarat la data de 04.10.2021 a fost declarat în termen conform art. 402 alin.(4), (5) CPP.

Consideră ilegală și nefondată sentința instanței de fond, lipsită de un suport probatoriu, pasibilă casării pe motivul lipsei componentei de infracțiune și lipsei faptei incriminate în acțiunile condamnatului Dandiș Cristian, dat fiind că hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii. În procesul judecării cauzei nu au fost prezentate probe concludente, pertinente și veridice, care fără echivoc și indiscutabil ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, prin ce a fost lezat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Dandiș Cristian sub aspectul motivării insuficiente a deciziei de condamnare. La caz nu au fost clarificate cu certitudine circumstanțele cauzei, motivul, scopul săvârșirii presupusei infracțiuni incriminate inculpatului Dandiș Cristian. Probele administrate de apărare nu au fost apreciate la justa lor valoare. Concluziile instanței au fost bazate pe presupuneri, care trezesc dubii la imparțialitatea instanței la judecarea cauzei. Atât acuzatorul de stat cât și instanța de fond au avut o poziție părtinitoare pe tot parcursul judecării cauzei, instanța aprobând probele selectiv, dând prioritate probelor prezentate de partea acuzării și respingându-le neargumentat pe cele prezentate de partea apărării, superficial a motivat respingerea probelor apărării, prin fraze declarative, și nu a dat o apreciere probelor pe care își întemeiază concluzia și motivele pentru care a respins probele apărării. Instanța de judecată era obligată să dea apreciere fiecărei probe a apărării în coroborare cu alte probe ale cauzei, însă instanța de judecată le-a ignorat și s-a bazat integral doar pe probele acuzării, apreciind critic probele apărării și argumentele inculpatului Dandiș Cristian, care și-au găsit confirmare prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată. Instanța de fond nu a apreciat fiecare probă separat, nu s-a expus în mod convingător de ce respinge probele prezentate de inculpatul Dandiș Cristian, care vina n-a recunoscut-o și a relatat că nu are motive întemeiate pentru a săvârși infracțiunea dată.

Potrivit art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a

cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. La caz nu au fost respectate garanțiile fundamentale de protecție a intereselor inculpatului prevăzute de art. 6 din CEDO, precum ar fi: existența unei acuzații temeinice, învinuirea să nu fie formulată în termeni abstracti, ci să fie concretă, bazată pe corelația strictă cauză efect și exclusiv personal.

Instanța a încălcat drepturile inculpatului garantate de art. 6 CEDO, deoarece a depășit competența acordată prin lege, a manifestat lipsă de imparțialitate, ilegal a favorizat partea acuzării, încălcând prin acest fel de procedură caracterul adversar al procesului penal, precum și principiul egalității armelor, încălcând în același timp și prevederile art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 17 alin.(3), art. 19 alin. (1), art. 24 alin. (2), art. 25 alin. (3), art. 26 alin. (3) din CPP.

De asemenea instanța a încălcat și instrucțiunile Plenului Curții Supreme de Justiție, care decurg din Hotărârea nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, potrivit căroră sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată (alin. (1) art.389 CPP). În cazul din speță n cazul dat procurorul nu a dovedit vinovăția inculpatului într- așa mod, care i-ar permite instanței să concluzioneze, ca vinovăția a fost „confirmată incontestabil”;

În partea motivată sentinței din 06.07.2021, referitor la argumentele privind vinovăția inculpatului Dandiș Cristian se bazează doar pe presupuneri, dubii, invocări neîntemeiate, neargumentate, care nu sunt coroborate cu nici o probă, act procesual sau chiar explicațiile împotriva inculpatului Dandiș Cristian, care ar servi drept temei la aplicarea pedepsei penale, drept urmare dubiile și presupunerile invocate de instanță se tratează în favoarea inculpatului și nicidecum nu pot servi drept temei la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de fond unilateral și superficial a examinat probele prezentate, nu lea coroborat și nu a efectuat o analiză obiectivă a acestora. Atât în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală cât și la faza cercetării judecătorești, nici organului de urmărire penală și nici acuzatorul de stat nu a reușit să demonstreze vinovăția inculpatului Dandiș Cristian și să administreze careva probe pertinente, concludente, verosimile, utile pentru a-i putea incrimina săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM;

Nevinovăția inculpatului Dandiș Cristian se demonstrează prin faptul lipsei componenței de infracțiuni în acțiunile imputate inculpatului, și anume lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, realizată prin acțiuni de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, deoarece ultimul nu a întreprins nici o acțiune care ar constitui fapta prejudiciabilă exprimată în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice

formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin., și anume:

1. Prin acțiunea de promisiune, în sensul art. 325 alin. (1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor — într-un termen determinat sau nedeterminat remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător, drept urmare concluzionăm faptul că inculpatul Dandiș Cristian nu a săvârșit nici o acțiune din cele stipulate de către legiuitor, deoarece atât în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat acest fapt. Este de menționat faptul că în cazul în care foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat, fapt ignorat atât de organul de urmărire penală cât și de instanța de judecată;

2. Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, mai mult oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară, acțiune ce nu s-a regăsit în nici un act procedural efectuat în privința inculpatului Dandiș Cristian;

3. Nici darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituind înmânarea, remiterea, predarea, efectivă a remunerației ilicite de către corupător, către persoana publică, nu a fost înregistrată nici prin acțiuni/inacțiuni, ale persoanelor publice și nici de inculpatul Dandiș Cristian.

În contextul dat, legiuitorul a prevăzut un șir mare de acțiuni, care urmează să se regăsească cel puțin una în acțiunile inculpatului Dandiș Cristian pentru a fi imputată acțiunea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, însă, în acțiunile ultimului nu se regăsește nici o acțiune prevăzută de legiuitor, drept urmare constată că de fapt lipsește latura obiectivă a infracțiunii date.

Nevinovăția inculpatului Dandiș Cristian se demonstrează și prin faptul lipsei obiectului material al infracțiunii, deoarece în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a stabilit faptul promisiunii, oferirii sau dării cărorva beneficii materiale sau nemateriale de către Dandiș Cristian angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul.

Nevinovăția inculpatului Dandiș Cristian se demonstrează și prin faptul lipsei laturii subiective care se exprimă numai prin săvârșirea infracțiunii cu vinovăție prin intenție numai directă, și anume, în acțiunile lui Dandiș Cristian nu a fost demonstrată nici o formă a vinovăției și nici o formă a intenției fie directă fie indirectă, deoarece ultimul nu a săvârșit careva acțiuni, respectiv nu a urmărit careva intenții criminale;

Este dubios faptul că acuzatorul de stat nu a asigurat prezența martorilor ***** și ***** pentru a depunerea declarațiilor în scopul stabilirii adevărului. Totodată menționează faptul că a prezentat instanței de judecată înregistrarea de imagini, or aceste imagini au fost înregistrate cu un dispozitiv necunoscut, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care au fost înregistrate imaginile date. Inculpatul Dandiș Cristian, fiind audiat în cadrul judecării cauzei în

instanța de fond, a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate, nu a comis infracțiunea de corupere, nu a avut nici o intenție de a corupe pe cineva. Totodată inculpatul nu recunoaște nici vocea, nici vorbirea și nici glasul din stenogramele prezentate de organul de urmărire penală, fiind admise divergențe mari între discuțiile purtate de inculpat și stenogramele anexate la dosar.

Toate acțiunile inculpatului, conținute în acuzarea adusă la săvârșirea infracțiunii imputate, sunt în lipsă de argument probatoriu, în lipsa elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urma să stabilească vinovăția în acțiunile inculpatului, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale și pedepsei penale inculpatului, expuse mai sus. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul celor expuse și reieșind din suportul probatoriu existent la materialele cauzei penale se constată că inculpatul Dandiș Cristian nu a săvârșit nici o faptă social-periculoasă prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM, și urmează a fi achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor componentelor de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și pe motivul că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpatul Dandiș Cristian, drept urmare solicită să fie pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Dandiș Cristian.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Puică Sergiu*** în interesele inculpatului Dandiș Cristian a solicitat admiterea cererii de apel din motivele enunțate în aceasta, solicită casarea integrală a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 06 iulie 2021. Nu sunt de acord cu sentința de condamnare dat fiind că Dandiș Cristian nu a recunoscut vina în cele comise, iar din declarațiile date în cadrul instanței de fond, într-adevăr confirmă că pe la sfârșitul lunii ianuarie 2021 a fost stopat de către colaboratorii de poliție indicați în rechizitoriu dar nu a transmis și nici nu a avut de gând să transmită bani sau careva bunuri pentru ca colaboratorii de poliție să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. Instanța de judecată a ajuns conchisă că făptuitorul Dandiș Cristian a operat cu două modalități faptice enumerate de către legiuitor și anume oferirea și darea. Nici o probă din dosarul penal nu arată și nu demonstrează vinovăția lui Dandiș Cristian precum că a promis sau a oferit și a dat acelea mijloace bănești sub formă de lei BNM care sunt invocați de către acuzator și bani nestabiliți. Mai mult Dandiș Cristian recunoaște că a transmis acte la control agentului constator fără a oferi sau a transmite alte careva mijloace bănești. Din probele anexate la materialele cauzei și anume stenograma din 25 ianuarie 2021 orele 21:45 fila 18 nu se spune nimic despre bani sau alte careva bunuri care sunt oferite de către Dandiș Cristian agenților de poliție pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu. Iar ulterioră discuție între agenții de poliție, Dandiș Cristian nu cunoaște despre acestea discuție. Apărarea a solicitat atât în instanța de fond cât și în instanța de apel ca ***** și ***** să fie audiați ca să comunice dacă au primit sau nu au primit careva mijloace bănești de la Dandiș Cristian și ce au avut în vedere prin vorbele indicate în stenogramă și în discurile care au fost filmate. Prevederile art. 6 §2 din CEDO garantează prezumția de nevinovăție, iar din probele anexate la materialele cauzei acestea probe nu sunt nici pertinente, nici concludente și care arată că anume Dandiș Cristian a

comis această infracțiune de care este învinuit, iar toate probele anexate la materialele cauzei sunt probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație. Nu sunt de acord cu concluzia instanței de fond că Dandiș Cristian a transmis 2 bancnote BNM și de unde a luat acuzatorul și organul de urmărire penală că anume au fost bancnote BNM și nu au fost alte bancnote, sau în genere ce a fost transmis. Din înregistrările anexate la materialele cauzei penale se vede cum sunt transmise actele referitor la automobil. Potrivit art. 101 alin.(5) aprecierea probelor, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în măsura determinată pe declarațiile martorului protejat sau probele abținute în urma efectuării unor măsuri speciale de investigație, ori în toată stenograma și în înregistrare nu sunt expres două bancnote lei BNM stabilite. Nu merge vorba în înregistrarea audio-video despre bani, precum că Dandiș Cristian a propus, a oferit sau a dat careva mijloace financiare agenților de poliție. Mai mult în instanța de fond procurorul a anexat la dosarul penal copia procesului verbal din data de 29 august 2020 întocmit în privința lui Dandiș Cristian și a anexat la materialele cauzei cazierul contravențional care nu are nici o tangență cu dosarul penal și infracțiunea comisă chipurile de către Dandiș Cristian, ceea ce vorbește despre faptul că acuzatorul a influențat instanța de fond pentru a lua o sentință favorabilă acuzatorului. Dandiș Cristian nu recunoaște vina imputată de către acuzator, nu a comis această infracțiune de corupere activă, iar probele anexate la dosar arată expres că nu merge vorba despre corupere, nu s-au găsit careva bani, nici nu se văd bani în înregistrările efectuate și nu au fost audiate persoanele care au avut legătură cu acest dosar penal. Considerente din care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Dandiș Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal din lipa faptei, deoarece ultimul nu a transmis, nu a oferit și nici nu a propus careva mijloace financiare agenților de poliție pentru a nu-și îndeplini obligațiunile de serviciu. Ultimul nu avea nici o problemă ca să circule cu acel autoturism cu volanul pe dreapta. Toate motivele indicate fără hârtii, sunt din stenograma din 12.01.2021 care nu are nici o tangență cu acest dosar penal care în rechizitoriu este indicat că a fost dispus în baza stenogramei din 25.01.2021, însă în stenograma din 25.01.2021 nu merge vorba nici despre hârtii, nici despre bani și nici despre propuneri sau dare. Iar acele contravenții de care este învinuit Dandiș Cristian nu are nici o tangență cu acest dosar penal. Dandiș Cristian a săvârșit careva contravenții, dar nu și infracțiunea de care este învinuit. În rechizitoriu este indicată stenograma din 25.01.2021 și nicidecum stenograma din 12.01.2021, iar instanța ar trebui să examineze orice probă, în schimb instanța de fond nu spune nimic despre stenograma din 12.01.2021. Indiferent dacă a scris careva cereri sau obiecții la acestea stenograme, instanța de fond din oficiu trebuie să se expună asupra stenogramei din data de 12.01.2021 ceea ce nu a făcut, iar celelalte probe au fost examinate superficial asupra lui Dandiș Cristian. Toate demersurile invocate de către procuror au fost admise, dar cererile invocate de către partea apărării au fost respinse.

Avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Dandiș Cristian în scopul susținerii apelului de bază care a fost prezentat de avocatul Puică Sergiu a întocmit o cerere suplimentară în care a invocat motivele suplimentare pe care le-a văzut ca partea apărării în urma analizei și a examinării sentinței din 06 iulie 2021. Toate motivele de fapt și de drept le-a prezentat în cererea

de apel suplimentară pe care solicit instanței de judecată de a da o apreciere corectă, legală și obiectivă. Consideră că sentința contestată este absolut neîntemeiată, ilegală, neargumentată, nemotivată și lipsită de acel suport probatoriu pe care se axează instanța de fond. În primul rând pentru partea apărării nu este clar de ce în procesul judecării cauzei instanța de fond a respins aproape la pachet toate cererile prezentate de către partea apărării de către avocatul Puică Sergiu pur și simplu menționând că sunt cereri neîntemeiate. Nu este suficient de a spune că cererea este neîntemeiată, trebuie de indicat concluzia de ce instanța a ajuns la faptul că cerere este neîntemeiată, este doar superficial respinse acelea cereri din partea apărării ceea ce a condus la lezarea dreptului apărării și a dreptului inculpatului Dandiș Cristian. Consideră că în procesul judecării cauzei nu au fost prezentate suficiente probe concludente, pertinente și veridice care indiscutabil ar conduce la vinovăția inculpatului Dandiș Cristian în săvârșirea acestei infracțiuni. În calitate de apărător nu a văzut acelea probe care pot fi puse la baza unei condamnări. Mai mult ca atât instanța nu le indică și nu le dă apreciere probelor prezentate de către procuror bazându-se doar pe o singură stenogramă care consideră că este modificată, completată și falsificată de către organul de urmărire penală bazându-se doar pe această stenogramă Dandiș Cristian a fost condamnat la pedeapsă penală. Concluziile instanței de fond sunt bazate doar pe presupuneri și dubii care trezesc alte motive și momente, în viziunea sa instanța a fost imparțială când a judecat această cauză penală, deoarece doar niște cuvinte pe care le deduce dintr-o stenogramă a condus la condamnarea acestuia, pe când într-adevăr colegiul sa axat că nu este vorba de careva mijloace financiare, nu se văd în acelea imagini video careva bancnote și dacă sunt bancnote BNM sau sunt bancnote europene sau altfel de bancnote, totuși este o presupunere, ele nu se văd nu sunt identificate, acesta nu a fost o infracțiune în flagrant, este doar o presupunere atât a acuzatorului cât și a instanței de fond care a invocat că sunt bancnote, și dacă ar fi dispusă expertiza expertul era să ne ofere un răspuns clar ceea ce la momentul de față nu este. În acest context sentința de condamnare este bazată doar pe presupuneri. Consideră că instanța de fond era obligată să aprecieze probele separat atât a acuzatorului cât și a părții apărării în coroborare sau suplimentar să arate prin care probe se confirmă acelea fapte care presupun că a săvârșit, ceea ce în sentința de bază nu a văzut și consideră că instanța de fond această motivație a ignorat-o intenționat ne indicând acea motivare. Consideră că partea motivată a sentinței din 06 iulie 2021 referitor la argumentele pe care le invocă în privința vinovăției nu indică acelea invocate de procuror în rechizitoriu prin ce s-ar confirma suplimentar. Este dubios faptul că s-a respins cererea de citare și audiere a martorilor ***** care ar răspunde la acelea întrebări care vor scoate adevărul la iveală, de aceea a fost respinsă de către instanța de fond cât și de către instanța de apel audierea acestor martori care sunt și martori oculari și martori vizați în rechizitoriu și martori vizați în învinuire care sub răspundere penală ar da răspunsul la un șir de întrebări, la caz însă nu este o claritate. Totuși consideră că nevinovăția inculpatului Dandiș Cristian se demonstrează prin faptul lipsei componentei de infracțiune deoarece legiuitorul a prevăzut un șir de acțiuni care urmau să fie întâlnite, întrunite în faptele inculpatului, aceleași promisiuni, darea, primire ceea ce nu indică care acțiuni le-a săvârșit Dandiș Cristian ca să fie într-adevăr să fie tras la răspundere penală în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal. Analizând

minuțios aceste noțiuni pe care le dă legiuitorul, nu se întrunesc acestea acțiuni în acțiunile lui Dandiș Cristian. În baza celor expuse consideră că instanța de fond multe lucruri le-a ignorat cu toate că era obligată să le menționeze, să le indice să le motiveze dar în acea sentință nu se regăsesc. În cererea de apel suplimentară a arătat și a invocat faptul că lipsește întreaga componentă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Dandiș Cristian de aceea consideră că totuși lipsește intenția, latură obiectivă și șatura subiectivă a componentei date și constată faptul că nu putea fi tras la răspundere penală Dandiș Cristian în baza a două cuvinte neclare bazate pe presupuneri și în baza unei stenograme prin care i se pătează imaginea și viitorul persoanei date. Urmare celor expuse mai sus consideră că ambele apeluri sunt argumentate, care demonstrează ilegalitatea sentinței date prin care solicită admiterea cererilor de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoria Cahul din 06 iunie 2021 ca fiind una neîntemeiată cu rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit și emiterea unei noi sentințe prin care Dandiș Cristian să fie achitat pe motivul lipsei componentei de infracțiune. La caz interesele inculpatului sunt apărate de doi avocați care văd aspectul juridico- penal a inculpatului Dandiș Cristian diferit, legiuitorul prevede acelea trei acțiuni pe care urma să fie întreprinse de către Dandiș Cristian pe care ultimul nu le-a întreprins pentru a fi posibilă condamnarea în baza art. 325 Cod penal, de aceea totuși poziția sa este lipsa componentei de infracțiune. Nu sunt careva probe audio sau video sau stenogramă referitor că sunt bancnote BNM, dar se axează că este bancnotă BNM, doar pe dubii și resupuneri. Faptul că inculpatul nu a fost sancționat în acea noapte că are volanul pe dreapta, dar aceasta nu este vina și responsabilitatea lui Dandiș Cristian că el urma să fie sancționat în acea noapte, urma procurorul să se autosesizeze și să atragă pe abuz, pe neglijență polițiștii că nu au întocmit proces – verbal în acest sens. Faptul că a dat mâna cu polițiștii nu aduce la concluzia vinovăției și nu are relevanță. Întrebările puse de procuror sunt axate pe stenograma din 12 ianuarie 2021, fapta presupusă este din 25 ianuarie 2021, absolut nu are nici o relevanță stenograma din 12.01.2021 și întrebările puse față de inculpat. Astfel, ansamblul de argumente aduse de procuror, nu au nici o relevanță pe cauza penală dată.

Inculpatul Dandiș Cristian în instanța de apel a solicitat admiterea apelurilor pe motivele invocate susținând pe deplin discursurile avocaților. Din pachetul pe care l-a transmis colaboratorilor de poliție ultimii au scos acte, doar actele le-a transmis, alt ceva nu a transmit - Amenzile pe alte contravenții au fost achitate. Pentru contravenția referitor la conducerea mijlocului de transport cu volanul pe dreapta pe care a fost sancționat anterior de acest caz nu a achitat, nu știe, în seara respectivă a condus mijlocul de transport cu volanul care se afla pe dreapta. A dat mâna cu colaboratorul de poliție la sfârșit deoarece se cunosc în afara serviciului, sunt din oraș. Recunoaște că în acelea înregistrări audio-video a fost el dar nu a transmis nimic, a transmis doar actele la control. Nu ține minte despre ce a vorbit cu colaboratorul de poliție când ultimul a ieșit din mașină. Nu ține minte dacă a spus „poate fără de foi”, „poate ne înțelegem” - Ei au vorbit între ei „, avem de spălat mașina”, „cu finanțele mai greu” nu a spus el așa ceva, nu știu ce au avut în vedere ei. În momentul stopării nu a comis nici o încălcare, a fost poprit și apoi l-au lăsat să plece. Nu ține minte dacă a fost întocmit procesul verbal atunci sau mai târziu. Stenograma care este la materialele dosarului corespunde foarte puțin cu ceea ce a vorbit atunci.

Dialogul a fost mare și nu pot spune ceea ce a fost spus și ceea ce nu. Vorba despre bani nu era și nici vorba ca să nu fie întocmite careva acte în privința sa. Confirmă a transmis actele la control, apoi i-au fost returnate. Poate fi că motivul opririi a constat în aceea că pe timp de noapte a condus mijlocul de transport cu volanul pe dreapta, însă acest motiv nu i-a fost spus. El se afla în tranzit.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari*, în ședința instanței de apel a menționat că la caz avem două apeluri depuse de partea apărării cu solicitări contrare și parțial argumentate. Primul apel depus de avocatul Sergiu Puică care solicită achitarea inculpatului Dandiș de comiterea infracțiunii imputate din lipsa faptei. Și apel suplimentar declarat de la avocatul Andrei Dunas care solicită și menționează că Dandiș Cristian nu a săvârșit nici o faptă social periculoasă prevăzută de art. 325 alin.(1) CP, urmează a fi achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor componente de infracțiune și din motivul că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpatul Dandiș Cristian și la sfârșit solicită achitarea din motivul lipsei componente de infracțiune. Până la urmă, partea apărării prezintă instanței de judecată prevederile legale și a lăsat la alegerea instanței, așa concluzii rezultă din cererile de apel. Totodată, referitor la acțiunile inculpatului, este vorba despre indicarea faptei, indicarea chestiunilor legate de necesitatea și respingerea audierii în calitate de martor ***** – colaboratori de poliție, care l-au și oprit pe inculpatul Dandiș și respectiv s-au legat de înregistrarea video și acele bancnote BNM. Inclusiv și suplimentar se referă la un șir de argumente care sunt scrise la general, prevederile CEDO, prevederile legale, hotărârea plenului CSJ dar concret cum a fost menționat de avocatul Andrei Dunas detaliat nu a fost prezentate careva critici a probelor. Este vorba despre faptul că: nici organul de urmărire penală, nici acuzatorul de stat nu au reușit să demonstreze vinovăția inculpatului, este descrisă terminologia la promisiune, oferire, dare și respectiv analiza din punct de vedere al martorului Grămadă, Munteanu, nevinovăția, lipsa laturii subiective. Dar concret pe fiecare probă care a fost anexată la rechizitoriu și cercetată în instanța de fond, verificată în instanța de apel, partea apărării nu prezintă nici o concluzie a sa și solicitarea respectivă. Or acele mijloace de probă care au fost prezentate, administrate în cadrul urmăririi penale, acele acte de procedură, măsuri speciale care au fost autorizate și menținute de către instanțele de judecată ca fiind legale, ne fiind contestat nici un act întocmit de urmărire penală, de procuror, nici o acțiune în cadrul acestui proces penal nu a fost contestată în cadrul urmăririi penale inclusiv și acele înregistrări video, stenograma și altele. Apar aceste chestiuni în instanța de judecată, fond verbal și în apel doar prin niște termeni în linii generale. Din aceste chestiuni rezultă netemeinicia cererilor de apel deoarece nu sunt confirmate și nu sunt arătate acele puncte principale la care trebuie să atragă în instanța de apel atenția sa, din ce considerente sentința de fond este una neîntemeiată, care probă nu a fost cercetată de către instanța de fond, cărei probe nu i-a fost dată apreciere de către instanța de fond. Mai mult avem chestiuni legate atât de persoana inculpatului, care a fost anterior sancționat contravențional, inclusiv și de conducerea mijlocului de transport pe timp de noapte care nu corespunde acelor cerințe legale, avea volan în partea dreaptă pentru care, conducerea pe timp de noapte este interzis, a fost sancționat pentru aceasta. Nu au fost menționate aceste chestiuni în

cadrul procesului penal de către partea apărării fiind anulată sau menținută sancțiunea respectivă, a fost acceptat acest lucru, au fost acceptate acele contravenții pe care au fost aplicate, opt procese verbale în perioada anilor 2019-2021 în privința inculpatului, care au fost neachitate, la fel chestiune acceptată. Acceptată la fel chestiunea conducerii de către inculpat și nu doar o dată a mijlocului de transport cu volan care se află în partea dreaptă, atât în baza procesului – verbal cu privire la contravenție cât și pe informația cu privire la trecerea frontierei de stat. La fel nu a fost contestat de către partea apărării acele stenograme și înregistrări video care au fost efectuate în cadrul măsurilor speciale, fiind declarate legale aceste măsuri, ne fiind explicate situații legate de oprirea, discuții care au fost duse între inculpat și colaboratorii de poliție, acele înțelegeri care au avut loc la fața locului. Respectiv se invocă faptul că a fost dare de mită prin anumite bancnote BNM cu scopul de a nu fi întocmit un proces – verbal cu privire la contravenție. Avem la materialele dosarului și informația cu privire la inculpat lipsa sancțiunilor cu privire la contravenție pe cazul dat, inclusiv și avertisment care este obligatoriu conform Codului contravențional să fie întocmit în formă scrisă. Avem înțelegerea care a fost menționată de către colaboratorii de poliție și respectiv propusă de către inculpat sub formă de documente din care a fost scoase acele bancnote BNM și anume precum că pentru spălarea automobilului. Însăși cuvintele spuse de către inculpat „poate fără foi”, „poate ne înțelegem” și lipsa actelor de sancționare duce la concluzia că s-au înțeles, mai mult că au dat mâna la sfârșitul discuțiilor cu colaboratorii de poliție fără întocmirea căror va acte. Prin rechizitoriu, și acele probe care au fost prezentate, inclusiv și analiza probelor care au fost date de către procuror în instanța de fond, a fost dată amănunțit analiza și concluziile referitor la admisibilitatea probelor. Careva chestiuni de nulitate și admisibilitatea probelor conform art. 251, 94 CPP nu au fost constatate. Astfel cererile de apel depuse sunt neîntemeiate, se referă repetat la unele și aceleași chestiuni fără argumentarea detaliată cu indicarea filei dosarului, actului și altele, și concluziile apărării sunt contradictorii în cazul dat doar pentru a atrage atenția instanței de apel la unele chestiuni care nu au importanță și respectiv fără a concretiza, fără a preciza acele detalii și fapte importante din care reiese și probarea vinovăției inculpatului Dandiș. Motiv din care solicită respingerea apelurilor ca fiind nefondate cu menținerea sentinței care a fost pronunțată corect cu sancțiunea legală, motivată, întemeiată în această cauză. Încheierea instanței de judecată cu privire la măsurile speciale și decizia Curții de Apel în instanța de recurs nu au fost atacate. În privința colaboratorilor de poliție conform solicitărilor părții apărării și informații care au fost prezentate în instanța de apel pe această cauză penală ***** dosarul a fost trimis în instanța de judecată cu rechizitoriul pe art. 324 Cod penal, copia rechizitoriului a fost anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în cererea de apel și apelul suplimentar, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității *respingerii cererii de apel și a apelului suplimentar ca fiind nefondată, cu*

menținerea în vigoare fără modificări a sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central din data de 06 iulie 2021, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Colegiul penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

Volumul I:

- Proces- verbal de autosesizare a Organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) p.4 din Codul de procedură penală din data de 15 februarie 2021 /f.d.6-7/;

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 28 octombrie 2020 în baza art. 324 alin.(2) lit.b) , art. 327 alin.(2)lit.b¹) Cod penal /f.d.8/;
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 27 ianuarie 2021 în baza art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal /f.d.9/;
- Proces- verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 27 ianuarie 2021 /f.d.10/;
- Stenograme pentru Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021, ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00; purtate între angajații IP Cahul ***** și Cristi (conducător auto); Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021, ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde purtate între angajații Ip Cahul *****, ***** și Dandiș Cristian (conducător auto); /f.d.17-18/;
- Ordonanță privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 19 februarie 2021/f.d. 19- 20/;
- Demers privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 22 februarie 2021 /f.d. 21-23/;
- Copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 22 februarie 2021 /f.d. 24-27/.
- Proces- verbal de ridicare din data de 23 februarie 2021/f.d. 30-31/;
- Ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală din data de 24 februarie 2021, cu anexe /f.d. 32-33/;
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 28 octombrie 2020 /f.d.34/;
- Ordonanță din 29 octombrie 2020 prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr.2020970601 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale teritoriale Sud a centrului Național Anticorupție /f.d.35/;
- Ordonanță din 04 noiembrie 2020 /f.d.36-38/;
- Copia procesului-verbal de primire a denunțului din data de 27 octombrie 2020 /f.d.39/;
- Raport ofițerului de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent ***** din 28.10.2020 /f.d.40/;
- Raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr.2 a DGT Sud a CNA din data de 26.10.2020 /f.d.41/;
- Copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 04 noiembrie 2020 prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație, Mandat judecătoresc din 04.11.2020 /f.d.42-46/;
- Proces- verbal cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 08.11.2020 /f.d.47/;
- Copia mandatelor judecătorești emise de Judecătoria Cahul, sediul central 01 decembrie 2020 și din 29.12.2020 prin care s-a autorizat prelungirea termenului efectuării măsurii speciale de investigație /f.d.48-49/;

- Proces-verbal de consemnare a MSI Instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 04 februarie 2021 /f.d.50-51/;
- Stenogramele pentru Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul ***** și *****, cu Dandiș Cristian ***** (conducător auto), pe 2 file. /f.d.52, 53/;
- Ordonanță din 05 februarie 2021 prin care s-a apreciat ca fiind legală măsura specială de investigație, rezultatele obținute în urma măsurii speciale de investigație ca fiind pertinente, înaintarea demersului judecătorului de instrucție /f.d.54-58/;
- Copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 05 februarie 2021 prin care a fost recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea măsurii speciale de investigație /f.d.62-66/;
- Copia deciziei Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2021 prin care s-a menținut ca fiind legală încheierea din 04 noiembrie 2020 prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație /f.d.67-75/;
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal nr.2021970071 din data de 24 februarie 2021, Corpul delict DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele : Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul ***** și ***** cu Dandiș Cristian ***** (conducător auto) /f. d. 76/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Navi Ion din data de 26 februarie 2021 potrivit căruia a comunicat că se cunoaște cu Dandiș Cristian sunt consăteni și în relații de prietenie, Menționează că Dandiș C. în luna decembrie 2020 a procurat de la o persoană automobilul de model „Mercedes-Benz E270” de culoare neagră cu n/î ***** cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, de care s-a folosit ceva timp și acum trei săptămâni în urmă el a procurat-o de la Dandiș C. deoarece acesta avea nevoie de bani. Automobilul este cu actele în regulă, termenul de ședere în țară nu este depășit. Referitor la caz nu cunoaște dacă Dandiș Cristian a fost stopat vreodată de careva angajați ai Poliției Cahul, și dacă acesta a oferit sau a dat mijloace financiare pentru careva încălcări comise de către acesta, dar până la 25 ianuarie 2021 acesta s-a folosit de acest automobil, deoarece în luna februarie el l-a procurat de la dânsul. Nu cunoaște angajații IP Cahul ***** și ***** . /f.d.77/;
- Proces-verbal de audiere a bănuitului Dandiș Cristian din data de 17 februarie 2021, a refuzat să facă declarații /f.d. 83-84/;
- Revendicare pe numele lui Dandiș Cristian /f. d. 86/;

- Copia ordonanței din 15 iulie 2020 privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 2020150211 în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal în privința lui Dandiș Cristian în legătură cu împăcarea părților /f. d. 96-97/;
- Caracteristică pe numele lui Dandiș Cristian eliberată de IP Cahul din data de 05 martie 2021 potrivit căreia se caracterizează pozitiv /f.d.99/;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Dandiș Cristian din 16 martie 2021 a indicat că vinovăția ce i se impută nu o recunoaște și refuză să facă declarații /f.d.108-109/;
- Proces-verbal de anunțarea învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală din data de 24 martie 2021 /f.d.116-117/;
- Rechizitoriu la cauza penală nr.2021907071 de învinuirea lui Dandiș Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal /f.d.118-124/;
- Cazier contravențional pe numele lui Dandiș Cristian /f.d.143/;
- Interpelarea Procuraturii Anticorupție adresată Șefului Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP al MAI din data de 21.03.2021 prin care solicită expedierea în adresa Procuraturii Anticorupție a materialelor înregistrate și acumulate la data de 29.08.2020 în baza art 236 alin.(1) Cod penal în privința lui Dandiș Cristian /f.d.144/;
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție din 29.08.2020 întocmit în privința lui Dandiș Cristian în temeiul art. 236 alin.(1) CC cu documentele anexate /f.d.145-147/;
- Declarațiile martorului Navin Ion în ședința de judecată din 22.04.2021 a relatat că, îl cunoaște pe Dandiș Cristian ***** și se află în relații de afinitate cu acesta. În luna ianuarie – februarie 2021 a venit la el Dandiș Cristian ***** și i-a lăsat mijlocul său de transport de model „Mercedes Benz” pentru a-l vinde. Ulterior el a vândut automobilul respectiv contra sumei de 1200 euro. Numerele de înmatriculare a automobilului sus vizat nu și le amintește dar cu certitudine declară că erau numere de înmatriculare oferite de Regatul Unit al Marii Britanii. Cunoaște că mijlocul de transport respectiv fost procurat de pe rețelele de socializare dar nu știe cine s-a mai folosit anterior de acesta. Dandiș Cristian ***** venise de peste hotarele țării în apropierea Anului Nou, tot atunci el și a procurat automobilul. Termenul de ședere al automobilului pe teritoriul Republicii Moldova nu era expirat. Nu cunoaște dacă Dandiș Cristian ***** a fost stopat în timpul conducerii de către colaboratorii de poliție, iar pe ***** și ***** nu îi cunoaște. /f. d. 170/;
- Declarațiile inculpatului Dandiș Cristian din cadrul instanței de fond (17.06.2021), vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că în luna ianuarie 2021, mai exact 25 ianuarie 2021, în timp ce se afla la volanului unui automobil cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile Marii Britanii, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Motivul pentru care a fost stopat nu îl cunoaște, însă în timpul discuției cu polițiștii aceștia l-au avertizat că pe timp de noapte nu are voie să conducă mijlocul de transport cu volanul amplasat pe partea

dreaptă a axei longitudinale. Posibil ca în înregistrările video să fie secvențele ale stopării mijlocului de transport din ziua de 25 ianuarie 2021. A susținut că corespunde adevărului faptul că potrivit stenogramei și în discuția cu angajatul poliției se vorbește despre faptul că a fost depistat de conducere cu viteză excesivă cu ajutorul radarului de tip „TrueCam”. A explicat că pentru depășirea limitei de viteză un polițist pe numele Chiril i-a întocmit proces – verbal cu privire la contravenție dar nu își amintește dacă i-a prezentat vre-o poză în acest sens. A confirmat că în înregistrările video cercetate și vizualizate în ședința de judecată apare el. Nu a transmis careva sume de bani polițiștilor și nici nu a promis, a transmis doar actele, iar pe ***** și ***** nu îi cunoaște. Nu a atras atenția asupra faptului dacă polițiștii au vizualizat actele sale atunci când el le-a transmis. Nu își amintește dacă colaboratorul de poliție ***** i-a aplicat sancțiune sub formă de 3 puncte de penalizare pentru încălcarea admisă. Nu cunoaște de ce după stopare a fost eliberat atât de repede, însă crede că polițiștii au înțeles că el se deplasa cu scop de a-și procura medicamente. A fost avertizat despre încălcarea admisă și a continuat ulterior deplasarea. Susține că recunoaște contravențiile incluse în cazierul contravențional însă amenzi aplicate în baza acestora nu le-a achitat. /f.d.171-172/;

- Act de primire a corpului delict pe dosarul penal nr.1-153/2021 din 12 iulie 2021 /f.d.186/;
- Scrisoare de expediere a corpului delict din 22 aprilie 2021 nr. 2021970071/819 expedit de la Procuratura Anticorupție către Judecătoria Cahul /f.d.187/;
- Pachetul nr.1 în care se conține DVD cu înregistrarea audio-video din 25.01.2021 /f.d.188/.

Cu toate că inculpatul Dandiș Cristian, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

În acest context, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or, vinovăția inculpatului Dandiș Cristian în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, fapt ce atestă că la pronunțarea sentinței prima instanță just a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpatului Dandiș Cristian a avut loc și a fost săvârșită de către inculpat, în circumstanțele descrise mai sus.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului *****, astfel fiind

în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui Dandiș Cristian în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Fapta prevăzută la art. art. 325 din Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și și apelul suplimentar cu privire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal nu are victimă.

Latenta obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de

serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 325 Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ci un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine. Respectiv, prin corupere activă se

înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, astfel că în acest sens, se reține că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - oferirea și darea, cercetând cumulul de probe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmarea că făptuitorul Dandiș Cristian a operat cu două modalități faptice prevăzute de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare” de bunuri sub formă de mijloace bănești.

Fapta prevăzută la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Laturoa subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii; Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

În corespundere cu prevederile art.21 Cod penal, Dandiș Cristian este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Sub acest aspect, se stabilește că Dandiș Cristian a oferit și dat mijloace bănești, persoanelor publice, în persoana ofițerului de patrulare ***** și *****, mai mult că însăși inculpatul Dandiș Cristian a recunoscut și a declarat în ședința de judecată că persoana care apare în înregistrarea video este el, în continuare din imaginile video este observat faptul că agentul ***** preia din actele prezentate de Dandiș Cristian bunuri care s-au adevărit a fi două bancnote și a verificat nominalul acestora și s-a împărțit cu colegul său.

Circumstanțele în cauză se confirmă și prin stenogramele anexate la materialele Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021, ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00; purtate între angajații IP Cahul ***** și Cristi (conducător auto); Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021, ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde purtate între angajații Ip Cahul *****, ***** și Dandiș Cristian (conducător auto).

În acest sens nu pot fi reținute alegațiile apărării precum că la caz nu au fost prezentate probe care ar demonstra că Dandiș Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, or probele prezentate de instanței de judecată sunt pertinente, concludente și utile fiind supuse controlului legalității de către judecătorul de instrucție și mai apoi de către instanța ierarhic superioară care indică direct asupra vinovăției persoanei. Din înregistrările video anexate la materialele cauzei penale, mai exact din înregistrarea video salvată cu denumirea „Rec1_001EXP” este fixat anume acțiunea de oferire și dare a bunurilor unei persoane publice.

Mai mult din înregistrarea video din 25.01.2021 se vede clar că Dandiș Cristian transmite angajaților de poliție mijloace bănești în quantum nestabilit, două bancnote, iar ultimul, practic neverificând careva acte din folie a extras bancnotele pe care ulterior le-a împărțit cu colegul său de echipaj, după care între ei a avut o discuție din care rezultă că au pretins de la conducătorul auto mijloace bănești, prin urmare este evident faptul că Dandiș Cristian a oferit și dat mijloace bănești angajaților de poliție.

Totodată din înregistrarea video rezultă că odată cu transmiterea mijloacelor bănești Dandiș Cristian foarte lejer și prietenos discută cu colaboratorii de poliție, chiar le mulțumește inclusiv prin strângere de mâna ceea ce semnifică că au ajuns la o înțelegere criminală, Dandiș Cristian a comis un act de corupere a persoanelor publice, iar ultimele, în persoana lui ***** și ***** au acceptat și primit mită pentru a nu-și îndeplini obligațiunile de serviciu.

Notoriu este faptul că în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină. Fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din stenogramelor discuțiilor purtate între Dandiș Cristian, ***** și ***** precum și fișierele video, înregistrate pe DVD-ul de model „Freestyle”.

În sensul vizat fiind reținut rezultatul măsurilor speciale de investigație „cercetarea automobilului și instalarea în el a mijloacelor tehnice speciale”, care reflectă anumite convorbiri de referință nemijlocit la transmiterea banilor.

Or acele mijloace de probă care au fost prezentate, administrate în cadrul urmăririi penale, acele acte de procedură, măsuri speciale care au fost autorizate și menținute de către instanțele de judecată ca fiind legale, ne fiind contestat nici un act întocmit de urmărire penală, de procuror, nici o acțiune în cadrul acestui proces penal nu a fost contestată în cadrul urmăririi penale inclusiv și acele înregistrări video, stenograma și altele.

Astfel, probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Dandiș Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, dat fiind că conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul la data de 25 ianuarie 2021, aproximativ orele 21:52 minute, deplasându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, conducând automobilul de model „Mercedes-Benz” cu numere de înmatriculare *****, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, ***** și *****, pentru exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale

pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă. Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 228 alin. (3) Cod Contravențional, aflându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, **** și ****, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești în quantum nestabilit (două bancnote), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie care a fost transmisă angajatului ****.

Astfel, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost realizată prin oferirea directă a mijloacelor bănești de către Dandiș Cristian, ce nu se cuveneau colaboratorului Inspectoratului de Poliție Cahul, și transmiterea acestora odată cu actele prezentate spre control, care de facto nu au fost verificate, fiind returnate imediat după ce au fost extrase din folie două bancnote de mijloace bănești și puse lângă cutia de viteze, faptele date fiind stabilite incontestabil.

În consecință, instanța apreciază poziția apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

În concluzie, Colegiul penal, luând în considerare cumul de probe analizat supra, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – ”oferirea” și „darea”, adică prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Astfel în mod cert a avut loc realizarea de către inculpatul Dandiș Cristian a laturii obiective

a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

În continuare, instanța de apel reține că la calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

Conform dispozițiilor art.132 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Potrivit prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu disciplini de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sunt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.*

Conform Listei autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr.778 din 27.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General de Poliție se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

În acest context reiese că angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, polițiștii ***** și ***** - sunt funcționarii publici cu statut special, respectiv sunt persoane publice.

În acest sens, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, ***** și *****, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor legale Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - funcționar public cu statut special – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea specială a ofițerilor de patrulare se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei.

Subsecvent, inculpatul Dandiș Cristian oferind și transmițând personal lui ***** și *****, care sunt persoane publice, bunuri, sub forma de mijloace bănești, ce nu li se cuvin, pentru a

îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or în obligațiile acestora intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite, adică din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă. La caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii și transmiterii de către inculpatul a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Dandiș Cristian a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin oferirea și dare a mijloacelor bănești colaboratorilor de patrulare, inculpatul a urmărit scopul ca colaboratorul poliției de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de către Dandiș Cristian.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod Penal al RM, or, circumstanțele date reiese atât din măsurile speciale de investigație efectuate și autorizate la caz, cât și stenogramele și înregistrările video, în pofida faptului că inculpatul și partea apărării au încercat prin diverse explicații și metode să inducă instanța de judecată în eroare, asupra modului de realizare a faptelor, și nemijlocit ordinea în care au derulat acțiunile de transmitere a banilor colaboratorilor de poliție care urmau să întocmească actele de constatare și sancționare contravențională a inculpatului Dandiș Cristian.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Dandiș Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată prin corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând elementele constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de inducere a instanței în eroare, și eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În sensul dat instanța se atestă că acțiunile lui Dandiș Cristian just au fost încadrate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, or această constatare se confirmă prin relatările fișierelor video

Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul ***** și *****, cu Dandiș Cristian (conducător auto), prin care se constată că în filele/ pachetul de polietilenă transmis colaboratorului de poliție ***** erau atât acte solicitate spre prezentare dar și faptul că colaboratorul de poliție *****, la primirea acestor acte a scos din fila/pachet de polietilenă mijloace bănești în quantum nestabil, două bancnote, colaboratorul de poliție neverificând careva acte din folie a extras bancnotele pe care ulterior le-a împărțit cu colegul său de echipaj, după care între ei a avut o discuție din care rezultă că au pretins de la conducătorul auto mijloace bănești.

Mai mult faptul transmiterii se confirmă și prin secvențele din înregistrarea video se vede clar că Dandiș Cristian transmite angajaților de poliție mijloace bănești concomitent purtând o discuție foarte prietenoasă și le mulțumește verbal și prin strângere de mână, fapt ce atestă că au convenit asupra unei înțelegeri ilegale, fapt pentru care a și fost transmise de către Dandiș Cristian, astfel a comis un act de corupere a persoanelor publice, iar ultimele, în persoana lui ***** și ***** au acceptat și primit mită pentru a nu-și îndeplini obligațiunile de serviciu.

Faptul că nu s-a determinat suma concretă care a oferit-o și transmis-o inculpatul nu are relevanță, or probele administrate confirmă cu certitudine învinuirea adusă în rechizitoriu și anume faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Dandiș Cristian a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție a extras din pachetul de polietilenă mijloace bănești, fapt ce probează incontestabil transmiterea banilor în detrimentul obligației colaboratorului de poliție de a întocmi acte de sancționare contravențională, iar în așa mod, instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului și părții apărării doar ca o metodă de apărare, inventată și nesuținută de careva probe veridice, concludente și pertinente și care are un caracter evaziv prin menirea de a crea impresia că nu a comis infracțiunea de corupere activă.

Notoriu este faptul că sintagmele cu care au operat inculpatul și colaboratorii de poliție desprinse din stenogramele anexă la măsurile speciale de investigație denotă faptul că aceștia au recepționat mijloacele bănești de la Dandiș Cristian existând astfel dovada transmiterii din partea inculpatului care, după cum a fost relatat supra avea interesul de a corupe angajații poliției de patrulare, pentru evitarea răspunderii de comiterea contravenției, iar în cele din urmă scopul a și fost urmărit, inculpatul Dandiș Cristian nu a fost supus răspunderii contravenționale, nefiind întocmite careva acte de constatare a faptei de către agentul constatator la momentul depistării, în detrimentul rigorilor art. 440 Cod Contravențional al RM.

În acest sens se prezintă a fi neîntemeiată versiunea apărării precum că din fișierele video nu este posibil de a constata cu certitudine faptul transmiterii mijloacelor bănești de către Dandiș Cristian către colaboratorul de poliție ***** or, din vizualizarea și examinarea DVD-ului de model „Freestyle”, s-a constatat faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Dandiș Cristian a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție, acesta a extras

din pachetul de polietilenă mijloace bănești.

Notoriu este faptul că partea apărării invocă faptul că stenogramele ar fi fost modificate, or legalitate acestor măsuri speciale de investigație au fost declarate legale, nu aduce careva explicații motivului legat de oprirea, discuții care au fost purtate între inculpat și colaboratorii de poliție, acele înțelegeri care au avut loc la fața locului și străngeri de mână, or cuvintele spuse de către inculpat „poate fără foi”, „poate ne înțelegem” și lipsa actelor de sancționare duce la concluzia că s-au înțeles, mai mult că au dat mâna la sfârșitul discuțiilor cu colaboratorii de poliție fără întocmirea căror va acte.

Totodată autorii apelului nu au dat eficiență prevederilor art. 251 alin.(4) CPP potrivit căruia încălcarea oricărei altei prevederi legale, decât cele prevăzute la alin.(2) atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale când partea ia cunoștință cu materialele dosarului, sau în instanța de judecată dacă parte a fost absent la efectuarea acțiunii procesuale.

Or, prin rechizitoriu, și acele probe care au fost prezentate, inclusiv și analiza probelor care au fost date de către procuror în instanța de fond, a fost oferită o analiză minuțioasă și concludentă referitor la admisibilitatea probelor. Astfel, careva chestiuni de nulitate și admisibilitatea probelor conform art. 251, 94 CPP nu au fost constatate.

Menționabil este faptul că încheierea instanței de judecată cu privire la măsurile speciale de investigație și decizia Curții de Apel în instanța de recurs nu au fost contestate. Mai mult în privința colaboratorilor de poliție conform solicitărilor părții apărării și informații care au fost prezentate în instanța de apel pe această cauză penală ***** a fost intentată cauză penală care a fost trimisă în instanța de judecată cu rechizitoriul în baza art. 324 Cod penal, copia rechizitoriului a fost anexată la materialele cauzei.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificate și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Dandiș Cristian a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

Subsidiar, instanța de apel reține în sensul temeiurilor invocate în cererea de apel că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La caz apărarea a formulat demers privind dispunerea efectuării expertizei fonoscopice și informaționale juridice , care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09.03.2023 constatându-se faptul că acesta este nejustificată și neîntemeiată, în contextul în care partea apărării a formulat astfel de cereri abia în instanța de apel, acceptând conținutul stenogramelor anexate de organul de urmărire la dosar și cercetate în instanța de fond, or inculpatul și

apărătorul său nici la etapa urmăririi penale (când au făcut cunoștință cu materialele cauzei) și nici în instanța de fond nu au formulat astfel de cereri sau cel puțin careva obiecții cu referire că nu recunoaște nici vocea, nici vorbirea și nici glasul din stenogramele prezentate de organul de urmărire penală/f.d.62-66/.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind audierea colaboratorilor de poliție ***** în calitate de martori, Colegiul constată că în conformitatea cu prevederile art.90 al.(3) pct.8) Cod de procedură penală nu pot fi citați și ascultați ca martori persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează. Din materialele cauzei rezultă că ***** și ***** au fost puși sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal (Vol.2,f.d.9-30).

Astfel, în temeiul normei citate, ***** și ***** nu pot fi audiați în calitate de martori pe această cauză, existând probe că ei se învinuiesc în săvârșirea infracțiunii care are legătură causală cu fapta comisă de Dandiș Cristian.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că la materialele cauzei penale sunt suficiente probe ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Dandiș Cristian privind comiterea faptei ce i se incriminează, nefiind necesare și administrate alte probe, după cum invocă apărătorii cu referire la necesitatea audierii colaboratorilor de poliție ***** în calitate de martori, or potrivit rechizitoriilor anexate în privința acestora sunt intentate cauze penale pe faptul coruperii pasive, care sunt remise în instanța de judecată.

Așadar, Colegiul judiciar consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Dandiș Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Dandiș Cristian se atribuie la categoria infracțiunilor grave

Deliberând asupra pedepsei numite lui Dandiș Cristian, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din*

partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul penal atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, fiind reținut că inculpatul Dandiș Cristian, se caracterizează din punct de vedere pozitiv /f.d.99/. Conform revendicării /f.d.86/ anterior în privința inculpatul Dandiș Cristian a fost intentată o cauză penală însă care a fost clasată. Potrivit certificatului nr. 01-345 din 04.03.2021, nu se află la evidența medicului narcolog. /f.d.101/.

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod Penal al RM, care nu au fost identificate la caz.

În lumina celor expuse, se atestă că fapta comisă de inculpat, și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Dandiș Cristian, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei

în privința inculpatului, căci just i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

Analizând personalitatea inculpatului Dandiș Cristian, instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 3 (trei) ani, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, dar și reieșind din gravitatea faptei comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, iar pe parcursul executării pedepsei ultimul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.. Astfel, în perioada de probă inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Cod penal, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului Dandiș Cristian este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța a considerat necesar aplicarea pedepsei complementare prevăzută de lege sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În acest sens, urmează a se asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximele prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă. Respectiv, în baza celor menționate supra, instanța de judecată a stabilit în mod întemeiat inculpatului Dandiș Cristian pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de 2000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Dandiș Cristian, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Dandiș Cristian, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive, fiind dispusă păstrarea DVD-ului de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul ***** și ***** , cu Dandiș Cristian ***** (conducător auto), împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”, la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Sergiu Puică și apelul suplimentar formulat de Dunas Andrei în interesele inculpatului Dandiș Cristian împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorești Cahul, sediul central din 06 iulie 2021, urmează a fi menținută fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

DECIDE :

Se resping ca fiind nefondate cererea de apel declarată de avocatul Sergiu Puică în interesele inculpatului Dandiș Cristian și apelul suplimentar declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele inculpatului Dandiș Cristian.

Se menține fără modificări, sentința Judecătorești Cahul, sediul Central din 06 iulie 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Dandiș Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 06 iunie 2023, ora 15:00.

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ

