

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Marcela Sajin, Gheorghe Tintuc

**Cu participarea:**

**procurorului**

**XXXXXXXXXX, Mariana Leahu**

avocatului

Sergiu Cernomoreț, Ion Matusenco

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXXXX, născut la 13.11.1983, originar din or.Călărași, domiciliat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, 21, ap. 9, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale,-

și

XXXXXXXXXX, născut la 13.03.1986, originar din s.Clocușna, raionul Ocnîța, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 11/2 ap. 5, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, persoane la întreținere nu are, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 21 decembrie 2016 – 01 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 324 alin.(2) lit.b) CP și reieșind din faptul că vinovăția inculpaților se demonstrează pe deplin prin ansamblul probelor administrate în prezentul proces penal. Reieșind din probele acumulate la etapa urmăririi penale și cele prezentate și cercetate la faza examinării cauzei penale în instanța de judecată, acuzația este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor se constată cu certitudine că inculpații Gordei Denis și Lefter Mihail au comis infracțiunea care li-a fost incriminată, aceștia fiind la momentul comiterii infracțiunii persoane fizice responsabile, funcționari publici în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal și participând ca și coautori la executarea laturii obiective a infracțiunii specificate la art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal. În cadrul examinării judiciare a cauzei penale s-a stabilit că în acțiunile inculpaților Gordei Denis și Lefter Mihail se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea a 100 Euro și acceptarea și primirea a mijloacelor bănești în sumă de 650 lei MDL transmise direct de către martorul Găleată Andrei în scopul determinării ofițerilor de patrulare să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Prezența laturii subiective a coruperii pasive se stabilește și include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică aceștia își dădeau seama și doreau să primească bunuri ce nu li se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor prevăzând și dorind urmarea faptelor întreprinse în acest sens. Se constată că inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu care presupune inevitabil îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici a îndatoririlor de serviciu și a celor ce rezultă din codurile de conduită, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al procesului contravențional /în acest caz/ ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă. Circumstanțe atenuante, indicate în art.76 din Codul penal, în acțiunile inculpaților Lefter Mihail și Gordei Denis nu s-au stabilit. Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpaților Lefter Mihail și Gordei Denis în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal nu au fost stabilite. Solicită instanței de judecată de a-1 recunoaște vinovat pe inculpatul Lefter Mihail Pantelimon în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. Inculpatul XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. În conformitate cu prevederile art.88 din Codul penal timpul aflării inculpaților sub arest preventiv și arest la domiciliu a se include în termenul închisorii; în temeiul prevederilor art. 106 alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal a supune confiscării speciale contravaloarea a 650 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune, solidar de la ambii inculpați; CD-R „Omega” anexă la procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Avocatul Ion Matusenco s-a pronunțat asupra nevinovăției inculpatului Lefter Mihai, menționând că analizând probele acuzării în corelație cu materialele cauzei, cu probele apărării și cu prevederile legale, a putut constata că acuzațiile aduse lui Lefter Mihai sunt declarative și neîntemeiate. A menționat că tot sensul acuzării este bazat pe declarațiile martorului Găleată Andrei cât și al martorului Groza Cristina. Martorul Groza Cristina a confirmat doar faptul stopării și verificării actelor, nu a auzit nici o discuție și nu a văzut remiterea a careva sume bănești, cunoaște doar din declarațiile martorului Andrei Găleată, cu care de facto avea relații de concubinaj. Cu referire la declarațiile lui Andrei Găleată poate face doar mențiunea că aceste declarații nu sunt certe și ele de la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată au avut un șir de neconcordanțe, care sunt tratate în beneficiul inculpaților. Unele erori administrate la faza urmăririi penale și anume: fiind prezentat spre recunoaștere martorului Andrei Găleată inculpatul Lefter Mihail, martorul nu a recunoscut această persoană; deci în consecință restul acțiunilor de urmărire penală efectuate nemijlocit de către organul de urmărire penală sunt inutile și de facto nule; prin urmare este absolut neclar petrecerea la acțiunea procesuală de confruntare pe când martorul în cauza penală nu a recunoscut nemijlocit pe inculpatul Lefter Mihail; mijlocele financiare obținute ilicit de către Lefter Mihail - nu au fost depistate; martorul Andrei Găleată mai este și martor în alte cauze penale legate de dare de mită, acest caz constituie o provocare din partea martorului cât și a organelor de drept; nici cele declarate de către martor nu sunt probate prin concluziile expertizei efectuate în cauza penală; martorul în cauza penală a efectuat niște declarații fără un careva suport juridic și probațional, iar probele administrate, arată contrariul celor constatate în faza judecării cauzei penale. Solicită instanței de judecată de a se pronunța o sentință de achitare din lipsa obiectului nemijlocit al faptelor infracționale încadrate lui Mihail Lefter.

Avocatul Sergiu Cernomoreț a menționat că acele probe care stau la baza învinuirii lui Gordei Denis, cu excepția declarațiilor denunțatorului-provocător (în diverse modalități ale sale - declarații inițiale, confruntarea și verificarea declarațiilor la locul faptei) nu indică asupra prezenței elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.2 lit. b) CP (în special latura obiectivă a componente de infracțiune). Învinuirea înaintată inculpatului Gordei Denis se referă doar la neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție la art. 230 Cod Contravențional. Pe caz sunt relevante prevederile art.325 alin.1 CPP. În acest sens, învinuirea formulată în rechizitoriu nu și-a găsit confirmarea în instanța de judecată. Ori inculpatul Gordei Denis nu poate fi condamnat pentru altă faptă decât cea de care este învinuit, adică, nu poate fi condamnat pentru pretinderea, acceptarea, primirea ... banilor... pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea procesului-verbal cu privire la contravenție de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad minim. Această din urmă faptă nu i s-a încredințat inculpatului Gordei Denis în rechizitoriu și ultimul nu poate fi condamnat pentru această faptă. Consideră că Gordei Denis urmează a fi achitat în cauza penală de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP , în legătură că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

#### CONSTATĂ :

Potrivit rechizitoriului Lefter Mihai, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: astfel, Lefter Mihai Pantelemon prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXXXX, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu nî MAI 9726, la 24.10.2016 în jurul orei 16.20, aflîndu-se pe str.Pelivan, mun.Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu nî BLDZ 669 , la volanul căruia se afla cet. Găleată Andrei Vasile, pentru conducerea vehicolului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.

În continuare Lefter Mihai acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis au pretins de la cet.Găleată Andrei bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei MD, într-o neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Găleată Andrei, Lefter Mihai, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gordei Denis, văzînd că primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat primirea banilor în mărime de 650 lei MD și tot atunci au primit de la Găleată Andrei bani în sumă de 650 lei MD, 3 bancnote în valoare de 100 lei MD și 7 bancnote în valoare de 50 lei MD, într-o neîntocmirea ultimului la răspunderea contravențională.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale XXXXXXXXXXXX a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Gordei Denis, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a

infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: astfel, XXXXXXXXXX prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Lefter Mihai Pantelemon, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9726, la 24.10.2016 în jurul orei 16.20, aflându-se pe str.Pelivan, mun.Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. BLDY 669, la volanul căruia se afla cet. Găleată Andrei Vasile, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.

În continuare Gordei Denis acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Lefter Mihai au pretins de la cet. Găleată Andrei bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei MD, într-un neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Găleată Andrei, Gordei Denis, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Lefter Mihai, văzând că primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat primirea banilor în mărime de 650 lei MD și tot atunci au primit de la Găleată Andrei bani în sumă de 650 lei MD, 3 bancnote în valoare de 100 lei MD și 7 bancnote în valoare de 50 lei MD, într-un neîntocmirea ultimului la răspunderea contravențională.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale XXXXXXXXXX a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: activează în funcție de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani al INP IGP MAI din 2002, la data de 24 octombrie 2016 se afla la serviciu împreună cu Gordei Denis și patrulau în sectorul Buiucani, în jurul orelor 16.00 pe str. Ion Pelevan, mun. Chișinău în apropiere cu str. Belinski. Erau cu automobilul de serviciu Škoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9726. Referitor la automobilul Mazda cu numărul de înmatriculare BLDZ 669 condus de Găleată Andrei poate informa că acest automobil nu a fost stopat de către el, careva sume de bani nu a cerut și nu i-au fost transmise. Depozițiile lui Găleată Andrei și Groza Cristina date în ședința de judecată nu le poate explica în nici un mod, deoarece el nu a cerut și nu a primit careva sume de bani de la aceștia. În componența echipajului cu numărul de înmatriculare MAI 9726 era cu Gordei Denis, automobilul 9726, era dotat cu tot echipamentul, cameră de bord și GPS, dar nu poate cunoaște dacă funcționau la data de 24.10.2016. La data de 24.10.2016 a intrat în serviciu la 07.00 până la 19.00. A comunicat că când merge la traseu nu este obligatoriu să primească aparatul Drager. La data de 24.10.2016 el nu a primit aparatul Drager, la primit colegul său Gordei Denis. La data de 24.10.2016 a patrulat în tot sectorul Buiucani, a trecut de vreo 3-4 ori pe str. Pelivan, a fost pe întreg sectorul Buiucani, Rîșcani și or. Vatra. La data de 24.10.16 au fost perioade când rămânea câte unul în automobil, iar aparatul Drager nu a fost folosit. Pe perioada zilei de 24.10.16 a întocmit personal în jur de 10 procese verbale, cu diferite încălcări, trecerea la culoarea roșie, neutilizarea centurii etc. Pe perioada serviciului din data de 24.10.16 pe la orele 16:00 se afla în sectorul Buiucani. Nu cunoaște de unde Găleată Andrei cunoștea despre locul și timpul aflării lor la data de 24.10.2016. Nu a cerut și nu a primit nimic de la Găleată Andrei și nu a văzut ca Gordei Denis să fi stopat un automobil indicat în învinuire. Nu poate comunica dacă Goedei Denis în perioadele când rămânea singur a stopat un asemenea automobil.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Activează în calitate de ofițer brigada de patrulare al INP IGP MAI din martie 2013. La data de 24 octombrie 2016 se afla la serviciu împreună cu ofițerul Lefter Mihai cu automobilul MAI 9726, a intrat la serviciu la ora 07:00 până la 19:00. A patrulat inclusiv și pe strada Ion Pelevan, mun. Chișinău, în acea zi automobilul de model Mazda 323 cu nr. de înmatriculare BL DY 669 la volanul căruia se afla Găleată Andrei nu a fost stopat de către el și nici de Lefter Mihai. În urma operațiunilor efectuate de agenții DMS MAI, Galeată Andrei a fost impus de serviciile operative să dea declarațiile date inclusiv în instanța de judecată, din răzbunare. Din spusele lui Găleată Andrei, acesta a discutat cu el jumătate de oră, dar a doua zi la prezentarea spre recunoaștere Găleată Andrei convins a arătat la alte persoane fizic care nu semănau. La data de 24.10.2016 de către el sau colegul său nu sau pretins și nu sau primit de la nici o persoană careva sume bănești, în alte zile la fel nu s-a pretins nici o sumă de bani. La data de 24.10.2016 de la orele 07.00-19.00 a avut aparatul Drager 6910, pe perioada serviciului din 24.10.2016 aparatul Drager nu a fost utilizat. La spusele lui Galeată Andrei poate să concretizeze că aparatul Drager se afla în port bagajul automobilului, deoarece după măriri nu poate fi amplasat în portiera salonului. La data de 24.10.2016, chiar dacă a fost folosit aparatul Drager nu au fost temeuri de a întocmi procese verbale. La data de 24.10.2016 a preluat aparatul Drager și l-a predat după orele de serviciu, semnătura din registrul respectiv îi aparține. La data de 24.10.2016 au fost întocmite în jur de 7-10 procese verbale cu privire la contravenție. A fost prima zi a sa de lucru după concediul medical și în jurul orelor 16.00 a rugat colegul să facă o pauză la care a servit o cafea și a fumut. Aparatul Drager a fost folosit în toți anii de lucru doar de către el, la data de 24.10.2016 nu își amintește dacă a fost folosit aparatul Drager. Pe perioada zilei de 24.10.16 posibil de dimineața a fost efectuat raidier prin oraș a persoanelor suspecte. Găleată Andrei a fost învățat de serviciu operativ să de-a astfel de declarații, dar cu precizie nu poate spune. Consideră că Găleată Andrei a indicat locul amplasării echipajului din indicațiile serviciilor operative, care au acces la GPS și informația dată. La data de 24.10.2016 la volanul automobilului s-a aflat Lefter Mihai. La data de 24.10.2016 a fost patrulat sectorul Buiucani, în jurul orelor amiezii s-au deplasat la sediul INP, str. Doina 102 și în apropiere la un autoservice. Pe perioada zilei de 24.10.16 a fost împreună cu Lefter Mihai.

Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Găleată Andrei Vasile a comunicat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Cu inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis nu este în relații de rudenie. Din cei prezenți în sală îl cunoaște pe Lefter Mihai și Gordei Denis. La data de 24.10.2016 pe la orele 15.55 se deplasa pe str.Pelivan, mun.Chișinău de la str.Calea Ieșilor spre str.Alba Iulia la volanul automobilului de model Mazda nr./î BL DY 669, în apropierea str.Pelivan un șofer i-a făcut semn precum că numerele îi cădeau. Neavând cu ce să fixeze placa cu numere, a scos-o și le-a pus pe torpedoul automobilului, se gândea ca pe drum va procura piesele necesare pentru a o fixa la loc. Deplasându-se pe str. Pelivan a trecut de o intersecție unde se afla Gordei Denis și Lefter Mihai. Lefter Mihai i-a arătat ca să se oprească. El s-a oprit înaintea automobilului acestora la o distanță de 15-20 metri. Lefter Mihai sa apropiat de automobilul la volanul căruia se afla, Lefter Mihai a cerut actele și i-a spus ca să meargă cu el la automobilul de serviciu. S-a deplasat spre automobil, i-a comunicat motivul stopării precum că nu avea numere și nu se vedeau. Apoi de el sa apropiat Gordei Denis, a discutat cu acesta, i-a comunicat precum că se afla în stare de ebrietate și precum că trebuie să fie supus testării la alcoolemie. El s-a urcat în automobilul colaboratorilor de poliție, Lefter Mihai se afla la volan, iar el stătea pe scaunul pasagerului din față. Apoi Gordei Denis a venit spre el, ușa automobilului fiind deschisă. A scos testul Drager, i-a dat un tub de plastic, a suflat în acesta și a arătat 16 ml/l, apoi s-a gândit când ultima oară a servit băuturi alcoolice, el nu a consumat băuturi alcoolice și a înțeles că ceva nu este în regulă. Gordei Denis a început discuțiile într-un fel spunând că nu va mai conduce automobilul. A consumat băuturi alcoolice cu trei zile înainte de data respectivă. Gordei Denis i-a spus ca pentru a face să fie totul bine trebuie suma de 100 euro. Găleată Andrei a comunicat că nu are această sumă de bani. Colaboratorii spuneau că mai bine să recunoască că se afla în stare de ebrietate. În acest timp când era vorba de bani, Lefter Mihai a ieșit afară, iar Gordei Denis s-a așezat în locul lui Lefter la volanul automobilului. I s-a părut că Lefter Mihai a ieșit afară pentru a vedea dacă nu este cineva și ca Gordei Denis să poată discuta cu Găleată Andrei. Nu ține minte cât timp a discutat cu Gordei Denis, duceau tratative, a întrebat pentru ce trebuie suma de 100 euro, Gordei Denis i-a comunicat că o oarecare sumă de bani urmează a fi transmisă pentru a fi ștersă informația din Drager, apoi încă la cineva. Cu Gordei Denis a discutat aproximativ 20 minute, a arătat doar suma de 650 lei, bani pe care îi avea în total. Când au ajuns la suma de 650 lei, Gordei Denis a deschis ușa automobilului și i-a făcut semn lui Lefter Mihai de a se apropia de automobil, Gordei Denis îl întreabă pe Lefter Mihai ce să facă din motiv că avea doar suma de 650 lei, Lefter Mihai a făcut un gest din cap de a lua banii și pentru a îi da drumul. Suma de 650 lei i-a scos și i-a lăsat lângă frâna de mână. Gordei Denis i-a dat actele spunând să plece și a plecat. De la momentul stopării până la momentul când a plecat au trecut aproximativ 55-57 minute. Cu el se afla concubina Cristina Groza. Când a fost stopat de colaboratorii de poliție Cristina a rămas în automobil. În timpul acesta cât a discutat cu colaboratorii de poliție Cristina a ieșit o dată din automobil. Colaboratorilor de poliție a prezentat toate actele care le avea pentru automobil și permisul. Lefter Mihai l-a stopat, s-a oprit la 15-20 metri, Gordei Denis de asemenea se afla afară lângă automobilul de serviciu. Automobilul colaboratorilor de poliție staționa la o distanță de 40-50 metri de la intersecție, în apropierea unei vulcanizări. A stat mult timp afară, au discutat s-a urcat în automobil unde iarăși a stat mult discutând. În automobilul colaboratorilor de poliție a fost invitat o dată, dar

probabil a ieșit o dată afară. Lefter Mihai când s-a așezat la volanul automobilului a scos o mapă cu procese verbale, a pus-o pe volan și aștepta ce va arăta Dragerul, Gordei Denis se afla afară, el fiind pe scaunul pasagerului. Alte acțiuni din partea colaboratorilor nu au fost efectuate. I s-a comunicat doar că se află în stare de ebrietate. Discuția despre bani a fost inițiată de Gordei Denis, Lefter Mihai a fost doar de acord de a lua banii pe care îi avea. Nu a fost inițiativă de a merge la Dispensarul Narcologic nici din partea acestuia, nici din partea colaboratorilor de poliție. I sa solicitat suma de 100 euro, dar a comunicat că are doar suma de 650 lei și i-a arătat. Suma de 650 lei i-a transmis-o lui Gordei Denis când Lefter Mihai se afla afară. După întâlnirea cu colaboratorii de poliție s-a gândit că trebuie să se adreseze la CNA. Martorul Cristina Groza a văzut momentul în care el a discutat cu colaboratorii de poliție, dar nu a văzut momentul când a transmis banii. Alte persoane nu au fost prezente ca să vadă momentul transmiterii banilor. A comunicat că nu crede ca se află în stare de ebrietate și nu poate ca testul Drager să arate așa ceva. În Chișinău a venit pentru interesul personal, urma să procure 2 telefoane. Primul echipaj l-a stopat la data de 23.10.16 spre 24.10.16, iar al doilea echipaj l-a stopat peste o oră jumătate, și la 15 ore a fost stopat de către alt echipaj, timp de 24 ore a fost stopat de 3 ori. A comunicat că s-a adresat la data de 25.10.2016 pe orele 09.00-10.00 cu plângere către CNA. La data de 24.10.2016 seara a rămas în Chișinău. Am dormit în automobil. Concubina Groza Cristina a rămas cu el, ea a stat cu dînsul în automobil. În seara zilei de 24.10.2016 s-a întâlnit cu careva din cunoscuți, nu a mers la rude, a dormit 2 nopți în automobil în acest timp cu dînsul a fost și Groza Cristina. Nu au stat la rude, doar s-au întâlnit. Lefter Mihail purta uniformă fără vestă, dar Gordei Denis purta o vestă de la uniformă cu mâneci lungi. Automobilul cu care era de model Mazda l-a luat de la Guțu Denis, doar pentru folosință, nu a luat-o în baza la careva acte. Guțu Denis nu i-a făcut nici un act în baza căruia să circule cu automobilul. Lui Lefter Mihai a transmis pașaportul tehnic, asigurarea, permisul de conducere. În perioada 23.10.16-25.10.16 a depus plângeri și pe alte 2 echipaje. Numărul echipajului Gordei Denis și Lefter Mihai era 9726. Celelalte echipaje aveau alte numere. I sa solicitat suma de 100 euro pentru faptul că se afla în stare de ebrietate așa cum a arătat testul Drager pentru ca să fie totul bine. În aparatul Drager a suflat la un interval de 15-20 minute după ce a fost stopat. În celelalte cazuri a fost stopat pentru încălcări, s-a întors în locul unde era interzis, a doua oară a fost stopat pur și simplu încercând să i se comunice că numerele sunt murdare, nu a fost un motiv pentru a îl stopa. Nu a înaintat plângere în ziua de 24.10.16 din motiv că nu sa gândit. A avut înregistrarea video a cazurilor când a fost stopat, au fost realizate cu o cameră video personală. Această cameră video nu a folosit-o în cazul lui Lefter și Gordei din motiv că bateria era descărcată. Plângerea înaintată la CNA a fost scrisă de către el personal. Anterior nu a participat la careva acțiuni împreună cu MAI la CNA, la data de 25.10.16 a folosit nr. de telefon 079781855. Groza Cristina după ce a fost audiată în cadrul ședinței a încercat să îi povestească ce a declarat, dar din motiv că era stresată nu a putut. Discuția despre bani a fost inițiată de către ambii Lefter Mihai și Gordei Denis, dar Gordei Denis discuta mai mult, astfel Lefter Mihai a auzit discuția pe care a avut-o cu Gordei Denis. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată. Când banii au fost transmiși Lefter Mihai nu se afla în automobil, dar el a înțeles că el cunoștea despre acest fapt din motiv că discuția despre bani a avut-o toți trei. În legătură cu cazul lui Lefter a fost invitat de 2-3 ori de către CNA. Când Lefter Mihai a ieșit din automobil, el sa deplasat în fața acestuia, stătea în fața automobilului din partea stângă a acestuia la o distanță de aproximativ 5 metri de automobil. La urmărirea penală Lefter Mihai i s-a prezentat pentru recunoaștere, i s-a prezentat 5 persoane, din aceste 5 persoane nu a recunoscut pe nimeni. Pe Lefter și Gordei i-a recunoscut în biroul procurorului. La recunoaștere erau îmbrăcați în uniformă, îi era cineva cunoscut, dar nu a riscat ca să greșească. El l-a auzit pe Lefter Mihai, dar pe dânsul Lefter Mihai nu îl auzea din motiv că el stătea afară și era gălăgie, Gordei Denis l-a întrebat ce să facă, dar Lefter Mihai a făcut un semn cu capul ca să îi dea drumul. De numere nu i sa spus nimic înafara de motivul când a fost stopat, dar banii au fost transmiși pentru faptul că testul Drager a arătat 16 promile.

Fiind interogată în ședința de judecată, martorul Groza Cristina Aureliu a comunicat că, cu inculpații Lefter Mihai și Gordei Denis nu se află în relație de rudenie. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Dintre cei prezenți în sală îl cunoaște pe Lefter Mihai, îl ține minte doar prenumele de Mihail. Îl cunoaște din luna octombrie anul 2016, l-a cunoscut în mun.Chișinău, se afla cu Andrei Găleata și se deplasau cu automobilul de model Toyota, culoarea roșie nr. de înmatriculare nu îl ține minte, nu cunoaște exact strada, dar se deplasau în mun.Chișinău. Ea se afla pe bancheta pasagerului din față, dreapta. Un taximetrist a făcut semn ca să se oprească și au observat că numerele din față cădeau, Găleata Andrei le-a scos ca să nu cadă și le-a pus în fața sa pe torpedou. S-au deplasat în continuare, dar peste 20-30 minute am fost stopați de colaboratorii de poliție, unul dintre care Lefter Mihai. Lefter Mihai s-a oprit a cerut actele, șoferul Găleată Andrei a prezentat actele, iar Lefter Mihai i-a comunicat ca să iasă din automobil. Nu a auzit discuția pe care au avut-o, dar au discutat în jur de o oră. A văzut că Găleata Andrei discuta când cu unul când cu al doilea colaborator de poliție. Găleata Andrei i-a comunicat ca să noteze numărul automobilului de patrulare, posibil 9726. După ce au discutat Andrei Găleata sa urcat în automobil și i-a povestit precum că Lefter Mihail a solicitat suma de 100 euro de la el. Din spusele lui Andrei acesta a transmis suma de 650 lei, mai mult nu avea. Ea personal nu a văzut cum Găleata Andrei a transmis colaboratorilor de poliție bani. Apoi s-au deplasat mai departe, nu cunoaște denumirea străzilor pentru a comunica exact. Incidentul sa întâmplat în jurul orelor 15.00-16.00. Găleata Andrei a discutat cu colaboratorii de poliție, gesticula cu mâinile, discuția nu era una liniștită. Găleată Andrei din câte își amintește, 2 ori sa urcat în automobilul colaboratorilor de poliție, nu poate comunica exact cit timp sa aflat în automobilul acestora. Automobilul staționa la o distanță de 2 metri față de automobilul colaboratorilor de poliție. Între timp Galeată Andrei nu a mai intrat în automobilul pe care îl conducea. Găleată Andrei din câte își amintește avea în mână doar actele automobilului și portmoneul. Ea nu deține un permis de conducere. Colaboratorii de poliție au stopat automobilul din motiv că numere erau căzute. Ea nu a fost interogată de către colaboratorii de poliție despre circumstanțele căderii acestor numere. Găleata Andrei a scos numerele pentru că erau deșurubate și pentru a nu le pierde. Concretizează că nu cunoaște cu precizie modelul automobilului lui Galeata Andrei, dar cunoaște că era de culoare roșie. Găleata Andrei când a plecat și când sa întors avea actele automobilului în mână, dar avea și careva foi, nu ține minte dacă erau tot acelea cu care a ieșit din automobil. Când a făcut declarații a menționat că a fost martor și la alte întâmplări unde au fost implicați colaboratori de poliție. Strada Ion Pelivan nu îi este cunoscută. Andrei Găleată i-a comunicat că au fost stopați pe str.Ion Pelivan. Când a făcut declarații a fost la acțiunea de recunoaștere unde l-a recunoscut pe Mihail Lefter, apoi din motiv că s-a speriat a comunicat că nu îl cunoaște, colaboratorii menționând ceva de o cauză penală. Ea s-a speriat de consecințe și a spus că nu îl cunoaște. În Chișinău a venit în ziua incidentului, nu poate comunica ora când au ajuns, și a doua zi s-au pornit spre or. Bălți, ora exactă nu o poate comunica. Ea nu ține minte dacă în acea noapte a stat în Chișinău. A fost împreună cu Găleata Andrei când acesta a depus plângere la organele de drept, la procuratură. Plângerea a fost depusă după întâlnirea cu colaboratorii de poliție. Plângerea a fost înaintată dimineața. A relatat totul cum a văzut și Andrei a menționat ceia ce a dorit el să menționeze. Ea nu a fost martor ocular și pe alte episoade declarații nu a făcut, a făcut declarații doar în privința inculpatului Lefter Mihail și Gordei Denis. Când automobilul lui Găleată Andrei a fost stopat colaboratorul de poliție purta uniformă, nu ține minte exact ce anumeiese vestimentare purta. Nu ține minte Gordei Denis ce haine avea, ambii purtau aceiași vestimentație, Mihail sa apropiat de automobil sa prezentat, astfel a reținut numele acestuia. Găleata Andrei nu i-a comunicat că i sa propus de a trece alcooltestul. În ziua când a fost stopat de colaboratorii de poliție a rămas în Chișinău, iar a doua zi a depus plângere. Ea nu poate comunica anume întâmplările și circumstanțele momentelor în care erau implicați colaboratorii de poliție. După cauza dată, noaptea au mai fost stopați de către colaboratori de poliție. Ea confirmă cele menționate la faza de urmărire penală din motiv că la moment unele momente le-a uitat și nu le ține minte. În seara incidentului a stat la prietenii lui Andrei de gen masculin, ea nu ține minte câți au fost.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul penal de către XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX a pus următoarele probe materiale:

- Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de 24.10.2016 de la orele 07.00 pînă la 19.00, echipajul de poliție MAI 9726, era format din colaboratorii: Lefter Mihai și Gordei Denis; (Volumul I, f.d.26-27);

- Procesul verbal de ridicare din 11 noiembrie 2016, prin care s-a certificat faptul că de la martorul Găleată Andrei au fost ridicate certificatul de înmatriculare, procură, poliță de asigurare și raport de verificare tehnică a a/m de model Mazda 323 S cu n.î. BLDY 669 (Volumul I, f.d.28-34);

- Procesul verbal de examinare din 11 noiembrie 2016, prin care a fost supus examinării copiile actelor ridicate de la martorul Găleată Andrei în temeiul ordonanței de ridicare din 11.11.2016 și consemnat în procesul-verbal de ridicare din aceeași dată. Copiile anexate reprezintă actele ce atestă existența, apartenența și numerele de înregistrare a mijlocul de transport la volanul căruia se afla martorul Găleată la 24.10.2016 când a fost stopat de colaboratorii INP al IGP al MAI. Prin examinare s-au constatat următoarele: Certificatul de înmatriculare este eliberat cet.Guțu Valentin care este proprietar al autoturismului de model Mazda 323 S, Sedan, a.f.1995, de culoare roșie cu n.î. BLDY 669. Adresa proprietarului, mun.Bălți, numărul de identificare a proprietarului fiind 2004004105880, copiile pe 2 file se anexează. Raportul de verificare tehnică a automobilului eliberat la 27 iunie 2016 care atestă faptul că a/m de model Mazda 323 S, Sedan, a.f.1995, de culoare roșie cu n.î. BLDY 669 a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, copia pe o filă se anexează. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 27.06.2016 care certifică faptul că autoturismul vizat era asigurat pe perioada 27.06.2016-26.06.2017 de către Guțu Valentin, copia pe o filă se anexează. Procură care atestă faptul că Guțu Valentin a încredințat autoturismul de model MAZDA 323 S cu nr. motorului Z5352041 și nr. caroseriei JMZBA125200169635 cu n.î.BLDY 669, cet. Bujag Serghei prin care i-a

oferit dreptul de a depune și de a primi actele necesare, de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb a mijlocului de transport, de a primi banii conveniți, de a depune cereri, să semneze pentru el și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire, copia pe o filă se anexează. (Volumul I, f.d.35-36);

- Procesul verbal de percheziție din 25.10.2016, întocmit în temeiul ordonanței din 25.10.2016, acțiune procesuală legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-5061/2016, prin care s-a certificat faptul că în rezultatul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Škoda Rapid cu n.î. MAI 9726 s-au depistat și ridicat: foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016 pentru a/m cu n.î. MAI 9726 pe două file și blancheta de dare de seamă privind consumul de combustibil (necompletată) (Volumul I, f.d.38-39);

- Procesul verbal de examinare din 08.11.2016, prin care se certifică faptul examinării documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Škoda Rapid cu n.î. MAI 9726 se conțin pe 3 file. Prima filă reprezintă un formular tipizat (aprobat prin Ordinul comun al Departamentului Statisticii al RM și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr.24/36 din 25 martie 1998) care este denumită foia de parcurs pentru autoturisme cu referire la automobilul de model MAI-9726 cu Seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016. Șoferii responsabili de acest automobil sunt înscrși cu pix cu mină de culoare albastră și anume: (Lefter M., Onica V., Nicolăescu V., Negru V.). La rubrica Beneficiar este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „INP”, la rubrica loc de prezentare este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „Doina 102, Comp.Buiucaeni”. La rubrica consum normal, este indicat deasemenea prin înscris cu pix cu mină albastră „9,5”. Pe verso sunt indicate 23 de curse înscrise desfășurate cu pix cu mină de culoare albastră, cu referire la (cod beneficiar, punct de plecare, punct de destinație, timp de plecare, timp de sosire, parcurs, semnătura beneficiarului). Pe a doua foaie sunt înscrise în prelungire încă 9 curse, desfășurate precum s-a enumerat mai sus. Pe partea de jos a filei este imprimată ștampila unedă a Inspectoratului Național de patrulare. A treia filă este un formular tipizat imprimat pe o foaie de format A4 (anexa nr.2 la ord.INP nr.19 din 31.03.2015) pe care nu este înscris nimic. Cu referire la infracțiunea investigată în cadrul cauzei penale nominalizate conform înscrisurilor din prezentul document se identifică faptul că la data de 23.10.2016 de pe str. O.Goga 18, beneficiarul Onica Vasile a plecat în sect.Buiucaeni cu automobilul de model Škoda Rapid cu n.î. MAI 9726. Acest automobil a plecat la 23.10.2016, ora 19:00 și s-a întors la 24.10.2016, ora 07:00. După această înscrisiere, la 24.10.2016 nu au mai fost efectuate careva înscrisuri cu referire la cursele efectuate cu autovehiculul Škoda Rapid cu n.î. MAI 9726. Următoarea înscrisiere efectuată (și ultima) este datată cu 25.10.2016. (Volumul I, f.d.43);

- Procesul verbal de ridicare din 26.10.2016, prin care s-a certificat faptul că de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a a/m cu n.î. MAI 9726 (Volumul I, f.d.54);

- Procesul verbal de ridicare din 21.11.2016, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 04.11.2016 nr.11-5140/16 prin care s-a certificat faptul că de la „Orange” SA a fost ridicat CD ce conține informația referitoare la descifrarile convorbirilor telefonice de la nr. 068154433, 069707670, 069931470 pe perioada 23.10.2016-25.10.2016 cu nr. 7146/16 (Volumul I, f.d.89);

- Procesul verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, prin care s-a certificat faptul examinării purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Orange” care pe interfață are imprimat înscrisul „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange: 7146/16”, cu capacitate memoriei de 702 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele: 068154433 ce aparține învinutului Lefter M., 069707670 ce aparține învinutului Gherman S. și 069931470 ce aparține învinutului Gordei D., pentru perioada 23.10.2016 – 25.10.2016, ridicată la data de 21.11.2016 de la ÎM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-au constatat următoarele:Purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitate memoriei de 702 MB, are denumirea „Nov 21 2016” și conține mapa „7146\_16”, în care se conțin fișierele „scrisoare.rcp 7146\_16”, „68154433(A).PDF”, „69707670(A).PDF”, „69931470(A).PDF”.La deschiderea fișierului „scrisoare.rcp7146\_16”, s-a constatat că acesta reprezintă scrisoarea de însoțire din 21.11.2016, la interpellarea cu numărul de înregistrare RCP OMD 7146/16 din data de 14.11.2016, prin care a fost remisă lista apelurilor pentru numerele: 068154433 ce aparține învinutului Lefter M., 069707670 ce aparține învinutului Gherman S. și 069931470 ce aparține învinutului Gordei D. pentru perioada 23.10.2016 – 25.10.2016, pe 1 filă. Cu referire la învinuții Lefter Mihai și Gordei Denis: s-a constatat că pe data de 24.10.2016 în perioada orelor 16.00 – 16.43 telefoanele învinuților au fost activi primind apeluri și în perioada în cauză s-a conectat la internet fiind în celula Pelivan (Volumul I, f.d.94-95);

- Procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2016, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul serviciului de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare efectuării testului s-a constatat că Dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste (Volumul I, f.d.142-143);

- Procesul verbal de examinare a registrului de evidență a primirii –predării a alcooltestului și luxometrului, din 09.11.2016, conform căruia pe data de 24.10.2016 la orele 07.00 de către ofițerul de patrulare Gordei Denis a fost primit alcooltestul Drager cu nr. ARDM 0347 și scanner ARD 25055, la eliberare fiind înregistrate 04655 teste și eliberate 6 tuburi, fiind prezentă semnătura de primire a mijloacelor tehnice în rubrica registrului menționat. Tot în ziua de 24.10.2016 orele 19.00 alcooltestul menționat a fost predat fiind înregistrate 04665 teste, adică de către Gordei Denis și Lefter Mihai în perioada serviciului la 24.10.2016 între orele 07.00 până la 19.00 au fost efectuate 10 teste la alcooltestul menționat (Volumul I, f.d.147-182);

- Procesul verbal de confruntare din 26.10.2016 între martorul Găleată Andrei și bănuitul Gordei Denis, conform căruia martorul Găleată Andrei l-a recunoscut pe Gordei Denis, colaboratorul de poliție care la 24.10.2016 a primit de la el mijloace bănești în mărime de 650 lei MD, într-o nu-l atrage la răspunderea contravențională. Totodată a menționat, că discuția între Gordei și el a fost una tensionată, până a se așeza Gordei la volanul automobilului de serviciu, după care Gordei i-a spus că o să-l lipsească de dreptul de a conduce mijlocul de transport și anume Gordei cu Lefter i-au făcut testul alcoolscop, și anume Gordei a solicitat de la el la început 100 euro, apoi văzând că sunt 650 lei MD, sa consultat cu Lefter Mihai, care a acceptat primirea a 650 lei MD și Gordei i-a arătat unde să pună banii (Volumul I, f.d.192-197);

- Procesul verbal de confruntare din 26.10.2016 între martorul Găleată Andrei și bănuitul Lefter Mihai, conform căruia martorul Găleată Andrei l-a recunoscut pe bănuitul Lefter Mihai, colaboratorul de poliție, care l-a stopat pe data de 24 octombrie 2016 în jurul orei 16.17 și persoana în cauză a acceptat primirea mijloacelor bănești de la el în mărime de 650 lei MD, în momentul cînd Gordei Denis i-a spus că este nevoie de 100 euro, și văzînd că sunt 650 lei MD, Gordei Denis l-a întrebat pe Lefter Mihai ce să facă la care ultimul a acceptat primirea a 650 lei MD și Gordei Denis i-a indicat să le pună în regiunea cutiei de viteză a automobilului de model Škoda cu n.î MAI 9726. la întrebarea procurorului din ce cauză la prezentarea spre recunoaștere nu l-a recunoscut pe Lefter Mihai, Găleată Andrei a comunicat că la prezentarea spre recunoaștere avea bănuiele, dar s-a temut, deoarece urma să-l audă după glas și la confruntare s-a convins că Lefter este persoana care l-a oprit și a acceptat primirea banilor în sumă de 650 lei MD (Volumul I, f.d.198-206);

- Procesul verbal de verificare a declarațiilor martorului Găleată Andrei la fața locului din 17.11.2016, conform căruia Găleată Andrei a indicat că pe data de 24.10.2016 în jurul orei 16.00 fiind la volanul automobilului de model Mazda cu nr. / înmatriculare BLDY 669, cu pasagerul Groza Cristina se deplasa pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău, deplasîndu-se pe str. Calea Ieșilor, a cotit pe dreapta pe str. 27 martie 1918 mun. Chișinău, continuîndu-și deplasarea pe strada menționată. În continuare deplasîndu-se pe aceasta stradă a ajuns la intersecția străzilor Belinskii și Pelivan mun. Chișinău, trecînd intersecția a virat pe str. Pelivan mun. Chișinău, deplasîndu-se pe acesta stradă la o distanță de aproximativ de 150 de metri de la intersecția a fost stopat de colaboratorii de poliție, care erau cu automobilul de model Škoda Rapid cu n.î MAI 9726. În cadrul verificării de către martor a fost indicat locul stopării mijlocului de transport, locul amplasării automobilului de model Škoda Rapid cu n.î MAI 9726 și a indicat asupra locului amplasării automobilului colaboratorilor de poliție unde le-a transmis mijloace bănești în mărime de 650 de lei 3 bancnote în valoare de 100 lei MD fiecare și restul bancnotelor cu nominalul de 50 de lei MD (Volumul II, f.d.1-8);

- Procesul verbal de examinare din 25 noiembrie 2016 a CD-R Omega remis la demersul Procuraturii Anticorupție de către Serviciul Tehnologii Informaționale cu înregistrările foto de deplasare automobilului de model Mazda 323 cu n.î BLDY 669 pe data de 24.10.2016 înregistrate de sistemul de supraveghere a traficului rutier din mun. Chișinău.

Urmare examinării s-au constatat 7 imagini foto cu următoarele numere: 2016024023405729, 20161024023819878, 20161024041242878, 20161024120353328, 20161024121501936, 20161024133637488, 20161024143856774, prima imagine cu nr. 2016024023405729, reprezintă o imagine foto înregistrată de către sistemul de supraveghere a traficului rutier din 24.10.2016 orele 02.34, pe imagine se observă un automobil de culoare roșie cu n.î BLDY 669 care a fost fixat la ora menționată pe bd. Decebal Traseul 19 (Jumbo) cu direcția deplasării spre Sud, viteza deplasării automobilului menționat fiind de 38km/h, în automobil conform imaginii foto s-au constatat că sunt prezente două persoane (Volumul II, f.d.10-19);

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 10.11.2016 a materialelor remise de către INP IGP MAI cu privire la procese verbale întocmite de către ofițerii de patrulare Lefter Mihai și Gordei Denis, astfel urmare examinării s-a constatat că în perioada serviciului pe data de 24.10.2016 între orele 07.00 – 19.00 de către ofițerii de patrulare Lefter Mihai și Gordei Denis fiind implicați în serviciu cu automobilul de model Škoda rapid cu n/ MAI 9726 au fost întocmite 7 procese verbale contravenționale cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere de către conducătorii mijloacelor de transport, însă în privința lui Găleată Andrei nu a fost întocmit proces verbal contravențional (Volumul II, f.d.62-84);

În cadrul cauzei penale l-a interpellarea organului de urmărire penală au parvenit documente în formă scrisă în care sunt expuse circumstanțe care au importanță pentru cauza penală și anume:

- Extras din Registrul de Stat al populației, datele de identitate ale martorului Găleată Andrei;
- Copii din Registrul de evidență a mijloacelor de transport cu referire la a/m Mazda 323 S cu n.i. BLDY 669 ;
- Copii din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23.10.2016;
- Extras din baza de date a ÎS Cris Registru cu referire la cartela transportului autoturism Mazda 323 S cu n.i. BLDY 669;
- Copiile: certificatului de înmatriculare , raport de verificare tehnică, poliță de asigurare, procură cu referire la autoturismul Mazda 323 S cu n.i. BLDY 669;
- Foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 a a/m Šcoda Rapid, MAI 9726;
- Informația grafică a datelor GPS a a/m cu nr. MAI 9785;
- Copiile proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de colaboratorii INP Lefter Mihai și Gordei Denis;
- Extras din Registrul de Stat al populației, datele de identitate ale învinutului Lefter Mihai și Gordei Denis;

Astfel instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide următoarele:

Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct.1),8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielele care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 389 alin. (1)-(2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Lefter Mihai și Gordei Denis nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Articolul art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede răspundere pentru coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Constatăm că în cauza penală de acuzare a lui Lefter Mihai și Gordei Denis nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

Instanța reține că, la baza învinuirii a fost pusă plângerea înaintată la data de 24.10.2017 de către Găleată Andrei prin care a solicitat atragerea la răspundere penală pe colaboratorii poliției de patrulare care la 24.10.2016 au pretins și primit de la acesta bani în sumă totală de 900 lei. Astfel la 24.10.16 ora 00.15 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de model Mazda 323 S cu nr/1 BLDE 669 mun.Chișinău sectorul Buiucani, str.Vasile Lupu un angajat al INP membru al echipajului mobil de patrulare MAI 9786 a pretins și primit de la acesta mijloace bănești în valoare de 200 lei pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție referitor la încălcarea regulilor de circulație. Tot la data de 24.10.16 ora 01.30 min., în timp ce se deplasa cu același automobil în mun.Chișinău str.Calea Ieșilor 59 un colaborator al INP membru al echipajului mobil de patrulare cu automobilul cu nr.MAI 9726 a pretins și primit de la el mijloace bănești în valoare de 50 lei pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție referitor la încălcarea regulilor de circulație. Tot la 24.10.2016 ora 17.00 în timp ce se deplasa cu același automobil mun.Chișinău, sectorul Buiucani, str. Ion Pelivan un colaborator al INP membru al echipajului mobil de patrulare MAI 9726 a pretins și primit mijloace bănești în valoare de 650 lei pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție referitor la încălcarea regulilor de circulație.

Cu referire la acele probe care stau la baza învinuirii acestora , nu indică asupra prezenței elementelor componenței de infracțiune de la lit. b) alin. (2) an. 324 CP (în special latura obiectivă a componenței de infracțiune). Astfel:

1) depozițiile martorului Groza Cristina care nu este unul ocular, ci doar a redat ceia ce i-a comunicat Găleată A. și care de fapt nu corespund cu declarațiile acestuia (fila 21-25 V. I).;

2) raportul Serviciului de Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP - confirmă declarația inculpaților precum că se afla la serviciu în intervalul orelor 07:00-19:00 din 24.10.2016, unde exercita atribuțiile funcționale de menținere a ordinii publice (fila 26-27 V. I).;

3) procesul - verbal de ridicare a certificatului de înmatriculare, procura, polița de asigurare, raport tehnic și permisul de conducere a lui Găleată Andrei și procesul verbal de examinare a acestora din 11.11.2016 (fila 28-36 V. I) - indică asupra legalității posesiei și folosirii a/m de model Mazda 323S cu nr/1 BL DY 669 de către martorul-denuțător;

4) procesul - verbal de percheziție din 25.10.2016 a a/m de model Škoda Rapid nr/1 MAI 9726 și procesul verbal de examinare din 08.11.2016 (fila 43 V. I) se referă la documentația de serviciu a inculpaților Gordei Denis și Lefter Mihai;

5) procesul-verbal de ridicare din 26.11.2016 a datelor GPS (fila 54 V. I) - indică asupra locației și staționării a/m de model Škoda Rapid nr/1 MAI 9726, în mun. Chișinău str. Pelivan;

6) procesul-verbal de examinare din 25.1.2016 a CD-R de model Orange (fila 94-95 V - indică asupra locației telefonului mobil a lui Gordei D., în mun. Chișinău pe str. Pelivan la data și ora comiterii pretensei infracțiuni;

7) procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a CD-R remis de Serviciu Tehnologii Informaționale (fila 10-19 V. II) - neagă declarațiile martorului denuțător privind amplasarea pe parbriz a numărului de înmatriculare a a/m de model Mazda 323S cu nr/1 BL DY 669;

8) procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.11.2016 (fila 62-84 V. II) - prin care se confirmă declarațiile inculpaților precum că nu a documentat careva încălcări ale circulației rutiere de către Găleată Andrei;

Cu referire la declarațiile martorului-denuțător Găleată Andrei, dacă în cadrul plângerii inițiale, martorul-denuțător indică ora 17:00, apoi fiind audiat suplimentar peste două ore a indicat ora 16:30, declarațiile sale inițiale și suplimentare nu conțin o descriere particulară a polițiștilor Lefter Mihai și Gordei Denis invocând eronat înălțimea acestora și greutatea (unul mai gras și altul mai slab).

Deja în cadrul confruntărilor cu Lefter Mihai și Gordei Denis, martorul-denuțător indică că i s-au cerut banii pentru că a suflat în Dragher care a arătat 0,24 de promile în aerul expirat, anume pentru acest fapt lui Găleată Andrei i s-a cerut 100 euro.

Urmând a fi menționat că potrivit acuzației aduse inculpaților, aceștia prin înțelegere prealabilă și de comun acord au pretins de la Găleată Andrei bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei MD, într-un neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art.101 alin.3 CPP , nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată

Prin urmare, la materialele cauzei este procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2016, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul serviciului de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare efectuării testului s-a constatat că Dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste, în prezența participanților s-a efectuat 4 suflări de control de către toți 4 participanții la acțiunea procesuală ceia ce contravine cu declarațiile martorului-denuțător precum că a fost testat cu alcooltestul.

Prin procesul verbal de examinare din data de 09.11.2016 a registrului de evidență primire/predare a alcooltestelor și a luxometrelor sa constatat că la moment este completat pînă la pagina 27 unde este indicată data de 09.11.2016, la rubrica eliberare numărul testelor este de 04655, la primire nu este indicat nici un număr, însă la pagina următoare se atestă că acest alcooltest a rămas în bază cu numărul testelor de 04665 și a fost predat abia la data de 08.11.2016 cu același număr de teste.

Lefter Mihai și Gordei Denis sunt învinuți că prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.b) Codul penal - coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane.

Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere pasivă art.324 CP îl reprezintă poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Prin noțiunea de două sau mai multe persoane prevăzută la lit.b) se înțelege învoiala prealabilă a două sau a mai multor persoane cu funcții de răspundere care s-au înțeles din timp sau după începere, dar până la consumarea infracțiunii, despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni. Infracțiunea în acest caz se consideră consumată din momentul primirii bunului sau a foloaselor de către cel puțin o persoană, indiferent de faptul dacă persoana care corupe înțelegea sau nu că la luarea de bani, bunuri și alte avantaje participă câteva persoane cu funcții de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Analizând materialele cauzei precum și probele puse de acuzatorul de stat la baza învinuirii aduse în privința lui Lefter Mihai și Gordei Denis stau declarațiile lui Groza Cristina și Găleată Andrei, aceștia în cadrul prezentării spre recunoaștere din 26.20.2016 a învinuitului Lefter Mihai și Gordei Denis, nu l-au recunoscut indicând la alte persoane, confirmarea acestui fapt poate servi procesul verbal de confruntare dintre martorul Găleată Andrei și inculpatul Lefter Mihai din 26.10.2016 în care martorul denunțator nu a putut să îl descrie pe colegul acestuia Gordei Denis, procesul verbal de confruntare din 26.10.2016 dintre martorul Găleată Andrei și inculpatul Gordei Denis.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: "Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită."

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că acțiunile lui Gordei Denis și Lefter Mihai nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.b) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, reieșind din faptul că nu pot fi puse în baza sentinței probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație, precum și faptul că din probele concludente nu rezultă că aceștia au pretins, acceptat, primit personal de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

De către acuzatorul de stat nu a fost probată întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate care se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerarea ilicită, pe care o solicită ce nu i se cuvine, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Or, probatoriul administrat nu demonstrează intenția inculpaților Gordei Denis și Lefter Mihai de pretinderea, acceptarea, primirea de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat. fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Instanța de judecată deasemenea consideră necesar de a menționa că martorul-denunțator Găleată Andrei a indicat că inițial a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru că nu avea numere și nu se vedeau, răspundere contravențională prevăzută la art. 230 Cod Contravențional, care se sancționează cu amendă maximală de 200 lei (achitați în 72 de ore - 100 lei), situație reținută de către procuror în acuzația adusă, ulterior denunțatorul Găleată Andrei oferă suma de 650 de lei, pentru faptul că sa presupus că era în stare de ebrietate, situație nereținută de cătreprocuror în actul de învinuire.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile lui Lefter Mihai și Gordei Denis prezența semnelor laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) Codul penal.

Prin încheierea instanței judecătorești din 28 octombrie 2016 s-a dispus aplicarea față de inculpatul Lefter Mihai Pantelemon a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 25 de zile cu calcularea termenului din momentul reținerii de facto și anume 25 octombrie 2016 ora 14:35 min., ulterior prin încheierea instanței judecătorești din 16 noiembrie 2016 s-a dispus înlocuirea și prelungirea față de inculpatul Lefter Mihai Pantelemon a măsurii preventive – arestul preventiv cu arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile începând cu data de 16.11.2016 ora 14:15 min., cu stabilirea restricțiilor prevăzute de lege, ulterior măsura preventivă sub formă de arest al domiciliu a fost prelungită pînă la data de 15.01.2017 ora 14:15 min. Prin încheierea instanței de judecată din 11.01.2017 măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXX a fost înlocuită de la arestare la domiciliu cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile. care sa calculat de



la 11 ianuarie 2017 orele 15.00 min. pînă la data de 10 februarie 2017 ora 15:00 min., cu stabilirea obligațiilor și restricțiilor prevăzute de lege. Ulterior termenul măsurii preventive nu a fost prelungit.

Prin încheierea instanței judecătorești din 28 octombrie 2016 s-a dispus aplicarea față de inculpatul XXXXXXXXXXXX a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului din momentul reținerii de facto și anume 25 octombrie 2016 ora 14:35 min., ulterior prin încheierea instanței judecătorești din 22 noiembrie 2016 s-a dispus înlocuirea față de inculpatul XXXXXXXXXXXX a măsurii preventive – arestul cu arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile începînd cu data de 24.11.2016 ora 16:00 min., cu stabilirea restricțiilor prevăzute de lege, ulterior măsura preventivă sub formă de arest al domiciliu a fost prelungită pînă la data de 13.01.2017 ora 16:00 min. Prin încheierea instanței de judecată din 11.01.2017 măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost înlocuită de la arestare la domiciliu cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, care sa calculat de la 11 ianuarie 2017 orele 15.00 min. pînă la data de 10 februarie 2017 ora 15:00 min., cu stabilirea obligațiilor și restricțiilor prevăzute de lege. Ulterior termenul măsurii preventive nu a fost prelungit.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța relevă, că care-va acțiune civilă din partea statului în prezenta cauză penală nu a înaintată, mai mult ca atât pe suma de 650 lei nu a fost aplicat sechestrul, nu a fost recunoscută ca corp delict, prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a sumei de 650 lei nu întrunește condițiile prevăzute de art.106 Cod penal.

Respectiv, solicitarea procurorului de a fi supus confiscării speciale contravaloarea sumei de 650 lei, urmează a fi respinsă deoarece această solicitare este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive și anume: CD-R „Omega” anexă la procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390 alin.1 pct.3), 392-394 și 396, 397 pct. 3) CPP, instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE:

Se achită XXXXXXXXXXXX, născut la 13.11.1983, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită XXXXXXXXXXXX, născut la 13.03.1986, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX este încetată de drept.

Se respinge solicitarea procurorului de a fi supus confiscării speciale contravaloarea sumei de 650 lei, ca fiind neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal.

Corpurile delictive și anume: CD-R „Omega” anexă la procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan