

Dosarul: nr. 1-85/2020 (1-20041311-46-1-06042020)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iunie 2020

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
grefier

Elena Marandici
Daniel Cojocar

cu participarea :

procurorului Lilia Selevestru
apărătorului Leonid Zaharii

în prezența:
inculpatului

examinînd, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM, cauza penală la învinuirea lui:

*****, născut la 14 aprilie 1984 în sat.*****, r-nul Florești, c/p *****, dom. or. Florești, str. ***** căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cet. al R. Moldova, supus serviciului militar, fără antecedente penale, angajat în funcția de ofițer superior de urmărire penală al SUP al IP Florești,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului *****, vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului penal și liberarea acstuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 Cod penal. În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, a solicitat confiscarea de la ***** în proprietatea statului a sumei bănești, în mărime de 14 276, 00 lei, dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, primiți de la cet. Pantaz R., luând în considerație că suma de 300 euro, echivalentul la 5724 lei, pe care i-a restituit Tcaciuc N. lui Pantaz R., la 21.02.2020 au fost ridicați de la ultima și anexați la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive. Corpurile delictive: - purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020” care conține înregistrările comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; - purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020/copie/”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; -

suportului de informații de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de Pantaz R., conform procesului verbal din 13.02.2020, a solicitat a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului. Mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicați la 21.02.2020 de la Pantaz R., a solicitat de a le confisca în proprietatea statului.

Avocatul Leonid Zaharii, în interesele inculpatului *****, în ședința de judecată a solicitat instanței să se ia în considerație faptul că inculpatul sincer se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, a restituit integral paguba. Totodată, a solicitat avocatul aplicarea prescripției tragerii la răspundere penală, deoarece din anul 2014 și pînă în prezent au trecut mai bine de 5 ani.

Inculpatul *****, în ședința de judecată a susținut cele spuse de apărător. Totodată, printr-un înscris autentic, a solicitat instanței încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 06.04.2020 – 19.06.2020,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

*****, fiind angajat în funcția de ofițer de urmărire penală a Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești, în una din zilele anului 2014, în cadrul discuției cu cet. *****, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca sediul Florești în procedura de examinare a căruia se afla cauza penală de acuzare a fiului acesteia, cet. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Florești, care susținea acuzarea de stat pe cauza respectivă, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției și anume să aplice lui ***** pentru infracțiunea comisă pedeapsa sub formă de amendă nu mai mare de 1200 lei fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 20000 lei, pe care i-a primit de la ultima în aceeași zi, aflându-se în incinta magazinului alimentar URECOOP Florești din s. ***** r-nul Florești.

La data de 27 mai 2020, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Leonid Zaharii, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, activează în organele de poliție din 2007. În anul 2014, activând ca ofițer de urmărire penală, a avut în gestiune un proces penal în urmă căruia a pornit urmărirea penală în privința lui Paltaz Sergiu pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Personal pe Paltaz Sergiu îl cunoaște ca consătean. Astfel, ***** i-a comunicat inculpatului că vrea să rămână cu permisul de conducere a mijloacelor de transport, deoarece vrea să plece din Moldova, la ce inculpatul i-a explicat că nu ține de competența, ci a instanței de judecată prin prisma art. 55 Cod penal. Pese câteva zile, inculpatul i-am spus lui Paltaz Sergiu să discute cu mama sa, Paltaz Raisa, despre această problemă. Ulterior, nu-și amintește exact data, a mers la magazinul alimentar unde activa mama lui Paltaz Sergiu și i-a explicat ultimei de ce este învinuit feciorul său, comunicându-i totodată că poate să o ajute ca să nu-i fie luat permisul de conducere fiului acesteia, pretinzându-i suma de 20 mii lei. În incinta aceluiași magazin, ***** i-a transmis inculpatului suma de 20 mii lei. Ulterior, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată, însă nu inculpatul nu a putut să-l ajute pe ***** cu referire la pedeapsa complementară, iar banii nu i-a putut restitui. Abia în anul 2020, inculpatul i-a restituit ***** suma de 300 euro.

Tot aici a declarat inculpatul că la moment, paguba pricinuită ***** i-a restituit-o integral, pentru ce ultima i-a scris o recipisă. De cele comise îi pare răsu și sincer se căiește. A mai comunicat inculpatul că cunoaște prevederile legale care reglementează confiscarea specială și este de acord cu aplicarea acestora în cauză.

Deși inculpatul ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- Declarațiile **martorului *******, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că, în anul 2014 la magazinul URECOOP din satul ***** raionul Florești, unde ea activează în calitate de vânzătoare s-a prezentat consăteanul ei *****e, care cunoaște că activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Florești. Acesta i-a comunicat că el a deschis un dosar penal în privința feciorului ei *****, născut la 05.11.1985, pe care intenționează să-l remită spre examinare în instanța de judecată pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Tot atunci, polițistul *****e i-a comunicat că, poate să influențeze persoanele din cadrul Procuraturii raionului Florești și Judecătoriei raionului Florești, responsabile de judecarea cazului feciorului ei *****, învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, astfel încât feciorului să-i fie aplicată doar o amendă nu mai mare de 1200 lei și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport. Pentru aceasta polițistul *****e a pretins de la ea bani în sumă de 20000 lei, pe care i le-a dat a doua zi dimineața. Astfel, a doua zi ea a făcut rost de bani, pe care i-a transmis personal polițistului *****e, în incinta magazinului URECOOP, amplasat în satul ***** raionul Florești. Aceste evenimente dacă nu o înșală memoria a avut loc cu vre-o două săptămâni înainte de alegerile parlamentare din anul 2014. Feciorul ***** la momentul reținerii lui în stare de ebrietate la volanul mașinii, nu i-a comunicat nimic, nu dorea ca să-i facă griji, despre cele întâmplate ea a aflat de la polițistul *****. După primirea banilor în sumă de 20000 lei, ofițerul de urmărire penală *****e nu i-a comunicat ce a făcut cu banii, însă este de remarcat faptul că, Judecătoria raionului Florești prin sentință doar a amendat feciorul ei *****, însă nu l-a privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport. Deja, aproximativ în luna februarie 2015 Curtea de Apel Bălți a pronunțat o decizie prin care pe lângă amendă i-a stabilit feciorului o pedeapsă complementară, prin care l-a privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Înțelegând că ofițerul de urmărire penală *****e nu s-a ținut de promisiune, în perioada anilor 2015 – 2019 ea permanent îi solicita să-i restituie banii în sumă de 20000 lei. *****e până în prezent i-a restituit doar 3000 lei, în două rate, după cum urmează: în luna septembrie 2018 - bani în sumă de 1000 lei și în luna ianuarie 2020 - bani în sumă de 2000 lei. Atât mijloacele bănești în sumă de 20000 lei, cât și restul sumei de 17000 lei constituie o sumă bănească considerabilă pentru ea.

Tot aici martorul a declarat că, la prezentul denunț în calitate de probe prezintă câteva înregistrări audio a discuțiilor ce au avut loc între feciorul ei ***** cu *****e, pe care ea personal le-a înregistrat cu telefonul ei de model „SAMSUNG”, în timp ce feciorul discuta la telefon cu *****e. Pune la dispoziția organului de urmărire penală un telefon mobil „DOOGEE” în care se conțin

mesajele de tip SMS transmise de către ea de la numărul de telefon ***** la telefoanele cu numerele ***** și *****, ce aparțin polițistului *****e.

La data de 21.02.2020, fiind audiată suplimentar la etapa urmăririi penale, martorul ***** a declarat, că *****e i-a comunicat să nu apeleze nicăieri, deoarece după data de 13.01.2020 el îi va restitui banii. De aceea la 20.02.2020 a decis să se ducă la locul de muncă a lui *****e, la IP Florești, să discute cu acesta despre faptul când îi va întoarce restul banilor. Când s-a dus la sediul IP Florești, unde a ajuns după orele 14:00, la secția de serviciu a comunicat că se duce la biroul ofițerului de urmărire penală *****e. După ce polițistul de serviciu a înscris într-un registru datele ei de anchetă, ea a intrat în incinta IP Florești. Ea a mers prin coridorul IP Florești, apoi a ieșit în curte și s-a deplasat la sediul apropiere, unde se află izolatorul de detenție, iar la etajul 2 – birourile ofițerilor de urmărire penală. Biroul lui *****e se află în partea stângă a coridorului, a treilea birou de la intrare. Numărul biroului nu-l ține minte dacă este indicat pe ușă, însă pe ușă este scris familia ofițerului de urmărire penală *****e. Acesta nu era pe loc, ea a așteptat aproximativ 30 de minute până a venit *****e. El a intrat în birou cu o doamnă, care este avocat. În birou, care era cu ușa deschisă, a văzut *****e căuta careva documente, pe care i le-a dat avocatului. Apoi după ce avocata a ieșit din biroul de serviciu a lui *****e, acesta la fel a ieșit din birou și i-a spus și ei să iasă afară. Avocata de care a vorbit probabil se numește Schibin Dina. Împreună cu *****e au ieșit din sediul IP Florești, s-au îndreptat spre parcare de automobile din apropiere, au urcat în automobilul lui *****e de model Volkswagen de culoare sură, nr/î nu l-a observat. *****e a spus că merge la el acasă pentru ca să-i restituie o parte din bani. Au urcat în automobil și au pornit spre regiunea „Caplunova” din or. Florești, în prezent, str. Mihai Viteazul. *****e locuiește în casă pe pământ, adresa nu a memorizat. În automobil când se deplasau spre casa lui *****e, acesta a întrebat-o dacă nu are instalate „jucioașe”, dacă nu s-a adresat la corupție, a vrut să-i verifice telefonul. Ea a negat și a refuzat să-i dea telefonul ei ca să-l verifice. Când au ajuns la domiciliul acestuia, *****e a ieșit din automobil și a intrat în casă, iar ea a rămas să aștepte în automobil. În câteva minute *****e s-a întors, a urcat în automobil și i-a spus că-i întoarce 300 euro, deoarece mai are alte datorii. Tot odată *****e i-a spus că restul banilor îi va întoarce după Paști, adică încă 300 euro, deoarece suma 5000 lei ea îi iartă. După aceasta *****e cu automobilul a adus-o în s. ***** r-nul Florești, la locul de muncă, adică la magazin. În drum spre s. ***** a vorbit cu *****e despre cazul fiului ei, despre faptul că a fost reținut, bătut, după ce fiul ei a fost în depresie. *****e a spus că el nu a fost implicat în cazul fiului. Ea i-a reproșat că a luat 20000 lei pentru ca să hotărască întrebarea cu procurorii și judecătorii ca fiul ei să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar în cazul în care nu a putut rezolva această problemă, trebuia să-i întoarcă banii. La inițiativa lui *****e a numărat de câteva ori banii pe care el i-a

restituit în contul celor 20000 lei, pe care i le-a dat să soluționeze problema fiului. Bani restituiți de *****e erau în 6 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, în total 300 euro. La 20.02.2020 înainte de a pleca la IP Florești de către colaboratorul CNA ea a fost înzestrată cu tehnică specială- dictafon, cu care ea a înregistrat discuția ei cu *****e din 20.02.2020. După ce s-a despărțit cu *****e, de către același colaborator al CNA i-a fost ridicat dictafonul (f.d.10 – 11, 56 - 58).

- Declarațiile **martorului ***** *******, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, în anul 2014 pe numele lui de către IP Florești a fost pornită cauza penală, pentru faptul că a condus automobilul de serviciu – taxi în stare de ebrietate. Nu-și aduce aminte pe ce articol din cod penal a fost pornită această cauză penală. Nemijlocit de dosar se ocupa ofițerul de urmărire penală a IP Florești, *****e, nu este sigur că anume la el se afla dosarul în procedură, însă anume cu el a vorbit despre dosarul respectiv, probabil l-a întrebat dacă-l poate ajuta să nu-i fie ridicat permisul de conducere, adică să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Atunci *****e i-a spus că va vedea ce poate să facă. Ulterior, el nu a discutat cu *****e pe această temă și nici acesta nu i-a dat careva răspuns la rugămintea lui de a-l ajuta. Dosarul penal pe numele lui a fost transmis în judecată. A fost judecat la Judecătoria Florești și a fost condamnat la amendă de până la suma de 7000 lei. În termen de 3 zile el a achitat jumătate din suma amenzii. Prin sentința pronunțată pe cauza lui, nu a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Procurorul care a participat pe cauza lui, nu a fost de acord cu sentința și a contestat-o la Curtea de Apel Bălți, unde sentința a fost anulată și el a fost condamnat la amendă și a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe 3 ani. Aproximativ peste 2-3 luni a fost chemat la executorul judecătoresc Chirița, unde a achitat amenda ce i-a fost stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți.

Aproximativ peste un an de la pronunțarea sentinței pe cauza lui. El a fost la *****e și a întrebat când îi va fi restituit permisul de conducere, deoarece când dosarul pe numele lui a fost remis la judecătoria Florești, el a aflat de la mama lui ***** , că în anul 2014 aceasta i-a dat lui *****e bani în sumă de 20000 lei, pentru ca ultimul să hotărască întrebarea cu procurorii și judecătorii pentru ca să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, dar să-i fie aplicată doar amendă. Din cuvintele mamei a aflat, că *****e, cu care sunt consăteni, a fost la magazinul unde lucrează mama ***** și i-a spus despre faptul că pe numele lui este pornit dosar pentru că a fost prins în stare de ebrietate la volanul automobilului. *****e i-a mai spus mamei sale că el se cunoaște cu procurorii și judecătorii din Florești și poate să ajute ca fiul ei ***** să fie pedepsit cu amendă și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt i-a cerut mamei 20000 lei. Mama sa i-a spus că a doua zi i-a dat banii în sumă de 20000 lei lui *****e, după care ultimul i-a spus că totul va fi bine. Era sigur că

mama sa i-a dat lui *****e banii respectivi, deoarece când vorbea cu el pe această temă, *****e a recunoscut că a luat acești bani de la mama și nu a negat faptul că i-a spus mamei că se cunoaște cu procurorul de pe caz și judecătorul care judeca cauza și va hotărî problema ca el să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. *****e i-a comunicat că judecătorul care examina cazul este mătușa lui.

*****e, i-a întors permisul de conducere după ce a fost pronunțată Decizia de către Curtea de Apel Bălți. *****e a fost la șeful poliției rutiere din Florești Bulat V., de la care au luat permisul de conducere. Ulterior, a văzut că în cazierul juridic pe numele lui este menționat faptul că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. L-a telefonat pe *****e și i-a cerut lămurire de ce în baza de date figurează că el este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, *****e i-a spus că i-a fost restituit permisul și poate să circule liber și să nu-și facă griji. După ce i-a povestit mamei despre aceasta, ea s-a adresat la *****e și i-a cerut să întoarcă banii, deoarece nu a rezolvat întrebarea cu privire la faptul neprivării lui de dreptul de a conduce mijloace de transport. Din spusele mamei sale cunoaște că *****e i-a întors mamei o parte din bani și anume suma de 3000 lei, iar apoi 300 euro. Ultima sumă de 300 euro i-a fost întoarsă la 20.02.2020.

Tot aici a comunicat martorul ***** că dînsul cunoaște că mama sa voia să scrie plângere la CNA pe acțiunile lui *****e, dar când concret a scris plângere la CNA, el nu cunoaște. A aflat acum zilele trecute de la un colaborator CNA din Bălți, nu i-a memorizat numele, care i-a spus că urmează să fie audiat în calitate de martor pe marginea cauzei penale pornite la plângerea mamei privind acțiunile ilegale a lui *****e. Atunci a înțeles că mama a scris plângere la CNA (f.d.64-67).

- Procesul – verbal de primire a denunțului din 13.02.2020, în care cet. ***** declară circumstanțele faptei infracționale comise de *****e (f.d.7).

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 13.02.2020, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil de model „Samsung GT-C0311” ce aparține cet. ***** (f.d.13-24).

- Proces - verbal de examinare a obiectului din 17.02.2020, prin care se confirmă examinarea suportului de informații de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de *****, conform procesului - verbal din 13.02.2020, la care sunt anexate comunicările dintre ***** și *****e (f.d.25-27).

- Ordonanță din 17.02.2020 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a suportului de informații de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de *****, conform procesului - verbal din 13.02.2020 (f.d.28).

- Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 21.02.2020 prin care se confirmă ridicarea de la ***** a banilor în sumă de 300 euro, pe care i-a primit de la polițistul *****e (f.d.59-60).

- Informația nr.436 din 25.02.2020 prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA cu privire la autenticitatea bancnotelor mijloacelor bănești în sumă de 300 euro (f.d.62).

- Ordonanța din 25.02.2020 de recunoaștere a banilor în sumă de 300 euro, ridicați de la *****, în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la cauza penală (f.d.63).

- Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea și legalizarea desfășurării măsurilor speciale de investigație din 17.02.2020 (f.d. 46-51, 70, 80-83).

- Procesul - verbal din 03.03.2020, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care este anexată stenograma comunicărilor din 20.02.2020 dintre ***** și *****e, în cadrul căreia ultimul i-a restituit lui ***** suma de 300 euro (f.d. 71-79).

- Ordonanța din 04.03.2020 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloace materiale de probă, următoarele obiecte:

- Purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020” care conține înregistrările comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020;

- Purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020/copie/”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020 (f.d. 86).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o*

persoană care susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei

acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului *****, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la ***** de către inculpatul *****, în scopul influențării judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca sediul Florești în procedura de examinare a căruia se afla cauza penală de acuzare a fiului acesteia, cet. *****, de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Florești, care susținea acuzarea de stat pe cauza respectivă, pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției și anume să aplice lui ***** pentru infrațiunea comisă pedeapsa sub formă de amendă nu mai mare de 1200 lei fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, neavînd importanță dacă a avut loc sau nu influența persoanelor cu funcție de răspundere promisă lui *****.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului *****, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Judecătoriei și Procuraturii raionului Florești și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane de demnitate publică. Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu

intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși legal nedatorate, respectiv, să existe un contraechivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Reieșind din raționamentele supra – enunțate, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Tcacuc Nicolae Mihail în comiterea infracțiunii inscrimate, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1), (5) Cod penal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în **art.53-60 din Codul penal**, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.60 alin.(1), (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Instanța de judecată notează că, legiuitorul, la art.332 CPP, care reglementează încetarea procesului penal în ședința de judecată, legiuitorul a prevăzut expres că în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute, printre care și prescripția tragerii la răspundere penală instituită de legiuitor prin art.60 din Codul penal, instanța de judecată, prin sentință încetează procesul penal pe cauza respectivă, cu acordul inculpatului.

La caz, în cadrul ședinței preliminare din data de 27 mai 2020, inculpatul *****, personal, prin înscris autentic olograf, fiind asistat de către apărătorul

Leonid Zaharii, a solicitat încetarea procesului penal în pricină, din motiv că din data săvârșirii infracțiunii au trecut mai bine de 5 ani, infracțiunea fiind calificată drept una mai puțin gravă (f.d.). Prin prin încheiere protocolară indicată, instanța a acceptat spre examinare și anexat la materialele dosarului cererea inculpatului urmînd ca asupra acesteia instanța să se expună prin sentință.

Analizînd cererea inculpatului ***** prin prisma condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prescripției în proces – penal, instanța constată că în pricină, infracțiunea de care a fost găsit vinovat inculpatul ***** a fost comisă în anul 2014, din momentul comiterii s-au scurs mai bine de 5 ani, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, iar art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în pricină a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului *****, astfel, procesul penal pornit în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat.

Totodată, avînd în vedere că dispoziția art.285 alin.(2) CPP statuează că, încetarea urmăririi penale **are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei**, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, art.275 pct.4) prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție, iar norma art.332 alin.(1), (5) Cod penal, condiționează încetarea procesului penal în ședința de judecată de art.60 ca temei de nereabilitare, instanța de judecată concluzionează că în speță, urmează a fi recunoscută vinovăția inculpatului *****, în comiterea faptei incriminate, însă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, procesul penal în cauză urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** a pretins și primit de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 14 276 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, luând în considerație că suma de 300 euro, echivalentul la 5724 lei, pe care i-a restituit *****e lui *****, la 21.02.2020 au fost ridicați de la ultima și anexați la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la *****e Mihai a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 14 276 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Totodată, în aceeași ordine de idei, mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicați la 21.02.2020 de la *****, urmează a fi confiscate în proprietatea statului.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, instanța de judecată consideră necesar ca celelalte corpuri delictive: - purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020” care conține înregistrările comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; - purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020/copie/”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; - suportului de informații de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de Pantaz R., conform procesului verbal din 13.02.2020, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art.art.3, 60 Cod penal, art.art.364¹ alin.(8), 332, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal pornit la învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se confiscă de la *****, banii primiți de la *****, în sumă de 14 276 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Mijloacele bănești în sumă de 300 (trei sute) euro, ridicați la 21.02.2020 de la *****, de confiscat în proprietatea statului.

Corpurile delictive: - purtătorul de informație de model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020” care conține înregistrările comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; - purtătorul de informație de

model „Verbatim” cu inscripțiile „Înregistrări operative audio din 20.02.2020/copie/”, care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre ***** și *****e din 20.02.2020; - suportului de informații de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de Pantaz R., conform procesului verbal din 13.02.2020, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
judecătorul

Elena Marandici