

Dosar penal nr. 1-845/2025
Nr. PIGD 1-25043601-09-1-30102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2026

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefieri

Nicov Alexandru, Constanţa Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Leonid Gagi

Avocatului

Sergiu

Gavajuc

În absenţa:

Inculpatului

Radu Baranov

examinând în şedinţa de judecată deschisă, în latura corpurilor delictive, mijloacelor băneşti, cauza penală în privinţa lui

Baranov Radu *****, născut la *****,
IDNP *****, originar s. *****, domiciliat s.
*****, *****, cetăţean al R. Moldova, fără
antecedente penale,

prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 10.04.2025 recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, */trei episoade/*, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei prevăzute de art.art. 504, 505 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 31.10.2025 – 12.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 10 aprilie 2025, s-a acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat între Baranov Radu şi procurorul în Procuratura mun. Bălţi, Leonid Gagi, la 14.03.2025, în prezenta cauză.

A fost recunoscut vinovat Baranov Radu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal /episodul din 11.10.2023/, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unităţi convenţ*****, ceea ce constituie suma de 100000 /una sută mii/ lei.

A fost recunoscut vinovat Baranov Radu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal /episodul din 01.02.2024/, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 /una sută mii/ lei.

A fost recunoscut Baranov Radu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal /episodul din 27.07.2024 – 01.08.2024/, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 /una sută mii/ lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Baranov Radu pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei.

Prin aceeași sentință, instanța s-a expus asupra corpurile delictelor după cum urmează:

- 4 /patru/ suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „137/25”, „138/25”, „344/25” și „345/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- 3 /trei/ suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „139/25”, „342/25” și „343/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- 13 /treisprezece/ suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Media Range” cu numerele de inventar al DGAO a CNA: „1952/24”, „1953/24”, „2222/24”, „2223/24”, „2525/24”, „2526/24”, „2869/24”, „2870/24”, „3192/24”, „3193/24”, „227/25”, „228/25” și „390/25”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip CD-R, model „Artex” cu numărul de inventar 9/24/2025 și cu înscrisurile nr.9/24/2025 „Transcrise 2 video și 3 audio”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip CD-R, model „Artex” cu numărul de inventar 25/2025 și cu înscrisurile „Înregistrări operative audio și video din 01.08.2024”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip DVD-R, model „Verbatim” împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampila „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, pe care este alipită o folie cu înscrisurile „Cauza penală nr. 2024970397 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD –R de model „Verbatim” pe care sunt înscrise înregistrările video de la stația de alimentare cu petrol „Bemol”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare;

- suportul material de informații de tip DVD-R, cu numărul de inventar 29/2025 împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampilele „Pentru pachete DGT Nord a CNA” și „Direcție Generală Asigurare Operativă a CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Baranov Radu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune

va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, la 11 octombrie 2023, aflându-se în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat moldo-române Sculeni, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, a pretins, acceptat și a primit, personal, de la ***** bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 450 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al automobilului menționat - *****, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport.

Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, la 01 februarie 2024, aflându-se într-un loc la moment nestabil de organul de urmărire penală, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, a pretins, acceptat și a primit, personal, de la ***** bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sumă de 600 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al automobilului menționat - *****, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport.

Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu 27 iulie 2024 și până la 01 august 2024 inclusiv, aflându-se într-un loc la moment nestabil de organul de urmărire penală, prevalându-se de reputația și de cunoștințele sale personale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorilor de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie

respectivi, a pretins, la ***** bani, pentru sine și pentru alte persoane, în sume de la 450 până 600 Euro, susținând faptul că are influență asupra angajaților Postului Vamal Sculeni, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea determinării acestora de a accepta introducerea temporară pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care avea defecțiuni tehnice exterioare de către o persoană terță, alta decât cumpărătorul real al automobilului menț*****at - *****, care la acel moment nu avea dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport, astfel că, în continuarea acțiunilor sale ilegale, Baranov Radu ***** a organizat primirea mijloacelor financiare pretinse de la ***** prin intermediul fiului său care, la 01.08.2024, aproximativ orele 22:00, aflându-se la stația de alimentare cu combustibil «Bemol» din regiunea Postului Vamal Sculeni, a primit de la ***** bani, pentru tatăl său, în sumă de 400 Euro.

2. Ne fiind de acord cu sentință nominalizată supra procurorul Gagiuc Leonid, a contestat-o în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord la 25.04.2025.

În motivarea recursului acuzarea notează faptul că, la adoptarea sentinței, instanța nu s-a expus asupra sortii corpurilor delictale, a mijloacelor bănești, și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350 RON, recunoscute în calitate de corpuri delictale asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracț*****ale și plasare pe conturile trezoreriale gest*****ate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu.

Astfel, în opinia acuzării în speță la adoptarea soluției cu privire la corpurile delictale, asupra mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350 RON recunoscute în calitate de corpuri delictale asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracț*****ale și plasare pe conturile trezoreriale gest*****ate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu, instanța de fond nu s-a expus asupra sortii lor astfel neaplicând dispozițiile art. 162 alin. (1) pct.4) Cod procedură penală și neaplicând confiscarea specială a bunurilor, or, la adoptarea soluției cu privire la corpurile delictale, instanța de fond urma să se conducă de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală și art. 106 alin. (1), (2) lit .a) Cod penal, urmând a dispune confiscarea specială a bunurilor.

3. La caz a înaintat referință avocatul Gavajuc Sergiu, prin care solicită respingerea recursului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 09.10.2025, recursul procurorului în procuratura Bălți, Gagiuc Leonid, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.04.2025 în cauza lui Baranov Radu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, /trei episoade/, a fost admis, cu casarea sentinței parțial, în latura corpurilor delictale, mijloacelor bănești și anume: 6550 MDL,

650 EURO, 210 GBP și 350 RON cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, în latura condamnării inculpatului Baranov Radu la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 125000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei, *precum și a celorlalte corpuri delictive*, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției instanța de recurs a specificat că, instanța de fond a omis să se expună asupra sorții corpurilor delictive, mijloacelor bănești, și anume 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350 RON recunoscute în calitate de corpuri delictive asupra cărora prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție a fost dispusă punerea lor sub sechestru cu transmiterea lor în administrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale și plasare pe conturile trezoreriale gestionate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu.

Această omisiune constituie o derogare de la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care impune instanței obligația de a se pronunța, în mod expres, în cuprinsul hotărârii, asupra sorții corpurilor delictive, indiferent dacă acestea urmează a fi restituite, conservate, distruse sau confiscate. Nerespectarea acestei obligații procesuale atrage nulitatea relativă a hotărârii în partea omisă, întrucât aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale părților și lipsește de eficiență actul de justiție în privința bunurilor aflate sub administrare publică temporară.

În raport cu dispozițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de fond era obligată să analizeze dacă aceste sume de bani constituie bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii sau utilizate în cadrul acestora și, în funcție de rezultatul analizei, să dispună, asupra corpurilor delictive. Caracterul ilicit al mijloacelor bănești, existența unei legături directe între acestea și fapta penală imputată inculpatului, precum și faptul că au fost identificate și ridicate în cursul urmăririi penale, constituie indicii relevante care impuneau evaluarea lor de către instanța de fond sub aspectul aplicabilității măsurii de siguranță a confiscării speciale.

Ignorarea acestei obligații nu poate fi remediată decât prin rejudecarea cauzei în acest aspect, cu respectarea cerințelor legale menționate, întrucât nicio instanță nu poate eluda pronunțarea asupra sorții corpurilor delictive, mai ales în situația în care acestea au fost supuse unor măsuri asigurătorii, iar păstrarea lor în gestiunea autorităților publice implică responsabilitate administrativă și financiară.

5. Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea corpurilor delictive, mijloacelor bănești, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, de confiscat mijloacele bănești în sumă totală de 1450 euro cu trecerea acestora în folosința și proprietatea statului cu menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 6550 MDL, 650 EURO, 210 GBP, 350 RON.

Apărătorul Gavajuc Sergiu în interesele inculpatului Baranov Radu și-a manifestat dezacordul în ceea ce privește confiscarea mijloacelor bănești, cu trecerea forțată și

gratuită în folosința și proprietatea statului, precizînd că sumele de bani asupra cărora a fost aplicat sechestrul nu au servit la săvîrșirea infracțiunii fiind proprietatea soției inculpatului, mai mult, acuzarea nu a delimitat cheltuielile suportate de Baranov Radu la transportarea automobilelor descrise în învinuire, și anume cheltuieli ce țin de combustibil, achitarea taxei pentru drumuri, precum și urmînd să fie remunerată implicit și munca sa pentru serviciul de transportare prestat.

6. Inculpatul Baranov Radu, fiind citat despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 02.12.2025 prin intermediul apărătorului Gavajuc Sergiu folosindu-se de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarînd solemn într-o ședință precedentă sau prezentînd un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important*, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, deoarece se află peste hotare.

Cererea a fost contrasemnată de apărătorul prin contract Gavajuc Sergiu, ceea ce oferă o prezumție puternică privind caracterul informat, liber și lucid al opțiunii procesuale manifestate.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul pct. 3) alin. (2) art. 321 Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, constatînd că aflarea inculpatului în străinătate la muncă constituie un motiv obiectiv care justifică absența acestuia la ședințele de judecată.

7. *Audiind poziția participanților la proces, reieșind din limitele judecării cauzei, instanța se va expune doar în latura mijloacelor bănești ridicate în urma percheziției domiciliare ale inculpatului Baranov Radu și care în speță au fost puse sub sechestrul, expunînd în cele ce urmează următoarele considerente.*

8. În acest sens instanța de judecată notează că, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de procedură penală, „toate organele și persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei”.

Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că, „limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrîngere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau*

confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

Conform art. 203 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

*Cu toate că în conformitate cu art. 204 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, totuși în conformitate cu raț***amentele expuse mai sus privind scopul legislației procesual - penale și în conformitate cu alin. (1) al art. 205 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora.*

Norma art. 209 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, stipulează că, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuित, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoștință hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru.

Contestarea punerii bunurilor sub sechestru sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri.

La fel, art. 210 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, prevede că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile

în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

*Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII' din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluț****area demersului.*

La aplicarea măsurii asigurătorii de punere sub sechestru, pe lângă cadrul juridic naț****al, este necesar de avut în vedere și jurisprudența CEDO, care a statuat *în cauza Dogmoch contra Germaniei (hotărârea din 08 septembrie 2006)*, că sechestrul asigurător nu reprezintă o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). CEDO a notat că, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.

Totuși, CEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât și confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 CEDO.

De altfel, instanța va menț****a că, la caz, necesită de luat în considerație că, conform art. 46 alin. (1) – (3) din Constituția Republicii Moldova, (1) dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată.

Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform art. 1 din Primul Protocol Adiț****al la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internaț****al.*

9. Instanța reține, cu titlu preliminar, că prezenta cauză se află în procedură de rejudecare într-un cadru procesual limitat, determinat de hotărârea instanței de control judiciar, care a dispus reexaminarea exclusiv în partea referitoare la mijloacele bănești asupra cărora a fost instituită măsura asigurătorie a sechestrului.

În consecință, analiza instanței nu se extinde asupra elementelor de fapt și de drept deja stabilite prin sentința rămasă definitivă sub celelalte aspecte ale cauzei, ci se circumscrie strict verificării temeiniciei menținerii ori ridicării sechestrului aplicat asupra bunurilor nominalizate și asupra mecanismului confiscării speciale prevăzu de art. 106 Cod penal.

Din materialele cauzei rezultă că măsura asigurătorie a sechestrului a fost autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea Judecătorei Bălți /sediul central/ din 03 martie 2025 /f.d. 20, vol. 3/, fiind expres motivată prin necesitatea garantării executării pedepsei amenzii ce ar putea fi aplicată inculpatului.

Astfel, scopul juridic al măsurii a fost determinat în mod explicit și limitativ de autoritatea judiciară competentă, fără a se face vreo referire la asigurarea unei eventuale confiscări speciale ori extinse a bunurilor.

În teoria dreptului procesual penal, măsurile asigurătorii reprezintă instrumente provizorii de conservare patrimonială, a căror legitimitate derivă exclusiv din finalitatea juridică pentru care au fost instituite. Ele nu constituie sancțiuni autonome și nu pot subzista în afara scopului care a justificat ingerința statului asupra dreptului de proprietate.

Această concepție este consonantă atât cu cadrul normativ național, cât și cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice ingerință în exercițiul dreptului de proprietate trebuie să fie justificată printr-un scop legitim, să fie prevăzută de lege și să respecte cerințele proporționalității.

Or, în speță, instanța constată că finalitatea pentru care a fost dispus sechestrul – garantarea executării pedepsei amenzii – a fost integral realizată, întrucât amenda stabilită prin sentința Judecătorei Bălți (sediul central) din 10.04.2025 a fost achitată în totalitate de către inculpat, fapt confirmat prin documentele de plată anexate la dosar /*nota de plată Seria A nr. 616388250195 din 29.04.2025 f.d. 155, vol. 4*/.

În aceste condiții, menținerea sechestrului ar echivala cu perpetuarea unei ingerințe patrimoniale lipsită de suport juridic, întrucât măsura asigurătorie nu poate supraviețui realizării scopului pentru care a fost instituită.

Totodată, instanța apreciază ca neîntemeiat demersul procurorului privind dispunerea confiscării speciale a mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul inculpatului în urma percheziției.

Confiscarea specială, reglementată de art. 106 Cod penal, constituie o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, a cărei aplicare este condiționată de stabilirea legăturii directe dintre bunurile supuse confiscării și activitatea infracțională.

În lipsa unor asemenea constatări, simpla proveniență a bunurilor din patrimoniul personal al inculpatului sau descoperirea acestora în cadrul unei percheziții nu poate fundamenta, prin ea însăși, concluzia caracterului lor ilicit.

Mai mult, instanța observă că încheierea judecătorului de instrucție care a autorizat măsura sechestrului a stabilit în mod clar scopul acesteia, limitându-l la garantarea executării pedepsei amenzii. În aceste circumstanțe, transformarea ulterioară a finalității măsurii, prin invocarea confiscării speciale ar contraveni principiului securității juridice și ar echivala cu extinderea retroactivă a ingerinței asupra dreptului de proprietate.

Dreptul penal și procesual penal, ca expresii ale puterii coercitive a statului, sunt guvernate de principiul strict al legalității. Statul nu poate interveni asupra patrimoniului persoanei decât în limitele și pentru scopurile expres prevăzute de lege și determinate de actul judiciar care a dispus măsura respectivă.

Prin urmare, odată realizată finalitatea pentru care sechestrul a fost instituit, iar în lipsa unor temeiuri juridice distincte care să justifice confiscarea specială a bunurilor, instanța constată că menținerea ingerinței asupra patrimoniului inculpatului ar deveni nejustificată și disproport*****ată.

În aceste condiții, instanța apreciază că demersul procurorului privind confiscarea specială a mijloacelor bănești nu întrunește cerințele de legalitate și temeinicie prevăzute de lege, urmând a fi respins, cu dispunerea ridicării sechestrului și restituirea bunurilor proprietarului lor.

10. În baza art. art. 340, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Măsura asiguratorie în vederea garantării executării pedepsei amenzii - *sechestrul* autorizat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03 martie 2025, aplicat asupra bunurilor lui Baranov Radu și anume asupra mijloacelor bănești: *25 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, adică în total 5000 lei MD, 11 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, adică în total 1100 lei MD, 9 bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare, adică în total 450 lei MD (6550 șase mii cincisute cincizeci lei MDL), 6 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, adică în total 300 Euro, 14 bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, adică în total 280 Euro, 7 bancnote cu nominalul de 10 Euro fiecare, adică în total 70 Euro (650 șase sute cincizeci EURO), 21 bancnote cu nominalul de 10 lire sterline fiecare, adică în total 210 lire sterline (210 două sute zece lire sterline GBP), 3 bancnote cu nominalul de 50 lei românești fiecare, adică în total 150 lei românești și o bancnotă cu nominalul de 200 lei românești (350 trei sute cincizeci lei românești RON) /transmise în administrarea Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracț*****ale și plasate pe conturile trezoriariale gest*****ate de Agenție cu consemnarea lor pe numele lui Baranov Radu în baza procesului verbal nr. ***** de predare primire a mijloacelor bănești spre administrare din 14.03.2025 f.d. 23, vol. 3/, după intrarea sentinței în vigoare se ridică, cu restituirea bunurilor nominalizate în proprietatea lui Baranov Radu.*

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 12.03.2026.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător
Mozgovoi**

/semnătura/

Igor