

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-534/2019

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoii

DECIZIE în numele Legii

13 noiembrie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Oleg Moraru, Svetlana Șleahtițki
Grefiera	Ciugureanu Mihaela

Cu participarea :

Procurorul	Liliana Pasat
Avocatului	Ion Prisacari
Traducătorului	Ina Rotari

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelul avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului ******, declarat împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 22.04.2019*, în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, *născut la ******,
*s. ******, *dom. ******, *moldovean, cetățean al R.Moldova*,
studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în
câmpul municipii, fără antecedente penale
pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 27.09.2018 – 22.04.2019.

În instanța de apel: 18.06.2019 – 13.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința judecătorei Bălți sediul Central din 22.04.2019*, ***** a fost recunoscut vinovat pe art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, s-a explicat lui ***** , că acesta este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a confiscat de la ***** , suma de bani primită ilicit anterior în mărime de 2000 euro sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

S-a menținut sechestru aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 în privința a ½ cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0300209.073.01.006 amplasat pe adresa m***** , aflat în proprietatea lui ***** , în scopul executării pedepsei amenzii aplicate și confiscării speciale a mijloacelor bănești primite ilicit de ***** .

Corpul delict - purtătorul de informație de tip CD-R prezentat de către cet. ***** pe care au fost înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. ***** la 09.07.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 4419/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza

penală interceptate de la postul de telefon 069085661 aflat în posesia lui *****, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpurile delictive - trei purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA „4018/18” „4019/18” și „4363/18”, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, s-a respins ca neîntemeiată.

*Inculpatul ***** a fost condamnat pentru faptul, că dânsul*, începînd cu prima decadă a lunii octombrie 2017, în cadrul discuțiilor purtate cu cet.***** a susținut că are influență asupra membrilor comisiei din cadrul Agenției Naționale pentru Cercetare și Dezvoltare din subordinea Guvernului Republicii Moldova, care în cazul dat sunt persoane publice, unde în scopul de a-i determina pe aceștia ca să adopte o decizie favorabilă în privința proiectului lui ***** de producere a energiei alternative și să-l desemneze pe ultimul drept câștigător în vederea beneficierii de sursele financiare a acestui proiect în sumă de 1500000 lei, a pretins de la nominalizatul mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, bani pe care ***** i-a primit personal de la ***** în două tranșe, și anume suma de 1000 euro a primit-o personal de la ***** în a doua decadă a lunii octombrie 2017 în automobilul model *****condus de cet.*****, în timp ce acesta staționa în fața Fitness Centrului „Artemida” amplasat pe adresa mun.Bălți, str.Bulgara, 138 „A”, iar suma de 1000 euro a primit-o de la ***** la 25.11.2017, în același automobil model Dacia Logan, n/î CPJ 489 condus de cet.*****, în timp ce acesta staționa în curtea casei lui ***** amplasată pe adresa mun.Bălți, *****, mijloace bănești care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în mediu suma de - 39000 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel comun în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către *avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului ******, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 22.04.2019, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie dispusă aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și anularea sechestrului pe cota parte din imobil.

În apel *avocatul* a invocat, că nu sunt de acord cu sentința instanței de fond care este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Consideră, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, este invalid de gradul 3 și este în imposibilitate de a achita amenda.

Mai mult decât atât, menținînd sechestrul pe ½ cota parte din apartamentul în care locuiește inculpatul, în cazul neachitării amenzii riscă să-l piardă.

Unica pedeapsă rațională este numirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **avocatul Ion Prisacari și inculpatul ******* au susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul Liliana Pasat a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului, cu menținerea integrală a sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 22.04.2019.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul **avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului ******* a fost depus în termen, dar este nefondat.

Sentința instanței de fond din 22.04.2019 este legală, motivată și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de amendă, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

De asemenea just a fost soluționată chestiunea privind corpurile delictive, cheltuielile judiciare, confiscarea și menținut sechestrul.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul ***** a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 22.04.2019 a judecătoriei Bălți sediul Central.

Soluția instanței de fond se bazează pe *declarațiile inculpatului ****** și pe probele scrise: Declarațiile martorului ***** (f.d. 11-12, 17-18); Declarațiile martorului ***** (f.d. 160); Procesul-verbal de primire a denunțului din 18.07.2018, în care cet. ***** declară circumstanțele faptei infracționale ale lui ***** (f.d. 9); Procesul-verbal de examinare a CD cu reproducerea imprimării sonore din 18.07.2018 prin care s-a examinat suportul informațional CD-R pe care conform declarațiilor lui ***** , reprezintă înregistrarea convorbirilor ce au avut loc între el și cet. ***** la 09.07.2018 (f.d. 19-25); Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 19.07.2018 prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație pe cauza penală (f.d.39); Ordonanță din 19.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 41); Încheierea judecătorului de instrucție din 19.07.2018 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. ***** cu ***** (f.d. 43); Raportul ofițerului de investigații ***** din 07.08.2018 și din 16.08.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 44-48); Ordonanță din 16.08.2018 privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (f.d. 50); Încheierea judecătorului de instrucție din 16.08.2018 prin care s-a dispus prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație -

interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. ***** cu ***** (f.d. 52); Raportul ofițerului de investigații ***** din 10.09.2018 și din 17.09.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 53-54); Procesul-verbal din 17.09.2018 privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) (f.d. 55-60); Ordonanța din 17.09.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 61); Încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 63); Ordonanță din 19.07.2018 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui ***** (f.d. 67); Încheierea judecătorului de instrucție din 19.07.2018 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui ***** (f.d. 69); Ordonanță din 16.08.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui ***** (f.d. 76); Încheierea judecătorului de instrucție din 16.08.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui ***** (f.d. 78); Raportul ofițerului de investigații ***** din 17.09.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 81); Procesul-verbal din 17.09.2018 privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon 069085661) (f.d. 82-87); Ordonanța din 17.09.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 88); Încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor de pe numărul de telefon 069085661 (f.d. 90); Proces verbal din 20.09.2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 20.09.2018 (f.d. 156); Ordonanța din 20.09.2018 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 157); Procesul-verbal din 18.09.2018 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul ***** l-a recunoscut pe cet. ***** ca persoana care a primit sumele de bani a câte o mie de euro fiecare de la cet. ***** (f.d. 161-162). Corpurile delictive: Purtător de informație de tip CD-R prezentat de către cet. ***** pe care au fost înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. ***** la 09.07.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”. CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”. CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”. CD-R cu numărul

de inventar a DGAO CNA 4419/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 069085661 aflat în posesia lui *****. 3 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA „4018/18” „4019/18” și „4363/18”, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, cercetate în ședința instanței de fond.

Colegiul penal consideră, că vinovăția lui ***** a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor **art.326 alin.(1) Cod penal al RM.**

Sentiința instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa penală aplicată lui ***** în baza art.326 alin.(1) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului ***** o pedeapsă de amendă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2)

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui ***** corect a fost stabilită sub formă de amendă.

În privința lui ***** corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui *****, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78, art.326 alin.(1) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de amendă îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite – *infracțiune mai puțin gravă* din categoria infracțiunilor de corupție, personalitatea celui vinovat, circumstanțelor atenuate – *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*, caracteristica pozitivă, lipsa circumstanțelor agravante, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

De asemenea instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui și de posibilitatea corectării acestuia în condițiile stabilirii unei pedepse penale de amendă, precum și recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei.

Apelul avocatului în interesele inculpatului în partea stabilirii unei pedepse cu suspendarea executării ei nu poate fi admisă, or, amenda este o pedeapsă mai blândă, iar potrivit art.410 Cod de procedură penală inculpatului nu-i poate fi creată o situație mai gravă în propriul apel.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a luat în considerație că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii și că este invalid de gradul 3.

Cât ține de solicitarea de anulare a sechestrului asupra ½ cota parte din apartamentul în care locuiește inculpatul, de asemenea urmează a fi respinsă, or, această este o acțiune de asigurare a achitării amenzii, care întrunește toate criteriile legale și faptice.

Pedeapsa de amendă v-a asigura scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca legală și întemeiată.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului ******, declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 22.04.2019, în cauza penală în privința lui ***** , se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 13.11.2019.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 11.12.2019 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțiuki