

Dosarul nr.1a-379/23  
Buiucani)  
nr. 1-21015963-02-1a-17022023  
Arina

Judecătoria Chişinău (sediul  
Judecător: Ialanji

## D E C I Z I E

31 ianuarie 2024  
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,  
în componenţa:  
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător  
Judecători  
Denis  
Grefier  
cu participarea  
Procurorului  
Avocatului în interesele inculpatului  
Inculpatului

Spoială Alexandru  
Gîrbu Silvia şi Băbălău

Grigoraş Valeria

Plîngău Alexandru  
Scripnic Veaceslav  
Ceban Vadim

a judecat, în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Scripnic Veaceslav, în interesele inculpatului Ceban Vadim declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-299/2021 din 26 ianuarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui,

**Ceban Vadim** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chişinău, \*\*\*\*\* cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, un copii minori la întreţinere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de instructor şcoala auto, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reţinut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior judecat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: *03 februarie 2021 – 26 ianuarie 2023*, în instanţa de apel: *17 februarie 2023 – 16 iunie 2023* (în procedura

*judecătorului Daguța Sergiu), 16 iunie 2023 – 20 septembrie 2023 (în procedura judecătorului Băbălău Denis).*

**Procedura de citare legală respectată.**

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de inculpat.

Avocatul în interesele inculpatului, cât și inculpatul Ceban Vadim solicită admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2023, Ceban Vadim s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalent a 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului Ceban Vadim s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată. În perioada de probațiune condamnatul Ceban Vadim s-a obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta. Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal s-a explicat lui Ceban Vadim, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. Măsura de reprimare în privința lui Ceban Vadim nu a fost stabilită. Termenul pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, de calculat din momentul executării pedepsei principale. Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale. Corpurile delictive: 5 bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, conform art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute în folosul statului; 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* și numărul de evidență \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban

Vadim, din sediul SSTR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de păstrat pe toată perioada de păstrare a dosarului; telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI nr.\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției corporale din 18 martie 2020, efectuate în privința lui Ceban Vadim, transmis spre păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului. S-a încasat din contul lui Ceban Vadim, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Ceban Vadim, exercitând în baza ordinului nr.358EF din 18 august 2017, funcția de specialist superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit. a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.8 al Capitolului II, având ca scop general al funcției, „cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele a tuturor accidentelor de circulație în conformitatea cu actele normative în vigoare”, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: începând cu 12 februarie 2020 și până la 18 martie 2020, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de modelul „Renault-Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Ruslan Agapii, în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciului documentare accidente rutiere a

Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea emiterii unei hotărâri favorabile șoferului. Astfel, întru realizarea intenției infracționale, la 11 martie 2020, dispunând efectuarea unei constatări auto-tehnice pe marginea accidentului rutier menționat supra, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim, contrar atribuțiilor sale de serviciu, de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și de elucidare corectă a cauzei și condițiilor care au favorizat comiterea accidentului rutier, urmărind scopul obținerii unei concluzii eronate de către specialiștii Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, intenționat nu a pus la dispoziția acestora, suportul optic de tip „DVD-R” ridicat la 02 martie 2020 de la șoferul Agapii Ruslan, pe care sunt stocate imaginile video ce fixează momentul impactului, înregistrate de camera de bord a automobilului de model „Renault-Megane”.

3. Instanța de fond a mai stabilit că, în continuarea acțiunilor sale, la 18 martie 2020, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în apropierea sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, Ceban Vadim cunoscând concluziile formulate în cadrul raportului de constatare tehnico-științific, reieșind din urmele de frânare depistate pe carosabil, în urma discuțiilor purtate cu specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, Lungul Vladimir, 1-a determinat pe șoferul Agapii Ruslan, să-i transmită remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru emiterea unei soluții favorabile pe marginea accidentului rutier în care a fost implicat, cât și pentru a nu constata contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație de la 10 la 20 km/oră, silind astfel persoana la comportamentul impus, de transmitere a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, până la sfârșitul zilei menționate. Prin urmare, în aceeași zi, aproximativ la ora 17:40, Ceban Vadim, prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime și ilegite ale lui Agapii Ruslan, aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.214 din sediul SSJCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, a primit personal prin extorcare de la acesta, remunerația ilicită în suma de 1 000 lei, ce constituie un contra echivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

4. *Astfel, prin acțiunile lui intenționate, Ceban Vadim \*\*\*\*\* a săvârșit coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită cu extorcare de bunuri”, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.*

5. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2023, avocatul Scripnic Veaceslav, în interesele inculpatului Ceban Vadim, a declarat apel în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2023, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În motivarea cererii de apel, avocatul inculpatului invocă, că deși instanța de fond indică ca fiind stabilite prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești circumstanțe invocate și anume, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (controlul transiterii banilor) din 19 martie 2020 din care rezultă că, la 18 martie 2020, în intervalul orelor 17.30-17.57 min. sub controlul ofițerilor de investigație ai SPIA a MAI, Ceban Vadim, în biroul său de serviciu din sediul SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău a primit bani în sumă de 1 000 lei MDA (f.d. 37 vol.1), a ignorat declarațiile denunțatorului Agapii Ruslan în cadrul ședinței de judecată, unde acesta sub jurământ a declarat că banii i-a pus pe tumba de sub masa, între mape, în timp ce Ceban Vadim, îi pregătea copiile actelor solicitate de el.

7. Susține că, instanța de fond face referire la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 23 martie 2020, din care rezultă că la 18 martie 2020 ora 17.33 Ceban Vadim împreună cu Agapii Ruslan au intrat în sediul SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de unde au ieșit la ora 17.45, iar la 17.49 au revenit în clădire. Ca mai apoi, la 17:58, persoanele în cauză s-au despărțit, iar Ceban Vadim a urcat la volanul automobilului de model „Honda CR-V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. La 17:59, de automobilul menționat s-a apropiat un bărbat (ofițerul de urmărire penală Prepeliță Valentin), care a coborât de la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, la care Ceban Vadim, brusc a început deplasarea cu viteză excesivă, cu portiera din față a șoferului deschisă, iar bărbatul a revenit la volanul automobilului „Dacia Logan” și a început deplasarea după automobilul figurantului. La ora 18:05, Ceban Vadim, în urma efectuării a mai multor manevre neregulate cu scopul evadării, pe bd. I.Gagarin și str. Albișoara din mun. Chișinău, a fost blocat și stopat de către ofițerii de investigații din cadrul SPIA a MAI, care au început documentarea, (f.d. 43-45, vol. 1). Or, la aprecierea actelor procesuale date, instanța a ignorat relatările învinutului care se confirmă prin materialele cauzei că, automobilul Dacia Logan nu avea semne distinctive, sau ofițerul Prepeliță nu era în uniformă de poliție care l-ar fi obligat sau determinat pe Ceban Vadim să oprească. Numai după ce a parcat mașina sa model „Honda CR-V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* în spatele magazinului Green Hills, și nici cum nu a fost blocat, atunci coborând din automobil a fost doborât la pământ și informat că este vorba despre colaboratori de poliție. Mai mult ca atât, comunică, că instanța de fond nu a dat apreciere perioadelor de timp indicate de organul de urmărire penal, care se suprapun sau este vorba de 1-2 min. în care sunt descrise acțiuni complexe.

8. Mai face referire și la procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția corporală a specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției

supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Samsung” cu ÎMI 1 nr.\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, (f.d. 72, vol.1), instanța de fond însă nu a ținut cont de solicitările apărării de a obliga procurorul de a prezenta informația cine a examinat telefoanele respective, stabilind competențele acelei persoane. Mai mult chiar, aceste telefoane nu au fost prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

**9.** Menționează că, instanța de fond face referire la procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul 200 lei, dar fără a ține cont de faptul că, la momentul contestării autorizării acelei percheziții a fost stabilită necorespunderea a două bancnote și cu dată din urmă a fost corectată această omisiune.

**10.** Indică, că chiar dacă instanța de fond a reiterat procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate materialele înregistrate în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020 cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de model „Renault-Megane” cu numărul de înmatriculare K BL 74, la volanul căruia se afla șoferul Agapii Ruslan, 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* și numărul de evidentă \*\*\*\*\*, cu rechizitele și rubricile curate și necompletate, cu inscripția de mână ”cer restituirea pagubei” la rubrica 13 ”Obiecțiile și probele victimei” și cu semnătura lui Agapii Ruslan aplicată, a ignorat declarațiile inculpatului Ceban Vadim care a explicat că materialul ridicat se afla în procedură și reieșind din volumul mare de lucru, pentru a nu deranja participanții repetat, a solicitat expunerea poziției și punerea semnăturii, urmând ca celelalte rubrici să le îndeplinească ulterior.

**11.** Relatează că, instanța de judecată face referire la procesul-verbal de examinare din 19 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat conținutul informațional al telefonului mobil de model „HUAWEI P30 Pro” ridicat de la martorul Agapii Ruslan, fiind astfel expuse apelurile telefonice purtate cu posesorul cartelei SIM cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține învinutului Ceban Vadim, cât și extrase pe suport adiacent 6 fișiere audio cu formatul MP4A, realizate cu reportofonul încorporat al dispozitivului dat, ridicate prin proces-verbal din 19 martie 2020, însă ignoră mențiunea că, în materialele cauzei nu se regăsesc informațiile cine anume a extras de pe suportul lui Agapii Ruslan acele fișiere audio prezentate de acuzator în ședința de judecată, dar imprimările nu coincideau cu procesele-verbale de examinare.

**12.** Mai face referire la proces-verbal de cercetare din 13 iulie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat suportul optic „DVD-R” cu informația stocată din telefonul mobil de model „HUAWEI P30 Pro” ridicat de la

martorul Agapii Ruslan, la 19 martie 2020. Astfel, la inserarea suportului optic de stocare de model "DVD-R" în calculator, sau expus spre accesare 6 fișiere audio cu formatul MP4A, care se prezintă a fi discuțiile purtate cu Ceban Vadim. Din stenografierea discuțiilor menționate s-a stabilit că la 12 februarie 2020, în jurul orei 16:13, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, îi comunică lui Agapii Ruslan că, în cazul în care numește o expertiză auto-tehnică, atunci șoferul va avea probleme, exprimându-se "că-l va doare capul". De asemenea, din cadrul aceleiași discuții se deduce faptul că, polițistul Ceban Vadim intenționează să nu pună la dispoziția experților înregistrarea video cu momentul impactului, conștientizând că va influența asupra rezultatelor constatării. Potrivit înregistrării din 18 martie 2020, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim pretinde suma de 1 000 lei de la Ruslan Agapii, pentru influențarea expertului criminalist din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, în vederea formulării unei concluzii favorabile acestuia în cadrul raportului de constatare tehnico-științific necesare pentru emiterea unei hotărâri în interesul șoferului Agapii Ruslan, pe marginea materialului AR nr. 1482 din 08 februarie 2020, în caz contrar, persoana este amenințată că va fi sancționată pentru depășirea vitezei de deplasare, cât și va fi recunoscută vinovată pentru producerea accidentului rutier. Totodată, potrivit conținutului unei alte înregistrări din aceeași zi, se relevă o discuție telefonică a bănuitul Ceban Vadim, care întru confirmarea soluționării problemei expuse supra, contactează telefonic o persoană care se presupune a fi specialistul emitent al constatării tehnico-științifice formulate pe marginea accidentului rutier. În cadrul comunicării redată la difuzor, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim abordează cu persoana în cauză, subiectul cu privire la viteza de deplasare a automobilului de marca "Renault Megane", expusă în actul de constatare tehnico- științific, în coraport cu viteza veridică de deplasare, remarcând astfel neconcordanța dintre rezultatele reale și cele expuse în raport. Mai mult, din înregistrări se confirmă uzual și momentul transmiterii banilor în sumă de 1 000 lei. Astfel, constatările expuse în sentința pronunțată nu corespund circumstanțelor constatate în ședința de judecată, or, acuzatorul de stat a prezentat selectiv conținutul fișierelor audio care în mare parte nu corespundeau conținutului stenogramelor și unde nu s-a vorbit de careva sume de bani cu excepția sumei necesare pentru înlăturarea defecțiunii provocate în urma accidentului rutier care v-a costa în jurul de 1000 lei.

**13.** Menționează că, instanța de fond nu a admis solicitarea apărării privitor la obligarea acuzării de a prezenta împuternicirile persoanei care s-a ocupat de transcriere și corespunderea standardelor și existența certificatului de conformitate a

suportului optic, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1975 din 12 iunie 2020, în unitatea de memorie cu interfață USB, ridicată la 19 martie 2020 de la Agapii Ruslan au fost depistate 6 fișiere, care au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R.

14. Invocă, că potrivit procesului-verbal de cercetare din 16 iulie 2020, au fost examinate fișierele audio menționate supra, fiind stabilite și stenografiate 2 discuții relevante pentru cauza penală, dintre Agapii Ruslan și Ceban Vadim, dar instanța de fond în cazul dat a ignorat faptul că, fișierele expuse audierii în ședința de judecată, selectiv la opțiunea acuzatorului nu corespundeau stenogramei și erau lipsite de relevanță. Mai mult ca atât, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului, care sunt confirmate prin declarațiile expertului Lungu Vladimir. Iar, potrivit procesul-verbal de cercetare din 02 iunie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice menționate supra, din conținutul căreia se relevă 8 apeluri cu abonatul \*\*\*\*\*, număr de telefon care aparține lui Agapii Ruslan. De asemenea, din analiza informației privind convorbirile telefonice, s-a stabilit că, în adresa abonatului cu numărul \*\*\*\*\*, care aparține pietonului Scobioală Gheorghe implicat în accidentul rutier, sunt înregistrate două apeluri de ieșire eșuate la 12 februarie 2020, cât și un apel de ieșire la data 17 februarie 2020, cu o durată de 35 sec. Totodată, cu abonatul \*\*\*\*\* (Lungul Vladimir) sunt înregistrate mai multe apeluri, la 17.03.2020, ora 16.10, apel de ieșire cu o durată de 78 sec.; la 18.03.2020, ora 10.36, apel de ieșire cu o durată de 11 sec.; la 18.03.2020, ora 10.50, apel de intrare cu o durată de 09 sec.; la 18.03.2020, ora 10.54, apel de intrare cu o durată de 15 sec.; la 18.03.2020, ora 17.37, apel de ieșire cu o durată de 154 sec. Însă, instanța de fond nu a dat aprecierea corespunzătoare acestor date, ori aceste date confirmă în tot declarațiile inculpatului Ceban Vadim și martorului Lungu Vladimir.

15. Consideră că, nu corespunde adevărului nici faptul reflectat în sentință precum că în ședința de judecată au fost vizualizate careva înregistrări video, stocate pe CD.

16. În ședința instanței de apel, *avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Ceban Vadim, cât și ultimul* au solicitat admiterea apelului din motivele invocate. *Procurorul Plîngău Alexandru* a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

17. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat apelul declarat de reprezentantul inculpatului și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

18. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*



**19.** Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

**20.** Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**21.** Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**22.** În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Ceban Vadim a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

**23.** Astfel, acțiunile lui Ceban Vadim au fost calificate ca corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită cu extorcare de bunuri, și încadrate în baza art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

**24.** *Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Ceban Vadim a menționat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că, în luna februarie 2020 s-a produs un accident rutier pe str. Kiev, unde un automobil de model Renault, a tamponat un pieton. Fiind angajat în calitate de inspector accidente*

rutiere în cadrul subdiviziunii Direcției Poliției Rutiere Chișinău, în ziua respectivă se afla în serviciu, informația a parvenit prin intermediul unei aplicații speciale. Deplasându-se la fața locului a stabilit doar șoferul, pietonul deja era preluat de ambulanță și transportat la spital. La fața locului a făcut măsurările de comun cu șoferul, care s-a stabilit a fi Agapii Ruslan, fiind întocmită schița accidentului și testarea cu aparatul "Drager". Pe parcurs Agapii Ruslan a plecat conform îndreptării la DRN, iar el în perioada respectivă a mers la spital pentru stabilirea gradului leziunilor corporale a pietonului. Ajuns acolo persoana deja nu se mai afla la spital, în urma examinării acesta a plecat, fiind indicată adresa, după care a revenit la serviciu din str. Aleea Gării, unde a început perfectarea actelor pe marginea cauzei. Deoarece la spital imediat nu le eliberează fișa medicală, conform procedurii se adresează centrului de arhivă, și peste câteva zile se eliberează copia fișei medicale pentru numirea expertizei medicale. Pe parcursul examinării, Agapii Ruslan venea la el la serviciu și se interesa despre soarta materialului, menționând de fiecare dată că va veni cu un coniac și îl va mulțumi, acest fapt fiind menționat și în înregistrările audio, însă care era scopul acestuia nu-l poate comunica. Pe parcursul examinării a numit expertiza medicală a pietonului, a trimis citații la domiciliul acestuia, Ruslan Agapii s-a întâlnit personal cu victima, nu cunoaște din ce motiv a comunicat victimei să nu se prezinte la el, dar acesta s-a întâlnit cu victima și a transmis suma de 1 000 lei în calitate de pagubă materială. A transmis trei citații la domiciliul victimei și a numit expertiza auto tehnică, Agapii Ruslan a fost înștiințat despre necesitatea prezentării pentru a face cunoștință cu decizia de numire a expertizei, și dacă nu este de acord, să înainteze careva cereri și demersuri. În ultima secvență audiată când Agapii Ruslan s-a prezentat la el la data de 18 martie 2020, în timpul mesei și a comunicat că dorește să facă cunoștință cu materialele, atunci a comunicat acestuia că nu poate să-l primească deoarece este implicat în activitate de serviciu, dar poate să-l primească până la ora 17:00. El a finisat ziua de muncă și a plecat spre Direcția de Poliție din str. Tighina, 6, în timpul deplasării în jurul orei 16:30-17:00 a fost sunat de către Agapii Ruslan, care i-a comunicat să revină la biroul din str. Aleea Gării deoarece locuiește după oraș și nu poate veni a doua zi, a comunicat acestuia că nu poate însă el a insistat că are ceva de discutat, i-a spus că el merge în direcția Tighina,6 se eliberează, după care se pot întâlni în regiunea stației PECO din str. Dacia. La caz această discuție nu a fost prezentată de către organul de urmărire penală. Acesta l-a convins și el s-a întors înapoi pe str. Aleea Gării, în timp ce mergeau ei discutau referitor la paguba materială suferită de acesta în urma accidentului. Ajunși în birou i-a făcut cunoștință cu decizia de numire a expertizei auto tehnice, la caz fiind prezentă și data când aceasta a făcut cunoștință cu înscrisul respectiv. Din curiozitate a sunat expertul și l-a întrebat, la insistența acestuia, viteza de deplasare a unității de transport a lui Agapii Ruslan, la ce acesta i-a răspuns că expertiza a fost expedită, a menționat datele automobilului, și expertul i-a comunicat că s-a înregistrat o deplasare de 59 km/h. Acesta i-a comunicat că dacă ar fi fost un automobil de model Jiguli, atunci reieșind din modalitatea de

frânare avea să fie înregistrată altă viteză. A mers împreună cu Agapii Ruslan afară și a discutat cu acesta referitor la paguba materială, a comunicat acestuia că poate să-i recomande un expert și a discutat cu ultimul despre costul unei expertize de evaluare a prejudiciilor, la care expertul Adrian i-a comunicat suma de 350 lei. A înmânat lui Agapii Ruslan copia materialului și decizia de numire a expertizei, deoarece pietonul a traversat neregulamentar strada, iar șoferul nu avea posibilitatea de a-l vedea, iar în atare condiții potrivit prevederilor RCR a stabilit că pietonul este vinovat în accident. Ca să nu mai vină încă odată Agapii Ruslan, în birou a dat acestuia să semneze în calitate de victimă în procesul verbal, având la bază trei citații, care au fost trimise pietonului, neprezentarea acestuia, poate întocmi procesul verbal în lipsa acestuia și a-l remite la adresa de domiciliu. Deoarece biroul este împărțit în două fiind doi colegi de serviciu, xeroxul se află pe partea opusă a colegului, el îi făcea xerox la materialele ce urmau a fi eliberate acestuia, iar Agapii Ruslan se afla lângă masa sa, el nu a putut să-l vadă permanent și să-l supravegheze în perioada respectivă. Ieșind cu Agapii Ruslan din sediul au mai discutat, după care s-au despărțit, el a urcat în automobilul de model Honda, și a plecat, în timpul deplasării pe str. Gagarin, patru automobile civile, fără numere MAI, fără girofar sau sistem sonor și luminar, au început să-i taie calea spre dreapta cu crearea situației de accident și strigând să stopeze, la acel moment nu cunoștea ce se întâmplă, a stopat în spatele CC Atrium, pe str. Albișoara, unde patru persoane în civil s-au aruncat asupra sa, l-au doborât la pământ și strigau să le transmită niște bani. În perioada dată i-a fost ruptă scurta și deteriorat telefonul. S-a mai apropiat o persoană cu automobilul de model Dacia, care a prezentat o legitimație de la Direcția Securitate Internă, a comunicat că nu este de acord cu nici o percheziție în lipsa avocatului. La fața locului a venit un avocat ce i-a reprezentat interesele și în prezența acestuia i s-a făcut percheziție corporală, unde din portofel i s-a ridicat 1000 lei care sunt banii săi personali extrași de pe cardul bancar de la bancomat, și care au fost reținuți de către organul de urmărire penală timp de 1 an de zile, s-a adresat cu cerere de returnare a banilor însă nu a primit nici un răspuns. Văzând la acel moment că bancnotele ridicate nu corespund datelor celor indicate în ordonanță, au decis să facă percheziție în automobil, însă nu aveau atare ordonanță, au așteptat în jur de 1 oră, au mers la procurorul de serviciu în jurul orelor 18:00 pentru autorizare, după care au realizat percheziția automobilului însă mijloace bănești nu au fost găsite. L-au sunat pe Agapii Ruslan și l-au întrebat unde sunt banii, care le-a comunicat că i-a pus în birou și locul plasării. Aceștia repetat au mers la procurorul de serviciu în jurul orei 20:00 au primit ordonanță și au mers la birou unde nu au făcut percheziție, dar au mers direct la locul de unde au ridicat banii, și anume pe sertarul măsuței alăturate mesei de birou. La acel moment era prezent, el, avocatul, anchetatorul ce documenta cazul și doi colaboratori SPIA. Aceștia au întocmit ordonanță de percheziție, fiind enumerate cifrele la bancnote, poziția de unde acestea au fost ridicate, și de comun cu aceștia a mers spre sediul SPIA. În perioada cât se afla acolo, a stabilit de comun cu avocatul, că 2 bancnote de 200 lei, nu corespund ordonanței întocmite inițial. Atunci a

înaintat demers judecătorului de instrucție și a comunicat că bancnotele nu corespund ordonanței însă instanța a respins demersul procurorului cu privire la legalitatea efectuării percheziției, după care organul de urmărire penală a întocmit o ordonanță de corectare a erorii, astfel nu este clar când s-a admis eroarea referitor la numărul bancnotelor. Deoarece la reținerea realizată pe str. Albișoara, colaboratorii au sărit asupra sa în spinare, ca rezultat s-a adresat la medic în legătură cu durerile suferite în spate, după care s-a adresat organului de urmărire penală cu o cerere cu privire la depășirea limitelor de serviciu a colaboratorilor SPIA cu cauzarea leziunilor, însă acestea nu au fost luate în considerație de către organul de urmărire penală fiind calificată în limitele de serviciu. A mai susținut că, pe parcursul documentării dosarului penal organul de urmărire penală, a făcut un șir de acțiuni ilegale precum: nu s-au adus la cunoștință un șir de materiale și nu s-a acordat răspuns la o serie de întrebări solicitate de la procuror. S-a ridicat dosarul contravențional în privința lui Agapii Ruslan, unde deja persista o decizie cu același conținut de către un alt agent constator. Organul de urmărire penală se deplasează la fața locului de comun cu un expert unde se perfectează o altă schiță a accidentului rutier, în alt loc, (f.d.32, vol. 2) unde expertul audiat în ședința de judecată a comunicat că, schița respectivă nu corespunde schiței perfectate inițial de către el. Schița a doua perfectată a fost realizată de un expert particular, în lipsa sa și a lui Agapii Ruslan, mai mult nu sunt indicate, lățimea, dimensiunea, urmele de frânare, locul tamponării nu corespunde celui indicat inițial, iar ca rezultat l-au sancționat pe Agapii Ruslan pentru depășirea limitei de viteză (f.d.179, 20, vol. 1). I-a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung J5, acesta este obiectul infracțiunii, dar nu este clar esența poziției date (f.d. 200 vol. 2), este raportul de expertiză, unde se face o poză a telefonului, unde în concluzii se menționează anexarea unor date pe CD, însă la caz este un plic fără ștampilă, sigilat și doar în spate semnat de expert, astfel nu este clar ce dovadă și ce probă este în plicul respectiv, mai mult la caz nu este o cercetare a CD, nu este clar care expert a ridicat și a examinat CD. Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18 martie 2020 (f.d.10-11), se menționează banii au fost primiți pentru ca să nu fie numită expertiză auto tehnică, dar la data respectivă deja Centrul de Expertize Auto Tehnice a înregistrat expertiza auto tehnică care a fost remisă în adresa sa. Atât el, cât și colegul care ulterior a examinat circumstanțele producerii accidentului rutier au stabilit vinovăția pietonului în producerea acestuia, astfel nu este clar de ce Agapii Ruslan a venit cu bani la el din moment ce acesta nu se face culpabil în producerea accidentului lipsind legătura cauzală. La caz lipsește un certificat de metrologie a stick-ului cu care a realizat înregistrări Agapii Ruslan, cine a fost expertul ce a ridicat aceste înregistrări, cum s-a stabilit cine sunt persoanele din înregistrare. A solicitat o confruntare la etapa urmăririi penale între el și Agapii Ruslan, însă a primit un refuz în acest sens, la caz declarațiile lui Agapii Ruslan înregistrează divergențe, cum i-a transmis banii, cine, pentru ce, din ce motiv nu corespunde seria bancnotelor. Declarațiile făcute la organul de urmărire penală le confirmă și le susține. Agapii

Ruslan permanent întreba dacă va fi considerat vinovat, care va fi valoarea amenzii la ce îi răspundea despre diferite cuantumuri de amenzi, or la acel moment nu-i putea oferi un răspuns cert deoarece nu cunoștea gradul leziunilor aduse părții vătămate, pentru sine de la acesta nu a solicitat careva mijloace bănești. A mai comunicat că, în anul 2012 a documentat un ministru și un consilier pentru beție la volan care se numește Focșa Boris și Agrici Dumitru, însă la scurt timp fiind numită o testarea aceasta a eșuat pe motiv că nu s-a orientat în situație și nu a eliberat ministrul, ulterior în urma judecăților a fost restabilit în funcție fiind transferat în calitate de inspector la IP Ialoveni prin ordin, unde în calitate de comisar activa Belibov Ion, cu care a avut discuții aprinse și el a plecat la IP Nisporeni. În august 2018 a fost transferat în mun. Chișinău, ca inspector accidente rutiere a DPR Chișinău, unde de asemenea în calitate de șef a revenit Belibov Ion în anul 2020, fiind invitat la serviciul cadre și i-a comunicat să se elibereze din cont propriu, atunci el a refuzat însă în scurt timp s-a produs situația respectivă în rezultatul refuzului său. Pe înregistrările audio audiate în ședința de judecată există și vocea sa dar și a altor persoane, respectiv consideră că era obligația organului de urmărire penală să efectueze o expertiză pentru stabilirea persoanelor ce se află pe înregistrarea respectivă.

**25.** *Fiind audiat în instanța de fond martorul Agapie Ruslan a comunicat că, la data de 08 februarie 2020, pe str. Kiev a tamponat un pieton, care traversa drumul neregulamentar, fiind implicat în serviciul taxi cu 2 pasageri a frânat brusc a ieșit din automobil, s-a apropiat de victimă, analizând starea acestuia a apelat serviciul 112, după care victima singură s-a ridicat și i-a comunicat că nu are nevoie de îngrijiri medicale și a dorit să plece, însă el i-a comunicat să rămână pe loc, a venit ambulanța și a transportat victima la spitalul de urgență iar el a rămas pe loc pentru a aștepta echipajul de poliție. La sosirea acestuia în componență era Ceban Vadim și un coleg al acestuia, care au măsurat viteza de frânare împreună cu el, însă fiind în stare de șoc de la accident nu a controlat minuțios actele întocmite ci doar le-a semnat, dar ulterior fiind în biroul inculpatului a auzit despre urma de frânare de 20 metri. Acesta lucru nu i-a fost comunicat din start dar ulterior pe parcurs. După măsurările realizate, inculpatul i-a comunicat să meargă la DRN pentru testare alcoolică și în funcție de rezultatele testării să-l contacteze și să se apropie la birou. În aceeași zi mai târziu, după ora 15:00-16:00, s-a apropiat la sediul din str. Aleea Gării 38 în biroul lui Ceban Vadim, unde a completat toate documentele necesare în legătură cu accidentul produs, i s-a adus la cunoștință copia la schița accidentului rutier și careva documente i-au fost eliberate la mână, dar ce anume nu ține minte, după care acesta i-a spus să se apropie pe data de 12 februarie 2020 în jurul orei 15:00. Tot în ziua incidentului seara a sunat pietonul Gheorghe Scobioală pentru a verifica starea de sănătate a acestuia, la care acesta i-a răspuns că se simte foarte vinovat și îl întreba despre starea automobilului, la ce i-a răspuns să nu își facă griji, tot acesta i-a spus că Ceban Vadim i-a comunicat că este necesar pe data de 10 februarie 2020 să se apropie la sediul poliției, unde el va nota că nu are careva pretenții față de șofer. La data de 12 februarie 2020, în jurul orei*

15:00 potrivit înțelegerii făcute anterior s-a apropiat în biroul lui Ceban Vadim, unde acesta i-a spus că îl crede că este nevinovat, însă distanța de frânare arată o viteză depășită și va avea probleme fiind necesară numirea unei expertize, fiind considerat vinovat, tot atunci Ceban Vadim i-a spus că nu a putut face legătura cu victima, l-a contactat în prezența sa, după care victima a deconectat telefonul. Tot atunci Ceban Vadim i-a comunicat că până când nu vor fi gata rezultatele expertizei medico-legale a pietonului nu este nimic clar. Peste 15 zile, aproximativ la data de 02-03 martie 2020, a fost telefonat de Ceban Vadim și i-a comunicat să se apropie la biroul său, unde din spusele acestuia a înțeles că pietonul a refuzat efectuarea expertizei medico-legale și a dispărut, fiind necesară întocmirea unui proces contravențional în cadrul căruia el avea statut de victimă, după care i-a spus mersi, iar în final acesta i-a spus ”S tebea 50 gram i poncic”, la ce i-a răspuns că bine și la acel moment s-a gândit să-l mulțumească simbolic cu o sticlă de coniac sau o cutie de ciocolată. Mai târziu l-a contactat repetat pe inculpat cu intenția de a-l mulțumi simbolic, acesta i-a propus să se întâlnească deoarece se afla în apropierea sa, însă pe motiv că nu era pregătit cu tot necesar i-a propus amânarea întâlnirii pentru o altă zi. Aproximativ peste 2 săptămâni la data de 18 martie 2020, în jurul orelor 10:00-11:00, a fost telefonat de inculpat care i-a comunicat să se apropie urgent la birou, în jurul orei 12:30-13:00 s-a apropiat a intrat în birou și inculpatul i-a propus să iasă afară deoarece acolo se mai afla colegul acestuia sau posibil biroul se ascultă, și ieșirea afară este o modalitate de a cere bani, acestea fiind opiniile sale. Astfel au ieșit din birou afară unde au servit câte o cafea, acesta i-a spus că sunt schimbări referitor la depășirea vitezei și cineva din conducerea sa, dar nu cunoaște cine concret îl presează pentru a hotărî întrebarea prin achitarea unor bani, or în caz contrar îl va dura capul și va avea probleme. La întrebarea sa de ce este necesar, inculpatul a spus că sunt necesari cel puțin 1000 lei, pentru ca expertul să stabilească minimul necesar de viteză stabilit prin lege de 58 km/h și ca expertiza să nu fie efectuată. Din cele spuse de inculpat a înțeles că suma de bani trebuie să ajungă la expert și colegii acestuia. Alte sume bănești cu excepția celor 1000 lei inculpatului nu au fost transmiși și anterior nu au fost solicitate, fiind purtate doar discuții simbolice despre 50 grame. El personal careva bani lui Ceban Vadim pentru o soluție favorabilă pe cazul dat nu i-a propus doar când a mers cu acesta afară și i-a spus că are probleme, la întreat ce trebuie și acesta a numit suma de 1000 lei. La acel moment i-a răspuns că nu are bani asupra sa și este necesar să meargă acasă, însă acesta l-a întreat dacă deține card bancar și i-a arătat cu mâna în direcția dreapta unde se afla un bancomat recomandând extragerea banilor, el a mers spre bancomat, după care a revenit deoarece și-a amintit că nici cardul bancar nu-l deținea asupra sa. Fiind împreună cu colegul său Igor Duliga, Ceban Vadim l-a întreat poate acesta are bani, după care îi va restitui, apropiindu-se de coleg l-a întreat dacă acesta are bani, acesta i-a răspuns afirmativ, însă la acel moment s-a gândit că suma dată nu este finală și nu este clar de ce trebuie să o transmită dacă este nevinovat și a recomandat încet colegului să spună că nu are bani. Atunci a comunicat că merge după bani, iar Ceban

Vadim i-a spus că va fi la serviciu până la ora 16:00. După ce a plecat de la biroul din str. Aleea Gării s-a gândit cum să procedeze în situația dată, având neîncredere în activitatea organelor de drept, s-a adresat la SPIA, unde a mers în jurul orei 14:00 nu la o persoană concretă, a dat explicații, după care în aceeași zi în jurul orei 15:00 ofițerii i-au transmis 1000 lei în forma a 5 bancnote a câte 200 lei. La SPIA banii i-au fost înmânați prin înscrisuri ce atestă acest fapt cu obligațiunea de a fi utilizați conform destinației, notarea datelor în privința acestora au fost efectuate de către colaboratori. Tot acolo inițial a explicat verbal la persoana de gardă, după care a fost chemat în birou și a dat declarații scrise anchetatorului ce se ocupa de caz că urmează să transmită bani lui Ceban Vadim pentru schimbarea vitezei, să nu fie recunoscut vinovat și să nu fie numită expertiza tehnico-legală, ulterior a primit banii și a plecat spre Ceban Vadim pentru transmiterea banilor. Nu poate comunica de ce nu corespund numerele bancnotelor deoarece nu este de competența sa, ce i-a fost dat aceea a transmis. După ce a primit banii, în jurul orei 16:00 l-a telefonat iar pe Ceban Vadim, pentru a se întâlni și să-i transmită banii, la ce acesta i-a comunicat că pleacă din birou, însă pot să se întâlnească la stația Peco din regiunea Mall, dar el a obiectat indicând că dorește să se întâlnească în birou pentru ca să-i transmită o copie că materialul este soluționat și să aibă o garanție. Apropiindu-se de sediul din str. Aleea Gării, Ceban Vadim îl aștepta afară, ieșind din automobil împreună s-au ridicat în birou, unde i-a explicat că dacă va fi indicată viteza corespunzătoare nu va mai fi necesară numirea unei expertize tehnice și materialul va fi închis, iar el se va putea adresa în instanță cu participarea victimei și va putea cere restituirea sumei pentru reparația automobilului. A scos banii în sumă de 1000 lei din buzunar și după gesturile acestuia a înțeles că el nu le ia în mână, dar el le-a pus pe masă, la acel moment i-a atras atenția faptul că acesta cu mapa a luat banii de pe masă și i-a pus în saltarul de sub masă, inculpatul se afla în partea mesei corespunzător unde persoana trebuie să se așeze, iar el se afla peste masă. Nu ține minte dacă atunci a semnat înscrisul ce atestă numirea expertizei, însă la întrebarea sa dacă totul va fi ok, acesta în prezența sa a sunat expertul ce se ocupa cu cazul respectiv și discuta pe speaker phone, unde la întrebarea sa expertul i-a răspuns că "Renault Megane" se deplasa cu viteza de 58 km/h, la care Ceban Vadim i-a spus că tu nu ai înțeles merge vorba de automobilul "Renault" ce are viteza depășită, atunci expertul a răspuns cifra 67 sau 69 km/h nu ține minte concret, tot atunci Ceban Vadim i-a comunicat expertului să scoată viteza automobilului conform formulei potrivit urmelor de frânare, la ce acesta a răspuns că cifra finală este de 63 km/h. Tot atunci Ceban Vadim i-a transmis o carte de vizită a unei persoane competente ce îl va ajuta cu înaintarea acțiunii de recuperare a prejudiciilor în urma accidentului, inclusiv a contactat în prezența sa persoana respectivă, după care au ieșit afară și-au luat rămas bun, el a urcat în automobil și a plecat. Ceban Vadim i-a propus modalitatea de repararea a automobilului și recuperarea prejudiciilor, careva sume despre costul reparației nu a numit, ci a numit o sumă în acest sens deoarece cunoaște aproximativ cheltuielile de reparație. Inculpatul

i-a explicat unde în regiunea Muncești este un service auto ce se ocupă cu repararea automobilelor și că consultația specialistului va costa 250 lei. Ieșind de pe str. Aleea Gării, spre Gara Feroviară, cu colegul său Igor Duliga, s-au oprit să servească o cafea, deoarece strada este îngustă și sunt parcate automobile au auzit un zgomot, s-au uitat în spate și au văzut că Ceban Vadim cu automobilul personal a accelerat brusc viteza, a mers peste o anvelopă care era instalată cu scopul de a interzice deplasarea, după care a mers pe contrasens cu viteza excesivă și a înțeles că acesta a fugit de la fața locului deoarece atunci se realiza reținerea acestuia. Suportul audio cu care a înregistrat convorbirile l-a procurat mai demult de pe site-ul 999.md, de careva acte sau documente în privința acestuia nu dispune și cu astfel de acte acesta nu era dotat. Înregistrările le-a început a face cu suportul dat din prima întâlnire, dar cu telefonul de la a doua, ulterior înregistrările fiind dublate, informația fiind stocată pe flash, fiind înregistrate la organul de urmărire penală, când a scris plângere pe cazul dat. Dispozitivul de înregistrare îl utiliza la fiecare întâlnire, și anume doar atunci când se întâlneau în birou, necesitatea acțiunii respective nu o poate comunica. Inițial dispozitivul a fost ridicat de către organele competente și anume colaboratorii SPIA, după care acesta a fost restituit. Nu ține minte concret dacă era prezent la momentul când a fost ridicată informația de pe dispozitiv, la momentul când aceasta a fost citită el nu a fost prezent. Este logic că îi este cunoscut conținutul înregistrărilor din moment ce el le-a realizat. Când i-a fost restituit dispozitivul nu a verificat dacă informația persistă și nu cunoaște dacă era stocată. Duliga Igor nu a asistat la întâlnirile lor, acesta se afla la o distanță de 20 metri, atunci când se aflau afară, dar în birou acesta nu era prezent. Nu poate răspunde la întrebarea dacă prietenul său a putut auzi discuția lor. Lui Duliga Igor i-a relatat parțial despre intențiile sale de a sesiza organele de drept. Acesta nu cunoștea toate detaliile doar faptul că i s-a cerut mită și el s-a adresat organelor competente, dar detaliile cine când și unde acesta nu cunoștea. Necesitatea numirii expertizei auto tehnice a fost comunicată de mai multe ori, inițial Ceban Vadim i-a spus că expertiza costă minim 3000 lei, avocatul 4000 lei și pe loc drept fără hotărâre are de cheltuit 500 euro sau 10 000 lei. La acel moment i-a comunicat că expertiza va lua mult timp, cheltuieli mari și în final va rămâne vinovat. Lista oficială a prețului pentru expertiză nu i-a fost prezentată. Careva acte întocmite de Ceban Vadim nu a contestat deoarece decizia făcută inițial a fost în favoarea sa, după care i-a comunicat că sunt schimbări. La etapa urmăririi penale a dat declarații veridice. Cu materialele cauzei penale nu a făcut cunoștință, doar a dat declarații și a semnat pentru acestea. Confirmă că, a comunicat lui Ceban Vadim că pietonul în timpul întâlnirii i-a comunicat că îl doare umărul atunci a mers cu acesta la farmacie și a procurat medicamentele necesare, însă nu i-a spus niciodată inculpatului că partea vătămată cere de la el 1000 lei, aceasta nu este adevărat. Nu ține minte dacă a mai fost numită expertiză tehnică la procuratură și nu ține minte dacă a participat la careva măsurări noi. Nu a dorit să conteste decizia privind sancționarea sa în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional, deoarece s-a săturat de probleme.



26. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Duliga Igor a declarat că, nu poate comunica cu certitudine dacă îi este cunoscut inculpatul. În luna martie 2021 a fost telefonat de colegul de serviciu - Ruslan Agapii care l-a rugat să preia pasagerii și să-i transporte la destinație deoarece el a fost implicat într-un accident rutier, ce a și făcut. Peste 1-2 săptămâni tot Agapii Ruslan l-a sunat și l-a rugat să-l transporte cu automobilul său de model Opel Zafira, numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, la sectorul de poliție Centru din str. Gagarin, deoarece a fost sunat și chemat în legătură cu accidentul în care a fost implicat anterior. Pe drum acesta i-a povestit în linii generale despre accident, faptul că inițial nu a fost considerat vinovat, însă ulterior i s-a comunicat că viteza sa era mărită. A mers împreună cu acesta la destinația indicată, unde l-a așteptat 15-20 minute pe Agapii Ruslan care a intrat în sectorul de poliție, după care a revenit, a urcat în automobil și au mers spre str. București intersecție cu Vasile Alecsandri unde Agapii Ruslan a coborât din automobil, iar el a rămas în automobil și l-a așteptat în jur de 20 minute, ulterior acesta iar a revenit și au mers înapoi la sectorul de poliție, după care acesta a coborât din automobil și a revenit peste 15-20 minute și s-au îndreptat spre sect. Ciocana. La acel moment când plecau de pe teritoriul sectorului de poliție a observat un automobil de teren "jeep" modelul nu cunoaște care a trecut pe lângă ei cu viteză sporită, iar în spatele acestuia se deplasa un alt automobil de model Dacia. Prima dată când a mers cu Agapii Ruslan la sectorul de poliție, ultimul era afară atunci el a coborât din automobil, a mers și a luat o cafea, unde la acel moment nu poate comunica cine anume dar o persoană polițist care era îmbrăcat în uniformă a ieșit și discuta cu Agapii Ruslan, în acest timp el și-a luat cafeaua și a revenit la automobil. Atunci el nu cunoștea despre faptul că inspectorul ce instrumenta cauza de accident rutier a cerut de la acesta mită în sumă de 1000 lei, însă când s-au îndreptat spre str. București intersecție cu str. Vasile Alecsandri, Agapii Ruslan i-a comunicat în automobil că i s-a cerut bani și nu știe ce să facă. Cunoaște despre faptul că Agapii Ruslan a mers undeva unde are tangență cu corupția însă nu cunoaște unde anume, ce a făcut acolo acesta nu i-a comunicat. Confirmă că în acea zi în perioada când au mers prima dată la sectorul de poliție Agapii Ruslan l-a întrebat dacă nu are asupra sa suma de 1000 lei, suma respectivă nu i-a oferit-o. A doua oară când au mers la sectorul de poliție cunoaște pentru ce acesta mergea și anume să transmită acei 1000 lei polițistului pentru ca acesta să fie reținut, iar când trebuiau să fie transmiși acei 1000 lei el se afla în automobil.

27. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Lungul Vladimir care a comunicat că, în anul 2020 fiind la serviciu la Centrul Tehnic Criminalistic a fost contactat telefonic de către agentul constatator Ceban Vadim, care a solicitat careva date referitor la o expertiză numită anterior de către el pe marginea tamponării unui pieton, în special concretizând la ce etapă se află aceasta, răspunzându-i că deja a fost realizată și raportul transmis. La acel moment mai avea expertize ordonate de către inculpat. Totodată a fost întrebat despre concluziile formulate, atunci a deschis calculatorul și a dictat acestuia concluziile formulate. Inculpatul l-a sunat cu scopul

de a afla ce s-a stabilit în cadrul expertizei, în special răspunsurile, alte întrebări nu au fost acordate. De către inculpat a fost sunat o singură dată, dar anterior l-a telefonat el de mai multe ori cu întrebări de precizare la etapa efectuării expertizei. Prețul unui raport de constatare științifică este de 1120 lei, prezumă că taxa se achită de persoana bănuită. Pe faptul discuției purtate cu Ceban Vadim prin telefon a fost recunoscut ca bănuit, după care a fost scos de sub urmărire penală. Sunete din categoria celor primite de la Ceban Vadim primește zilnic de la ordonatorii de expertize. Ceban Vadim nu l-a întrebat ceva diferit de alți ordonatori de expertiză. De la organul de urmărire penală a aflat că este bănuiala precum că el împreună cu inculpatul s-au înțeles referitor la careva sume de bani, însă el nu a primit nimic de la acesta și vorbe în acest sens nu au fost. La data când a fost sunat raportul deja era înregistrat de dimineață în cancelarie pentru a fi remis ordonatorului, iar el a fost sunat de către inculpat seara. În raportul său de expertiză a indicat că șoferul nu dispunea de posibilitatea de a evita tamponarea, de aici rezultă că în cazul deplasării cu orice viteză ce depășește viteza regulamentară de 50 km/h, va fi același răspuns. Careva bani sau beneficii pentru modificarea datelor din raportul de expertiză nu au fost și este absurd deoarece la momentul când au discutat expertiza deja era făcută. Conform schiței accidentului rutier (f.d.31, vol. 2), nu poate stabili cu care roți a avut loc frânarea și în cadrul acesteia sunt prezente urme de frânare. Prin înregistrarea video nu este posibil de stabilit locul tamponării pietonului în toate cazurile. În fapt la caz au fost numite 2 expertize, și având în vedere că sunt divergente în concluziile acestora obligatoriu urma a fi numită o expertiză în comisie, dar nu s-a făcut întrucât nu influențează asupra rezultatelor de expertiză deoarece șoferul nu putea evita tamponarea. Viteza de deplasare a automobilului a stabilit-o în baza unei formule de calcul. Expertul nu colectează datele de sine stătător, acestea îi sunt furnizate de către agentul constator. Experții din cadrul CNEJ au stabilit o viteză mai mare de deplasare a automobilului deoarece aceștia au încălcat metoda de calcul, iar în baza schiței prezentate aceștia nu puteau stabili condițiile accidentului rutier. La întocmirea schiței accidentului rutier trebuie să fie prezente ambele părți care semnează și întocmește procesul verbal de cercetare la fața locului.

**28.** În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat *inculpatul Ceban Vadim*, a declarat că, vinovăția nu o recunoaște, susține declarațiile date în instanța de fond. Mai indică, că a revenit cu un sunet pentru ca persoana vizată se vină să semneze procesul-verbal, când a ieșit din birou, nu a încuiat biroul. La întrebarea avocatului, declară că, în urma cercetării unui CD audio care a fost prezentat de către procuror s-a confirmat faptul că, Agapi Ruslan nu i-a dat bani și nici nu a cerut. Susține că, bani de la Agapi Rulan nu a luat, bancnotele nu corespundeau, după organul de urmărire penală a făcut corectări în procesul-verbal, nu s-a vizualizat nici un CD, la solicitarea sa de a face o confruntare i s-a refuzat.

**29.** Astfel, deși inculpatul Ceban Vadim vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea

infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, după cum urmează:

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (controlul transmițerii sau primirii banilor) din 19 martie 2020*, din care rezultă, că la 18 martie 2020, în intervalul orelor 17:31-17:57 min., sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA a MAI specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, în biroul său de serviciu din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău a primit bani în sumă de 1 000 lei MDA (f.d. 37, vol.1);

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23 martie 2020*, din care rezultă că, la 18 martie 2020 ora 17:33, Ceban Vadim împreună cu Agapii Ruslan au intrat în sediul SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de unde au ieșit la ora 17:45, iar la 17:49 au revenit în clădire. Ca mai apoi, la 17:58, persoanele în cauză s-au despărțit, iar Ceban Vadim a urcat la volanul automobilului de model „Honda CR-V” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. La 17:59, de automobilul menționat s-a apropiat un bărbat (ofițerul de urmărire penală Prepeliță Valentin), care a coborât de la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, la care Ceban Vadim, brusc a început deplasarea cu viteză excesivă, cu portiera din față a șoferului deschisă, iar bărbatul a revenit la volanul automobilului „Dacia Logan” și a început deplasarea după automobilul figurantului. La ora 18:05, Ceban Vadim, în urma efectuării a mai multor manevre neregulate cu scopul evadării, pe bd. I. Gagarin și str. Albișoara din mun. Chișinău, a fost blocat și stopat de către ofițerii de investigații din cadrul SPIA a MAI, care au început documentarea (f.d. 43-45, vol.1);

- *Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția corporală a specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI nr.\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* (f.d. 72, vol.1);

- *Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul 200 lei, 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* , cât și a predat benevol materialul înregistrat în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020, cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de model „Renault - Megane” cu

numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Agapiei Ruslan (f.d. 89-90, vol.1);

- *Procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate materialele înregistrate în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020 cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de model „Renault-Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Agapiei Ruslan, 2 blanchete ale procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* și numărul de evidentă \*\*\*\*\*, cu rechizitele și rubricile curate și necompletate, cu inscripția de mână „Cer restituirea pagubei” la rubrica 13 „Obiecțiile și probele victimei” și cu semnătura lui Agapiei Ruslan aplicată (f.d. 108-110, vol.1);

- *Procesul-verbal de examinare din 19 martie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat conținutul informațional al telefonului mobil de model „HUAWEI P30 Pro” ridicat de la martorul Agapiei Ruslan, fiind astfel expuse apelurile telefonice purtate cu posesorul cartei SIM cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține învinutului Ceban Vadim, cât și extrase pe suport adiacent 6 fișiere audio cu formatul MP4A, realizate cu reportofonul incorporat al dispozitivului dat, ridicate prin proces verbal din 19 martie 2020 (f.d. 150-152, vol.1);

- *Procesul-verbal de cercetare din 13 iulie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat suportul optic „DVD-R” cu informația stocată din telefonul mobil de model „HUAWEI P30 Pro” ridicat de la martorul Agapiei Ruslan, la 19 martie 2020. Astfel, la inserarea suportului optic de stocare de model „DVD-R” în calculator, se expun spre accesare 6 fișiere audio cu formatul MP4A, care se prezintă a fi discuțiile purtate cu Ceban Vadim. Din stenografierea discuțiilor menționate s-a stabilit că, la 12 februarie 2020, în jurul orei 16:13, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, îi comunică lui Agapiei Ruslan că, în cazul în care numește o expertiză auto-tehnică, atunci șoferul va avea probleme, exprimându-se „că-l va doare capul”. De asemenea, din cadrul aceleiași discuții se deduce faptul că, polițistul Ceban Vadim intenționează să nu pună la dispoziția experților înregistrarea video cu momentul impactului, conștientizând că va influența asupra rezultatelor constatării. Potrivit înregistrării din 18 martie 2020, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim pretinde suma de 1 000 lei de la Ruslan Agapi, pentru influențarea expertului criminalist din cadrul Centrului Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, în vederea formulării unei concluzii favorabile acestuia în cadrul raportului de constatare tehnico-științific necesară pentru emiterea unei hotărâri în interesul șoferului Agapiei Ruslan, pe marginea materialului AR nr.1482 din 08 februarie 2020, în caz contrar, persoana este amenințată că va fi sancționată pentru depășirea vitezei de deplasare, cât și va fi recunoscută vinovată pentru producerea

accidentului rutier. Totodată, potrivit conținutului unei alte înregistrări, din aceeași zi, se relevă o discuție telefonică a bănuitul Ceban Vadim, care întru confirmarea soluționării problemei expuse supra, contactează telefonic o persoană care se presupune a fi specialistul emitent al constatării tehnico - științifice formulate pe marginea accidentului rutier. În cadrul comunicării redată la difuzor, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim abordează cu persoana în cauză, subiectul cu privire la viteza de deplasare a automobilului de marca „Renault Megane”, expusă în actul de constatare tehnico - științific, în coraport cu viteza veridică de deplasare, remarcând astfel neconcordanța dintre rezultatele reale și cele expuse în raport. Mai mult, din înregistrări se confirmă uzual și momentul transmiterii banilor în sumă de 1 000 lei (f.d. 154-170, vol.1);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1975 din 12 iunie 2020*, potrivit căruia în unitatea de memorie cu interfață USB, ridicată la 19 martie 2020 de la Agapii Ruslan au fost depistate 6 fișiere, care au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R (f.d. 179-185, vol.1);

- *Procesul-verbal de cercetare din 16 iulie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate fișierele audio menționate supra, fiind stabilite și stenografiate 2 discuții relevante pentru cauza penală, dintre Agapii Ruslan și Ceban Vadim (f.d. 186-187, vol.1);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2376 din 20 septembrie 2020*, potrivit căruia, în dispozitivul mobil de model „Samsung” ridicat de la Ceban Vadim în cadrul percheziției corporale, au fost depistate 6 apeluri cu abonatul nr.\*\*\*\*\* (Agapii Ruslan), 9 apeluri cu nr.\*\*\*\*\* , contactul înregistrat ca Expert Doina Lungu, 1 apel și un contact înregistrat cu nr.\*\*\*\*\* , care au fost extrase și anexate la raport. (f.d. 200-204, vol.1);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1720 din 14 mai 2020*, potrivit căruia bancnotele cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\* , depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre textile colorate încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset și tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 222-226, vol.1);

- *Procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la persoanele responsabile din cadrul SSTCR al DP mun. Chișinău, a fost efectuată ridicarea în copii a raportului privind înregistrarea contravenției în baza materialului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciul documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a raportului de

constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/1-R-1148 din 18 martie 2020 și procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr MAI04876089 (f.d. 235-236, vol.1);

- *Procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost efectuată ridicarea documentelor din materialele procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, cu nr.69pr/20 din 13 iulie 2020, în baza căruia în privința șoferului Agapii Ruslan, a fost pornit procesul contravențional conform art.236 alin.(1) din Codul contravențional (f.d. 2, vol.2);

- *Procesul-verbal de ridicare din 24 decembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la Agapii Ruslan a fost ridicată decizia agentului constator prin care a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional (depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră) și ordinul de încasare a numerarului care certifică achitarea amenzii. (f.d. 46-47, vol.2);

- *Procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, în baza ordonanței din 08 mai 2020 și încheierii de autorizare cu nr.11-217/20 din 11 mai 2020 a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" a informației cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\*, aflat în folosința învinutului Ceban Vadim, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.3430/20 (f.d. 61-62, vol.2);

- *Procesul-verbal de cercetare din 02 iunie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice menționate supra, din conținutul căreia se relevă 8 apeluri cu abonatul \*\*\*\*\*, număr de telefon care aparține lui Agapii Ruslan. De asemenea, din analiza informației privind convorbirile telefonice, s-a stabilit că în adresa abonatului cu numărul 068174192, care aparține pietonului Scobioală Gheorghe implicat în accidentul rutier, sunt înregistrate două apeluri de ieșire eşuate la 12 februarie 2020, cât și un apel de ieșire la data 17 februarie 2020, cu o durată de 35 sec. Totodată, cu abonatul \*\*\*\*\*(Lungul Vladimir) sunt înregistrate următoarele apeluri: la 17 martie 2020 ora 16:10 min., apel de ieșire, cu o durată de 78 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:36 min., apel de ieșire, cu o durată de 11 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:50 min., apel de intrare, cu o durată de 09 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:54 min., apel de intrare, cu o durată de 15 sec.; la 18 martie 2020 ora 17:37 min., apel de ieșire, cu o durată de 154 sec. (f.d. 63-64, vol.2);

- *Procesul-verbal de confruntare a învinutului Ceban Vadim și Lungul Vladimir din 18 noiembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, persoanele vizate și-au susținut declarațiile anterioare, cu excepția răspunsului oferit de învinutul Ceban Vadim la întrebarea acordată referitoare la discuția telefonică purtată cu Lungul Vladimir, declarând că, nu-și amintește ca în cadrul comunicării menționate, specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI,

să-i fi comunicat rezultatele constatării efectuate pe caz, contrar declarațiilor date în calitate de bănuț la 19 mai 2020 (f.d. 119-120, vol.2).

**30.** La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond.

**31.** Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că, acțiunile inculpatului Ceban Vadim urmează a fi calificate prin prisma articolului 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, și anume corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită cu extorcare de bunuri.

**32.** Colegiul penal reține următoarea faptă infracțională, și anume *”Începând cu 12 februarie 2020 și până la 18 martie 2020, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de modelul „Renault-Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Ruslan Agapii, în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciului documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea emiterii unei hotărâri favorabile șoferului. Astfel, întru realizarea intenției infracționale, la 11 martie 2020, dispunând efectuarea unei constatări auto-tehnice pe marginea accidentului rutier menționat supra, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim, contrar atribuțiilor sale de serviciu, de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și de elucidare corectă a cauzei și condițiilor care au favorizat comiterea accidentului rutier, urmărind scopul obținerii unei concluzii eronate de către specialiștii Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, intenționat nu a pus la dispoziția acestora, suportul optic de tip „DVD-R” ridicat la 02 martie 2020 de la șoferul Agapii Ruslan, pe care sunt stocate imaginile video ce fixează momentul impactului, înregistrate de camera de bord a automobilului de model „Renault-Megane”. În continuarea acțiunilor sale, la 18 martie 2020, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în apropierea sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, Ceban Vadim cunoscând concluziile formulate în cadrul raportului de constatare tehnico-științific, reieșind din urmele de frânare depistate pe carosabil, în urma discuțiilor purtate cu specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, Lungul Vladimir, l-a determinat pe șoferul Agapii Ruslan, să-i transmită remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru emiterea unei soluții favorabile pe marginea accidentului rutier în care a fost implicat, cât și pentru a nu constata contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din*

*Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație de la 10 la 20 km/oră, silind astfel persoana la comportamentul impus, de transmitere a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, până la sfârșitul zilei menționate. Prin urmare, în aceeași zi, aproximativ la ora 17:40, Ceban Vadim, prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime și ilegite ale lui Agapii Ruslan, aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.214 din sediul SSJCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, a primit personal prin extorcare de la acesta, remunerația ilicită în suma de 1 000 lei, ce constituie un contra echivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.”.*

**33.** În acest sens cu referire la componența infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune și anume, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea. Totodată, obiectul juridic material rezultă din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere, la caz, remunerația ilicită în sumă de 1 000 lei primită de către Ceban Vadim, care nu i se cuvin.

**34.** Subsecvent, instanța de apel reține că, infracțiunea prevăzută la art.324 din Codul penal, coruperea pasivă, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite, iar latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de a accepta servicii, privilegiile sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

**35.** Astfel că, *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție văzând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

**36.** *Primirea*, la rândul său, înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral.



**37.** Totodată, circumstanța agravantă a infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal presupune fapta săvârșită cu extorcarea de bunuri, care constă în amenințarea intereselor victimei, când aceasta este pusă în situația să dea curs solicitării și să transmită remunerația pretinsă.

**38.** În continuarea examinării circumstanței agravante de extorcare, Colegiul penal reține că, prin extorcare se disting trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) *amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită*; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Astfel prin punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examiner/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.), *prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport)*; iar prin nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

**39.** Colegiul penal, sub aspectul faptei infracționale ce constituie unul din elementele obligatorii a laturii obiective, reține în acțiunile inculpatului fapta de extorcare, prin care făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, astfel încât ”... *începând cu 12 februarie 2020 și până la 18 martie 2020, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de modelul „Renault-Megane” cu*

numărul de înmatriculare \*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Ruslan Agapii, în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciului documentare accidente rutiere a Direcției de Politie mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea emiterii unei hotărâri favorabile șoferului...”, întrucât, ”la 11 martie 2020, dispunând efectuarea unei constatări auto-tehnice pe marginea accidentului rutier menționat supra, ... contrar atribuțiilor sale de serviciu, de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și de elucidare corectă a cauzei și condițiilor care au favorizat comiterea accidentului rutier, urmărind scopul obținerii unei concluzii eronate de către specialiștii Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, intenționat nu a pus la dispoziția acestora, suportul optic de tip „DVD-R” ridicat la 02 martie 2020 de la șoferul Agapii Ruslan, pe care sunt stocate imaginile video ce fixează momentul impactului, înregistrate de camera de bord a automobilului de model „Renault-Megane” și ”la 18 martie 2020, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în apropierea sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, Ceban Vadim cunoscând concluziile formulate în cadrul raportului de constatare tehnico-științific, reieșind din urmele de frânare depistate pe carosabil, în urma discuțiilor purtate cu specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, Lungul Vladimir, l-a determinat pe șoferul Agapii Ruslan, să-i transmită remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru emiterea unei soluții favorabile pe marginea accidentului rutier în care a fost implicat, cât și pentru a nu constata contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional...”.

40. În continuare, cu referire la latura subiectivă Colegiul penal constată că, Ceban Vadim a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, fiind urmărită obținerea unui interes material, prin ”în aceeași zi, aproximativ la ora 17:40, Ceban Vadim, prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime și ilegite ale lui Agapii Ruslan, aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.214 din sediul SSJCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, a primit personal prin extorcare de la acesta, remunerația ilicită în suma de 1 000 lei, ce constituie un contra echivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale...”, ultimul fiind responsabil și având calitatea de subiect al infracțiunii de corupere pasivă, și anume, ” Ceban Vadim, exercitând în baza ordinului nr.358EF din 18 august 2017, funcția de specialist superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de

*serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit. a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.8 al Capitolului II, având ca scop general al funcției, „cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele a tuturor accidentelor de circulație în conformitatea cu actele normative în vigoare”.*

**41.** Concomitent, instanța de apel, în dezacord cu argumentele formulate în cererea de apel, vinovăția inculpatului în realizarea faptei infracționale rezultă din **depozițiile lui Agapii Ruslan**, care a declarat că, „... aproximativ la data de 02-03 martie 2020, a fost telefonat de Ceban Vadim și i-a comunicat să se apropie la biroul său, unde din spusele acestuia a înțeles că pietonul a refuzat efectuarea expertizei medico-legale și a dispărut, fiind necesară întocmirea unui proces contravențional în cadrul căruia el avea statut de victimă, după care i-a spus mersi, iar în final acesta i-a spus ”S tebea 50 gram i poncic”, la ce i-a răspuns că bine și la acel moment s-a gândit să-l mulțumească simbolic cu o sticlă de coniac sau o cutie de ciocolată. Mai târziu l-a contactat repetat pe inculpat cu intenția de a-l mulțumi simbolic, acesta i-a propus să se întâlnească deoarece se afla în apropierea sa, însă pe motiv că nu era pregătit cu tot necesar i-a propus amânarea întâlnirii pentru o altă zi. Aproximativ peste 2 săptămâni la data de 18 martie 2020, în jurul orelor 10:00-11:00, a fost telefonat de inculpat care i-a comunicat să se apropie urgent la birou, în jurul orei 12:30-13:00 s-a apropiat a intrat în birou și inculpatul i-a propus să iasă afară deoarece acolo se mai afla colegul acestuia sau posibil biroul se ascultă, și ieșirea afară este o modalitate de a cere bani, acestea fiind opiniile sale. Astfel au ieșit din birou afară unde au servit câte o cafea, acesta i-a spus că sunt schimbări referitor la depășirea vitezei și cineva din conducerea sa, dar nu cunoaște cine concret îl presează pentru a hotărî întrebarea prin achitarea unor bani, or în caz contrar îl va dura capul și va avea probleme. La întrebarea sa de ce este necesar, inculpatul a spus că sunt necesari cel puțin 1000 lei, pentru ca expertul să stabilească minimul necesar de viteză stabilit prin lege de 58 km/h și ca expertiza să nu fie efectuată. Din cele spuse de inculpat a înțeles că suma de bani trebuie să ajungă la expert și colegii

acestui. Alte sume bănești cu excepția celor 1000 lei inculpatului nu au fost transmiși și anterior nu au fost solicitate, fiind purtate doar discuții simbolice despre 50 grame. El personal careva bani lui Ceban Vadim pentru o soluție favorabilă pe cazul dat nu i-a propus doar când a mers cu acesta afară și i-a spus că are probleme, la întrebat ce trebuie și acesta a numit suma de 1000 lei. La acel moment i-a răspuns că nu are bani asupra sa și este necesar să meargă acasă, însă acesta l-a întrebat dacă deține card bancar și i-a arătat cu mâna în direcția dreapta unde se afla un bancomat recomandând extragerea banilor, el a mers spre bancomat, după care a revenit deoarece și-a amintit că nici cardul bancar nu-l deținea asupra sa. Fiind împreună cu colegul său Igor Duliga, Ceban Vadim l-a întrebat poate acesta are bani, după care îi va restitui, apropiindu-se de coleg l-a întrebat dacă acesta are bani, acesta i-a răspuns afirmativ, însă la acel moment s-a gândit că suma dată nu este finală și nu este clar de ce trebuie să o transmită dacă este nevinovat și a recomandat încet colegului să spună că nu are bani. Atunci a comunicat că merge după bani, iar Ceban Vadim i-a spus că va fi la serviciu până la ora 16:00. După ce a plecat de la biroul din str. Aleea Gării s-a gândit cum să procedeze în situația dată, având neîncredere în activitatea organelor de drept, s-a adresat la SPIA, unde a mers în jurul orei 14:00 nu la o persoană concretă, a dat explicații, după care în aceeași zi în jurul orei 15:00 ofițerii i-au transmis 1000 lei în forma a 5 bancnote a câte 200 lei. La SPIA banii i-au fost înmânați prin înscrișuri ce atestă acest fapt cu obligațiunea de a fi utilizați conform destinației, notarea datelor în privința acestora au fost efectuate de către colaboratori. Tot acolo inițial a explicat verbal la persoana de gardă, după care a fost chemat în birou și a dat declarații scrise anchetatorului ce se ocupa de caz că urmează să transmită bani lui Ceban Vadim pentru schimbarea vitezei, să nu fie recunoscut vinovat și să nu fie numită expertiza tehnico-legală, ulterior a primit banii și a plecat spre Ceban Vadim pentru transmiterea banilor. Nu poate comunica de ce nu corespund numerele bancnotelor deoarece nu este de competența sa, ce i-a fost dat aceea a transmis. După ce a primit banii, în jurul orei 16:00 l-a telefonat iar pe Ceban Vadim, pentru a se întâlni și să-i transmită banii, la ce acesta i-a comunicat că pleacă din birou, însă pot să se întâlnească la stația Peco din regiunea Mall, dar el a obiectat indicând că dorește să se întâlnească în birou pentru ca să-i transmită o copie că materialul este soluționat și să aibă o garanție. Apropiindu-se de sediul din str. Aleea Gării, Ceban Vadim îl aștepta afară, ieșind din automobil împreună s-au ridicat în birou, unde i-a explicat că dacă va fi indicată viteza corespunzătoare nu va mai fi necesară numirea unei expertize tehnice și materialul va fi închis, iar el se va putea adresa în instanță cu participarea victimei și va putea cere restituirea sumei pentru reparația automobilului. A scos banii în sumă de 1000 lei din buzunar și după gesturile acestuia a înțeles că el nu le ia în mână, dar el le-a pus pe masă, la acel moment i-a atras atenția faptul că acesta cu mapa a luat banii de pe masă și i-a pus în saltarul de sub masă, inculpatul se afla în partea mesei corespunzător unde persoana trebuie să se așeze, iar el se afla peste masă. Nu ține minte dacă atunci a semnat

înscrisul ce atestă numirea expertizei, însă la întrebarea sa dacă totul va fi ok, acesta în prezența sa a sunat expertul ce se ocupa cu cazul respectiv și discuta pe speaker phone, unde la întrebarea sa expertul i-a răspuns că "Renault Megane" se deplasa cu viteza de 58 km/h, la care Ceban Vadim i-a spus că tu nu ai înțeles merge vorba de automobilul "Renault" ce are viteza depășită, atunci expertul a răspuns cifra 67 sau 69 km/h nu ține minte concret, tot atunci Ceban Vadim i-a comunicat expertului să scoată viteza automobilului conform formulei potrivit urmelor de frânare, la ce acesta a răspuns că cifra finală este de 63 km/h. Tot atunci Ceban Vadim i-a transmis o carte de vizită a unei persoane competente ce îl va ajuta cu înaintarea acțiunii de recuperare a prejudiciilor în urma accidentului, inclusiv a contactat în prezența sa persoana respectivă, după care au ieșit afară și-au luat rămas bun, el a urcat în automobil și a plecat. Ceban Vadim i-a propus modalitatea de repararea a automobilului și recuperarea prejudiciilor, careva sume despre costul reparației nu a numit, ci a numit o sumă în acest sens deoarece cunoaște aproximativ cheltuielile de reparație. Inculpatul i-a explicat unde în regiunea Muncești este un service auto ce se ocupă cu repararea automobilelor și că consultația specialistului va costa 250 lei. Ieșind de pe str. Aleea Gării, spre Gara Feroviară, cu colegul său Igor Duliga, s-au oprit să servească o cafea, deoarece strada este îngustă și sunt parcate automobile au auzit un zgomet, s-au uitat în spate și au văzut că Ceban Vadim cu automobilul personal a accelerat brusc viteza, a mers peste o anvelopă care era instalată cu scopul de a interzice deplasarea, după care a mers pe contrasens cu viteza excesivă și a înțeles că acesta a fugit de la fața locului deoarece atunci se realiza reținerea acestuia", care se află în coroborare directă cu **procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2020**, potrivit căruia, în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul 200 lei, 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\*, cât și a predat benevol materialul înregistrat în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020, cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de model „Renault – Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Agapii Ruslan, raportat la **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 18 martie 2020**, care atestă că, la 18 martie 2020, în intervalul orelor 17:31-17:57 min., sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA a MAI specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, în biroul său de serviciu din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău a primit bani în sumă de 1 000 lei MDA. În confirmarea celor constatate vin și concluziile **raportului de expertiză**

**judiciară nr.34/12/I-R-1720 din 14 mai 2020**, potrivit căruia *bancnotele cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre textile colorate încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset și tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.*

**42.** În prim plan, cu referire la argumentul apărării privind restituirea spre o nouă rejudecare în instanța de fond a cauzei penale examinate, Colegiul penal reține că, potrivit art.415 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii - admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată *numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art.30, 33-35.* Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată, prin urmare careva, temeuri privind încălcarea garanțiilor procesuale privind încălcarea dreptului la citare, interpret sau compunerea instanței nu au fost stabilite, condiții în care acest argument urmează a fi respins drept unul neîntemeiat.

**43.** În continuare, instanța de apel respinge ca fiind irelevante argumentele apărării cu privire la indicarea unor bancnote necorespunzătoare în momentul contestării autorizației de percheziție, întrucât, deși datele a 2 bancnote au fost incluse eronat în procesul-verbal de ridicare, eroarea a fost înlăturată ulterior prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale, or, potrivit art. 249 din Codul de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. În sensul respectiv, instanța de fond corect a stabilit lipsa a careva ingerințe în drepturile inculpatului, în sensul în care și prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel din 21.10.2020 s-au declarat ca fiind legale acțiunile organului de urmărire penală la efectuarea perchezițiilor, iar operarea temeiurilor de nulitate potrivit art.251 din Codul de procedură penală nu pot fi reținute, garanțiile procesuale în privința inculpatului fiind respectate.

**44.** În aceste condiții de fapt stabilite precum și poziția inculpatului privind lipsa vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, nu pot fi reținute în sensul lipsei vinovăției, ori această este dovedită în afara oricărui dubiu inclusiv prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1975 din 12 iunie 2020, potrivit căruia în unitatea de memorie cu interfață USB, ridicată la 19 martie 2020 de la Agapii Ruslan au fost depistate 6 fișiere, care au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R, procesul-verbal de cercetare din 16 iulie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate fișierele audio menționate supra, fiind stabilite și stenografiate 2 discuții relevante pentru cauza penală, dintre Agapii

Ruslan și Ceban Vadim și nemijlocit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2376 din 20 septembrie 2020, potrivit căruia, în dispozitivul mobil de model „Samsung” ridicat de la Ceban Vadim în cadrul percheziției corporale, au fost depistate 6 apeluri cu abonatul nr.\*\*\*\*\* (Agapii Ruslan), 9 apeluri cu nr.\*\*\*\*\*, contactul înregistrat ca Expert Doina Lungu, 1 apel și un contact înregistrat cu nr.\*\*\*\*\*, care au fost extrase și anexate la raport.

**45.** În acest sens, Colegiul penal relevă că partea acuzării, inclusiv în cererea de apel, nu a putut înlătura dubiul rezonabil că, în speță, se pretinde că acuzatorul de stat a prezentat selectiv conținutul fișierelor audio care nu corespundeau stenogramelor și erau lipsite de relevanță, or, potrivit procesului-verbal de ridicare din 28 mai 2020, în baza ordonanței din 08 mai 2020 și încheierii de autorizare cu nr.11-217/20 din 11 mai 2020 a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă SA ”Orange” a informației cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\*, aflat în folosința învinutului Ceban Vadim, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.3430/20, iar în baza procesul-verbal de cercetare din 02 iunie 2020, a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice menționate supra, din conținutul căreia se relevă 8 apeluri cu abonatul \*\*\*\*\*, număr de telefon care aparține lui Agapii Ruslan. De asemenea, din analiza informației privind convorbirile telefonice, s-a stabilit că în adresa abonatului cu numărul 068174192, care aparține pietonului Scobioală Gheorghe implicat în accidentul rutier, sunt înregistrate două apeluri de ieșire eșuate la 12 februarie 2020, cât și un apel de ieșire la data 17 februarie 2020, cu o durată de 35 sec. Totodată, cu abonatul \*\*\*\*\* (Lungu Vladimir) sunt înregistrate următoarele apeluri: la 17 martie 2020 ora 16:10 min., apel de ieșire, cu o durată de 78 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:36 min., apel de ieșire, cu o durată de 11 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:50 min., apel de intrare, cu o durată de 09 sec.; la 18 martie 2020 ora 10:54 min., apel de intrare, cu o durată de 15 sec.; la 18 martie 2020 ora 17:37 min., apel de ieșire, cu o durată de 154 sec.

**46.** Mai mult ca atât, instanța de apel contrar argumentelor apărării reține că, potrivit înregistrării video stocată pe CD (f.d. 90 vol.1), se atestă imposibilitatea plasării banilor de către Agapii Ruslan, în lipsa acordului inculpatului, or aceștia au fost depistați în sertarul din partea dreaptă a biroului de lângă perete al inculpatului, loc în care martorul nu avea acces fără ca inculpatul să nu-l observe, având în vedere și dimensiunea mică a biroului. În urma cercetării înregistrării se atestă că imprimanta xerox este plasată pe biroul din față a colegului de serviciu al inculpatului, astfel realizarea xeroxului cu spatele era imposibil, fiind combătut argumentul inculpatului precum că banii au fost plasați de Agapii Ruslan fără a fi observat de el, în timp ce făcea xerox.

**47.** Colegiul penal, desconsideră argumentele invocate de către partea apărării privind ignorarea de către instanța de fond a declarațiilor inculpatului Ceban Vadim și a martorului Lungu Vladimir, or, probele administrate combat depozițiilor acestora referitor la evenimentele descrise și constatate în cadrul prezentului proces penal și în

cadrul ședinței de judecată, pe acest segment al evenimentelor factice care s-au produs, fiind confirmată pretinderea (nemijlocită, făcând abstracție de întregul areal de circumstanțe de ține de provocare, ce urmează a se expune în continuare) și primirea bunurilor materiale de către inculpatul Ceban Vadim.

**48.** Cu referire la versiunea provocării invocată de partea apărării, prima instanță a stabilit corect că, materialul probator administrat nu confirmă provocarea la comiterea infracțiunii, or, apărarea nu a indicat direct și expres prin care anume cuvinte, gesturi și fapte Ceban Vadim a fost instigat să comită acte de corupție. În sensul concluziei enunțate, Colegiul penal reiterează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infrațională.

**49.** Tot aici, instanța de apel remarcă, că CtEDO și-a fixat jurisprudența în materia provocării în *cauza Ramanauskas vs. Lituania*, prin care Curtea a decis că există provocare din partea organelor de poliție sau de anchetă, în general, în situația în care membrii forțelor de ordine (ori persoane ce intervin la cererea acestora) nu se limitează la a examina, în mod pasiv, activitatea infrațională, ci exercită asupra persoanei ce desfășoară acea activitate o influență de natură a o incita la comiterea unei infracțiuni pe care, de altfel, acea persoană nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea ei, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale. Doctrina a subliniat că, într-o astfel de situație, procedura penală se găsește total deturnată de la finalitatea sa, care este aceea de a cerceta infracțiunile, și nu de a le fabrica. Pornind de la aceste rațiuni, s-a apreciat că probele obținute în urma unei provocări polițienești sunt excluse.

**50.** În plan secund, cu referire la argumentele apărării privind verificarea divergențelor privind participarea expertului la efectuarea repetată a unor acțiuni procesuale, precum și faptul că procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2020 a fost efectuat fără participarea lui Ceban Vadim, instanța nu le poate reține, or la data de 27 ianuarie 2021, partea apărării și inculpatul au luat cunoștință cu materialele cauzei penale, însă careva obiecții în partea ce ține de nulitatea actelor pe motivul respectiv nu au fost înaintate, la caz fiind reținute și prevederile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**51.** În consecință, contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel învederează că, factorul determinat al actului coruptibil a fost condiționat de conduita angajatului poliției Ceban Vadim, care până la sesizarea cazului prin denunțul consemnat conform art.263 alin.(5) din Codul de procedură penală, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020, pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău,



cu implicarea pietonului Scobioală Gheorghe și automobilului de modelul „Renault-Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul Agapii Ruslan, în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciul documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, fapt probat prin materialele administrate în cadrul urmăririi penale.

**52.** Cu referire la solicitările invocate de partea apărării, precum că prima instanță urma a achita inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, Colegiul penal constată că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de corupere pasivă.

**53.** Totodată, instanța de apel desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și nu a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

**54.** Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

**55.** Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Ceban Vadim la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

**56.** Colegiul penal din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel, stabilește indubitabil că Ceban Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art. 324

alin.(2) lit. c) din Codul penal, coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, faptă săvârșită cu extorcare de bunuri.

**57.** Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

**58.** Potrivit art.61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

**59.** Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**60.** În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

**61.** La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**62.** Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75-78 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**63.** Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Colegiul consideră că instanța de fond incorect a constatat că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă privativă de libertate.

**64.** Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

**65.** În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, instanța de judecată la stabilirea categoriei pedepsei a ținut cont că, inculpatul Ceban Vadim a comis infracțiunea care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave, personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale (f.d. 69, vol. 2), la evidența medicului narcolog și/sau

psihiatru nu se află (f.d. 74, 76, vol. 2), vina nu a recunoscut. Totodată, în conformitate cu prevederile art. art.76, 77 Codul penal nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

66. Prin urmare pedeapsa numită inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute pentru infracțiunea comisă, ori reieșind din personalitatea acestuia precum și proporționalitatea pedepsei raportată la fapta infracțională, Colegiul penal atestă temeinicia pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300000 (trei sute mii) lei, pedeapsa fiind una echitabilă, în coraport cu fapta comisă și care va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art.61 din Codul penal, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare.

67. Totodată potrivit art.90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.*

68. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal.

**69.** La stabilirea cuantumului pedepsei și, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

**70.** Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât față de societate cât și față de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat și, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului și suferințele părții vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

**71.** Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

**72.** Colegiul penal reține că, în speță, deși a fost comisă o infracțiune gravă, nu au fost identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90din Codul penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte constată că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

**73.** În contextul dat, instanța de apel statuează că, pedeapsa stabilită inculpatului Ceban Vadim cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 4 (patru) ani, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**74.** Instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă și stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse și personalitatea inculpatului. În acest context, Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale

similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

75. În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal constată că, situația inculpatului permite instanței de apel de a concluziona că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea ei de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

76. Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 din Codul penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Ceban Vadim și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

77. În concluzie, instanța de apel statuează că, pedeapsa aplicată lui Ceban Vadim a fost individualizată corect, este echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

78. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

79. Subsecvent, instanța de apel atestă că, dispoziția componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, prevede și pedeapsa complementară și anume privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, astfel încât, instanța de fond corect a concluzionat asupra privării inculpatului Ceban Vadim de dreptul de a

ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani, dat fiind faptului că aceasta este obligatorie.

**80.** Distinct, cu referire la cheltuielile de judecată și soarta corpurilor delictive, Colegiul penal reține că, soluția instanței de fond este una întemeiată în privința aspectelor date, ori cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor, confirmate prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1975 din 12.06.2020 (f.d. 179-182, vol. 1), raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1720 din 14.05.2020 (f.d. 222-226, vol. 1), sunt întemeiate și corect dispuse spre încasarea din contul inculpatului, având la bază art. 227 din Codul de procedură penală, precum și prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, în mărimea de 3920 lei.

**81.** Corpurile delictive, și anume 5 bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, conform art.159 alin.(4) Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare corect au fost dispuse spre trecere în folosul statului, iar 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* și numărul de evidență \*\*\*\*\*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de păstrat pe toată perioada de păstrare a dosarului și telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI nr.\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției corporale din 18 martie 2020, efectuate în privința lui Ceban Vadim, transmis spre păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare corect au fost dispuse spre restituire proprietarului.

**82.** În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**83.** În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate,

în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

**84.** În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de apel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav, în interesele inculpatului Ceban Vadim urmează a fi respins ca nefondat.

**85.** În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Scripnic Veaceslav, în interesele inculpatului Ceban Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-299/2021 din 26 ianuarie 2023, privind învinuirea lui Ceban Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis