

Dosarul nr. 1a-777/19

DECIZIE

21 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului COBZAC Gheorghe

Inculpatului GÎNU Victor

a judecat, în ședință publică, procurorului CĂUȘ Ala, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 martie 2019, în cauza penală de acuzare a inculpatului

GÎNU Victor Valeri, născut la XXXXXXXXXXX, originar r-nul. Hîncești, satul Bobeica și domiciliat în or. Hîncești str. Toma Ciorbă 14 ap. 7, studii superioare incomplete, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 decembrie 2017 - 22 martie 2019, în instanța de apel: 22 aprilie 2019 – 21 mai 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 martie 2019, s-a încetat procesul penal în privința lui GÎNU Victor Valeriu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpul delict - telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus de a-l restitui proprietarului GÎNU Victor Valeriu.

Corpurile delict - procesele verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI03 599902; nr. MAI03 599904 și nr. MAI03 536510, s-a dispus de a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstării acesteia.

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele: GÎNU Victor Valeriu activînd în calitate de inspector inferior patrulare al Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului nr. 90ef. din 26 februarie 2016. fiind persoană publică, în sensul art.123 din Codul penal, a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2016, aflându-se în or. Strășeni, având asupra sa datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către ultimul a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAIO3 536510 și a introdus în acesta date vădit false, precum că Dragomir Nicolae a comis fapta prevăzută în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de circulație de către pietoni, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de avertisment.

Tot el, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în or. Ialoveni, având asupra sa datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, cunoscând despre faptul că Procuratura raionului Ialoveni examinează procesul penal pornit în baza sesizării lui Ungureanu Rodica precum că el la 09 februarie 2017, fiind implicat în monitorizarea traficului rutier în or. Ialoveni a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la diferiți conducători auto implicați în traficul rutier și a fost solicitată prezentarea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 09 februarie 2017, având intenția de a-și legaliza acțiunile sale manifestate prin stoparea acestor conducători auto, precum și urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către Dragomir Nicolae Sergiu a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAIO3 599904 din 09 februarie 2017 și a introdus în acesta date vădit false, precum că ultimul a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale.

Ulterior, continuându-și faptele sale infracționale, GÎNU Victor, având asupra sa informația cu privire la datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, a organizat achitarea la 16 februarie 2017 prin intermediul postului terminal, amenda pe care a indicat-o în procesul-verbal cu seria și numărul MAIO3 599904, care l-a întocmit pe numele ultimului.

Tot el, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în or. Ialoveni, prelungindu-și acțiunile sale criminale, având asupra sa datele de identitate ale lui Nacu Pavel Iurii, cunoscând despre faptul că Procuratura raionului Ialoveni examinează procesul penal pornit în baza sesizării lui Ungureanu Rodica precum că el la 09 februarie 2017, fiind implicat în monitorizarea traficului rutier în or. Ialoveni a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la diferiți conducători auto implicați în traficul rutier și a fost solicitată prezentarea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 09 februarie 2017, având intenția de a-și legaliza acțiunile sale manifestate prin stoparea acestor conducători auto. precum și urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către ultimul a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAIO3 599902 din 09 februarie 2017 și a introdus în acesta date vădit false, precum că Nacu Pavel a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, sub formă de huliganism nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică, aplicându-i totodată acestuia o sancțiune sub formă de 10 unități convenționale.

Ulterior, continuându-și faptele sale infracționale, GÎNU Victor, având asupra sa informația cu privire la datele de identitate ale lui Nacu Pavel Iurii, a organizat achitarea la 18 februarie 2017 prin intermediul postului terminal, amenda pe care a indicat-o în procesul-verbal cu seria și numărul MAIO3 599902, care l-a întocmit pe numele ultimului.

Astfel, GÎNU Victor Valeriu, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 30, 332 alin. (1) din Codul penal - **falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.**

Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată cu apelul de către procurorul CĂUȘ Ala, în care solicită casarea sentinței judecătorești Chișinău (sediul Buiucani) din 22.03.2019 pronunțată în cauza penală de învinuire a lui GÎNU Victor Valeriu, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care GÎNU Victor Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 332 alin.(1) Cod penal cu ulterioara încetare a procesului penal în privința acestuia în conformitate cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal, cu păstrarea corpurilor delictive la cauza penală până la rămânerea definitivă a sentinței.

Astfel, apelantul, în susținerea apelului declarat a invocat că, deși instanța a apreciat că vinovăția inculpatului GÎNU Victor a fost demonstrată cu certitudine prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, a declarațiilor martorilor Nacu Pavel și Dragomir Nicolae și a celorlalte probe acumulate și cercetate, instanța menționând că GÎNU Victor a comis falsul în acte publice, însă procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat, dat fiind prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, potrivit căruia „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, aceasta a omis în dispozitivul sentinței a recunoaște vinovat inculpatul GÎNU Victor Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 332 alin.(1) Codul penal.

De asemenea, apelantul indică și faptul că, instanța la încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal urma mai întâi a se expune asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra încetării procesului penal în privința acestuia, cu liberarea lui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

• *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului CĂUȘ Ala urmează a fi admis, cu casarea sentinței în partea încetării procesului penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

• *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

• *Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul*

1. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
2. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
3. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul GÎNU Victor Valeri a săvârșit infracțiunea imputată lui.
4. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
5. Astfel, deși inculpatul GÎNU Victor Valeri, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui de comiterea infracțiunii imputate se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
6. Declarațiile **martorului** *Nacu Pavel*, care fiind audiat în cadrul primei instanțe a comunicat că, pe GÎNU Victor nu-l cunoaște, l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată și în careva relații cu el nu se află. Referitor la audierea sa din vara anului 2017 declară că. data nu a memorizat-o. însă aceasta a fost efectuată de către procurorul Galeru Vitalie din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind contactat pe telefonul fix la adresa unde își are viza-de-reședință. Menționează că, în cadrul audierii a fost întrebat despre ce model de automobil deține în proprietate și dacă a fost sancționat de către agenții de patrulare în regiunea Ialoveni, prin luna februarie sau ianuarie. Susține că. s-a deplasat doar o singură dată la Ialoveni cu scopul de a comercializa careva lucruri personale la stafia peco de la intrare. A trecut prin or. Ialoveni venind dinspre Leușeni. Procurorul i-a comunicat că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal de către doi colaboartori din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și aplicată o amendă. Totodată i-a fost prezentată o copie a procesului- verbal cu privire la contravenție în care erau indicate datele sale de identitate dar nu era semnătura sa. Datele cu caracter personal nu le-a transmis nimănui și nu a cunoscut nimic despre sancțiunea respectivă. Despre aceasta a aflat după ce i s-a adus la cunoștință de procuror procesul-verbal contravențional. în cadrul urmăririi penale a fost audiat doar o singură dată de către procuror. Procesul verbal cu privire la contravenție nu l-a citit, și nu ține minte ce era indicat în el. însă procurorul i-a comunicat articolul în temeiul căruia a fost întocmit. Nu ține minte și nu poate indica cu certitudine dacă i-a fost prezentată o copie sau originalul procesului- verbal cu privire la contravenție, însă nu a fost dispusă o expertiză în privința semnăturii de către procuror, dar a efectuat careva semnături pentru comparație. Nu poate indica dacă semnătura de pe procesul-verbal era asemănătoare cu a sa. dar cu certitudine nu era semnătura sa. Consideră că semnătura sa efectuată pe actul original este aceeași ca și pe copie. Susține că pe parcursul anilor 2017- 2018 nu a avut încălcări contravenționale, procese-verbale nu au fost întocmite în privința sa. însă dacă au fost întocmite, de obicei refuză să le semneze, sau dacă le semnează menționează despre dezacordul său. Declară că. de fapt i-a fost întocmit un proces- verbal de agenții Inspectoratului Național de Patrulare în sect. Ciocana, pentru trecerea de pietoni de pe str. Uzinelor, fiindu-i aplicată o amendă care a achitat-o la bancă. în afara proceselor-verbale întocmite de agenții de patrulare, altele nu i-au fost întocmite.
7. Declarațiile **martorului** *Dragomir Nicolae*, care fiind audiat în cadrul primei instanțe a comunicat că, a declarat că pe inculpatul GÎNU Victor îl cunoaște în legătură cu faptul că sunt consăteni, rude nu sunt și nici nu mențin careva legături. Din anul 2015 activează peste hotarele Republicii Moldova, fiind angajat la o uzină de fier. în perioada anilor 2016-2017 s-a aflat mai mult în Republica Moldova. Menționează că cu un an în urmă a dat declarații la organul de urmărire penală în privința întocmirii pe numele său a două procese verbale contravenționale în calitate de conducător auto. dintre care unul în legătură cu parcare interzisă a microbusului în or. Ialoveni. Astfel, fiind la volanul microbusului în or. Ialoveni i-a fost aplicată o singură sancțiune pentru staționarea interzisă. Susține că nu i-a fost aplicată amendă, dar avertisment. Prezentase actele colaboratorului Inspectoratului Național de Patrulare, la solicitarea acestuia dar nu cunoaște dacă datele personale din actele sale s-au păstrat la ei. Nu își aduce aminte dacă în anul 2017 a achitat vre-o amendă, dar în cazul aplicării amenzii le achită la terminal sau BC „Victoriabank” până la expirarea termenului de 72 de ore. Este convins că nu încurcă modalitatea de achitare și celelalte sancțiuni aplicate și nu a achitat amendă pentru faptul parcării interzise. La începutul anului 2018 i-a fost întocmit un proces-verbal contravențional în calitate de pieton în mun. Chișinău, dar nu ține minte ce pedeapsă i-a fost aplicată, probabil 200 lei pe care îi achitase la bancă. La fel nu ține minte dacă în privința sa au fost întocmite procese verbale contravenționale în cazul în care nu acorda prioritate. Nu cunoaște dacă GÎNU Victor avea datele sale personale, însă nu i le-a dat niciodată. în privința sa a mai avut întocmite și alte procese verbale cu privire la contravenție în cazul depășirii vitezei. Nu își aduce aminte dacă în perioada lunii octombrie 2016 a fost sancționat în legătură cu încălcarea regulilor de circulație a pietonilor anume trecerea de pietoni în or. Ialoveni. Procesele-verbale nu se semnează așa oficial ca în actele de bază, are o semnătură generală și anume cea indicată în buletin. Pe procesele verbale semnează diferit nu atât de frumos ca în acte. într-un proces verbal contravențional întocmit în legătură cu depășirea limitei de viteză a semnat ca o linie haotică, deoarece inspectorii de poliție nu oferă masă pentru a semna frumos, dar semnătura din buletinul de identitate a efectuat-o oficial.
8. Colegiul penal conchide că declarațiile martorilor *Nacu Pavel* și *Dragomir Nicolae*, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive, veridice și utile, coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza mai departe, și sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care în ansamblu dovedesc pe deplin inculpatului GÎNU Victor Valeri în comiterea falsului în acte publice.

o. Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că vina inculpatului GÎNU Victor Valeri privitor la comiterea falsului în acte publice, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care

coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați, cum ar fi:

- Procesele-verbale cu privire la contravenție cu nr. MAIO3 599902 și MAIO3 599904, care confirmă că GÎNU Victor la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f. d. 54, 56, 61-62);

- Telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCTD:RCG-E3091A IC:579C-E3091A, care în mapa cu denumirea „poze”, la 16 februarie 2017, ora 07 și 45 min., a fost înregistrată poza procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAIO3 599902 întocmit pe numele lui Nacu Pavel, iar la 18 februarie 2017, ora 20 și 10 min., a fost înregistrată poza chitanței, care confirmă că Nacu Pavel a achitat suma de 210 lei la contul 4196722517312440, iar în aplicația „viber” conține informația precum că la 15 februarie 2017, GÎNU Victor a primit de la Dragomir Nicolae, copia buletinului de identitate al ultimului, iar la 16 februarie 2017 a primit de la acesta și copia pașaportului tehnic al autocamionului de model „Mercedes” cu n/î AAL 756, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f. d. 86-87);

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAIO3 536510, care confirmă că GÎNU Victor la 29 octombrie 2016, l-a sancționat pe Dragomir Nicolae pentru comiterea faptei prevăzute în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de circulație de pietoni în or. Strășeni, după care i-a aplicat acestuia sancțiunea sub formă de avertisment, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 octombrie 2017 (f. d. 91, 94);

- procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2017, conform căruia de la Ungureanu Rodica au fost ridicate 21 de fotografii, efectuate de aceasta la 09 februarie 2017 în interevalul orei 10 și 24 min.,-10 și 49 min., care indică acțiunile echipajului de poliție cu nr. 9834 și autovehiculele pe care acestea le-au staționat (f. d. 42-48);

- procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2017, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, au fost ridicate procesele-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și numerele MAIO3 599904. MAIO3 599902, conform cărora GÎNU Victor la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier (f. d. 52-53);

- procesul-verbal de examinare din 21 noiembrie 2017, conform căruia au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și numerele MAIO3 599904 și MAIO3 599902, în urma examinării, s-a stabilit că GÎNU Victor la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier (f. d. 59-60);

- procesul-verbal de examinare din 15 iunie 2017, conform căruia a fost examinat Registrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, pentru însemnări ale persoanelor responsabile, care au efectuat inspectarea (controlul) activității unității de gardă. În rezultatul examinării registrului indicat, s-a stabilit că conform însemnărilor indicate în acesta, la 09 februarie 2017, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare GÎNU Victor, i-au fost eleiberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție, cu Seriile MAI 03 599901-MAIO3 599910 (f. d. 63-64);

- procesul-verbal de ridicare din 20 iunie 2017, conform căruia de la GÎNU Victor a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A (f. d. 82-83);

- procesul-verbal din 21 noiembrie 2017, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A, în rezultatul examinării, s-a stabilit că în mapa cu denumirea „poze” care se conține în telefonul indicat, la 16 februarie 2017, ora 07 și 45 min., a fost înregistrată poza procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAIO3 599902 întocmit pe numele lui Nacu Pavel, iar la 18 februarie 2017, ora 20 și 10 min., a fost înregistrată poza chitanței, care confirmă că Nacu Pavel a achitat suma de 210 lei la contul 4196722517312440, iar în aplicația „viber” se conține informația precum că la 15 februarie 2017, GÎNU Victor a primit de la Dragomir Nicolae, copia buletinului de identitate al ultimului, iar la 16 februarie 2017 a primit de la acesta și copia pașaportului tehnic al autocamionului de model „Mercedes” cu n/î AAL 756, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f. d. 84-85);

- procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2017, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție Strășeni, a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAIO3 536510, întocmit de către inspectorul de patrulare GÎNU Victor, conform căruia Dragomir Nicolae la 29 octombrie 2016, a fost sancționat conform prevederilor art. 245 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu „avertisment” (f. d. 89-90);

- procesul-verbal de examinare din 19 octombrie 2017, conform căruia a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAIO3 536510, întocmit de către inspectorul de patrulare GÎNU Victor, în rezultatul examinării, s-a stabilit că conform procesului-verbal nominalizat, la 29 octombrie 2016 ora 05 și 30 min., inspectorul Batalionului nr. 3 Victor GÎNU la sancționat pe Dragomir Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional și i-a aplicat acestuia sancțiunea sub formă de avertisment (f. d. 92-93);

- procesul-verbal de examinare din 27 septembrie 2017, conform căruia a fost examinată baza de date a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit, instalat în calculatorul din biroul nr. 7 al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în rezultatul examinării s-a stabilit că în baza de date indicată, este introdusă informația cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire

examinării s-a stabilit că în baza de date indicată, este înlocuită informația cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAIO3 599902, întocmit de către inspectorul GÎNU Victor lui Nacu Pavel, pentru comiterea de către ultimul a faptei prevăzute în art. 354 Cod Contravențional și că a fost achitată sancțiunea în mărime de 200 lei la 18 februarie 2017, ora 19 și 52 min., prin intermediul postului terminal. Totodată, baza de date indicată conține și informația referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAIO3 599904, care a fost întocmit de același inspector GÎNU Victor la 09 februarie 2017 lui Dragomir Nicolae pe faptul comiterii de către ultimul a faptei prevăzute în art.238 alin.(1) Cod Contravențional și că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei. a fost achitată la 16 februarie 2017 și 18 februarie 2017 (f. d. 95-97);

- procesul-verbal de examinare din 20 octombrie 2017, conform căruia a fost examinat Registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență al Inspectoratului de Poliție Strășeni. În rezultatul examinării, s-a stabilit că la 19 octombrie 2016, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare GÎNU Victor i-au fost eliberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și nr. MAIO3 536501-MAIO3 536520 (f. d. 102-103);

- fotografiile efectuate de Ungureanu Rodica la 09 februarie 2017, în intervalul orei 10 și 24 min., -10 și 49 min., care indică că la 09 februarie 2017, echipajul de poliție cu nr. 9834, format din inspectorii Munteanu Erineu și GÎNU Victor, nu au documentat careva acțiuni ale lui Nacu Pavel, manifestate prin comiterea acțiunilor prevăzute în art. 354 din Codul Contravențional, manifestată prin huliganism nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f. d. 49-50);

- registrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni pentru însemnări ale persoanelor responsabile, care au efectuat inspectarea (controlul) activității unității de gardă, care conține informația că la 09 februarie 2017, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare GÎNU Victor, i-au fost eliberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție cu Seriile MAIO3 599901- MAIO3 599910 (f. d. 78-79);

- cazierile contravenționale a cet. Nacu Pavel Iurii și a lui Dragomir Nicolae Sergiu, conform cărora s-a stabilit că în privința acestora au fost întocmite procesele-verbale contravenționale cu Seria MA nr. MAIO3 599902 și respectiv cu Seria și nr. MAIO3 536510 și MAIO3 599904, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 15 iunie 2017 (f. d. 100-101);

- registrului de evidență a blanchetelor de strictă evidență al Inspectoratului de Poliție Strășeni, conform căruia la 19 octombrie 2016, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare GÎNU Victor i-au fost eliberate blanchetele procesele- verbale cu privire la contravenție cu Seriile și nr. MAIO3 536501-MAIO3 536520, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20 octombrie 2017 (f. d. 109);

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Ialoveni, Strășeni Batalionul nr. III al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului general al poliției, conform căruia la 09 februarie 2017, Munteanu Erineu și GÎNU Victor, au făcut parte din echipajul cu nr. 9834, care au patruleat segmentul de drum R3 Chișinău-Hîncești. ML. M3 localitățile raionului Ialoveni și ordinul cu nr. 90 ef. din 26 februarie 2015 al șefului Inspectoratului General al Poliției conform căruia GÎNU Victor a fost numit în calitate de inspector inferior de patrulare al Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f. d. 157-158).

. Colegiul penal conchide că aceste probe scrise, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și confirmă, cu certitudine, vinovăția inculpatului GÎNU Victor Valeri privitor la comiterea falsului în acte publice.

1. Mai mult ca atât, Colegiul Penal atestă și faptul că, deși inculpatul GÎNU Victor Valeri, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond nu și-a recunoscut vina, dânsul nici n-a atacat sentința cu apel, ceea ce denotă că dânsul în mod tacit a fost de acord cu faptele imputate.

2. Totodată, deși vinovăția inculpatului GÎNU Victor Valeri pe art. 332 alin. (1) Codul Penal a fost demonstrată, Colegiul Penal reiterează următoarele:

1. Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.*

2. În corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

3. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

4. Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.*

5. Conform art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă...* Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea*

faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

-]. În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatările că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.
-]. Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.
-]. Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenumului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.).
-]. Însă, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței contestate nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, enunțată supra, nefiind clar ce fel de sentință a fost pronunțată - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare sau nereabilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc.
-]. Mai mult, în descriptivul sentinței a constatat fapta pe art. 332 alin. (1) Cod penal ca fiind dovedită și indicând că „acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 30, 332 alin.(1) Cod penal”, dar în dispozitiv lipsește și constatarea dacă el este sau nu vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate.
-]. **Astfel**, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
-]. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
-]. Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.***
-]. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Codul Penal este o infracțiune ușoară, ultima acțiune infracțională a fost comisă de către GÎNU Victor Valeri la 18.02.2017, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.
-]. De aceea, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul procurorului CĂUȘ Ala, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 martie 2019 în privința inculpatului GÎNU Victor Valeri, de a casa această sentință în partea încetării procesului penal și se pronunță, în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care îl va recunoaște vinovat GÎNU Victor Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și îi va numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 uc., adică 50 000 lei, iar conform art. 60 Cod penal și art. 389 alin.(4), p. 3 Codul de procedură penală, va dispune liberarea lui GÎNU Victor Valeri de pedeapsa numită în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.
-]. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 2, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se admite apelul procurorului CĂUȘ Ala, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 martie 2019 în privința inculpatului GÎNU Victor Valeri, născut la 30 septembrie 1993, se casează această sentință în partea încetării procesului penal și se pronunță, în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat GÎNU Victor Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 uc., adică 50 000 lei.

Conform art. 60 Cod penal și art. 389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, GÎNU Victor Valeri se liberează de pedeapsa numită în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 18 iunie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon