

DECIZIE

20 iunie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ulianovschi Xenofon
judecătorii	Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu
grefierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Sîli Radu
avocatului	Micu Nicolae
inculpatului	XXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, apelul inculpatului, declarat la 18 octombrie 2016 împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 04 octombrie 2016 privindu-l pe XXXXXXXXXXXX născut la 29 septembrie 1987, originar și domiciliat în satul Morovaia, raionul Orhei, studii superioare, supus militar, activează în calitate de director al Rezervației Naturale „Orheiul Vechi”, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate:

„XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) CP și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) u. c, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în autoritatea publică locală, pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 al. (3/1) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 08 noiembrie 2016, fiind repartizată repetat la 16 ianuarie 2017.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Conform rechizitoriului lui XXXXXXXXXXXX i se incriminează că el, la data de 27.06.2012 activînd în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei comunei Trebujeni, r-1 Orhei, urmărind scopul facilitării obținerii de către Colța Liubovi a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat și eliberat un Extras din Decizia Primăriei corn. Trebujeni nr. 1 din XXXXXXXXXXXX, prin care certifică că cet. Colța Liubovi i s-a repartizat pământ cu o suprafață de 0,1106 ha cu nr. cadastral 6472113382 pentru construcție locativă, ceea ce nu corespunde realității. În continuarea intențiilor sale infracționale la 27.05.2013, în baza Extrasului sus-menționat nr. 83 din 27.06.2012, eliberat și semnat de el în prealabil, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi Matvei. În actul menționat este indicat și faptul că terenul cu suprafața de 0,1106 ha a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 110 din 28.04.1993 ceea ce nu corespunde realității.” (vol. II, f. d. 93-93verso).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza: „ ... art. 328 al. (1) Cod Penal pe semnele: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.” (vol. II, f. d. 95).

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de inculpat. (vol. II, f. d. 99-116).

4. În apel, inculpatul solicită: „ ... casarea sentinței pronunțate de Judecătoria or. Orhei pe dosarul penal nr. 1- 269/2015 , 38-1-3113-24072015, Judecător Stela Lazar, și dispunerea rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popescu S. să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.” (vol. II, f. d. 99).

4.1. În apel, inculpatul susține că nu s-a constatat existența infracțiunii și că vinovăția lui nu este dovedită conform legii, astfel declarațiile martorilor Ciobanu V., Foșnea I., Gușina N., Platon I., Moraru T., Untilă S., Foșnea I., precum și alte probe puse la baza condamnării, n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

În susținerea apelului, printre altele, se invocă:

„ ... astfel atît prin declarațiile și actele la care s-a făcut referință se demonstrează cu certitudine că terenul a fost transmis legal către Colța Liubovi. Ordinile și deciziile ce țin de delimitarea, formarea și înregistrarea acestuia sunt legale, în vigoare și necontestate de nimeni. În acest context este necesar de menționat că inculpatul Popescu SS nu a participat la perfectarea acestora. Legalitatea acestora este recunoscută și aprobată de organul de urmărire penală și de Procuratura Generală, deoarece acestea au servit ca temei pentru scoaterea de sub urmărire penală a cet. Untilă Serghei... Probele exprimate prin înscrisuri, recunoscute ca mijloc material de probă și la care face referință instanța în sentință, confirmă anumite fapte referitor la înregistrarea bunului și la anumite evenimente și documente eliberate, adică unele circumstanțe ale evenimentelor care sau produs, dar nu și a faptei infracționale... instanța de fond a argumentat la general vinovăția inculpatului, fără să aprecieze probele pe fiecare în parte și să se pronunțe asupra admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe. Instanța de fond fără a se expune asupra probelor menționate, nu a elucidat faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, a preluat aceleași motive din rechizitoriu, neglijînd argumentele și probele prezentate de apărare... în rezultat a emis o sentința nemotivată și ilegală. Corespunzător, apărarea, solicită constatarea: lipsa probelor pertinente și admisibile privind comiterea de către inculpatul Popescu S. S. a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 328 alin. 1 CP, fiind prezente doar dubii în comiterea de către Popescu SS a infracțiunii incriminate, care nu se confirmă prin probele prezentate de acuzarea de stat în ședința de judecată și care se interpretează în favoarea inculpatului...” (vol. II, f. d. 99-116).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- inculpatul și avocatul au susținut apelul, în sensul declarat;

- procurorul s-a pronunțat împotriva apelului, motivînd că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, totodată, n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul nominalizat, casează sentința atacată, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, audiind suplimentar inculpatul, instanța de apel constată:

XXXXXXXXXX la data de 27 iunie 2012, exercitînd funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare la Primăria comunei Trebujeni, raionul Orhei, din interes personal, urmărind scopul facilitării obținerii de către Colța Liubovi a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat și eliberat un Extras din Decizia Primăriei com. Trebujeni nr. 1 din XXXXXXXXXXX, prin care certifică că cet. Colța Liubovi i s-a repartizat pămînt cu o suprafață de 0,1106 ha cu nr. cadastral 6472113382 pentru construcție locativă, ceea ce nu corespunde realității. În continuare, în aceleași împrejurări, la 27 mai 2013, în baza Extrasului sus-menționat nr. 83 din 27.06.2012, eliberat și semnat de el în prealabil, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi, totodată, indicînd că terenul cu suprafața de 0,1106 ha a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 110 din 28.04.1993, ceea ce nu corespunde realității.

Astfel, prin înscrierea unor date vădit false în împrejurările descrise, inculpatul Popescu S. a falsificat documentele oficiale menționate.

11. În ședința de judecată în apel, inculpatul Popescu S. a pledat nevinovat în săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; potrivit sentinței a declarat:

„ ... în perioada lunii mai 2010 pînă iulie 2015, a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei com. Trebujeni, raionul Orhei. Aproximativ în anul 2012, la primărie s-a adresat Colța Liuba împreună cu Colța Lilia, cu cerința să li se elibereze Extras din registrul funciar al deținătorilor de teren, pe cota mică, cu scopul perfectării titlului de proprietate, asupra unui lot de teren. A concretizat, în comuna Trebujeni, nu se efectuase înregistrarea masivă a terenurilor „ cota mica”. Motivul perfectării titlului era să doneze terenul de 0,11 hectare nurorii sale Colța Lilia. El a studiat registrul funciar, certificatul provizoriu și a constatat că familiei Colța, i-a fost atribuit un lot de teren, de pe lângă casă, cu suprafață totală 0, 30 ha, dintre care 0,11 ha, se aflau în satul Butuceni, com. Tribujeni, r-nul Orhei, A eliberat extrasul din registrul funciar. Ulterior beneficiarul s-a adresat la ÎS „Cadastru” pentru perfectarea titlului de proprietate. Tot ulterior, a aflat că terenul în cauză, se suprapune cu terenul proprietate publică a statului, care se afla la balanța Ministerului Culturii, problemă de care se confruntau mai mulți deținători la acel moment. La adresarea deținătorilor de teren cu probleme similare, primăria Tribujeni s-a adresat cu un demers către Ministerul Culturii, pentru a rezolva problema în cauză. Prin ordinul Ministrului Culturii nr. 177 din 02.08.2012 „ Cu privire la instituirea comisiei de verificare a corectitudinii delimitării hotarelor terenurilor proprietate publică, aflate în gestiunea Rezervației Naturale „ Orheiul Vechi” și a celor de proprietate privată” și conform Actului de constatare din 24.08.2012, aprobat de Ministrul Culturii, s-a constatat că în procesul delimitării terenurilor în proprietate publică și celor private, au fost admise erori și comisia recomandă rectificarea hotarelor. La cererea reprezentanților Ministerului Culturii, a fost făcută delimitarea terenurilor de către Institutul de „IPOP”, actele de delimitare, au fost aprobate de prin decizia Consiliului comunal Tribujeni nr. 5.5 din 10.10.2012. Beneficiarul s-a adresat ulterior la OCT Orhei, unde a fost elaborate actele de stabilire a hotarelor sectorului de teren și elaborat planul geometric, care confirma amplasarea bunului în natură a terenului. A

concretizat, extrasul a fost eliberat de el, acesta la data eliberării conținea informații despre proprietar, temeiul juridic al a dreptului de proprietate - decizia Consiliului Local din 1993, suprafața. Ulterior beneficiarul a primit titlu de proprietate a terenului în cauză, de la Oficiul Cadastral Orhei, care a fost contra semnat de el, primar și de secretar, după care beneficiarul a înregistrat titlu de proprietate la Oficiul Cadastral. Ulterior Colța Lilia i-a prezentat un contract de donație asupra terenului în cauză unde figura numele ei, ca proprietar. A mai concretizat că, la momentul eliberării extrasului nu cunoștea că terenul nominalizat este arendat de SRL „Pasana” (vol. II, f. d. 50-51).

12. Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii constatate se dovedește conform probatoriului administrat în procesul de judecată, astfel fiind pertinente și concludente, utile și veridice probele prezentate:

- declarațiile martorului Ciobanu Vladimir (vol. II, f. d. 22);

- declarațiile martorului Foșnea Ion (vol. II, f. d. 56);

- declarațiile martorului Burghelea Aureliu (vol. II, f. d. 20);

- declarațiile martorului Platon Ion (vol. II, f. d. 15);

- declarațiile martorului Moraru Tudor (vol. II, f. d. 57-58);

- declarațiile martorului Gușina Nina

- declarațiile martorului Untilă Serghei

- registrul de transmitere a terenurilor în gestiunea Complexului Muzeal „Orașul medieval Orhei” din terenurile comunei Trebujeni din anul 2002.

- certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, copiile autentificate ale registrului din anul 1993 (vol. II, f. d. 66-71);

- raportul de expertiză din 08 iulie 2014 potrivit căruia „textul de tipar din filele nr. 1 și nr. 2 din Autorizația de construcție nr. 48 din 26.11.2010, emisă de Primăria comunei Trebujeni, r. Orhei, este executat cu ajutorul tehnicii computerizate cu imprimantă Laser. A stabili dacă au fost tipărite la unul și același model de imprimantă, nu este posibil, din lipsa unei metode argumentate științific în Republica Moldova în acest domeniu. Totodată, în Autorizația de construcție nr. 48 din 26.11.2010, emisă de Primăria comunei Trebujeni, r. Orhei, probabil una din file a fost substituită. (vol. I, f. d. 152-156);

- raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 1089 din 22.01.2015 potrivit căruia „ în zonele amplasate la distanța de 330 mm., din partea stângă și 145 mm., și 310 mm., din partea stângă și 140 mm., din partea de jos din sectorul VIII/260.21 din partea de jos a hărții cadastrale de bază pe comuna Trebujeni, r. Orhei, zona cadastrală 6472 au avut loc modificări a conținutului inițial prin răzuire pe cale mecanică. De stabilit care a fost conținutul nu este posibil, din motivul răzuirii excesive. în zonele marcate cu cifre manuscrise și încercuite cu colorant roșu ilustrate în imaginile 6-9 cu indici 5, 6, 7, 9, 10, 14, 16, 17, 26, 27, 31-34, 36, 37 a fost modificat conținutul inițial prin răzuire pe cale mecanică fără adăugare de conținut, în zonele marcate cu cifre manuscrise și încercuite cu colorant roșu ilustrate în imaginile 6-7, 10-11 cu indici 13, 25, 19, 18, 28, 15, 22 a fost modificat conținutul inițial prin radiere pe cale mecanică, cu adăugare ulterioară de conținut. De stabilit care a fost conținutul nu a fost posibil, din motivul răzuirii excesive. (vol. I, f. d. 167-171);

- raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 1721 din 11.02.2015 potrivit căruia „ În Registrul de transmiterea terenurilor în gestiunea Complexului Muzeal „Orașul medieval Orhei” din terenurile comunei Trebujeni județul Orhei, din anul 2002 au fost efectuate modificări, prin adăugarea filelor 17-25, 32-35 și substituirea filei nr. 29. Conținutul textului din partea de jos avers a filei nr. 25 din Registrul de transmiterea terenurilor în gestiunea Complexului Muzeal „Orașul medieval Orhei” din terenurile comunei Trebujeni județul Orhei, din anul 2002 este următorul: „13 03 Ștefan Vodă.Com 777-10000”. (vol. I, f. d. 142-145);

- copiile autentificate ale registrului funciar din anul 1993 (vol. II, f. d. 44-49);

13. Probele relevate și analizate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile articolului 95 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile articolului 414 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța dă o nouă apreciere probelor administrate în cauză.

În conformitate cu prevederile articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând și apreciind probele administrate în cauză, relevate la pct. 12, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea falsului în acte publice.

Din conținutul probelor prezentate de partea acuzării, rezultă cu certitudine că inculpatul, fiind persoană publică, din interes personal, a falsificat următoarele documente: extrasul din Decizia Primăriei comunei Trebujeni, raionul Orhei nr. 1 din XXXXXXXXXX și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate, verificate și apreciate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate.

Versiunea inculpatului nu este probată, astfel încât reprezintă poziția de apărare, care nu este obiectivă, urmărindu-se scopul de a evita răspunderea penală.

14. Pe această linie de considerente cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, instanța de apel califică fapta reținută în sarcina inculpatului Popescu S. în componența de infracțiune prevăzută de articolul 332 alin. (1) Cod penal: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

14.1. Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului se fac următoarele precizări:

- subiectul infracțiunii este inculpatul Popescu S., care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal; totodată având calitatea specială de funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere;

- obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a sectorului public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale; obiectul material îl reprezintă documentul oficial autentic;

- latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente; totodată, modalitatea normativă cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză este: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale;

- latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, iar motivul comiterii infracțiunii fiind interesele personale.

15. Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 332 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică, ca fiind ușoară.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. a) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând starea de fapt constatată la normele generale de drept penal enunțate, urmează liberarea de răspundere penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Infracțiunea, care este continuă, este săvârșită la 27 iunie 2012 și 27 mai 2013, iar ordonanța privind începerea urmăririi penale este datată cu 14 ianuarie 2014.

Astfel, din ziua săvârșirii infracțiunii până la ziua judecării cauzei în apel au expirat aproximativ 4 ani și 2 luni, adică se constată că din ziua săvârșirii infracțiunii, care este ușoară, a expirat mai mult de 2 ani – termenul de prescripție fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal privindu-l pe inculpat din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal – prescripția tragerii la răspundere penală.

16. Cu privire la motivele invocate în apelul inculpatului, sub aspectul achitării de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută la articolul 328 alin. (1) Cod penal, se apreciază, ca fiind nefondate.

Motivele respective sunt declarative, nu au suport probatoriu și se combat prin considerentele relevate supra.

17. În atare situație, sunt nefondate concluziile primei instanțe referitor la calificarea faptei inculpatului Popescu S. în baza articolului 328 alin. (1) Cod penal, or, soluția dată nu se bazează pe determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială.

Se evidențiază, că inculpatul a comis fapta criminală, având calitatea specială de funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere, iar fapta propriu – zisă se exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, dar nu în abuzul de putere sau abuzul de serviciu.

În context, se evidențiază că în actul de învinuire nu sunt specificate drepturile și atribuțiile acordate prin lege, presupuse a fi depășite, în mod vădit, de inculpat.

La fel, se observă că partea descriptivă a sentinței nu cuprinde descrierea faptei criminale prevăzute de articolul 328 alin. (1) Cod penal, considerată ca fiind dovedită, dat fiind că se indică „, conform rechizitoriului lui XXXXXXXXXXXX i se incriminează că el ... ” (vol. II, f. d. 93), ceea ce, în cazul dat, este incorect și contravine prevederilor articolului 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, astfel, prin cumul, sentința atacată este viciată și sub aspectul stării de fapt, care este greșit stabilită de prima instanță.

Prin urmare, soluția pronunțată nu este consecința unei activități eficiente de judecată, or, sentința dată de prima instanță nu se bazează pe fapte veridice bine dovedite și pe probe bine analizate și corect apreciate, care să nu provoace dubii asupra vinovăției inculpatului de comiterea faptelor imputate în sarcina sa.

inculpatului, de vreme ce probatorul administrat în cauză nu confirmă învinuirea înaintată prin recuzitoriu și susținută de procuror în ședința de judecată, însă servesc la constatarea altei infracțiuni și, respectiv, la demonstrarea vinovăției inculpatului.

Procedând în asemenea mod, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor prevăzute la articolele 101 și 394 Cod de procedură penală, precum și celor prevăzute la articolul 113 Cod penal, motiv pentru care, în virtutea temeiurilor de fapt și de drept stabilite, sentința atacată urmează a fi casată total, inclusiv, din oficiu, în baza articolului 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

18. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

admite apelul declarat de inculpat, casează sentința Judecătorei Orhei din 04 octombrie 2016 privindu-l pe XXXXXXXXXXX, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță:

încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal a inculpatului XXXXXXXXXXX în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, prevăzută la articolul 60 alin. (1), lit. a) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 21 iulie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul