

**DECIZIE**

**în numele Legii**

15 ianuarie 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu şi Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sili Radu

Avocatului

Frecăuţanu Iuri

a judecat, în şedinţă publică, apelul declarat de către avocatul Frecăuţanu Iuri în interesele inculpatei Toderaşco Tatiana împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui *Toderaşco Tatiana*, născută la X, domiciliată în or. X, str. X ap.X, studii superioare, cetăţeană al Republicii Moldova, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, fără antecedente penale,

*pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

Judecarea cauzei penale în primă instanţă: 05 ianuarie 2018 – 08 septembrie 2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 04 octombrie 2018 – 15 ianuarie 2019.

*Procedura de citare legal executată.*

Asupra apelului declarat de către avocatul Frecăuţanu Iuri în interesele inculpatei Toderaşco Tatiana împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, în baza materialelor din dosar şi argumentelor invocate în şedinţa de judecată, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**C O N S T A T Ă :**

*Soluţia şi argumentele instanţei de fond:*

1. Prin sentinţa Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, Toderaşco Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin.(8) CPP la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 75 000 lei.

A fost informată Toderaşco Tatiana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictive: - informaţia privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. X şi nr.X, conţinută pe suport electronic, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

S-a dispus confiscarea de la Toderaşco Tatiana în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 2300 euro, utilizaţi pentru săvârşirea infracţiunii.

2. Prin încheierea judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 17 septembrie 2018, a fost dispusă corectarea omisiunii strecurate în dispozitivul sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, s-a înlăturat omisiunea vădită din dispozitivul sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, emisă pe marginea cauzei penale privind învinuirea lui Toderaşco Tatiana în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și s-a indicat în loc de „75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei”, sintagma „30 000 (treizeci mii) lei”.

**3.** Prin sentința nominalizată s-a stabilit, că inculpata Toderășco Tatiana, în a doua decadă a lunii iunie a anului 2016, aflându-se în mun. Chișinău a promis unei persoane că-i va oferi, și da 2300 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii iunie constituia 51167, 87 lei moldovenești) pentru ca ultima, în participație cu o altă persoană care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției să o angajeze pe Tatiana Toderășco, în funcția de inspector în cadrul INP al IGP al MAI.

În continuare, a doua zi, Toderășco Tatiana, aflându-se în mun. Chișinău pe adresa str. Gh. Asachi 21 i-a oferit și dat unei persoane penală 2300 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii iunie constituia 51167, 87 lei moldovenești) pentru ca ultima, în participație cu o altă persoană care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției să o angajeze pe Toderășco Tatiana, în funcția de inspector în cadrul INP al IGP al MAI.

Ulterior, în aceeași zi după primirea banilor de la Toderășco Tatiana, persoanele identificate de organul de urmărire penală au efectuat o tranzacție cu suma de 2000 euro din suma de bani primită de la Toderășco Tatiana, cât și cu suma de 200 euro, din 2000 euro primiți.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Toderășco Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.*

#### *Argumentele invocate de partea apelantă:*

**4.** La 26 septembrie 2018 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, a declarat apel avocatul Frecăușanu Iuri în interesele inculpatei Toderășco Tatiana prin care invocă dezacordul în partea confiscării speciale, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie confiscată de la Tatiana Toderășco în folosul statului contravaloarea în lei MD doar a sumei de 500 euro.

În acest sens, apărătorul indică că prin ordonanța din 21 noiembrie 2017, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi, învinutei Toderășco Tatiana i s-a dat calitatea de parte civilmente responsabil, deoarece suma de 500 euro, restituită Tatianei Toderășco este parte componentă a sumei de 2300 euro acceptată și primită în luna iunie 2016 de către V.C..

În speța dată la săvârșirea infracțiunii a fost utilizată suma de 2300 euro, care a fost transmisă lui C.V., iar acesta a transmis lui C.V. 2000 euro, iar în final din această sumă lui Toderășco Tatiana i s-a restituit doar suma de 500 euro.

Astfel, consideră că de la Toderășco Tatiana poate fi dispusă confiscarea doar a sumei de 500 euro, sumă care a primit-o înapoi de la C.V., iar suma de 1800 euro urmează de a o confisca de la C.V. sau alte persoane care utilizează această sumă de bani. Prin urmare, confiscarea sumei în mărime de 2300 euro de la Toderășco Tatiana, este contrară art. 106 Cod penal, având în vedere că din probatoriul cauzei penale s-a confirmat că suma de 1800 euro a rămas în posesia și folosința lui R.C. și V.C..

Mai mult decât atât, susține avocatul că chiar și acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat confiscarea doar a sumei de 500 euro de la Toderășco Tatiana.

**5. În ședința instanței de apel, inculpata Toderășco Tatiana nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei penale, însă prin cerere din 14 ianuarie 2019, inculpata a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată, pledând pentru admiterea apelului declarat de avocat, astfel, că Colegiul Penal audiind părțile și în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală a dispus judecarea apelului în absența inculpatei.**

În ședința Curții de Apel Chișinău, **avocatul inculpatei Frecăușanu Iuri** a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței din 08 septembrie 2018 în partea confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie confiscată de la Tatiana Toderășco în folosul statului contravaloarea în lei MD doar a sumei de 500 euro.

Procurorul Sili Radu, în ședința de judecată a instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către avocatul Frecăușanu Iuri în interesele inculpatei Toderășco Tatiana, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, fără modificări.

#### *Argumentele instanței de apel:*

**6.** Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

**7.** În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Subsecvent normei citate mai sus. prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală. stipulează că instanța de apel. judecând cauza în ordine de

apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

8. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpata Toderășco Tatiana, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Astfel, Colegiul penal reține, că inculpata Toderășco Tatiana a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și în același timp constată cu certitudine, că Toderășco Tatiana a comis infracțiunea imputată, și că acțiunile inculpatei au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită, vina acesteia se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.*

10. Prin urmare, în contextul motivelor de apel formulate, în cadrul ședinței instanței de apel, au fost supuse cercetării și verificării următoarele înscrisuri din probatoriul acuzării:

--Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Toderășco Tatiana, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. A evidențiat, că în luna iunie 2016 a avut o discuție cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, prin care i-a fost promis că dacă va achita 2300 euro va fi ajutat să se angajeze la Inspectoratul Național de Patrulare, în calitate de ofițer în cadrul Poliției de Patrulare, dar nu a fost anunțată care persoane o vor ajuta. După câteva zile, nu ține minte cu exactitate, dar a transmis 2300 euro pentru a fi ajutat să se angajeze, dar în ziua ceea nu i-a fost comunicat ce persoană o va ajuta. Banii i-a transmis lângă Academia Ștefan cel Mare, după ce a transmis banii, persoana respectivă a intrat pe teritoriul Academiei, iar mai apoi inculpata a plecat. Peste o săptămână – două, s-a refuzat de serviciile persoanei pe care contactat-o, și a anunțat-o pe acea persoană că nu mai dorește să fie angajată în funcția solicitată. Tot atunci, a fost informată că banii transmiși au fost împărțiți, fiind convinsă prin telefon să continue soluționarea problemei inițiate, iar banii vor fi greu întorși înapoi. I-a fost returnată suma de 500 euro, iar despre restul sumei a fost informată să nu o solicite, și persoana care i-a returnat suma a solicitat să nu fie deranjată. Ulterior a 2-a zi fiind reținută de către poliție în timp ce se afla la serviciu. Se căiește sincer, și așa ceva nu se va mai întâmpla pe viitor.

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Toderășco Tatiana și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Fiind audiat în calitate de martor, D,G. a declarat, că cu Toderășco Tatiana sunt frați. Cu V.C. au fost colegi la Academia "Ștefan cel Mare" a MAI și au locuit la aceeași gazdă pe str. X mun. Chișinău. Pe R.C îl cunoaște, deoarece acesta activa în cadrul Academiei. În luna iunie a anului 2016 pe data de 12 sau 13 iunie (exact nu-și amintește) se aflam împreună cu V.C. și cu Toderășco Tatiana și alți prieteni și cunoșcuți la cafeneaua "Muzette" de pe str. Tighina din mun. Chișinău în legătură cu serbarea zilei sale de naștere. În cadrul unei discuții la care a asistat și martorul, Toderășco Tatiana spunea că e bine pentru ei, adică pentru martor și V.C. că vor finisa Academia și vor avea un loc stabil de muncă în cadrul MAI. Atunci V.C. i-a spus că îi poate organiza și Tatianeii un loc de muncă în cadrul INP dacă ea dorește. În continuare nu a intrat în detaliile discuției în acea seară. După aceasta, nu-și amintește când însă sora sa, adică Tatiana i-a spus că a transmis lui V.C. 2300 euro pentru ca acesta să organizeze angajarea ei la Inspectoratul Național de Patrulare. Peste câteva zile, după transmitere, poate trei zile, Tatiana a spus că s-a răzgândit, că nu mai vrea să fie angajată și că vrea ca V. să-i întoarcă banii înapoi. Tatiana personal vorbea cu V. despre restituirea banilor și insista asupra acestui fapt. Cu toate acestea, V.C. nu îi întorcea banii Tatianeii. În legătură cu aceasta martorul s-a implicat personal și a discutat cu Va.. Acesta i-a spus că nu e posibil, că este nevoie de timp pentru că banii deja s-au dat și s-au împărțit la mai multe persoane, însă nu i-a spus la cine. Concomitent V. insista ca Tatiana să renunțe la ideea de a nu se angaja în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, însă ea refuza. Aproximativ în luna decembrie a anului 2016, V.C. i-a dat 500 euro pentru ca să îi transmită Tatianeii Toderășco și a spus că restul banilor îi va întoarce pe urmă. Atunci s-au certat și l-a întrebat de ce nu poate întoarce căci a trecut mult timp. V.C. i-a spus că mai are nevoie de timp. Aceasta s-a întimplat în apartamentul din str. X pe care îl închiriau. Comunică martorul că numărul de telefon mobil al Tatianeii Toderășco îl cunoaște pe de rost și este X. Pe "Viber" Tatiana era înregistrată "Tanea". Despre faptul că V.C. a întors 500 euro i-a spus Tatianeii, inclusiv i-a scris un mesaj pe Viber în aceeași zi, identificată în telefonul său mobil în agenda de contacte și în "Viber" V.C. este identificat în telefonul mobil al martorului în agenda de contacte și în "Viber" - "C.V.". Cu el la fel a purtat discuții prin "Viber" pentru ca el să restituie banii. Nu cunoaște numele persoanelor cărora V.C. a transmis cei 2300 euro primiți de la Toderășco Tatiana. V. nu îi spunea. Din discuții cu el a înțeles că aceste persoane lucrau în MAI și că anume ele urmau să organizeze angajarea Tatianeii în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare în calitate de inspector. Referitor la R.C știa doar că V îl cunoaște mai bine (f.d.152-154);*

- *Fiind audiat în calitate de învinuit, V.C. a declarat că în ziua de naștere a lui D,G. este vara în luna iunie. Era și Toderășco Tatiana. Fratele ei este D,G.. Au discutat atunci despre angajarea ei la INP. A doua zi a vorbit cu R.C și el i-a spus că se rezolvă cu 2000 euro, însă V.C. a cerut 2300. Banii i-a primit pe teritoriul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI în prezența lui D,G. de la Tatiana Toderășcu. Banii în sumă de 2000 euro i-a dat lui R.C în aceeași zi pe unul din hohurile Academiei „Ștefan cel Mare”. Atunci R.C i-a întors înapoi 200 euro. Ulterior, după ce Tatiana a spus că nu mai vrea să fie angajată și a cerut să-i fie restituiți banii, R.C i-a dat 500 euro pe care V.C. i-a dat Tatianeii Toderășco în apropierea memorialului „40 de ani”. Aceasta a avut loc în luna octombrie a anului 2016. A discutat prima dată cu Tatiana Toderășcu despre angajarea acesteia în cadrul INP în incinta cafenelei karaoke „Muzette” de pe str. Tighina mun. Chișinău (f.d.157-159);*

- *Fiind audiat în calitate de învinuit de R.C, a declarat că în primăvara anului 2016 de el s-a apropiat V.C. și l-a rugat să o ajute la angajare pe o rudă de a sa Tatiana Toderășcu la INP. R.C i-a explicat lui V.C. că acest lucru nu este de competența sa, dar poate să se intereseze. S-a interesat dacă există posturi vacante prin S. S. Având rezultatul pozitiv i-a comunicat acest fapt lui V.C.. Acesta i-a dat 1300 euro ca să o ajute. Tot atunci i-a explicat că Tatiana trebuie să treacă comisia medico-militară. Mai târziu a aflat că Tatiana din motive de stare de sănătate nu a trecut Comisia medico-militară și el nu poate să o ajute. La angajare nu s-a ajuns discuția deoarece persoana nu era aptă din punct de vedere medical. Banii în sumă de 1300 euro au rămas la el (f.d.162-169);*

- *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX prin care au fost ridicate de la SA "Orange" informația privind convorbirile telefonice efectuate, inclusiv, de către învinuit de la numerele de telefon mobil X, X (f.d.31);*

- *procesul-verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXX a Tatianeii Toderășco, prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr. X și telefonul mobil de model X (f.d.38);*

- *procesul-verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXX a lui D,G., prin care au fost ridicate cartela SIM cu nr.X și telefonul mobil de model Iphone 5s. (f.d.52);*

- *informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. X, și nr.X, conținută pe suport electronic; (Pachet nr.1 anexat la materialele cauzei)*

- *raport de constatare tehnico-științifică nr.30 din XXXXXXXXXXX cu informația extrasă în format electronic (f.d.57-86).*

12. Astfel, reieșind din circumstanțele relevate supra raportate la circumstanțele de fapt și de drept stabilite în speță, instanța de apel este cert convinsă de corectitudinea instanței de fond la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată în privința inculpatului Toderășco Tatiana, fiind luate în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatei, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de art. art. 76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

13. De asemenea, Colegiul penal remarcă că s-a ținut cont de prevederile art. 16 Cod Penal, conform căruia infracțiunea săvârșită de către Toderășco Tatiana, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

14. Instanța de apel reiterează, că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatei.

15. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatei, dar și aptitudinii acesteia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

16. Astfel, pedeapsa în privința Toderășco Tatiana a fost stabilită cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP - *inculpata care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

17. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și a altor persoane, Colegiul Penal conchide că instanța de fond corect a considerat că inculpata Toderășco Tatiana urmează a fi condamnat pe **art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal**, prin numirea unei pedepsei în formă de amendă, în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, or, la data comiterii faptei infracționale, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 de lei.

18. Astfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră echitabilă și în limitele sancțiunii pedeapsa aplicată de prima instanță lui Toderășco Tatiana.

19. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că prima instanță a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatei, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de legislația penală, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentința de condamnare, în prezenta cauză penală, va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpata, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

20. De continuare, referitor la apel declarat, Colegiul Penal consideră neîntemeiată cerința avocatului Frecăuțanu Iuri privind confiscată de la Tatiana Toderășco în folosul statului contravaloarea în lei MD doar a sumei de 500 euro.

21. Așa dar, potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora”.

22. Conform art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal, „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri”.

23. Așa dar, prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

24. Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

25. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

26. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

27. Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii (monede false, cecuri, titluri de credit și alte documente false, arme confecționate ilicit, materiale explozive, alimente și băuturi contrafăcute, medicamente, schițe, fotografii, stupefiante etc.). În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor (obiecte, clădiri, mașini, bani etc.).

28. În ipoteza celor descrise, Colegiul Penal notează că conform materialelor cauzei penale, prin acțiunile sale infracționale, Toderășco Tatiana i-a oferit, și dat unei persoane 2 300 euro (sumă de bani care potrivit ratei medii oficiale de schimb pentru perioada lunii iunie constituia 51 167, 87 lei moldovenești) pentru ca ultima, în participație cu o altă persoană care activa în calitate de șef-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei ”Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției să o angajeze pe Toderășco Tatiana, în funcția de inspector în cadrul INP al IGP al MAI.

29. Colegiul Penal constată cu certitudine, că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale contravalorii banilor oferiți, în situația în care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 2 300 euro, au fost folosit ca obiect în obținerea a unui beneficiu, în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

30. De asemenea, urmează a fi menționat și faptul că prin oferire și dare de către inculpata Toderășco Tatiana, a mijloacelor bănești, aceasta a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile, realizând latura obiectivă a infracțiunii, adică a fost realizată prin acțiune de promisiune, oferire și dare a unei persoane identificate de organul de urmărire penală a banilor ce nu i se cuveneau în sumă de 2300 euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției.

31. În contextul acestor condiții și având în vedere întrunirea cumulativă a acestora, dar și nemijlocit natura infracțiunii comise de către inculpată, caracterul acestora și urmările prejudiciabile, instanța de apel consideră că este pe deplin justificată soluția instanței de fond, privind aplicarea în calitate de măsură de siguranță de drept penal, confiscarea contravalorii, în beneficiul statului, a sumei de 2300 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb al BNM în perioadele săvârșirii infracțiunii constituia suma de 51167, 87 lei MDL.

32. În acest caz, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind confiscarea de la Tatiana Toderășco în folosul statului contravaloarea în lei MD doar a sumei de 500 euro, or, deși potrivit ordonanței din 21 noiembrie 2017, prin care Toderășco Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă, rezultă că în cadrul urmăririi penale a fost stabilită că, C.V. i-a restituit Tatianei Toderășco, prin intermediul lui D.G., 500 euro din suma de 2300 euro, în acest sens, instanța de apel ține să menționeze că circumstanța dată nu constituie temei de a dispune confiscare numai a 500 euro, în situația în care, obiectul infracțiunii a constituit suma de 2300 euro.

33. Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelul declarat de către avocatul Frecăuțanu Iurii în interesele inculpatei Toderășco Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

34. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatei Toderășco Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui Toderășco Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și se menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la data de 14 februarie 2019, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila