

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 mai 2024

Judecătoria *****, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina, Valah Patricia

cu participarea:

procurorului

Codreanu Vitalie

apărătorilor

Craiu Serghei și Straistaru Vitalie

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

CEBOTARI Dmitrii*****, născut la*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul B*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, *în prezenta cauză reținut la 21 decembrie 2016, ora 08.42 și eliberat la data de 23 decembrie 2016, fără antecedente penale,*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova,

PURICI Dorin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul F*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 17 ianuarie 2023 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare, *în urma redistribuirii repetate.*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Codreanu Vitalie, a pledat pentru condamnarea inculpatului Cebotari Dmitrii și Purici Dorin, aplicându-i ambilor pedepse sun formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale. Totodată, partea acuzării a solicitat în temeiul art.106 Cod penal, de confiscat de la Purici Dorin suma de 100 euro, rezultate din infracțiunea imputată.

Apărătorul Craiu Serghei, a indicat că inculpatul urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin. (1) pct. 2 CPP, or fapta nu a fost comisă de Purici Dorin.

Apărătorul Straistaru Vitalie, a indicat că inculpatul urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin. (1) pct. 2 CPP, or fapta nu a fost comisă de Cebotari Dmitrii.

Inculpatul Cebotari Dmitrii, a suținut cele invocate de apărătorul său, pledând nevinovat.

Inculpatul Purici Dorin, a suținut cele invocate de apărătorul său, pledând nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **CEBOTARI Dmitrii**, la sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r-l Briceni, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au pretins de la *****, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

În continuare, peste câteva zile, Cebotari Dmitrii, acționând în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la ***** , bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Inculpatul **PURICI Dorin**, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r-l Fălești, acționând în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la ***** , bani în sumă de 4 000 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale ***** ***** , în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

În continuare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în ***** , în apropierea sediului central al Academiei "Ștefan cel Mare" din str. ***** , acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dorin Purici, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la ***** , bani în sumă de 4 000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă pe ***** ***** , în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Ulterior persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă 3000 euro, iar lui Dorin Purici 100 euro din suma de bani primită de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Cebotari Dmitrii**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu recunoscut, declarând că în perioada anului 2016, activa în calitate de ofițer al sectorului de poliție nr. 4 Lipcani al Inspectoratului de Poliție Briceni al Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Prin intermediul colegului de serviciu ***** , în anul 2016 a făcut cunoștință cu ***** , nu se cunoșteau bine cu ultimul, s-au văzut de câteva ori și au discutat pe diferite teme fiind în relații normale, iar odată acesta i-a comunicat că poate vor fi colegi deoarece a depus actele pentru a fi angajat în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni. Într-o zi, întâmplător s-a întâlnit cu ***** unde el iar i-a spus că a depus actele pentru angajare în organele de poliție, însă durează deja o perioadă îndelungată, la care i-a explicat că astfel este procedura și durează în timp. Atunci ***** l-a întrebat dacă nu este posibil de urgentat angajarea lui în poliție, însă el i-a spus că nu cunoaște și procedura de angajarea în poliție durează, el tot îl întreba dacă e posibil ceva de făcut, el i-a zis că poate să-l întrebe pe fratele său ***** poate el știe mai bine ceva în privința angajării în poliție și ***** a cerut numărul de telefon a fratelui său, el i l-a transmis, ca să discute cu acesta personal și dacă are careva întrebări la el. Cu fratele erau în relații apropiate, acesta făcea studii la Academia de Poliție. Foarte rar discutau referitor la profesori și influența asupra acestora.

În anul 2016, fratele său i-a spus că a discutat cu ***** , dar nu a intrat în detalii despre ce au discutat. Peste o perioadă de timp ***** fiind într-o dispoziție bună a venit la el și i-a spus că a discutat cu fratele său ***** și totul o să fie bine, el nu a intrat în detalii, și nu cunoaște anume despre ce au discutat. La fel, nici pe fratele său nu l-a întrebat dacă ***** l-a sunat și dacă au discutat ceva despre angajarea acestuia. Careva sume de bani de la ***** nu a primit și toate acuzațiile aduse sunt eronate. Cele incriminate de partea acuzării că el a influențat careva persoane ca ***** să fie angajat în poliție și că a primit careva bani de la ***** sunt eronate și lipsite de careva probe și bazate doar pe presupuneri prin ce îi încalcă drepturile sale fundamentale ce sunt prevăzute de Constituția Republicii Moldova. Nu poate explica din ce motiv, ***** a făcut explicații

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

denunțătoare la persoana sa. În vara anului 2016 nu-și amintește unde au avut loc întâlnirile cu ***** , careva mijloace bănești de la acesta nu a primit.

1.2 Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Purici Dorin**, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a comunicat că ***** s-a adresat la el pentru ajutor, deoarece cunoștea că el își face studiile la Academia Ștefan cel Mare. Rugămintea lui ***** era referitor la condițiile de înmatriculare a fiicei – ***** ***** , la studii finanțate din buget, scopul acestuia era ca fiica sa să fie înmatriculată la studii în cadrul Academiei de Poliție. Pe ***** l-a sunat deoarece acesta era un coleg de al său care posedă unele date referitor la rugămintea lui ***** . La contactat în acest sens anume pe ***** , deoarece acesta a fost reînmatriculat la studii. Pe ***** îl cunoștea vizual și că acesta era angajat în una din funcțiile manageriale sau administrative la Academie dar nu cunoaște concret ce funcție deținea acesta, concret funcția lui ***** a aflat-o în urma cauzei penale, dar acesta nu era responsabil de înmatricularea persoanelor sau angajarea acestora. Când a discutat telefonic cu ***** de mai multe ori în aceeași zi, ultimul i-a comunicat câte ceva referitor la bani, dar a rămas la nivel de discuție între ei doi. Numărul de telefon este înregistrat pe numele mamei sale ***** , dar este utilizat de el.

În luna septembrie-octombrie 2016 a mai discutat cu ***** , care i-a comunicat că ***** ***** urma să vină în ***** , atunci el a ajutat-o cu cazarea. Nu cunoaște ce a făcut, cu cine a vorbit ***** , referitor la înmatricularea la studii a lui ***** ***** . Nu cunoștea și nu a participat la întâlnirea dintre ***** și ***** , dar a aflat ulterior din materialele cauzei. Nu a discutat telefonic cu ***** că el ar trebui să primească careva mijloace bănești pentru înmatricularea lui ***** ***** . Cunoaște că ***** ***** a fost înmatriculată la studii la buget, dar nu la facultatea la care dorea aceasta. Pretenții de la ***** nu a avut deoarece nu de el depindea înmatricularea fiicei acestuia. ***** presupune că nu avea legături cu profesorii, precum și careva influențe asupra ultimilor pentru obținerea unor note mai bune, deoarece nici acesta nu avea cele mai bune note.

1.3. Având în vedere faptul că inculpatul Cebotari Dmitrii pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui în acțiunile intenționate, în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, comise prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane, infracțiune prelungită, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

1.4. Totodată, inculpatul Purici Dorin pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui în acțiunile intenționate, în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, comise prin acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane, infracțiune prelungită, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.5. Declarațiile **martorului *******, care a declarat că în calitate de mamă a inculpatului Purici Dorin în condițiile art. 90 CPP se folosește de dreptul de a nu face declarații.

1.6. *Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat ***** , însă acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestuia, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența probei date, din care considerente instanța de judecată nu poate da apreciere probei respective pe motiv că nu a fost cercetată în cadrul judecării cauzei.*

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 14 iulie 2016*, potrivit căruia în cadrul examinării s-a constatat un telefon mobil, de model „*****”, cu sistem „dual SIM” cu codurile IMEI

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

***** și IMEI *****, unde era introdusă cartela SIM *****, iar în despărțitura prevăzută fiind introdus un micro-CD.(f.d. 48, vol.I)

2.2. *Proces-verbal de ridicare din 21 iulie 2017*, prin care au fost ridicate de la SA "Orange" informația privind convorbirile telefonice efectuate de *****, Cebotari Dmitrii, Dorin Purici, ***** și *****.(f.d. 143, vol.I)

2.3. *Proces-verbal de ridicare din 25 iulie 2017*, prin care au fost ridicate de la SA "Moldcell" informația privind convorbirile telefonice efectuate de *****, Cebotari Dmitrii, Dorin Purici, ***** și *****.(f.d. 144, vol.I)

2.4. *Proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 noiembrie 2019*, potrivit căruia au fost examinate suporturile electronice CD-R cu nr. de intrare Orange: 3943/17 și CD-R de model „Titanum” în care se conțin descifrările apelurilor telefonice. (f.d. 147-149, vol.I)

2.5. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 martie 2017*, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate prin proces-verbal din 23 decembrie 2017 de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. Ștefan cel Mare 43 s.Peresecina, r-nul Orhei. (f.d. 153-154, 155-157, vol.I)

2.6. *Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016*, acțiunea procesuală efectuată în privința lui Cebotari Dmitrii, prin care au fost ridicate telefon mobil cu nr.***** de model „Philips” cu imei: *****; portmoneu cu legitimația de serviciu nr. IGP05239; card bancar cu nr. ***** de la „Victoriabank”; card bancar de la „MAIB” cu nr. *****; fragment de hârtie pe care era scris nr. *****.(f.d. 42, vol.II)

2.7. *Proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016*, acțiunea procesuală efectuată în automobilul utilizat de către Cebotari Dmitrii, prin care au fost depistate și ridicate telefon mobil Iphone *****; telefon mobil Iphon *****0A; card Moldova Agriondbank pe numele lui Cebotari Dmitrii, cu numărul contului șters; o agendă cu copertă de culoare cafeniu deschis cu multiple înscrisuri de mână cu pixuri de diferite culori în care se afla două foto și ordinul de deplasare seria AO nr.006600 pe numele lui Cebotari Dmitrii din data de 12 octombrie 2016. (f.d. 49-50, vol.II)

2.8. *Proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016*, acțiunea procesuală efectuată în domiciliul lui Cebotari Dmitrii, prin care au fost depistate și ridicate un plic din hârtie sigilat cu sigiliul pentru colete a IP Briceni, nr.9122; o sacoșă de culoare neagră cu conținut necunoscut, ambalat și sigilat cu sigila cu inscripția participanților ***** din 20 aprilie 2016 în care se afla o sticlă de masă plastică cu conținut necunoscut, pe sigilă este aplicat ștampila pentru pachete a Penitenciarului nr.2 Lipcani; un CD-12 cu inscripția „Verbatim”; un CD-K cu inscripția „Esperanta”; cartelă SIM „Moldcell” nr.60304; stick de culoare albă cu inscripțiile 2 GB cu nr. *****; o agendă cu copertă de culoare albastră închis, cu inscripții de mână; acte procesuale 21 file; laptop de culoare neagră de model „Asus” nr. X54HIII:5KCINOASI3153302F. (f.d. 51-55, vol.II)

2.9. *Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016*, acțiunea procesuală în privința martorului *****, de la care au fost ridicate cartela SIM cu nr.***** și telefonul mobil de model Iphone 5s. (f.d. 87, vol.II)

2.10. *Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016*, acțiunea procesuală efectuată în privința lui Purici Dorin, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefon mobil „Iphone” Imei nr.***** cu cartelă sim nr.*****.(f.d. 107, vol.II)

2.11.*Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 ianuarie 2017, 12 ianuarie 2017 și 19 decembrie 2016.* (f.d.36-39, 115-118, 215 V-III)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului *****, ***** și *****, proces-verbal de examinare a obiectului din 14 iulie 2016, proces-verbal de ridicare din 21 iulie 2017, proces-verbal de ridicare din 25 iulie 2017, proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 noiembrie 2019, proces-verbal de examinare a obiectului din 20 martie 2017, proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, proces-verbal de percheziție corporală din 21

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

decembrie 2016, precum și alte materiale pe cauza penală prezentate în cadrul cercetării judecătorești.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Cebotari Dmitrii, avocatul Străistaru Vitalie, a indicat că inculpatul urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin. (1) pct. 2 CPP, or fapta nu a fost comisă de Purici Dorin.

În motivarea concluziilor sale partea apărării a invocat că de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă prin care s-ar dovedi vinovăția inculpatului Dmitrii Cebotari.

În cadrul cercetării judecătorești ca probe din partea acuzatorului de stat au fost prezentate doar rezultatele măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, alte probe ce ar dovedi vinovăția lui Cebotari Dmitrii nu au fost prezentate.

Analizând în ansamblu probele acumulate în prezenta cauză penală, apărarea conchide că nu s-a constatat careva probe obiective, pertinente, concludente și suficiente care ar putea fi puse la baza unei concluzii de învinuire a lui Dmitrii Cebotari de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30,42,326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, învinuirea bazându-se doar pe careva convorbiri telefonice unde nu este clar cine și cu cine vorbește și despre ce se vorbește, la fel nu s-a probat faptul că anume Cebotari Dmitrii duce discuții cu persoanele vizate în interceptările telefonice, fapt confirmat și de către Cebotari Dmitrii în declarațiile făcute în fața instanței de judecată. Alte probe care să demonstreze faptul că Cebotari Dmitrii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.30,42, 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, acuzarea nu a prezentat în cadrul cercetării judecătorești.

În această ordine de idei, apărarea constată că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul Cebotari Dmitrii, temei de aplicare a prevederilor prevăzute de art. 390 alin.(1) pct. (2) din Codul de procedură penală.

Apărarea consideră că învinuirea formulată inculpatului Cebotari Dmitrii nu a fost confirmată prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești, lipsind cu desăvârșire vinovăția persoanei, element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 din Codul penal.

La fel, s-a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului Cebotari Dmitrii care ar fi permis condamnarea acestuia.

Apărarea notează că existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Pe de altă parte, în susținerea poziției de apărare a inculpatului Purici Dorin, avocatul Craiu Serghei, a indicat că inculpatul urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin. (1) pct. 2 CPP, or fapta nu a fost comisă de Purici Dorin.

În motivarea concluziilor sale partea apărării a invocat că învinuirea imputată lui Purici Dorin nu corespunde elementelor de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, din care rezultă fără echivoc că Purici Dorin nu a susținut nici o dată că ar fi avut influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI și că le-ar fi putut determina ca acestea din urmă să întreprindă măsuri în scopul facilitării admiterii în calitate de studentă a lui ***** *****, fiica lui *****.

Apărarea consideră că toate probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată a demonstrat pe deplin faptul că niciodată Purici Dorin nu a pretins, nu a acceptat și nici nu a primit de la ***** careva sume bănești și nici nu are careva relații în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI.

Referitor la personalitatea inculpatului, s-a stabilit că la locul de trai, inculpatul Purici Dorin se caracterizează pozitiv.

Potrivit legislației procesual penale, probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri de către instanța de judecată, în urma evaluării tuturor probelor administrate

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

în cauză. De asemenea, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că vinovăția a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, se reține că în materie penală, sa impus standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil, pentru condamnare nefiind suficient să existe o probabilitate cu privire la vinovăția autorului, ci trebuie ca probele în acest sens să creeze judecătorului o convingere, care deși admite existența unui dubiu, el trebuie să se păstreze în limite rezonabile. În cazul în care dubiul cu privire la vinovăția autorului depășește aceste limite rezonabile, atunci nu se poate dispune o soluție de condamnare a acuzatului, impunându-se aplicarea principiului *in dubio pro reo*, potrivit căruia, în cazul în care acuzarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat ca o probă în favoarea nevinovăției inculpatului.

În consecință, apărarea consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție. Subliniază că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor de urmărire penală, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

- a) vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;
- b) sarcina probei revine organelor de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ de urmărire penală nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului;
- c) la adoptarea unei sentințe de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*;
- d) hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de dubiu, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Afirmă că toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o sentință penală definitivă.

Apărarea explică că, pentru a reține comiterea infracțiunii de care este acuzat inculpatul Purici Dorin, acuzarea trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în contextul discuției purtate între ***** și inculpat, acesta din urmă i-a promis că va interveni la factorii decizionali pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a înmatriculării lui ***** ***** la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, în schimbul unei sume de bani și că această sumă de bani ar fi fost apoi și remisă inculpatului în acest scop, care de altfel nici nu era în țară la momentul comiterii pretinsei infracțiuni. Or, în opinia apărării, pentru cercetarea acestui aspect s-ar fi impus și administrarea altor mijloace de probă, respectiv doar depoziția unor persoane care nu a fost obiect de cercetare în fața instanței de judecată în prezenta speță, nefiind suficientă pentru a demonstra conținutul unor discuții purtate cu inculpatul și remiterea către o terță persoană a unei sume de bani. Singurul mijloc de probă direct care a permis formularea acuzației este declarația martorului ***** , prezența căruia nu a fost asigurată. Or, dacă din punct de vedere al legalității un asemenea mijloc de probă poate permite folosirea unor procedee investigative specifice în cursul urmăririi penale, eventual dispunerea unei măsuri preventive mai puțin restrictive, în nici un caz doar pe baza declarațiilor date de martorul denunțător, nu este posibilă pronunțarea unei soluții de condamnare.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanța îi dă o apreciere critică versiunii apărătorilor inculpaților din următoarele considerente:

- se apreciază critic argumentul apărătorului Străistaru Vitalie, precum că inculpatul nu poate fi participant al infracțiunii imputate deoarece nu avea nici o tangență cu acțiunile realizate, or, potrivit procesului-verbal de percheziție în automobil, proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Cebotari Dmitrii, precum și informația ridicată în urma interceptării și înregistrării comunicațiilor se demonstrează contrariu. Mai mult ca atât inculpatul Cebotari Dmitrii în mod benevol i-a propus lui ***** să se intereseze și să-l ajute cu angajarea acestuia la IP Briceani.

Mai mult ca atât, inculpatul Cebotari Dmitrii fiind audiat în ședința de judecată a declarat expres că, pe ***** l-a cunoscut în anul 2016 prin intermediul unui coleg. ***** s-a adresat la toți care activau în organele de drept cu rugămintea ca să fie angajat în cadrul IP Briceni. Pe când în ședința instanței de judecată, incontestabil a fost demonstrat că, între inculpatul Cebotari Dmitrii și persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă, a avut loc o conversație, după care persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă a acceptat și primit de la ***** , bani în sumă de 500 euro pentru a determina persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze angajarea lui ***** în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că inculpatul Cebotari Dmitrii ducea convorbiri telefonice cu ***** și *****:

Astfel, la data de 03 august 2016, Cebotari Dmitrii duce discuții cu ***** privitor la mijloacele bănești și angajarea lui Calancea la serviciu, prin care ultimul îi spune lui Ceban Dmitrii *"...Vezi ai, întreabă-l (pe Ceban Vadim) poate grăiește cu acela, poate..."*, la care Ceban Dmitrii îi răspunde *"Eu am grăit cu dînsu, o zis și face, o zis că atît și..."*, *"...Da o zis că face, eu am grăit cu dînsu, eu nu știu, eu am gîndit cî și tu ai grăit cu dînsu"*. Într-un moment ***** pretinde restituirea banilor comunicându-ui lui Cebotari Dmitrii *"...Dacă nu-s prinește, dacă nu-s prinește astîia las cî am cui da, las-întorcă. Zîi și-i zîci lu acela sî-ntorcă astîia...rubla, și îi dau lu altcuiva sî faci. Socoate ai, deamu patru luni ai Dimușor, uite, gîndește-te și singur"*, la care Cebotari Dumitru îi comunică că în curînd problema va fi rezolvată *"...Da eu an grăit cu Vadim și Vadim o zis cî tăt îi..." (f.d. 47, vol. III)*

La data de 25 august 2016, Cebotari Dmitrii discută telefonic cu ***** , prin care se discută referitor la angajarea lui ***** și la care ***** îi spune fratelui că *"...în privința la ce tu, eu mă duc amu să mă întîlnesc cu omu în oraș îți mai discut problema ta, mai discut problema eia și problema lu acealalt, vād ce se aude"*. (f.d. 49, vol. III)

La data de 30 septembrie 2016, Cebotari Dmitrii discută telefonic cu ***** , prin care ***** comunică despre necesitatea mijloacelor financiare suplimentare în mărime de 500 euro *"...Aaa, și-n privința la chiosca ista...Pînî săptămîna asta el și mai dăi un 500 cî drugu ista a nostru di la Atrium știi?" (f.d.54, vol. III)*

La data de 30 septembrie 2016, Cebotari Dmitrii discută telefonic cu ***** , prin care ***** referitor la angajarea lui ***** îi comunică lui Cebotari Dmitrii că *"...Spunei-i cum îmi trimiteți bani chiar intră în lucru"*, la care Cebotari Dmitrii îl întreabă *"...Șapu el al și funcție vine nu știi...Eu așa ia-n spus da nu știem zîua pe cînd eu de unde știem zîc ia trimiteți bani amu, cî el m-o întrebat tipa pe cînd"*.

La data de 11 octombrie 2016, Cebotari Dmitrii discută telefonic cu ***** , prin care ***** referitor la angajarea lui ***** îi comunică lui Cebotari Dmitrii că *"...Da el n-a sî grăiască pînî cî n-a sî vād eu aceia ce trebu..."*, ca ulterior Cebotari Dmitrii urma să sune lui ***** în privința transmiterii banilor.

Discuție purtată între Cebotari Dmitrii și ***** din 10 august 2016, în urma căreia ***** se interesează de angajarea sa, la care Cebotari Dmitrii îi răspunde că *"aceea vrau za maralinîi ușerb...Cî i-o f... pi dînșii aiștea, na, na, na. O ajuns pîn la ... vezi cî aiștea nu șriu cui și suni știi, da*

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

*o sunat la...”, la care ***** nedumerit îl întreabă "...și ci adica maralinii uşerb, adică tu sî-i dai, adică iarî eu ?”*

Tot la data de 10 august 2016, Cebotari Dmitrii vorbește la telefon cu fratele său Vadim în prezența lui ***** , la care ***** îi spune lui ***** că „...o ajuns pîn la IGP, pîn la ... și sînt oameni. Nu-i di asta, da faptul cî atăti sovestea și demnitatea s-o încălcat. El o zis că trebuie deasupra, nu di asta cî mult greiești omu, trebuie deasupra de rezolvat...”

Ulterior Cebotari Dmitrii și ***** continuă să discute, la care ***** îl întreabă despre necesitatea mijloacelor financiare suplimentare în mărime de 500 euro, în total ar fi o “ștucă” (1000 euro), la care Cebotari Dmitrii – *face semn confirmativ cu capul.*

La caz instanța de judecată, reține și declarațiile contradictorii a inculpatului Cebotari Dmitrii, făcute în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora el doar a explicat lui ***** și a transmis ultimului numărul de telefon al fratelui său, pentru a discuta direct cu acesta, or analiza probelor realizată supra și în cadrul judecării cauzei penale, atestă contrariul, și anume implicarea activă a lui Cebotari Dmitrii prin prisma fratelui său și purtarea discuțiilor în acest sens cu ***** , inclusiv referitor la suma mijloacelor bănești ce urmează a fi achitată și transmisă. Se conchide că anume lui Cebotari Dmitrii, ***** în cadrul convorbirilor telefonice îi formulează pretenții referitor la perioada îndelungată de nesoluționare a problemei sale referitoare la angajarea în organele de poliție.

Reieșind de cele menționate, instanța de judecată respinge acordul inculpatului Cebotari Dmitrii precum că, nu se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, or prin probele acumulate și cercetate în ședința de judecată se dovedește contrariu. Faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu echivalează cu nedemonstrarea vinovăției și necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, atât timp cât probele demonstrează contrariul. Mai mult ca atât, la judecarea cauzei, instanța a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți cu participarea nemijlocită a părții acuzării și părții apărării și le-a oferit egalitatea armelor, privind demonstrarea vinovăției sau nevinovăției.

Astfel, instanța conchide că potrivit materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanței de judecată, a fost stabilit adevărul pe cauză și faptelor reținute în sarcina inculpatului Cebotari Dmitrii, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare și anume comiterea infracțiunii prevăzute de art. **30, 42, 326 alin. (2) lit. b)** Cod Penal, după indicii de calificare în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, comise prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane, infracțiune prelungită.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține următoarele.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului Cebotari Dmitrii, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, cea ce constituie *obiectul juridic al infracțiunii.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de trafic de influență investigate, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite pretinse de către inculpatul Cebotari Dmitrii și persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă de la ***** , care este de 500 euro - sumă care nu i se cuvenea lui Cebotari Dmitrii, adică nu-i era legal datorată.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

Astfel, *latura obiectivă* a infracțiunii comise de Cebotari Dmitrii în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a fost realizată prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de bani de la ***** , bani în sumă de 500 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Sub pretextul că banii primiți anterior de la ***** , nu sunt suficienți, pentru angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Cebotari Dmitrii în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunctă au mai pretins de la ***** , bani însumă de 500 euro, care într-un final nu au fost primiți.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă totală de 500 euro de la ***** , bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Astfel, Cebotari Dmitrii nu doar a dorit ci și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cebotari Dmitrii este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind *subiect* al infracțiunii specificate la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Cu referire la inculpatul Purici Dorin, instanța apreciază poziția apărătorului Craiu Serghei, drept una neîntemeiată, din următoarele considerente.

- se apreciază critic argumentul apărării și a inculpatului, precum că din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că Purici Dorin ar fi primit suma de 100 euro din suma de bani primită de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, or probatoriul prezentat instanței și anume stenograma comunicărilor telefonice confirmă contrariul și anume faptul că acțiunile inculpatului Purici Dorin au fost îndreptate în vederea influențării factorilor de decizie, și anume pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale ***** , în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

În rezultatul înțelegerii de a soluționa problema lui ***** și anume ca fiica acestuia ***** să fie admisă la buget în calitate de studentă, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne. Rațiunea alegerii făcute de inculpat și anume de a discuta cu ***** unde ultimul i-a comunicat referitor la bani, a reieșit din considerentul de a-l ajuta pe ***** , astfel convenind a soluționa problema ce ține de înmatricularea fiicei acestuia în calitate de studentă, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne prin metode ilegale, fapt pentru care și a primit drept remunerație suma de 100 euro.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că influența promisă era și posibilă, ori inculpatul acționa la momentul comiterii infracțiunii cu intenția de a-l ajuta pe ***** ca acesta prin intermediul persoanei în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă să exercite influența în viitor asupra persoanelor publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că inculpatul Purici Dorin ducea convorbirile telefonice cu *****:

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

La data de 07 august 2016, discuția telefonică între ***** și Purici Dorin prin care Purici Dorin se interesează în privința înmatriculării lui ***** ***** , la care ***** îi spune că acest serviciu nu este "*Prosta tac*", fiind necesară o sumă de bani. (f.d. 103, vol.IV)

Tot la data de 07 august 2016, discuția telefonică între ***** și Purici Dorin prin care Purici Dorin se interesează de garanțiile înmatriculării lui ***** ***** în cadrul Academiei de Poliție, la care ***** îi confirmă afirmativ. (f.d. 107, vol.IV)

Prin aceeași discuție, Purici Dorin îl întreabă pe ***** cât va costa rezolvarea problemei, "*...Ai da mai concret zî concret cît îi... Cî să știi și să zic la oameni*", la care ***** i-a răspuns "*...trei și jiumate...Stol un sto, eu am sto de aici... și tu ai un sto de aici*". (f.d. 108, vol.IV)

Subsecvent, din considerentele enunțate și având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind apreciate obiectiv probele administrate la dosar, argumentele contrare prezentate de inculpatul Purici Dorin fiind nefondate.

Astfel, instanța reține că în ședința de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Purici Dorin a săvârșit infracțiunea imputată, iar obiectiile inculpatului la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a acestuia de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult instanța reține declarațiile contradictorii a inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești, în raport cu probatoriul cercetat și administrat, astfel instanța nu poate admite argumentul lui Purice Dorin, precum că el l-a sunat Pe ***** , doar cu scopul de a se interesa la rugămintea lui ***** , referitor la condițiile de înmatriculare a fiicei acestuia, or în speță instanța a stabilit rolul activ a lui Purice Dorin în partea ce ține de înmatricularea la studii a fiicei lui ***** , prin interesarea la prețul final care urmează să-l comunice destinatarului necesar a fi achitat, cota sa parte care o va obține în urma înmatriculării acesteia la studii, ba mai mult ca atât, se atestă interesul sporit a lui Purice Dorin dacă solicitarea în cauză va avea o soluție pozitivă și afirmativă.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Purici Dorin în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii de calificare: *în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, comise prin acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane, infracțiune prelungită.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține următoarele.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, ceia ce constituie *obiectul juridic al infracțiunii*.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de trafic de influență, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite primite de către inculpatul Purici Dorin de la persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă și care este de 4000 euro – din care 100 euro transmisă nemijlocit inculpatului Purici Dorin - sumă care nu i se cuvenea adică nu-i era legal datorată.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de Purici Dorin se confirmă prin participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă de la ***** , sumă de 4 000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, în scopul determinării persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă pe ***** ***** , în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

Cu referire la *latura subiectivă* se atestă prezența intenției directe a lui Purici Dorin de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu demnitate publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

Reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului este una formală, ea se consideră consumată din momentul primirii în întregime a remunerației ilicite.

Purici Dorin este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind *subiect* al infracțiunii specificate la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Subsidiar, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana "are influență") sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență"). Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a faptuitorului). Aceasta înseamnă că faptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

VI. Pedepsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal și circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal în privința inculpatului Cebotari Dmitrii *nu au fost stabilite*.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal și circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal în privința inculpatului Purici Dorin *nu au fost stabilite*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite* - că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșite de inculpații Cebotari Dmitrii și Purici Dorin fac parte din categoria celor grave, *de personalitatea celui vinovat*, că inculpații Cebotari Dmitrii și Purici Dorin anterior nejudecați, la faza judecării cauzei penale nu au recunoscut vina, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că aceștia pot fi reeducați fără izolarea reală de societate de libertate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunile comise de Cebotari Dmitrii și Purici Dorin fac parte din categoria celor grave, nu au recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *amendă sau cu închisoare*, instanța consideră necesar de a stabil inculpaților Cebotari Dmitrii și Purici Dorin pedepse sub formă de amendă ținând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La caz, instanța subliniază că, potrivit prevederilor art. 238 din Codul penal (în redacția Legii nr. 326/23.12.2013, în vigoare la data comiterii faptei infracționale), fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu*

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța reține că unitatea convențională de amendă, potrivit art.64 alin.(2) Cod penal (la data săvârșirii faptelor (aprilie 2016 și august 2016), era egală cu 20 de lei, or, modificări la aspectul cuantumului unei unități convenționale de amendă, au fost introduse prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, corespunzător la articolul 64 Cod penal, unitatea convențională de amendă a fost modificată de la 20 la 50 lei.

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Cebotari Dmitrii și Purici Dorin, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art.art.33, 30, 42, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepselor sub formă de amendă în mărime a câte 3 500 unități convenționale fiecare, ceea ce constituie 70 000 lei.

În sprijinul opiniei enunțate, instanța de judecată a reținut și prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care indică că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Totodată, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod de procedură penală al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, însă din motiv că inculpații Cebotari Dmitrii și Purici Dorin au comis infracțiune care fac din categoria celor grave, instanța este în imposibilitate de a aplica norma dată.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, or legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei pecuniare în privința lui Cebotari Dmitrii și Purici Dorin.

Concomitent instanța de judecată nu poate stabili în privința inculpaților pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpaților îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decît merită aceștia potrivit art.62 Cod Penal, iar în atare condiții aplicarea unei pedepse inequitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda* din 08.06.1976.).

Concluzionînd cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedepsele reținute inculpaților Cebotari Dmitrii și Purici Dorin, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimii, adică o reacție la faptele infracționale săvîrșite de aceștia și este una proporțională cu faptele și consecințele ultimilor, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, totodată, pedepsele aplicate inculpaților trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvîrșită și pedeapsa reală care o merită inculpații.

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpaților, care pornind de la datele caracteristice ale ultimilor, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Purici Dorin a primit de la ***** în semn de mulțumire suma de 100 euro pentru că i-a făcut cunoștință cu Rusu Vadim, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 100 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 2218,17 lei), ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova *(cu excepția mijloacelor bănești în mărime de 500 euro, care nici nu au tangență cu episodul de ține de acuzațiile aduse lui Cebotari Dmitrii și Purice Dorin, iar la momentul redistribuirii repetate a cauzei penale, astfel de corpuri delictive nu au fost transmise instanței de judecată)*.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

CEBOTARI Dmitrii se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Se explică inculpatului **CEBOTARI Dmitrii**, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

PURICI Dorin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Se explică inculpatului **PURICI Dorin**, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul **PURICI Dorin** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 2218,17 (două mii două sute optsprezece, 17) lei, destinate pentru comiterea infracțiunii.

Dosarul nr. 1-19192999-12-1-05122029-3 (1-907/2021)
CEBOTARI DMITRII*** și PURICI DORIN *******

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, a păstra la materialele cauzei penale următoarele corpurile delictive: un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se păstrează la cauza penală în continuare să se păstreze la aceasta, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Referitor la mijlocele bănești în mărime de 500 euro, instanța nu se va expune deoarece la momentul redistribuirii repetate a cauzei penale, astfel de corpuri delictive nu au fost transmis instanței de judecată, iar mijloacele financiare nominalizate nu se referă la episoadele respective de acuzare.

Sentiința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel ***** , prin intermediul Judecătoriei ***** , sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător
Copia corespunde originalului

Ialanji Arina

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____” _____
Judecător

Ialanji

Arina