

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

30 ianuarie 2017

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din :

preşedintele şedinţei, judecător

Sofia Aramă

grefier

Oxana Surdu

cu participarea procurorului

Ana Ciuleacu

apărătorilor

Alexandru Găină, Ruslan Dobrioglo

a judecat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

XXXXXXXXXX, născut la 09 mai 1939,
originar și domiciliat în s. Ciucur-Minjur r-l Cimişlia,
moldovean, căsătorit, studii superioare,
fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,
IDNP 2001040290158

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) și 332 alin. (1) CP

XXXXXXXXXX, născut la 09 octombrie 1956,
originar și locuitor al s. Ciucur-Minjur r-l Cimişlia,
moldovean, căsătorit, studii medii,
primar s. Ciucur-Minjur r-l Cimişlia, fără antecedente penale,
cetățean al Republicii Moldova, IDNP XXXXXXXXXXXX

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 19 mai 2016 – 30 ianuarie 2017.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

GRÎU Gheorghe, activînd în calitate de specialist reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Ciucur minjur r-l Cimişlia, astfel, fiind persoană publică exercitînd atribuțiile funcționarului public de execuție, avînd ca sarcini de bază organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare, completarea registrului cadastral a deținătorilor de terenuri, pregătirea pentru înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pămînt, participarea la operațiunile de privatizare a terenurilor de pămînt și prezentarea informației din agricultură, nereșectînd prevederile art. 12, art. 20 Cod funciar și a normelor prevăzute de Hotărîrea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995 care reglementează scopul documentației cadastrale este de a confirma dreptul de proprietate, posesie și folosință asupra pămîntului la atribuirea de către stat a sectoarelor de teren deținătorilor, cunoscînd că drept act de confirmare a dreptului de proprietate, posesie și folosință asupra pămîntului este titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și că procesul de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren decurge în următoarele etape: adoptarea deciziei de atribuire a terenului în baza proiectului de organizare a teritoriului sau planului cadastral al terenului sau deciziei de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică în baza planului cadastral al terenului; înregistrarea deținătorilor de terenuri în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, iar la atribuirea gratuită a terenurilor din proprietate publică și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; înregistrarea terenurilor și drepturilor asupra acestora la organul cadastral teritorial în registrul bunurilor imobile, cu excepția drepturilor asupra terenurilor atribuite gratuit din proprietate publică a căror înregistrare este necesară la efectuarea acțiunilor juridice.

Prin încălcarea prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992 "despre aprobarea metodelor unice de documente, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficierea funciară", aflîndu-se în s. Ciucur-Minjur r-l Cimişlia aproximativ la sfîrșitul anului 2012 începutul anului 2013, urmîrînd scopul înstrăinării ilegale terenului din proprietatea primăriei în folosul numitului Buga Ion, depășînd în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale, acordă prin lege, cunoscînd cu certitudine despre faptul că la ședința Consiliului sătesc nu s-a examinat

drepturilor și atribuțiilor sale, acordat prin lege, cunoscând cu certitudine despre faptul că la ședința Consiliului sâtesc nu s-a examinat posibilitatea atribuirii terenului din intravilanul primăriei destinate pentru construcția casei de locuit, în lipsa unei decizii și respectiv în lipsa petrecerii unei licitații, intenționat a confecționat titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 384 prin care a introdus data de 09 septembrie 1993, iar pentru confirmarea actului în cauză a fost aplicată ștampila și semnătura Primarului Pînzaru Gheorghe, care în anul 1993 nu deținea funcția de primar, iar ulterior în baza acestui "titlu" a eliberat numitului Buga Ion titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 2915302195, fiindu-i atribuit dreptul de posesie asupra terenului cu suprafața totală de 0,2974 ha, cu toate că Buga Ion este proprietar conform datelor de evidență a gospodăriilor populației nr. 2, a terenului cu suprafața totală de 0,23 ha, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative a legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, inclusiv a fost cauzat bugetului Primăriei o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 87 065, 10 (optzeci și șapte mii șasezeci și cinci lei 10 bani) lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grîu Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal după indicii depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, Grîu Gheorghe, activînd în calitate de specialist reglementarea regimului funciar al Primăriei s. Ciucur-Minjir r-l Cimișlia, astfel, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție publică de execuție, avînd ca sarcină de bază organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, completarea registrului cadastral a deținătorilor de terenuri, pregătirea pentru înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pămînt, participarea la operațiunile de privatizare a terenurilor de pămînt în perimetrul primăriei, executarea controlului de stat în domeniul folosirii și protecției pămîntului și prezentarea informației din agricultură, prin încălcarea art. 12, art.20 Cod funciar, și a normelor prevăzute în Hotărîrea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995, ale Hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992 despre aprobarea metodelor unice de documente ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, aflîndu-se în s. Ciucur-Minjir r-l Cimișlia aproximativ la sfîrșitul anului 2012 începutul anului 2013, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte publice, din alte interese personale, manifestate prin păstrarea autorității pozitive în localitate inclusiv și față de numitul Buga Ion, acționînd în scopul înstrăinării ilegale a terenului din proprietatea primăriei în folosul acestuia, cunoscînd cu certitudine despre faptul că la ședința Consiliului sâtesc nu s-a examinat posibilitatea atribuirii terenului din intravilanul Primăriei destinat pentru construcția casei de locuit, totodată ascunzînd acest fapt, de la Primarul localității, în lipsa unei decizii și respectiv în lipsa petrecerii unei licitații intenționate a introdus înscrisuri în titlu provizoriu de confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 384 datată cu 09 septembrie 1993, iar pentru confirmarea actului fals în cauză a fost aplicată ștampila și semnătura Primarului Pînzaru Gheorghe care în anul 1993 nu deținea funcția de primar, iar ulterior, în baza acestui "titlu" i-a fost eliberat numitului Buga Ion titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 2915302195, fiindu-i atribuit dreptul de posesie asupra terenului cu suprafața totală de 0,2974 ha, cu toate că Buga Ion este proprietar conform datelor de evidență a gospodăriilor populației nr. 2, a terenului cu suprafața totală de 0,23 ha.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grîu Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

PÎNZARU Gheorghe, activînd în calitate de Primar al s. Ciucur-Minjir r-l Cimișlia, astfel, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, în acțiunile cărora intră buna desfășurare a activității de serviciu și îndeplinirea corectă și conștientă a obligațiilor ce îi revin, fiind totodată și persoană în atribuțiile de serviciu ale căruia intră răspunderea de inventariere și administrare a bunurilor din domeniul public și celui privat ale satului, conducerea, coordonarea și controlarea activității serviciilor publice locale, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit.a), g) și j) al Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, inclusiv prin încălcarea art. 12, art. 20 Codul funciar și a normelor prevăzute de Hotărîrea Guvernului nr. 24 din 11 ianuarie 1995 care reglementează scopul documentației cadastrale este de a confirma dreptul de proprietate, posesie și folosință asupra pămîntului la atribuirea de către stat a sectoarelor de teren deținătorilor, cunoscînd că drept act de confirmare a dreptului de proprietate, posesiune și folosință asupra pămîntului este titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și că procesul de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren are unele etape, prin încălcarea prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992 despre aprobarea metodelor unice de documente ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, aflîndu-se în s. Ciucur-Minjir r-l Cimișlia aproximativ la sfîrșitul anului 2012 începutul anului 2013, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștientă față de ele, fără a verifica conținutul și autenticitatea titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 384 în care a introdus data de 09 septembrie 1993 confecționat de către Grîu Gheorghe specialist reglementarea regimului funciar al Primăriei s. Ciucur-Minjir r-l Cimișlia a aplicat ștampila și semnătura, deși el în anul 1993 nu deținea funcția de Primar, iar ulterior în baza acestuia titlu numitului Buga Ion i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 2915302195, fiindu-i atribuit dreptul de posesie asupra terenului cu suprafața totală de 0,2974 ha cu toate că Buga Ion este proprietar conform datelor din registrul de evidență a gospodăriilor populației a terenurilor cu suprafața totală de 0,23 ha, cauzînd daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, inclusiv a fost cauzat bugetului primăriei o pagubă materială în valoare totală de 87 065, 10 (optzeci și șapte mii șasezeci și cinci lei 10 bani) lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pînzaru Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, după indicii neîndeplinirea și îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștientă față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturile și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În ședința judiciară inculpații Grîu Gheorghe și Pînzaru Gheorghe, care pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererile scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorii Alexandru Găină și Ruslan Dobrioglo, și procurorul Anatolie Ciuceacu au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Grîu Gheorghe, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția.

Inculpatul Pînzaru Gheorghe, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția.

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul examinării în instanța de judecată, instanța

le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Grîu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal după indicii depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și, infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, precum și vina inculpatului Pînzaru Gheorghe în comiterea infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, după indicii neîndeplinirea și îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, se confirmă prin:

- Extras din registrul evidenței gospodăriilor nr. 134 din 12 februarie 2013 (f.d 132);
- Certificat extras din registrul bunurilor imobile (f. d. 134);
- Decizia Consiliului sătesc s. Ciucur-Minjur r-l Cimișlia nr. 1/1 din 04 februarie 2016 (f. d. 55);
- Procură nr. 104 din 05 mai 2016 eliberată de către primăria s. Ciucur-Minjur r-l Cimișlia (f. d.185);
- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 384 din 09 septembrie 1993 pe numele lui Buga Ion (f.d.130-131);
- Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele lui Buga Ion trecut în registrul titularilor funciari la nr. 384 din 09 septembrie 1993 (f.d.129);
- Proces-verbal de audiere a martorului Buga Ion (f.d. 122-123);
- Proces-verbal de audiere a martorului Cucerenco Stanislav (f.d. 115-116);
- Proces-verbal de audiere a martorului Balmuș Ion (f.d. 113-114);
- Proces-verbal de audiere a martorului Crețu Galina (f.d.111-112);
- Proces-verbal de audiere a martorului Popușoi Maria (f.d 186-187);

Astfel, evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția lui XXXXXXXXXXX și încadrează acțiunile în dispozițiile art. 328 alin. (1) Cod penal după indicii depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și în dispozițiile art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, deasemenea, constată vinovăția lui XXXXXXXXXXX și încadrează acțiunile în dispozițiile art. 329 alin. (1) Cod penal, după indicii neîndeplinirea și îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților pentru comiterea infracțiunilor imputate instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 Cod penal invocată de către procuror recunoașterea vinovăției instanța de judecată apreciază critic, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit f) CP, deoarece ar fi însemna ca și aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, alte circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, care stabilește că fapta inculpatului Grîu Gheorghe încadrată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în mablele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Fapta inculpatului Pînzaru Gheorghe încadrată în baza art. 329 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, prin care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de a dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 332 Cod de procedură penală în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 275 pct.5 și 9, art. 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute de art. 53 - 60 Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. Astfel, conform art. 60 Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, în coraborare cu norma citată instanța de juecată a constatat că infracțiunile imputate inculpaților Grîu Gheorghe în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal și Pînzaru Gheorghe în temiu art. 329 alin. (1) Cod penal au fost comise aproximativ la sfîrșitul anului 2012 începutul anului 2013, respectiv intervine prescripția tragerii la răspundere penală.

Referitor la capătul de învinuire imputate lui Grîu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal instanța relevă următoarele:

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, care stabilește că fapta inculpatului Grîu Gheorghe încadrată în baza 328 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amenda de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, prin ce a comis infracțiune ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal. Potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

Celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența percepsei aplicate asupra corectării și recuperării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din considerențele indicate instanța de judecată constată că pentru realizarea scopului pedepsei și corectarea inculpatului nu este absolut necesar izolarea lui de societate, stabilindu-i ca pedeapsă inculpatului amenda cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică cu respectarea prevederilor alin. (8) art. 364¹ CPP cu reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii se execută integral.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărârită în următorul mod:

- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 384 din 09 septembrie 1993 pe numele lui Buga Ion, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate;

- Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele lui Buga Ion trecut în registrul titularilor funciari la nr. 384 din 09 septembrie 1993, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate;

Conform art.219 din Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudiciu material, moral sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor alin.(2) art.229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare.

În conformitate prevederile art. 60 Cod penal, art. 364¹ pct. (8), art. art. 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

GRÎU Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale echivalent a 4000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 3 ani.

Inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră sancțiunea amenzii, ca fiind executată integral.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Grîu Gheorghe – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal, în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpurile delict:

- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 384 din 09 septembrie 1993 pe numele lui Buga Ion, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate;

- Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele lui Buga Ion trecut în registrul titularilor funciari la nr. 384 din 09 septembrie 1993, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau la solicitare se remit persoanelor interesate;

Acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se admite de principiu, însă cu drept de a fi adresată în instanța civilă.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător

Sofia ARAMĂ

