

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 iunie 2020

oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Bologan Angela
Gheorghişa Grigore

Nesterov Aliona
Burlacu Silviu
Iacub Valeriu

a examinat în şedinţă publică, în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

IACUB Valeriu, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Criuleni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, cu studii medii, supus militar, căsătorit, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, vorbitor de limbă moldovenească, angajat şofer la SRL„Megheria Trans”, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

Cauza penală de învinuire a lui Iacub Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal RM a fost strămutată de la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

La 04/03/2020, cauza susmenţionată a fost înregistrată la Judecătoria Criuleni, sediul Central, la aceeaşi dată fiind repartizată aleatoriu Judecătorului - Bologan Angela.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 19.03.2020 –23.06.2020.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Iacub Valeriu, la data de 28 iulie 2019, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, pe traseul R-4 Chişinău-Criuleni, în localitatea Hruşova r-nul Criuleni, efectuând transportarea pasagerilor pe ruta nr.130, itinerariile Chişinău-Vadul lui Vodă, a fost stopat de către subofiţerii de patrulare Savca Valeriu Petru şi Tatarciuc Vitalie Ion pentru verificarea actelor şoferului şi respectarea regulilor de transportare a pasagerilor. În rezultatul verificării, în acţiunile cet. Iacub Valeriu fiind depistată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional RM(1) „Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a

indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă,, pct. 38 Regulamentul Circulației Rutiere” .

În consecință, acționînd intenționat și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sine, și anume determinarea colaboratorului de poliție de a nu documenta cazul contravențional în privința sa, fiind în interiorul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9893, i-a oferit și dat mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni din exercitarea funcției sale de serviciu precum și contrar acestora, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL- seria F.0192 nr. 257060, subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI - Tatarciuc Vitalie, numit în funcție prin ordinul nr. 65 ef din 28 mai 2019, care, potrivit art. 123 Cod Penal este persoană publică, însă a fost denunțat de către agentul constatator, iar mijloacele financiare transmise acestuia au fost ridicate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iacob Valeriu, a comis - ***corupere activă, adică oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri (bani,) ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal.***

La 28 noiembrie 2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov (f.d. 129-130), Iacob Valeriu a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - ***corupere activă, adică oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri (bani,) ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

Până la începerea cercetării judecătorești, în ședința de judecată din data de 09 iunie 2020, de către inculpatul Iacob Valeriu a fost înaintată cerere privind examinarea cauzei penale de învinuire, în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate și nu dorește administrarea de noi probe, cererea nominalizată fiind susținută integral de către apărătorul inculpatului – Burlacu Silviu.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Nesterov Aliona care a participat și reprezentat învinuirea în numele statului în prezenta cauză penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Iacob Valeriu vina a recunoscut-o integral și a declarat că activează de aproximativ 7 ani în calitate de conducător auto în cadrul companiei "Nigeria Trans" și conduce mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î **,***

pe ruta 130. In fiecare zi parcurge traseul Chişinău - Vadu lui Vodă, trecând prin localităţile Coşerniţa, *****, Hrusova, Ciorescu, Chişinău.

A menţionat că la 28 iulie 2019, în timp ce se deplasa pe traseul Chişinău - Vadul lui Vodă, a fost stopat la ieşirea din s. Hruşova, de colaboratorii Inspectoratului Naţional de Patrulare (în continuare INP), pe nume "Valerii" şi "Vitalie" alte date nu cunoaşte, care l-au înştiinţat că motivul opririi este verificarea numărului de pasageri din maxi-taxi, şi anume pentru a nu avea pasageri în picioare, însă menţionează că la acel moment în picioare era doar o mamă cu doi copii. A menţionat că colaboratorul INP pe nume "Vitalie", a luat actele de la Iacob Valeriu, adică permisul de conducere şi paşaportul tehnic a automobilului, s-a urcat în automobilul său de serviciu MAI şi a început să întocmească procesul-verbal de contravenţie. In acel moment poliţistul pe nume "Valeriu,, se afla înafara automobilului MAI, la-o distanţă de aproximativ 2 m, cu ultimul nu a discutat. Când colaboratorul INP pe nume "Vitalie" întocmea procesul-verbal, s-a apropiat de automobilul poliţiei din partea pasagerului din faţă unde era aşezat colaboratorul INP pe nume "Vitalie" şi l-a rugat să nu întocmească procesul - verbal de contravenţie. În timpul discuţiei celelalte acte le ţinea în mână, foaia de parcurs, borderoul biletelor, asigurarea şi revizia tehnică printre care avea şi o bancnotă de 100 lei care a pus-o în salonul automobilului, în timp ce colaboratorul INP pe nume "Valeriu" a văzut şi i-a spus "nu se spoate", colaboratorul INP pe nume "Vitalie" a continuat să scrie procesul-verbal de contravenţie, zicându-i lui Iacob Valeriu să stea pe loc şi să nu plec nicăieri. Imediat după aceasta, colaboratorul INP pe nume "Valeriu " a început să sune la telefon şi din discuţie Iacob Valeriu a înţeles că a chemat grupa operativă. Ulterior, colaboratorul INP pe nume "Vitalie " i-a înmănat procesul-verbal de contravenţie, aplicându-i amenda în mărime de 750 lei, amenda fiind achitată în timp de 72 ore.

La întrebarea instanţei, inculpatul a răspuns că a fost stopat la ieşirea din s. Hruşova, în timp ce se îndrepta conform itinerarului spre mun. Chişinău. Bani în mărime de 100 lei i-a pus pe bancheta din faţă a automobilului ce aparţine INP, cu scopul de a nu i se întocmi proces contravenţional. A mai răspuns că anterior a mai fost stopat de agenţii de patrulare, însă astfel de fapte nu a comis. Lucrează şofer din a. 1978, dispune de experienţă în lucru şi că nu a avut abateri profesionale pînă în prezent. În compania în care activează aşa este primit, amenda se achită de cei care admit încălcări, din acest motiv şi a consimţit să achite amenda. A mai menţionat că a conştientizat cele întâmplate şi se căieşte sincer de fapta comisă.

La întrebarea avocatului a răspuns că veniturile sale sunt mizere, zilnic câştigă 30-50 lei supliment la ceea ce transmite proprietarului. La fel a menţionat că vârsta înaintată nu-i permite să lucreze la alte munci, nu are posibilitate să achite amenda, soţia sa nu activează, el fiind unicul întreţinător al familiei, nu are de unde să achite amenda.

Ţinând cont de declaraţiile inculpatului depuse în instanţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Astfel, ţinând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăţia inculpatului, **şi anume:**

a) Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 28 iulie 2019, conform căruia a fost stabilit că, la 28.07.2019, în R2 IP Criuleni a parvenit comunicarea telefonică nr.20192103 557, de la subofiţerul de patrulare Savca Valşeriu care a comunicat că pe traseul R-4 Chişinău-Criuleni, localitatea Hruşova, în jurul orelor 12:20, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, condus de cet.Iacob Valeriu, care transporta pasageri pe ruta 130, Chişinău-Vadul lui Vodă, întocmind procesul contravenţional în baza art.240 alin.(1) CC p38 RCR, ultimul pentru a nu fi documentat a aruncat o bancnotă cu nominalul de 100 lei subofiţerului de patrulare Tatarciuc Vitalie care se afla pe bancheta din faţă dreapta (f.d. 18-31)

b) Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2019, prin care a fost cercetat salonul automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9893, amplasat pe traseul R-4 Chișinău- Criuleni, localitatea Hrușova, început la ora 12.46 și finisat 13.04, de pe bancheta din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de "100" lei cu seria și numărul ROI92 nr. 257060, care au fost împachetate într-un plic din hârtie, sigilate, pe sigiliu aplicate semnăturile participanților (f.d. 18-31.)

c) Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 iulie 2019, conform căruia a fost examinată o bancnotă cu nominalul de "100" lei cu seria și numărul ROI92 nr.257060 (f.d. 33)

d) Procesul-verbal de examinare din 28 iulie 2019, a suportului optic de tip CD-R de model "Omega", 700 MB, cu 2 înregistrări video din 28 iulie 2019. La deschiderea fișierului video se determină, că acesta este o înregistrare video în format „mp4” cu durata de 00.35 sec, în primele secunde ale înregistrărilor video se aude vocea agentului de patrulare Tatarciuc Vitalie, care solicită permisul de conducere de la conducătorul auto Iacub Valeriu. La solicitarea agentului de patrulare, conducătorul auto nu reacționează. La secunda 00.10 se aude cum agentul de patrulare îl întreabă pe conducătorul auto " ce, trebuie să alerge colegul din urma ta? " însă Iacub Valeriu nu răspunde. La secunda 00.18 agentul de patrulare spune " domnule Valeriu dumneavoastră cunoașteți că pentru darea de mită se sancționează? " Urmare la ce se aude cum vocea conducătorului auto care spune: "măi băieți, nu suntem copii, sîntem de-ai noștri moldoveni".

La deschiderea celui de al doilea fișier video, cu denumirea 0-02-051aOf286febda2fa636196579830b49fd65cb9c59f14230f5740db3a5c8089ffl)fi)b4bb2a este o înregistrare video în format „mp4” cu durata de 00.26 sec. În primele secunde în înregistrarea video apare colaboratorul de poliție Tatarciuc Vitalie, care este așezat pe scaunul din față a pasagerului, iar în partea dreaptă a lui este conducătorul auto Iacub Valeriu. Pe brațele agentului de patrulare se observă un proces-verbal cu privire la contravenție și permisul de conducere a cet. Iacub Valeriu. În continuare Tatarciuc Vitalie se adresează către șofer " domnule Valeriu dumneavoastră cunoașteți că pentru darea de mită se sancționează?" după cîteva secunde Iacub Valeriu răspunde ' măi băieți, nu sîntem copii, sîntem de-ai noștri moldoveni" (f.d. 38),

e) Procesul-verbal de examinare din 15.11.2019 a telefonului mobil de model "Samsung Galaxi A 20" cu IMEI 1 3557101037 și IMEI 2-355711103755362, ridicat de la martorul Tatarciuc Vitalie, prin care s-a constatat la momentul începerii cercetării, sistemul informatic menționat nu este împachetat și sigilat. Cercetarea începe prin conectarea de către specialist la telefonul de model "Samsung Galaxi A 20" cu IMEI 1 3557101037 și IMEI 2-355711103755362, a echipamentului specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile „XRY 7.9.1". Procesul de copiere a fost efectuat sub supravegherea specialistului Serviciului Sisteme Informatică a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, inspector superior Carascenco Dumitru, OSUP al DGUP Mocan Tatiana și Tatarciuc Vitalie. În continuare de specialist a fost efectuată extragerea imaginii video stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul degetal/video generat avînd denumirea de: VID-6015e855a0438562bcde5652b86f653c, care a fost înscris pe suportul tehnic de tip CD-R cu denumirea "Verbatim", 700MB, iar artorul Tatarciuc Vitalie și-a dat acordul examinării ulterioară a informației copiate pe suportul tehnic de tip CD-R cu denumirea "Verbatim", 700MB, a fișierului cu denumirea VID-6015e855a0438562bcde5652b86f653c, fără participarea sa, fapt consemnat prin semnătura " (f.d. 42),

f) Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2019, a informației existente pe suportul tehnic de tip CD-R cu denumirea "Verbatim", 700MB,'a fișierului cu

denumirea VID-6015e855a0438562bcde5652b86f653c. Prin examinare s-a constata: La deschiderea fișierului VID-6015e855a0438562bcde5652b86f653c se vizualizează video în care subofițerului Tatarciuc Vitalie, este așezat pe bancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu MAI, pe banchetă între picioarele subofițerului Tatarciuc Vitalie se află o bancnotă de 100 lei strânsă în două, ușa la automobil este deschisă. La secunda 00:06 se vizualizează imaginea înafara automobilului, unde se observă că lacub Valeriu este însoțit de un colaborator de poliție care îl conduce la automobilul de serviciu unde se află Tatarciuc Vitalie. Bănuitul lacub Valeriu se apropie de automobil la ușa din față a pasagerului unde este așezat subofițerul Tatarciuc Vitalie, care întocmește procesul verbal de contravenție, în spatele lui lacub Valeriu se află colaboratorul de poliție care la condus, însă nu se vede înfățișarea acestuia,

g) Procesul-verbal de ridicare din 08 noiembrie 2019, în baza căruia de la bănuitul Iacub Valeriu au fost ridicate următoarele acte: Caracteristica nr. 69 din 07.11.2019, eliberată de SRL "Nighedi- Trans" pe numele Iacub Valeriu, în copii autentificate: Contract individual de muncă nr. 07/15 din 01.09.2015 încheiat între SRL "Nighedi- Trans" și Iacub Valeriu.; Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria DAA 21400159 din 28 iulie 2019 (f.d. 47),

h) Procesul - verbal de ridicare din 15 noiembrie 2019 de la subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Savca Valeriu a documentelor, după cum urmează: Extras din Baza de date a contravențiilor, privind existența procesul-verbal de contravenție nr. MAI04 929984, pe numele Iacub Valeriu, a.n. *****; Tabelul repartizării forțelor mijloacelor a plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, a Batalionului III al BP al INP al IGP din data de 28 iulie 2019; Extras din Ordin, nr. 65 ef din 28 mai 2019, privind numirea a agentului-șef Savca Valeriu în funcție de subofițer de patrulare al plutonului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Batalionului III al BP al INP al IGP; Copia autentificată a Fișei de post nr. 253 din 12 iunie 2018 a subofițerului de patrulare Savca Valeriu; Extras din Ordin, nr. 65 ef din 28 mai 2019, privind numirea a agentului - șef Tatarciuc Vitalie în funcție de subofițer de patrulare al plutonului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Batalionului III al BP al INP al IGP; Copia autentificată a Fișei de post nr. 253 din 12 iunie 2018 a subofițerului de patrulare Tatarciuc Vitalie, examinate în baza procesului verbal de cercetare din 19 noiembrie 2019 (f.d. 55),

j) Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2019, a documentelor autentificate prin semnătură și ștampilă, ridicat în baza Ordonanței și procesului verbal de ridicare din 15 noiembrie 2019, de la subofițerului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Savca Valeriu. Prin examinare s-a constatat Extrasul din Baza de date a contravențiilor, conform căruia la data de 28 iulie 2019 a fost întocmit procesul-verbal de contravenție nr. MAI04 929984, pe numele Iacub Valeriu, a.n. *****, IDNP 098140321326, în baza art.240/1 Cod contravențional, fiind aplicată amenda în sumă de 750 lei și 3 puncte de penalizare,

k) Copia actelor ridicate la 15 noiembrie 2019 de la martorul Savca Valeriu, după cum urmează: Extras din Baza de date a contravențiilor, privind existența procesul-verbal de contravenție nr. MAI04 929984, pe numele lacub Valeriu, a.n. *****; Tabelul repartizării forțelor mijloacelor a plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari, a Batalionului III al BP al INP al IGP din data de 28 iulie 2019; Extras din Ordin, nr. 65 ef din 28 mai 2019, privind numirea a agentului-șef Savca Valeriu în funcție de subofițer de patrulare al plutonului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Batalionului III al BP al INP al IGP; Copia autentificată a Fișei de post nr. 253 din 12 iunie 2018 a subofițerului de patrulare Savca Valeriu; Extras din Ordin, nr. 65 ef din 28 mai 2019, privind numirea a agentului - șef Tatarciuc Vitalie în funcție de subofițer de

patrulare al plutonului Orhei, Telenesti, Criuleni, Dubăsari a Batalionului III al BP al INP al IGP; Copia autenticată a Fișei de post nr. 253 din 12 iunie 2018 a subofițerului de patrulare Tatarciuc Vitalie, examinate în baza procesului verbal de cercetare din 19 noiembrie 2019,

l) Informația cu privire la numărul proceselor verbale cu privire la săvârșirea contravențiilor întocmite în privința conducătorului auto Iacub Valeriu în perioada anului 2017 pînă în prezent.

m) Corpuri delict: - o bancnotă cu nominalul de "100" lei cu seria și numărul F. 0192 257060, - un suport optic de tip CD-R de model "Omega", 700 MB, cu 2 înregistrări video din 28 iulie 2019, - un suport optic de tip CD-R, model "Verbatim" 700 MB pe care este înregistrată imaginea cu fișierul video cu denumirea VID- 6015e855a0438562bcde5652b86f653c, cu discuțiile care au avut loc la 28 iulie 2019, între Tatarciuc Vitalie și Iacub Valeriu.

n) Declarațiile martorului Tatarciuc Vitalie, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare al INP a IGP, Bat. 3 PI. Cr. Db. or. TI. La data de 28.07.2019, a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu colegul de serviciu, Savca Valeriu, pe teritoriul raionului Criuleni, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9893. Ca urmare, patrulând pe traseul R-4 Chișinău- Criuleni, localitatea Hrușova, în jurul orelor 12.20 a fost stopat mijlocul de transport Microbusul de model Mercedes cu n/î *****, condus de cet. Iacub Valeriu, care transporta pasageri pe ruta 130, Chișinău —Vadul lui Vodă. Pentru a nu întocmi procesul - verbal în baza art. 240 alin 1 Cod Contravențional p. 38 RCR, cet. Iacub Valeriu încercând să i-i mituiască, i-a aruncat pe brațele martorului o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Atunci Tatarciuc Vitalie l-a avertizat că pentru dare de mită se sancționează și i-a spus ca să i-și i-a bancnota înapoi, ultimul însă a refuzat. Ulterior colegul de serviciu Savca Valeriu a apelat la serviciul de gardă a IP Criuleni pentru a interveni grupa operativă și a documenta cazul. A mai menționat că, pînă la sosirea grupei operative de către ultimul a fost întocmit procesul —verbal în baza art. 240 alin 1 Cod Contravențional, unde i-a fost aplicată o amendă în mărime de 15 u.c. , echivalentul a 750 lei MD. Fiind audiat suplimentar a declarat că, la data de 28.07.2019, în scopul documentării conducătorului mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î *****, cet. Iacub Valeriu, a.n 1958, privind săvârșirea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, împreună cu cet. Iacub Valeriu s-a r.dreptat spre automobilul de serviciu n/î MAI 9893, pentru a întocmi procesul -verbal de contravenție. Cet. Tatarciuc Vitalie s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului, în mașina de serviciu, a scos procesul - verbal de contravenție pentru al completa, în acel moment cet. Iacub Valeriu i-a aruncat pe bancheta pe care era așezat, o bancnotă de 100 lei MD, și rapid s-a îndreptat spre mijlocul său de transport de model Mercedes cu n/î *****. Martorul a strigat din urma lui Iacob Valeriu să se întoarcă și să i-a banii înapoi totodată cerându-i să i-i prezinte permisul de conducere, pentru a întocmi procesul - verbal de contravenție, îndeplinindu-și astfel atribuțiile sale de serviciu . Colegul său Savca Valeriu fiind în afara automobilului, l-a ajuns din urmă pe cet. Iacub Valeriu, l-a stopat și l-a rugat să se întoarcă înapoi, pentru a transmite permisul de conducere lui Tatarciuc Vitalie și să finalizeze întocmirea procesului -verbal de contravenție. În acel moment, martorul a conectat camera video din telefonul mobil, ce îi aparține, de model "Samsung Galaxi A 20", pentru a înregistrat acțiunile sale și a colegului legale, luând în considerație faptul că cet. Iacub Valeriu a întreprins acțiuni de corupere, urmărind scopul de a nu-i fi întocmit procesul - verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. Totodată a declarat că, cînd cet. Iacub Valeriu, s-a apropiat a doua oară de Tatarciuc Valeriu, ultimul i-a cerut repetat permisul de conducere pentru a întocmi procesul - verbal, avertizându-l totodată despre faptul, că pentru darea de mită se prevede pedeapsă penală, însă cet. Iacub Valeriu, și-a continuat acțiunile sale ilegale, cerând să

nu-i fie întocmit procesul- verbal, zicându-i martorului că el va apela la cineva, după câte a înțeles Tatarciuc Vitalie, pentru al influența să nu întocmească procesul- verbal de contravenție, martorul nu cunoaște cărei persoane cet.Iacob Valeriu dorea să apeleze ca să-l ajute. Așadar, cu scopul documentării acțiunilor sale legale și a colegului său, din 28.07.2019, privind documentarea contravenientului cet. Iacob Valeriu, martorul a înregistrat imaginea video cu telefonul meu mobil de model "Samsung Galaxi A 20" cu IMEI1 3557101037 și IMEI 2-355711103755362 (f.d. 89-91),

m) Declarațiile martorului Savca Valeriu, care a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare al INP a IGP, Bat. 3 PI. Cr. Db. or. TI. La data de 28.07.2019, a fost implicat în serviciul de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu colegul de serviciu, martorul Tatarciuc Valeriu, pe teritoriul raionului Criuleni, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9893. Ca urmare, patrulând pe traseul R-4 Chișinău- Criuleni, localitatea Hrușova, în jurul orelor 12.20 a fost stopat mijlocul de transport Microbuzul de model Mercedes cu n/î *****, condus de cet. Iacob Valeriu, care transporta pasageri pe ruta 130, Chișinău — Vadul lui Vodă, întocmind procesul contravențional în baza art. 240 alin 1 Cod Contravențional p. 38 RCR, cet. Iacob Valeriu, pentru a nu fi documentat a aruncat o bancnotă cu nominalul de 100 lei, subofițerului de patrulare Tatarciuc Valeriu, care se afla pe bancheta din față dreapta. Cet. Iacob Valeriu a fost preîntâmpinat conform art. 325 Cod penal, la care ultimul nu a reacționat considerând că este o glumă. Ulterior, Savca Valeriu a apelat la serviciul de gardă a IP Criuleni pentru a interveni grupa operativă și a documenta cazul. Fiind audiat suplimentar a declarat că, la data de 28.07.2019 în scopul documentării conducătorul mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, cet. Iacob Valeriu, a.n 1958, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, colegul Tatarciuc Vitalie s-a îndreptat cu cet.Iacob Valeriu la automobilul de serviciu, pentru a întocmi procesul - verbal de contravenție. Astfel, Tatarciuc Vitalie s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului, în mașina de serviciu MAI, și a scos procesul - verbal de contravenție, în acel moment cet.Iacob Valeriu i-a aruncat pe bancheta pe care era așezat colegul, o bancnotă cu numerarul de 100 lei MD, și cu pași rapizi s-a îndreptat spre mijlocul său de transport de model Mercedes cu n/î *****, colegul a strigat în urma acestuia, pentru ca să se întoarcă și să i-a banii înapoi totodată cerând să-i fie transmis permisul de conducere cu scopul de ași îndeplini atribuțiile de serviciu și a întocmi procesul - verbal de contravenție. Cet. Savca Valeriu, aflându-se înafara automobilului, s-a îndreptat spre cet.Iacob Valeriu, l-a stopat și l-a rugat să se întoarcă înapoi, pentru a transmite permisul de conducere lui Tatarciuc Vitalie. Totodată, Savca Valeriu a conectat camera telefonului său mobil de model Samsung J 8, pentru a înregistrat acțiunile sale și a colegului, luând în considerație faptul că conducătorul auto, cet. Iacob Valeriu a întreprins acțiuni de corupere, urmărind scopul de a nu-i fi întocmit procesul - verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.92-94).

Urmare, ***Instanța de judecată a admis cererea inculpatului si avocatului acestuia, de examinare a cauzei conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.***

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Iacob Valeriu dovedită și calificate corect acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *corupere activă, adică oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri (bani,) ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Totodată instanța menționează că, în speță, este probată realizarea laturii obiective a infracțiunii vizate, și anume fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa — coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. "

Astfel în speță se constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Iacub Valeriu, a existat acțiunea de oferirea și dare a bunurilor.

După finalizarea cercetării judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Burlacu Silviu a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără aplicarea pedepsei complimentare, în susținerea pledoariei invocând prevederile art. 78 alin. (2) CP, cât și faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, anterior nu a comis infracțiuni.

Acuzatorul Nesterov Aliona a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Iacub Valeriu de comiterea infracțiunii incriminate și, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, a solicitat a-l condamna în temeiul acestei legi la o pedeapsă de 3 luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 u.c. Corpul delict cu nominalul de 100 lei să fie confiscat în folosul statului cu compensarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei.

Instanța de judecată menționează că, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Iacub Valeriu instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și că, potrivit prevederilor art. art. 15, 16 Cod penal – se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana vinovatului care și-a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată consideră recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul neeschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța de judecată.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, introdus prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare 27 octombrie 2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța reține că sancțiunea art. 325 CP prevede pedeapsa cu închisoare cu amendă. Astfel noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sunt: până la 4 ani închisoare cu amendă de la 1500 u.c - la 3000 u.c.

Reieșind din circumstanțele reale ale cazului confirmate prin probele acumulate la dosar, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de circumstanțele cauzei, de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de inculpat, de faptul că la evidența dispensarului narcologic și psihiatric nu se află, de comportarea acestuia pe tot parcursul cercetării judecătorești, cât și de faptul că anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că s-a căit sincer de fapta comisă.

Articolul 70 alin. (2) din Codul Penal prevede că **închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.**

Ca pedeapsa stabilită să răspundă principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 alin.(2) Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Iacub Valeriu, instanța de judecată consideră necesar să se conducă de prevederile art. 78 alin.(1) lit.b) Cod penal, urmare va aplica pedeapsa față de inculpat la limita de jos a sancțiunii.

Respectiv, pedeapsa care se va stabili inculpatului Iacub Valeriu pentru fapta prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal se va determina la limita de 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, sau după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul executării acesteia, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale în cazul lui Iacub Valeriu poate fi atins prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, în speța dată, are la origine studierea personalității inculpatului Iacub Valeriu care, de altfel, se caracterizează pozitiv la locul de trai, vârsta acestuia, faptul că pentru prima dată se află în conflict cu legea penală, la evidența dispensarului narcologic și psihiatric nu se află și de faptul că s-a căit sincer de fapta comisă, manifestând o conduită liniștită în cadrul procesului penal, precum și că pedeapsa nu trebuie să cauzeze inculpatului suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea acestuia.

În virtutea circumstanțelor menționate, instanța de judecată consideră oportun, rațional și echitabil a suspenda pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Iacub Valeriu pe un termen de probă de 1 (unu) ani cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

Cu referire la solicitarea apărătorului Burlacu Silviu de a fi aplicat față de inculpat prevederile art.78 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că temeiul invocat de apărare nu este incident în cauză și aceasta pentru faptul că sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul nu reglementează pedeapsa complementară, care ar determina instanța să aplice față de inculpat prevederile art. 78 alin.(2) Cod penal. Or, în speță, sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul Iacub Valeriu prevede - închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 u.c.

Totodată instanța evidențiază că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, iar instanța a admis această solicitare și a examinat cauza în procedură simplificată, în corespundere cu prevederile legale.

În sensul menționat, urmează a se reține că pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, să realizeze scopul legii penale și a pedepsei penale, în strict conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Din aceste considerente, instanța de judecată consider necesar să respingă solicitarea apărării privind aplicarea în speță a prevederilor art. 78 alin.(2) Cod penal.

Conform calculului efectuat și anexat la materialele cauzei (f.d 150) cheltuielile judiciare pe cauză, pretins suportate de către organul de urmărire penală constituie 10996.32 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Procurorul a solicitat doar compensarea cheltuielilor judiciare în partea Raportului de expertiză judiciară nr. 225 din 30 octombrie 2019, efectuat asupra bancnotei cu nominalul de "100" lei, seria și numărul F.0192 257060, prin care sa stabilit că bancnota corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor unei bancnote autentice

(f.d. 83-87), cerere care instanța de judecată o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5), 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța consideră neîntemeiată cererea procurorului de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare susmenționate, întrucât, conform art. 34 alin (3) din Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico – științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat.

În acest sens, instanța menționează că cheltuielile judiciare prevăzute în art. 227 din Codul de procedură penală, nu sînt incluse cheltuielile pentru efectuarea expertizei, hârtia de birou folosită și combustibilul consumat, acestea fiind cheltuieli necesare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, cheltuieli ce sunt trecute din contul statului.

Or, normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză obligatorie și cheltuieli de efectuare a acțiunilor procesuale în cauza penală, aceste cheltuieli fiind evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale.

Este adevărat că în art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală este stipulat „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare...”, însă această normă nu este aplicabilă în speță, deoarece cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) pct. 5) și alin.3) Cod de procedură penală, se achită din sumele alocate de stat, legea neprevăzînd o altă modalitate de plată pentru expertiza ordonată de organul care a efectuat această acțiune procesuală.

Mai mult, modificările operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, potrivit căroră a fost abrogat alin. (2) din art. 143 Cod de procedură penală, nu semnifică liberarea bugetului de stat de plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1), cu atât mai mult nu impun inculpatul să achite aceste cheltuieli judiciare.

În opinia instanței, modalitatea de achitare a costului expertizei judiciare este un element conex și subsidiar procesului penal, astfel chestiunea cu privire la plata cheltuielilor judiciare legate de efectuarea expertizei, prin prisma prevederilor art. art. 227-229 și 142-143 Cod de procedură penală, urmează a fi soluționată în strictă conformitate cu prevederile actului legislativ special, or în domeniul achitării costului expertizei judiciare se aplică în exclusivitate Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

În acest context, instanța consideră necesar ca cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare nr. 225 din 30 octombrie 2019, efectuat asupra bancnotei cu nominalul de "100" lei în cauza în mărime de – 2100 lei, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de "100" lei cu seria și numărul F. 0192 257060 ridicată la 28.07.2019 care se află în plicul capsat la (f.d.32), de supus confiscării speciale conform art. 106 alin. (1) și alin.(2) lit.(a) Cod penal.

Cît privește corpurile delictive:

Un suport optic de tip CD-R de model "Omega", 700 MB, cu 2 înregistrări video din 28 iulie 2019 și un suport optic de tip CD-R, model "Verbatim" 700 MB în care se conține înregistrarea imaginii cu fișierul VID6015e855a0438562bcde5652b86f653c, cu discuțiile care au

avut loc la 28 iulie 2019, între Tatarciuc Vitalie și Iacob Valeriu, anexate la prezenta cauză penală și care se regăsesc în plicul capsat la (f.d.37; 44), urmează a fi păstrat la dosar pe întreg termenul de păstrare a acestuia în arhiva instanței de judecată.

Conducându-se de prevederile art. art. 364¹ alin.(8), 382-389, 392-395, 397, 398 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

IACUB Valeriu, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal RM și se condamnă la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie **75000 (șaptezeci și cinci mii) lei**.

În baza art. 90 Cod Penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Iacob Valeriu se suspendă condiționat **pe un termen de probă de 1 (unu) ani**, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

Conform prevederilor art. 179 al Codului de Executare, executarea sentinței privind executarea pedepsei amenzii de către Iacob Valeriu se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Cererea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de "100" lei cu seria și numărul F. 0192 257060 ridicată la 28.07.2019 care se află în plicul capsat la (f.d.32), conform art. 106 alin. (2) lit.(a) Cod penal, - de confiscate în folosul statului.

Corpurile delictive:

Un suport optic de tip CD-R de model "Omega", 700 MB, cu 2 înregistrări video din 28 iulie 2019 și un suport optic de tip CD-R, model "Verbatim" 700 MB în care se conține înregistrarea imaginii cu fișierul VID6015e855a0438562bcde5652b86f653c, cu discuțiile care au avut loc la 28 iulie 2019, între Tatarciuc Vitalie și Iacob Valeriu, anexate la prezenta cauză penală și care se regăsesc în plicul capsat la (f.d.37; 44), urmează a fi păstrat la dosar pe întreg termenul de păstrare a acestuia în arhiva instanței de judecată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 23 iunie 2020, ora 12:00.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Bologan Angela