

PIGD №1-19000433-23-1-05022019

Дело №1-355/2019

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

23 марта 2021 года

мун. Комрат

Суд Комрат в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретарях

Куманова Д.,

с участием:

прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия

центральный отдел

прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия

отдел Чадыр-Лунга

защитника подсудимого

подсудимого

Храпаков В.Ф.,

Ангельчева М., Кель С.Г.,

Георгиева Д.Г., Влах А.С.

Янак Д.А.,

Димов В.П.,

Пурис В.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Пурис Владимира Сергеевича (***)**, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, трудоустроенного в Инспекторате полиции Чадыр-Лунга в должности старшего субофицера патрульной службы, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (12 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 05.02.2019 года – 23.03.2021 года.

05.02.2019 г., уголовное дело по обвинению Пурис В.С. поступило в суд Комрат офис Чадыр – Лунга, где посредством компьютерной программы управления делами было распределено в производство судьи Пень А.Ф., для рассмотрения по существу (л.д.57), которая на основании Указа Президента Молдовы №1294-VIII от 07.10.2019 года была освобождена от занимаемой должности судьи, согласно заявлению об отставке, что явилось основанием для повторного перераспределения дела.

06.11.2019 года материалы настоящего уголовного дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В. (л.д.74)

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

Пурис Владимир Сергеевич 19.07.2018 года, занимая должность старшего субофицера сектора полиции № 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст.123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, находясь в мун.Чадыр-Лунга, осуществляя проверку по осведомлению гр-на Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года, примерно в 21 часов на пересечении улиц *****, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля гр-на Русева ***** года рождения, проживающего в мун. *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избиения гр-на Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Гусева Г.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки.

Таким образом, своими действиями Пурис Владимир Сергеевич совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, а именно: фальсификация публичным липом официальных документов, совершенное из иных личных интересов.

02.02.2021 года в ходе судебного заседания по уголовному делу подсудимым Пурис В.С. было подано суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. (л.д.104)

Адвокат Димов В.П. в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство Пурис В.С.

Прокурор Янак Д.А. в судебном заседании не возразил против прекращения производства по делу, в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного ст. 60 УК РМ.

Рассмотрев заявление подсудимого, изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав мнение прокурора, защитника, судебная инстанция пришла к выводу о том, что ходатайство подсудимого о прекращении уголовного дела обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии со ст.391 ч.(1) п.6) УПК, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч. (1) УК, было совершено подсудимым Пурис В.С. 19 июля 2018 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому Пурис В.С. преступление относится к категории незначительных преступлений.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления (ст.60 ч.(1) п.а) УК РМ) и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек (срок давности истек 19.09.2020 года с учетом периода приостановления течения указанного срока давности в период объявленного Парламентом РМ чрезвычайного положения в связи с пандемией коронавируса (COVID-19) с 17.03.2020 года по 15.05.2020 года).

Вследствие этого, производство по уголовному делу по обвинению Пурис В.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, подлежит прекращению по причине истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу,

что на основании ст.60 УК, Пурис В.С. подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебных издержек по делу нет.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан CD диск с файлом видеозаписи, посредством которой зафиксировано событие преступления.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, ст.53 п.г), ст.60 ч.(1) п.а), 332 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л :

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Пурис Владимира Сергеевича (*****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство: копия постановления о начале уголовного дела № 2018390335, копия информации из ЖУИ-2 за № 1092 от 03.07.2018 года, протокол допроса свидетеля Русева Е., от 19.07.2018 года, составленную старшим субофицером сектора полиции № 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга Пурис В.С., копия заключения по ЖУИ-2 № 1092, составленного старшим субофицером сектора полиции № 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга Пурис В.С., копия протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, копия выписки о пересечении Русевым Е. государственной границы - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

**Судья Суда Комрат
Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 23 марта 2021 года.

