

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 octombrie 2017

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni (sediul central), Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător	Mariana Stratan
Procurorul	Dorin Burlacu
Grefier	Diana Toma
Cu participarea:	
Avocatului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	xxx

Examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui xxx a.n. 23.11.1993, număr de identitate xxx născut și locuitor al or. Ungheni str-la xxx nesupus serviciului militar, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere (din cuvintele inculpatului), fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova.

Perioada examinării: 11.08.2017 - 26.10.2017

Examinând cauza penală, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Lxxx într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii noiembrie 2016 și pînă în a două jumătate a lunii decembrie 2016, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat și din interes material, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, susținînd în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Ungheni, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către cet.xxx și aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile „A” și „B”, și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto a solicitat, a pretins și a primit personal, în scopurile indicate supra, suma totală de 750 euro, împreună cu dosarul de școlarizare a titularului, care au fost transmiși acelei persoane, bani pe care xxx i-a primit personal în trei tranșe de la XXXXXXXXXXXX în locuri diferite pe parcursul lunii noiembrie 2016 și pînă la data de 20 decembrie 2016 după cum urmează: 420 euro primiți în apropierea SÎT și CCA Ungheni, 280 euro primiți la locul său de muncă lângă magazinul „Masterlux” din or. Ungheni, și 50 euro transmiși și primiți la oprirea de lângă fosta Uzină Biochimică din or. Ungheni, bani care conform cursului mediu anual din 2016 pentru Euro stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 16 542, 75 lei, fapt după care în cadrul efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații pe dosar la 11.05.2017 a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

2.Inculpatul, fiind asistat de avocatul XXXXXXXXXXXX, în partea pregătitoare a ședinței, pînă la începerea cercetării judecătorești, a depus o cerere autentică, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3.Inculpatului i-au fost explicate probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

3.1. f.d.16-17 vol. I – **declarațiile martorului xxx** care la faza urmării penale a declarat că în luna ianuarie 2016 a finisat cursurile de școlarizare pentru conducerea autovehiculului la categoria A2 și B, la școala din or. Ungheni Centrul de pregătire a specialiștilor pentru armata națională. Din lipsă de timp a mers la (MRAO) SIT și CCA Ungheni pentru susținerea examenelor abia în luna iunie 2016, însă nu a reușit să susțină proba teoretică. În luna septembrie 2016, iarăși a încercat să susțină proba teoretică la SÎT și CCA Ungheni însă din nou a picat examenul. Aproximativ în luna noiembrie 2016 aflîndu-se într-un cerc de persoane cunoscute unde era și un băiat pe care îl cunoaște de mai mult timp pe nume xxxlocuitor or. Ungheni. În discuție cu xxxa abordat tema cu privire la examenele de la (MRAO) SÎT și CCA Ungheni pe care nu le putea nicidecum să le susțină singur. Mihai 1-a dat puțin într-o parte și e i-a spus atunci că poate să-l ajute în susținerea examenelor la (MRAO) SÎT și CCA Ungheni deoarece el are persoane cunoscute acolo. Atunci el i-a spus să-i prezinte actele de școlarizare și celelalte seturi de documente și i-a oferit numărul său de telefon mobil și anume xxx. În aceeași zi i-a prezentat actele de școlarizare și Mihai le-a luat și i-a spus că el va merge la persoanele sale cunoscute și va întreba cum îl va putea ajuta la susținerea examenelor. Peste aproximativ o săptămînă, Mihai 1-a contactat la telefonul mobil de la numărul său de telefon și i-a spus că pentru ajutorul său trebuie să-i ofere suma de 420 de euro, dat fiind faptul că el îi poate influența pe membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRAO) SÎT și CCA Ungheni în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către Ilie Dereñiov a examenului de calificare în vederea obținerii ulterioare a permisului de conducere auto. A fost de acord și Mihai a cerut ca să se întîlnească. Astfel, s-au întîlnit în regiunea (MRAO) SIT și CCA Ungheni și atunci i-a dat personal lui Mihai banii în sumă de 420 euro, iar el i-a întors documentele de școlarizare și i-a spus că a doua zi să se prezinte la

SIT și CCA Ungheni, și atunci i-a dat persoana în vîna banii în suma de 720 euro, iar i-a prezentat documentele de școlarizare și i-a spus că a doua zi să se prezinte la (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni pentru a susține examenul. A doua zi s-a prezentat la (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni și a mers în sala de calculatoare acolo unde urma să se desfășoare proba teoretică. În cadrul examenului nu a primit nici un ajutor din partea nimănui și a fost obligat să rezolve testul de unul singur, drept rezultat a admis greșeli și nu a susținut această probă, fiindu-i restituite documentele de școlarizare. În aceeași zi, imediat după cum a aflat rezultatul negativ, l-a contactat pe Mihai la numărul său de telefon mobil și i-a spus acestuia rezultatul, la ce uimit i-a răspuns că nu trebuia să fie așa și că trebuia să susțină proba teoretică, însă el imediat va afla cauza și îl va contacta. Aproximativ peste 3 zile, Mihai l-a contactat la telefon mobil și i-a spus că dacă dorește să susțină proba teoretică la (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni trebuie să-i mai ofere suma de 280 euro, bani cu care el v-a influența membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni ca aceștia să organizeze susținerea probei teoretice. Atunci i-a spus lui Mihai că cînd va avea acești bani îl va anunța. I s-a părut straniu acest caz fiind pus în situația în care deja oferise 420 euro pentru aceasta, iar la moment fiindu-i solicitați alți bani pentru a obține rezultatul final. Prin urmare s-a decis să-i ofere totuși lui Mihai suma de 280 euro de aceea avînd banii strînși în luna decembrie 2016 l-a contactat pe Mihai la numărul de telefon menționat și i-a spus că îi oferă suma cerută, la ce Mihai a cerut înțînire. A doua zi, s-a înțînit cu Mihai la locul lui de muncă în magazinul „Masterlux” din or. Ungheni, de pe str. Națională, unde a discutat cu el afară. În cadrul înțînirii atunci i-a oferit lui Mihai suma de 280 euro, pe care el anterior a pretins-o pentru a influența membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni ca aceștia să organizeze susținerea probelor teoretice iar ulterior și proba practică. În discuție Mihai i-a spus că imediat trebuie să se apropie o persoană cu care el împreună îi va rezolva problema, după cum a înțeles ei ambii vor influența angajații (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni ca aceștia să-i soluționeze pozitiv întrebarea sa. Astfel, în cîteva minute la magazinul unde se aflau a staționat un automobil de marca „Volkswagen Vento” cu numere de înmatriculare străine pe care nu le-a memorizat. Mihai s-a apropiat de mașina în cauză și a urcat în ea. Peste cîteva minute a ieșit din mașina respectivă, iar mașina a plecat și atunci a observat că la volanul acesteia se afla o doamnă pe care nu a cunoscut-o. Mihai i-a spus atunci că el îi rezolvă întrebare împreună cu persoana în cauză ce a fost la volanul automobilului ce a plecat. Mihai i-a spus că pe această doamnă o cheamă xxx” și că lucrează la Procuratură și că acum i-a transmis banii în sumă de 280 euro ei și ceilalți bani în sumă de 420 euro tot ei i-a transmis, și că ei împreună îi vor determina pe cei din Comisia de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni, să-i organizeze susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. După această discuție xxx-a spus să plece acasă fiindcă el îl va contacta cînd iarăși să se prezinte la SÎT și CCA Ungheni pentru a susține examenul. A doua zi, Mihai l-a contactat la telefonul mobil și i-a spus că a vorbit cu „Lena” și că nu ajung banii în sumă de 700 euro pe care i-a oferit și că mai trebuie să dea încă 50 euro și atunci totul se v-a rezolva. I-a reproșat lui Mihai că a fost vorba de suma totală de 700 euro și că aceasta va dura pînă la infinit la ce Mihai l-a asigurat că el împreună cu „Lena” în schimbul la suma de 750 euro îi v-a influența pe membrii Comisiei de examinare din cadrul SIT și CCA Ungheni ca aceștia să organizeze susținerea favorabilă a examenelor de calificare, atît proba teoretică cît și proba practică, în vederea obținerii ulterioare a permisului de conducere auto categoria A 2 și B. În final a fost de acord să-i ofere lui Mihai și această sumă de 50 euro și peste cîteva zile, aproximativ la 20 decembrie 2016, s-a înțînit cu Mihai cînd mergea dimineața spre locul de muncă la oprirea de lingă fosta Uzină Biochimică din or. Ungheni, unde el a venit la volanul automobilului său de marca „Mercedes” de culoare neagră cu numerele de înmatriculare. Mihai a coborît din mașină și i-a dat banii în sumă de 50 euro și el l-a asigurat că totul va fi bine și că îl v-a contacta privitor la ziua în care să se prezinte la SIT și CCA Ungheni. Peste 3 zile l-a contactat pe Mihai și l-a întrebat cînd să se prezinte ca să susțină examenul la ce Mihai i-a spus că în decurs de următoarele 10 zile el îl va anunța în ce zi anume să se prezinte la SÎT și CCA Ungheni. Fiind deja la sfîrșitul lunii ianuarie 2017 vîzînd că Mihai nu-l contactează, l-a sunat iarăși și l-a întrebat despre problema sa, la ce Mihai i-a promis că în curînd într-o zi de sîmbătă îl va suna ca să se prezinte la SÎT și CCA Ungheni.

Astfel, într-o zi din luna ianuarie 2017 xxx l-a contactat și i-a spus că la 28 ianuarie 2017 să se ducă la SÎT și CCA Ungheni ca să susțină examenul. A mers în acea zi la SÎT și CCA însă Mihai i-a spus ca să intre în incinta SÎT și CCA Ungheni numai la semnalul lui cînd îl va suna. Atunci a așteptat jumătate de zi cît s-au desfășurat examenele, iar Iurii Mihai așa și nu i-a spus să intre. Iar l-a contactat și l-a întrebat care este problema și fiind indignat de aceste situații i-a cerut lui Mihai să-i restituie banii în sumă de 750 de euro pe care îi dăduse. Mihai însă îl asigura că în curînd totul el va rezolva și că nu trebuie să ceară banii înapoi și că el împreună cu „xxx” va rezolva întrebarea pînă la capăt. Între timp a aflat că numele de familie a lui xxx este „xxx și numărul ei de telefon 060339479 l-a primit de la Mihai în perioada aceasta la insistența sa, însă pe care xxx niciodată nu i-a răspuns. Pe parcursul lunilor februarie 2017 - martie 2017 a avut mai multe înțîniri cu Mihai cu scopul ca să-i restituie banii în sumă de 750 euro, însă Mihai îi spunea că banii se află la „xxx” și că în scurt timp ei ambii îi vor întoarce banii și documentele de școlarizare pe care i le-a dat încă cînd i-a oferit suma de 280 euro. A declarat că două discuții din 24.03.2017 și din 30.03.2017 pe care le-a avut cu Mihai în urma înțînirilor, în cadrul cărora acesta confirmă că a primit de la el banii în sumă de 750 euro, le-a înregistrat de sine stătător cu ajutorul telefonului mobil, pe care ulterior le-a transcris pe un CD- R de model Omega cu inscripția „Mișa”, pe care îl anexează la prezentul proces verbal. A menționat că nu a memorizat seriile și numerele bancnotelor mijloacelor bănești în sumă de 750 euro pe care i le-a transmis lui xx însă nominalul acestora erau: din suma de 420 euro - 4 bancnote de 100 euro și două bancnote de 10 euro; din suma de 280 euro - 5 bancnote de 50 euro și 3 bancnote de 10 euro; din suma de 50 euro - o bancnotă cu nominalul de 50 euro.

3.2. f.d.19 vol. I – declarațiile suplimentare ale martorului Dxxx care la faza urmării penale a declarat că 19.04.2017 a avut o înțînire cu cet. xxxla locul său de muncă unde acesta i-a comunicat că el va contracta un credit de la vreo bancă și îi va restitui banii anterior transmiși în sumă de 750 euro. Totodată acesta i-a comunicat că de facto banii în sumă de 750 euro se află la xxx careia el i-a transmis acești bani pentru ca împreună cu ea să influențeze membrii comisiei de la (MRĂO) SÎT și CCA Ungheni în vederea determinării lor la adoptarea unei decizii favorabile în cadrul probelor de susținerea a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Însă în ultimul timp nu o poate găsi pe xxx aceasta ne fiind accesibilă la telefonul său mobil fiind chiar și acasă la ea. L-a întrebat pe Mihai unde sunt documentele sale de școlarizare fiindcă vrea să meargă încă odată comisia medicală și singur să încerce susținerea examenului, la ce acesta i-a spus că ele se află la SÎT și CCA Ungheni și că el îl va ruga pe un cumătru de-al lui pe nume „Andrei” care activează acolo și acesta îi va da documentele pentru ca să i le restituie. La finele discuției Mihai a urmat să mă sune la telefonul mobil de îndată ce are vreun rezultat. A durat cîteva zile însă Mihai așa și nu l-a contactat, iar la apelurile sale telefonice nu răspundea, de aceea la 27.04.2017 a avut iarăși o înțînire cu Mihai la locul său de muncă în cadrul căreia i-a cerut lui Mihai să-i restituie banii și documentele de școlarizare la ce Mihai iarăși facea trimitere la faptul că banii se află la Elena și că nicidecum nu o poate înțîni pe aceasta de parcă intenționat se eschivează de la înțînirea cu dînsul. I-a propus lui Mihai să meargă ambii la casa Elenei ca să o găsească, la ce Mihai nu prea a dorit menționînd că în final el a primit banii de la el și nu Elena și că el îi va restitui banii. Referitor la documentele de școlarizarea Mihai i-a spus că va merge chiar în acea zi la SÎT și CCA Ungheni și iarăși va încerca să scoată actele în cauză și că seara îl va contacta. I-a propus să meargă împreună la ce Mihai i-a spus că seara îl va contacta. Mihai iarăși nu l-a contactat iar la apelurile sale nu a răspuns.

3.3. f.d.20-21 vol. I – declarațiile suplimentare ale martorului xxx care la faza urmării penale a declarat că la 10.05.2017 după ora mesei s-a prezentat în incinta Judecătorei Ungheni unde prin intermediul persoanei de serviciu a solicitat să o cheme pe xxx. În scurt timp la primul etaj trecea o angajată a Judecătorei Ungheni prin intermediul căreia persoana de serviciu a rugat-o să-i transmită lui xxx că este solicitată. În curînd acea persoană s-a prezentat înapoi la primul etaj și a comunicat că în cazul în care este ceva legat de serviciu xxx se va prezenta, iar în caz că este ceva personal atunci ea nu se putea prezenta deoarece era foarte ocupată. Imediat după aceasta s-a deplasat la xxx care activează la magazinul de agro-piese „Mașter Lux”. Acolo a discutat cu xxxcare i-a comunicat că el a discutat cu xxx care i-a promis că îi va restitui banii în sumă de 750 euro și actele sale de școlarizare auto. Atunci a insistat ca să plece împreună la xxx cu care să discute toți împreună despre faptul cînd îi vor restitui banii în sumă de 750 euro și actele de școlarizare auto. Astfel, au convenit cu xxx ca împreună pe la orele 17:00 să se înțînească pentru a se deplasa la xxx. În aceeași zi în jurul orei 17:00 iarăși s-a prezentat la xxxla serviciu de unde cu un automobil de model „Opel Corsa”, cu numerele de înmatriculare FL AT numărul nu-1 ține mînte, la volanul căruia se afla un cumătru de-a lui xxx, numele căruia nu-1 cunoaște, au început să meargă spre sat. Costuleni, r-nul Ungheni, unde din spusele lui lxxx locuiește xxx. Însă în scurt timp fiind deja în apropierea domiciliului său, xxxa solicitat să coboare din automobil comunicîndu-i că este nevoie să plece într-o altă direcție, dar peste o oră urma să revină și împreună să plece la xxx. Așteptîndu-1 să telefoneze xxx așa și nu a revenit cu apel telefonic și nu a revenit la el. La 11.05.2017 aproximativ pe la orele 08:00 s-a prezentat în preajma parcării auto a Judecătorei Ungheni unde s-a apropiat de xxxcare atunci venise la serviciu. Apropiindu-se de xxx care cobora din automobilul său de model „Volkswagen Vento” căreia i-a comunicat că este de la „Mișa” (xxx. Atunci xxx s-a făcut că nu înțelege care „Mișa” și i-a spus că este vorba de Iurii Mihai cu care ea urma să-i rezolve întrebarea cu permisul de conducere auto. Totodată i-a spus lui xxx că a văzut că ea a primit actele de școlarizare auto și banii în sumă de 750 euro, pe care i le-a dat lui xxx. Atunci xxx i-a spus că acei bani erau cu totul pentru altceva, totodată spunîndu-i să se ducă la xxx care îi va explica totul. A rectificat că xxx nu a recunoscut că a primit careva bani de la xxxiar atunci a venit cu totul pentru altceva la acea înțînire. După aceasta s-a deplasat la locul de muncă a lui xxx. În drum spre xxx acesta la telefonat de pe numărul xxx la numărul său de telefon mobil care i-a comunicat că după amiază îi v-a restitui actele de școlarizare auto și banii în sumă de 750 euro. La ce i-a spus că în curînd se prezintă la el la serviciu. La serviciu xxxi-

promis că îi va restitui actele și banii pe care trebuia să-i primească de la xxx sau în cel mai rău caz după orele 17:00. Concomitent i-a comunicat lui Mihail despre discuția pe care a avut-o cu xxx și despre faptul că aceasta s-a făcut că nici nu-l cunoaște la ce Mihail a spus că se va clarifica și totul va fi în ordine. Până în prezent nu i-au fost restituite nici actele de școlarizare și nici banii în sumă de 750 euro.

3.4. f.d.68 vol. II – depozitiile martorului xxx care la faza urmării penale a declarat că activează în funcție de vânzător consultant împreună cu xxxcu care se cunoaște din anul 2016. Pe cet. xxx personal nu-1 cunoaște însă l-a văzut de câteva ori că se prezenta la magazinul „Mașter Lux” din Ungheni la lxxx și discutau. Într-o zi în luna aprilie 2017 a văzut că la xxx la locul de muncă a venit xxx cu care acesta a purtat niște discuții în fața magazinului însă ce au discutat nu cunoaște, însă peste puțin timp a observat că în fața magazinului s-a apropiat o mașină de marca „Volkswagen” de model Vento sau Jeta de culoare verde cu numere de înmatriculare din Lituania, în care a urcat numai xxx, iar xxx a rămas afară. Peste puțin timp xxx a coborât din mașină după care automobilul a plecat. Nu a observat cine era la volanul automobilului. Atunci l-a întrebat pe xxxcine a fost cu automobilul la ce el i-a spus că a fost o persoană, nu a concretizat femeie sau bărbat, căreia el i-a transmis niște bani pentru ca această să-i organizeze lui xxx eliberarea permisului de conducere de la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO). Cîți bani a dat acesta nu i-a spus. Peste ceva timp la xxx la locul de muncă se prezenta Dereniov Ilie care cerea ca xxx să-i restituie banii care i-a oferit pentru rezolvarea problemei cu permisul de conducere sau să-l ajute totuși ca să obțină permisul.

3.5. f.d.69 vol. II – depozitiile martorului xxx care la faza urmării penale a declarat că activează în funcție de casier contabil împreună cu Iurii Mihail cu care se cunoaște din luna noiembrie anul 2016, atunci cînd ultimul s-a angajat la magazinul „Mașter Lux”. Pe cet. xxx personal nu-1 cunoaște însă l-a văzut de câteva ori că se prezenta la magazinul „Mașter Lux” din Ungheni la xxx și discutau. Într-o zi din luna martie sau aprilie 2017 a văzut că la locul de muncă a lui xxx a venit xxxcu care acesta a purtat niște discuții în fața magazinului însă ce au discutat nu cunoaște, însă a observat că xxx i-a transmis lui xxx niște bani după cum ține minte era văduță străină. În decurs de vreo 5 sau 10 minute a observat că în fața magazinului s-a apropiat o mașină de marca Volkswagen de model Vento sau Jeta de culoare verde cu numere de înmatriculare din Lituania, în care a urcat numai xxx, în partea din față pe locul pasagerului, iar xxx a rămas afară. Peste puțin timp xxx a coborât din mașină după care automobilul a plecat. Atunci a observat că la volanul automobilului se află xxx pe care personal nu o cunoaște însă a avut ocazia că să-l ducă cu mașina ocazional în sat. Buzduganii de Jos. Atunci l-a întrebat pe xxxcine a fost cu automobilul la ce el i-a spus că a fost o cunoscută de a lui pe nume xxx, căreia el i-a transmis banii primiți de la xxx, nu a concretizat suma, pentru ca xxx să-i organizeze lui xxx eliberarea permisului de conducere de la MRĂO. Peste ceva timp la xxx la locul de muncă se prezenta Dereniov Ilie care cerea ca xxx să-i restituie banii care i-a oferit anterior pentru rezolvarea problemei cu permisul de conducere sau să-l ajute totuși ca să obțină permisul de conducere.

3.6. f.d.104-105 vol. II – confruntarea efectuată la data de 07.07.2017 între învinuita xxxa și învinuitul xxx în cadrul căreia învinuita xxx a declarat că pe învinuitul xxx îl cunoaște de aproximativ din anul 2014 atunci cînd la atelierul auto din or. Ungheni ce aparține cet. xxx și-a reparat automobilul de model „Nissan Primera”, iar lucrările de reparație le-a petrecut xxx. Nu a prietenit cu xxxci dimpotrivă se află în situație de conflict cu acesta din cauza că atunci Mihail i-a reparat prost mașina. Niciodată nu a purtat cu xxx careva discuții despre posibilitatea oferirii unui ajutor lui xxx în ce privește susținerea de către acesta a examenelor pentru obținerea permisului de conducere la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO).

- Nu a primit de la xxx aproximativ în luna noiembrie sau decembrie 2016 în fața Judecătoriai Ungheni suma de 420 euro și acte de școlarizare pe numele lui xxx în vederea influențării membrilor comisiei de examinare din cadrul SÎT și CCA Ungheni (MRĂO).

- Nu a primit de la xxx aproximativ în luna noiembrie sau decembrie 2016 în fața magazinului Mașter Lux din or. Ungheni careva mijloace bănești în vederea influențării membrilor comisiei de examinare din cadrul SÎT și CCA Ungheni (MRĂO).

În luna ianuarie 2014 au fost efectuate lucrări de reparație pe caroserie la automobilul ce-i aparține de model „Nissan Primera” de către xxx Atunci la atelierul auto a fost împreună cu tatăl său xxx și colega sa de serviciu xxx unde tata i-a lăsat automobilul lui xxx suma de 2000 lei și numărul său de telefon. Bani în sumă de 2000 lei urmau să fie folosiți de xxxla procurarea pieselor auto ce urmau a fi schimbate, iar restul banilor pentru munca prestată de xxxx. În aceeași zi a fost telefonată de către xxx care a anunțat-o despre finisarea lucrărilor și că poate veni să ia mașina. A mers și a luat mașina. La 14.02.2015 fiind la volanul acestui automobil a fost implicată într-un accident rutier în rezultatul căruia la automobil au fost deteriorate aripile, ușa, semnalizator și vopseaua. Atunci a apelat la lxxx ca să-i repare mașina și atunci acesta i-a spus că lucrul împreună cu piesele schimbate o va costa în jurul 6000 lei. A lăsat mașina iar peste câteva zile într-o zi de duminică Mihail a anunțat-o că mașina este gata, iar împreună cu prietenul său xxx au mers la atelierul auto unde xxx îi aștepta. În prezența lui xxx i-a achitat lui xxx suma de 6285 lei. La acel moment nu avea pretenții față de lucrările petrecute. Peste câteva săptămâni pe mașina au început să apară fisuri pe ușă și aripă și atunci a mers lxxx împreună cu xxx la atelierul auto și i-a înaintat lui Mihail pretenții. La aceasta xxx a recunoscut că nu a schimbat piesele și anume ușa și aripa și a spus că îi v-a restitui banii în jurul la 4000 lei însă la moment nu-i are, iar ca garanție i-a oferit buletinul său de identitate pe care l-a păstrat pînă cînd CNA la ridicat în cadrul percheziției. Pînă în prezent xxxnu i-a restituit suma de 4000 lei. A solicitat rambursarea datoriei rezultată din petrecerea lucrărilor de reparație necalitative la mașina sa atît verbal cît și prin mesaje telefonice de la Iurie Mihail. În lunile noiembrie-decembrie 2016 se deplasa cu automobilul de model „Nissan Primera”, iar automobilul de model „Volkswagen Vento” cu numere de înmatriculare xxx se afla la reparație la cet. xxx. La fel a comunicat că Iurii Mihail a solicitat numărul său de telefon mobil de la logodnicul său xxx. Despre relația ostilă a ei cu xxx ca urmare a petrecerii lucrărilor de reparație necalitative la mașină o mai pot confirma persoanele sus indicate precum și proprietarul atelierului auto xxx În luna ianuarie-februarie 2017 folosea automobilul de model „Volkswagen Vento” cu numere de înmatriculare xxx automobilul de model „Nissan Primera” precum și automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numere de înmatriculare Lituania xxx

3.7. f.d.137-140 vol. II – confruntarea efectuată între învinuitul xxxși xxx, în cadrul căreia învinuitul Iurii Mihail a declarat că cuxxxx cunoaște de aproximativ 3 ani de zile făcînd cunoștință la atelierul auto din or. Ungheni amplasat pe str. xxx cu denumirea „Opel” unde activa în calitate de auto - lăcătuș, atunci cînd a petrecut lucrări de reparații la automobilul de model „Nissan Primera” ce era în posesie la xxx. De atunci pînă nu de mult a avut cu xxx o relație de prietenie însă la moment nu discută cu ea, începînd cu luna februarie 2017 xxx nu îi răspunde la telefon. Aproximativ în luna noiembrie 2016 a contactat-o la telefonul mobil pe xxx și i-a cerut o înfîlnire. Nu ține minte exact dacă în aceeași zi sau nu însă s-a înfîlnit cu aceasta în r-nul Ungheni sat. Costuleni pe traseu spre Ungheni.

A întrebat-o pe Elena dacă îl poate ajuta pe xxx ca acesta să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO) la ce aceasta a spus că ea îl poate ajuta pe Ilie însă pentru aceasta trebuie să-i ofere suma de 750 euro. Ea atunci i-a spus că are un cunoscut din cadrul SÎT și CCA Ungheni (MRĂO), numele nu l-a concretizat, și că prin intermediul acestuia ea va organiza ca Ilie Dereniov să susțină examenul, spunîndu-i că o dată ce o să fie banii ea îi va spune cînd anume Ilie să meargă la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO) ca să susțină examenul. Atunci i-a spus xxx că o să vorbească mai întîi cu Ilie despre suma numită și după aceasta o va contacta la telefon și îi va spune rezultatul. Ulterior a discutat cu Dereniov Ilie și i-a spus acestuia că a vorbit cu cunoscuta sa xxx care activează în Procuratura și că aceasta îl v-a ajuta la susținerea examenelor însă pentru aceasta el trebuie să-i ofere suma de 750 euro, bani pe care îi va transmite xx. La aceasta Ilie a fost de acord însă la acel moment nu avea toată suma ci doar suma de 420 euro, însă el l-a rugat să aștepte pînă cînd el va acumula suma totală.

Atunci s-a înfîlnit cu xxx în fața Judecătoriai Ungheni și i-a spus xxxcă Ilie este de acord însă la moment nu are toată suma și dacă e posibil să-i ofere suma de 420 euro, iar în decurs de 2 săptămâni Ilie va acumula toată suma și o v-a oferi. Elena a fost de acord. Peste aproximativ o zi sau două s-a înfîlnit cu Ilie în fața magazinului „Master Lux” unde activa și acolo Ilie i-a transmis suma de 420 euro și actele de școlarizare. În aceeași zi a sunat-o pe Elena și a organizat o înfîlnire care a avut loc în fața Judecătoriai r-lui Ungheni unde i-a transmis suma de 420 euro și actele de școlarizare pe numele lui xxx. Cînd i-a transmis xxx suma de 420 euro ea i-a spus că îl va anunța cînd anume Ilie trebuie să meargă la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO) ca să susțină examenul. Însă peste câteva zile xxx a început să ceară restul sumei motivînd că nu poate să se apuce de treabă scriîndu-i în acest sens un mesaj la telefon pe care l-a păstrat. Atunci s-a înfîlnit cu Ilie în fața magazinului „Master Lux” unde acesta i-a transmis suma de 280 euro, dintre care seara a schimbat suma de 100 euro pentru necesități personale. A doua zi Ilie iar s-a prezentat la magazin în jurul orei prânzului unde i-a transmis suma de 50 euro și atunci a sunat-o pe xxxși i-a spus că are asupra sa toată suma, iar ea i-a spus că se apropie la magazin în scurt timp. A menționat că în acea zi a primit salariu și a pus în suma primită de la Dereniov Ilie echivalentul sumei de 100 euro pe care cu o zi în urmă a luat-o din acea sumă. Peste puțin timp cînd Ilie era la magazin încă, xxxs-a apropiat la volanul automobilului de model Volkswagen Vento cu numere de înmatriculare din Lituania care a născut mașina drept în fața magazinului înscă căreia aparține. Atunci a urcat în mașina xxx pe scaunul pasagerului din față și i-a transmis xxx banii primiți de la Ilie și

pe care mașina a fost în fața magazinului miga Caspăra pe care a urcat în mașina xxx pe scările pasagerului din față și i-a transmis xxx o sumă primită de la moș și echivalentul sumei de 100 euro în lei care a fost calculat de xxx la telefonul ei mobil, bani pe care i-a plasat în portbagajul din salon. Atunci deja xxx primise suma totală de 750 euro și ea a garantat atunci că va rezolva în totalmente problema lui Dereniov Ilie cu permisul de conducere. Pe perioada cât a activat la atelierul auto din or. Ungheni a petrecut mai multe lucrări de reparație asupra automobilului ce aparține lui xxx de model „Nissan Primera”, lucrări cu care xxx era de acord neinvocând careva pretenții față de lucrul efectuat. În toamna anului 2016 aflându-se în mun. Chișinău la volanul automobilului său de model „Kia” cu numărul de înmatriculare xxx a încălcat regulamentul circulației rutiere încălcarea fiind fixată de către camerele de supraveghere video. Peste aproximativ 3-4 zile la domiciliul prin poșta a parvenit procesul verbal cu privire la săvârșirea contravenției fiind-i aplicată amendă cu o mărime de 2000 lei. Ne fiind anterior tras la răspundere contravențională prin intermediul camerele de supraveghere a apelat la xxx pe care a întrebat-o dacă îl poate ajuta să achite mai puțin amenda indicată în procesul verbal. xxx s-a uitat în procesul verbal și i-a spus că îi rezolvă întrebarea dată spunându-i că îi poate organiza ca să achite numai suma de 500 lei amendă și atunci la cerința xxx i-a oferit acesteia suma de 500 lei și buletinul său de identitate în prezența soției sale xxx în fața Judecătoriei Ungheni. De atunci nu s-a interesat de buletin fiindcă ulterior și-a perfectat altul, iar în ce privește procesul verbal cu privire la contravenție a menționat că nu a fost deranjat de niciun organ al statului. Ce a făcut xxx cu acest proces verbal, dacă l-a achitat sau nu, nu cunoaște. Când a transmis lui xxx restul sumei primite de la Ilie xxx în fața magazinului „Master Lux”, erau și colegii săi de serviciu xxx și xxx care la fel au văzut că a urcat în mașina xxxi. Anterior fixării contravenției de către camerele de supraveghere a fost tras la răspundere contravențională o singură dată și atunci personal a mers la instituția bancară și a achitat amenda. În cadrul SÎT și CCA Ungheni (MRĂO) activează o rudă de-a soției sale pe nume xxx, ce funcție ocupă nu cunoaște și cu acesta nu comunică. S-a adresat către xxx cu întrebarea lui xxx deoarece se cunoștea cu ea de mai mult timp considerând că poate să-l ajute pe xxx, xx inițial avea un alt număr de telefon mobil, iar pe acest din urmă număr xxx i l-a oferit când la început să-l folosească. Cu xxx se află în relații de prietenie, iar fratele lui este cumătrul său. xxx l-a întrebat dacă nu cunoaște pe nimeni ca să rezolve întrebarea cu permisul de conducere. Din spusele lui xxx acesta i-a spus că a mai fost singur să susțină examenele la SÎT și CCA Ungheni (MRĂO) însă nu a reușit. Nu ține minte în care interval de timp a luat banii de la xxx și i-a transmis lui xxx însă acest timp se poate deduce din mesaje pe care le-a păstrat în telefon. Prima dată când s-a înfilit cu xxx în fața Judecătoriei și i-a transmis banii ea nu era cu automobilul iar a doua oară era la volanul automobilului de model Volkswagen Vento cu numere de înmatriculare din Lituania de culoare verde. În perioada transmiterii banilor către xxx aproximativ minimum 10 ori s-a telefonat cu xxx.

3.8.f.d. 15 vol. I - Proces verbal de primire a denunțului prin care cet. xxx, locuitor or. Ungheni, str-la xxx descrie circumstanțele în care bănușii xxx și xxx au săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în perioada noiembrie - decembrie 2016, au pretins, au primit de la acesta bani în sumă de 750 euro, pentru favorizare la susținerea examenului și obținerea permisului de conducere SÎT și CC A Ungheni.

3.9.f.d. 23-27 vol. I - Proces verbal de examinare a CD cu anexe din 04.04.2017 prezentat de cet. Dereniov Ilie pe care au fost transcrise înregistrările audio avute loc între cet. xxx și cet. xx

3.10.f.d. 46 vol. I - Ordonanța din 05.04.2017 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații.

3.11.f.d. 47 vol. I - Ordonanța privind autorizarea controlului primirii banilor din 05.04.2017.

3.12.f.d. 48 vol. I - Raportul ofițerului de investigație xxx privind necesitatea de a prelungi XXXXXXXXXXXX controlul primirii banilor din 4 mai 2017.

3.13.f.d. 49 vol. I - Ord. privind autorizarea prelungirii controlului primirii banilor.

3.14.f.d. 84 vol. I - Ordonanța privind autorizarea XXXXXXXXXXXX interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.04.2017.

3.15.f.d.86 vol. I - Încheierea judecătorului Judecătoria mun. Bălți din 05.04.2017 privind autorizarea punerii în aplicare pe cauza penală măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile.

3.16.f.d.87-89 vol. I - Raportul ofițerului de investigație DGT Nord al CNA xxxx cu privire la necesitatea de a prelungi efectuarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile.

3.17.f.d.91 vol. I - Ordonanța privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 04.05.2017.

3.18.f.d.93 vol. I - Încheierea judecătorului Judecătoria mun. Bălți din 04.05.2017 privind autorizarea prelungirii măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile.

3.19.f.d.94-96 vol. I - Rapoartele ofițerului de investigație DGT Nord al CNA xxx cu privire la necesitatea de a prelungi efectuarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe un termen de 30 zile.

3.20.f.d.98-128 vol. I - Procesul verbal privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 12 mai 2017, împreună cu stenogramile anexate la procesul verbal conform anexelor nr.1 până la anexa nr. 12.

3.21.f.d. 129 vol. I - Ordonanța din 12 mai 2017 privind pertinenta probelor, prin care au for. considerate pertinente rezultatele XXXXXXXXXXXX conform procesului verbal din 12.05.2017 împreună cu stenogramele anexate.

3.22.f.d. 130-131 vol. I - Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor din 12.05.2017.

3.23.f.d. 133 vol. I - Încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria mun. Bălți, din 12.05.2017 prin care au fost constatate respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr. 2017970211 între cet. xxxcu xxxși/sau xxx, administrate conform procesului verbal din 12.05.2017 împreună cu stenogramele anexate.

3.24.f.d. 136 vol. I - Ordonanța de recunoaștere în calitate mijloace materiale de probă și anexarea lor la cauza penală nr. 2017970211, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive purtătorii de informații CD-R și DVD-R cu înregistrări audio și video (împreună cu copii) obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații.

3.25.f.d. 143-144 vol. I - Ordonanța și p-v de ridicare din 11.05.2017 cu privire la ridicarea telefonului mobil model „Iphone 5s”, cu cartelă sim nr.062178999 de la xxxx

3.26.f.d. 162 vol. I - Informația oficială din baza de date, de la Poliția de Frontieră RM prin care se conatat că Rudico Elena este posesorul și a trecut frontiera de stat a RM, în calitate de șofer la 12.09.2016, pe la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni cu a/m de model Volkswagen Vento, cu n/1 xxx

3.27.f.d. 187-188 vol. I - Procesul verbal de percheziție din 11.05.2017, efectuat de organul de urmărire penală DGT Nord a CNA la domiciliu cet. xxxdomiciliată în s. Costuleni, r-mul Ungheni, prin care Rudico Elena benevol a predat buletinul de identitate pe numele lxxx seriaXXXXXXXXX din 09.03.2010, și un

carnețel cu notițe și numere de telefoane, împachetate separat, sigilate cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CAN.

3.27.f.d. 190 vol I - Răspunsul SÎT CCA Ungheni nr.182 din 11.05.2017, prin ce s-a constatat că xxxsa prezentat la SÎT și CCA Ungheni pentru susținerea probei teoretice la categoria A2 și B, conform proceselor verbale din 16.07.2016, 05.11.2016, 24.11.2016. Din 2015 documentele de școlarizare nu se păstrează la SÎT și CCA Ungheni, acestea se păstrează la xxx

3.28.f.d. 197-198 vol. I - Informația oficială cu privire la cursul valutar mediu anual și lunar pentru un euro, în anul 2016.

3.29.f.d. 1-36 vol II - Proces verbal de examinare a obiectelor din 26.05.2017 cu anexe foto, prin care au fost examinate telefoanele de model „Aliev” nr. lxxxx și de model „Nokia” cu nr IMEI xxx, ridicate de la Iurii Mihail conform procesului verbal de reținere din 11.05.2017, care au fost restituite lui xxxla data examinării.

3.30.f.d. 59-60 vol. II - Proces verbal de examinare a documentelor din 08.06.2017 cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. xxx cu anexe foto (s-a examinat caietul cu notițe și buletinul de identitate.

3.31.f.d. 61 vol. II - Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.06.2017, prin care caietul cu notițe ridicat în cadrul percheziției domiciliu cet. xxx a fost recunoscut în calitate de corpuri delictive și atașat la dosar.

3.32.f.d.62-66 - Proces verbal de examinare a obiectelor din 08.06.2017 cu anexe foto, prin care a fost examinat telefonul de model Iphone 5S ridicat de la xxx conform procesului verbal de ridicare din 11.05.2017.

3.33.f.d.77-78 vol. II - Proces verbal de punere sub sechestru din 20.06.2017 prin care în baza încheierii Judecătoriei Bălți și ordonanței din 09.06.2017 a fost aplicat sechestru asupra autoturismului de model „Nisan Primera”, cu n/1 xxx, aflat în posesia lui xxx

3.34.f.d.81-82 vol. II - Proces verbal de punere sub sechestru din 20.06.2017 prin care în baza încheierii Judecătoriei Bălți și ordonanței din 09.06.2017 a fost aplicat sechestru asupra autoturismului de model „KIA JOICE”, cu n/1 xxx aflat în posesia lui xxx

3.35.f.d.87 vol. II - Ordonanța din 09.06.2017 privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul xxx aflat în posesia lui xxx

3.36.f.d. 89 vol. II - Încheierea judecătorului de instrucție din 09.06.2017 privind autorizarea ridicării descifrărilor apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul xxx aflat în posesia lui xxx.

3.37.f.d. 91 vol. II – Proces verbal de ridicare din 30.06.2017 prin care s-a ridicat suportul material de informație pe care au fost înregistrate descifrărilor apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul xxx aflat în posesia lui xxx

3.38.f.d. 92-98 vol. II - Proces verbal de examinare a obiectelor din 05.07.2017 cu privire la examinarea suportului material de informație pe care au fost înregistrate descifrărilor apelurilor telefonice emise de la telefonul cu numărul xxx aflat în posesia lui xxx

3.39.f.d.99 vol. II - Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.07.2017 prin care a fost recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar un CD-R cu inscripția Orange Moldova, nr.3483/17 cu descifările apelurilor telefonice de pe nr. 062178999.

3.40.f.d. 104-105 vol. II - Procesul verbal de confruntare din 20 iunie 2017, efectuat între xxxx și xxx.

3.41.f.d. 180 vol. II - Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.06.2017 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexa: la dosar telefonul mobil Iphone 5S cu cartelă sim nr.062178999.

3.42.f.d.183 vol. II - Încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 26.07.2017, prin care a fost legalizată folosirea măsurilor speciale de investigații din dosarul nr. 2017970211 pe cauza disjunctă în privința lui xxx nr.2017970479.

4. Inculpatul, asistat de avocatul XXXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate probele susindicate.

5. Instanța de judecată verificând dacă inculpatul recunoaște în totalitate, nefiind influențat și forțat de nimeni, totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu, printr-o încheiere a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

6. **Inculpatul lxxxx** fiind audiat, conform regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat în esență următoarele. Recunoaște vina și cele descrise în rechizitoriu. În luna noiembrie 2016 a primit bani de la xpentru ca să-l ajute să facă permisul de conducere. A primit banii prima tranșă în sumă de 420 euro, a doua tranșă în sumă de 280 euro și a trei în sumă de 50 euro. Prima sumă a primit-o lângă secția de pașapoarte din or. Ungheni, a doua tranșă a primit-o la magazinul „Master Lux” din or. Ungheni și a treia sumă lângă fosta fabrică biochimică din or. Ungheni. El i-a transmis banii lui xxx, deoarece aceasta i-a spus că va rezolva întrebarea cu permisul de conducere a lui xxx. A trecut ceva timp și xxxnu răspundea la telefon, îi răspundea doar prin mesaje, pe care le are și acum. Acesta i-i spunea că totul va fi bine. Pe xxx o cunoaște din timpul când lucra la service auto din or. Ungheni str. xxxx Acolo a făcut cunoștință cu ea, o cunoaște de aproape 2 ani. Aceasta i-a comunicat că lucrează la Judecătoria Ungheni sau Procuratură, nu ține minte precis și el a întrebat-o dacă îl poate ajuta să facă permisul. Aceasta i-a spus că mai târziu îl va suna și i-l va anunța suma. Prima sumă i-a transmis-o în fața Judecătoriei, ultima sumă la magazinul „Master Lux”. Înafără de bani a primit și documentele de la școala auto pe care le-a transmis xxx

Un an în urmă aflându-se în mun. Chișinău a încălcat regulile de circulație rutieră și i-a venit scrisoare acasă. A apelat-o pe xxx și a întrebat-o dacă îl poate ajuta, pentru a nu achita suma integrală. Mai întâi i-a transmis plicul în care era indicată amenda apoi acest l-a sunat și i-a spus că trebuie să-i transmită 500 lei și buletinul de identitate și totul se va rezolva. Tot în fața Judecătoriei i-a transmis banii și buletinul de identitate. Dereniov Ilie nu a susținut examenul deoarece xxx amina de la o săptămână la alta. Cu cheltuielile de judecată indicate în rechizitoriu nu este de acord.

7.1. Circumstanțe agravante, conform prevederilor art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a constatat.

7.2. Circumstanțe atenuante, conform prevederilor art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost constatate căința sinceră. Deși a fost invocată de către procuror circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției, instanța nu consideră necesar de a o reține, ori, prin examinarea cauzei în procedura specială inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei.

8. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art. 326 al. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova și anume: *pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care sustine că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției*

sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane.

9. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxx instanța de judecată, aplicând prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, ține cont de următoarele circumstanțe:

10.1. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Lxxx

- sancțiunea art. 326 alin. (2) Codul penal prevede pedeapsă: **cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

10.2. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: care se atribuie la categoria de infracțiuni grave – art. 326 al. (2) CP (art. 16 alin. (4) Cod penal).

10.3. Persoana inculpatului: deși în rechizitoriul și concluziile procurorului se indică că xxxx se caracterizează pozitiv, la materialele dosarului o caracteristică a acestuia nu este anexată. Urmează a se menționa că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog (f.d. 143, 145 Vol II).

10.4. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost constatate. Instanța de judecată a reținut ca circumstanță atenuantă, conform prevederilor art. 76 CP căința sinceră.

10.5. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Atât avocatul inculpatului cât și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu aplicare art. 90 CP, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa, motivând cerința dată prin faptul că inculpatul nu va fi în stare de a achita amenda. Instanța de judecată ține cont de clasificarea categoriilor pedepselor aplicate persoanelor fizice, prevăzută la art. 62 CP, conform căreia închisoarea este cea mai gravă sancțiune prevăzută de legea penală. În privința inculpatului au fost reținute doar circumstanțe atenuante. Aici urmează a se menționa prevederile art. 75 al. (2) CP, conform cărora *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* În cazul dat nu a fost dovedit faptul că pedeapsa cu amenda nu-și va atinge scopul. Deasemenea nu este justificat nici argumentul conform căruia inculpatul nu va fi în stare de a achita amenda. Ori, raționalitatea aplicării unei astfel de pedepse rezultă din necesitatea corectării inculpatului prin prisma art. 61 CP, deoarece această pedeapsă pecuniară îl va determina să-și legalizeze sursa de venit și să-și reevalueze acțiunile de conduită în societate.

În asemenea împrejurări, luând în considerație caracterul, pericolul social și gravitatea infracțiunii comise, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă stabilindu-i pedeapsa cu amendă, aceasta fiind echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespondere cu împrejurările cauzei.

10.6. Condițiile de viață ale familiei inculpatului xxx din cuvintele acestuia este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, însă acte confirmative nu au fost anexate în acest sens la materialele dosarului. Din declarațiile lui, nu este angajat în câmpul muncii.

10.7. Motivul săvârșirii infracțiunii: inculpatul a declarat că a săvârșit infracțiunea cu scopul de a-l ajuta pe cunoscutul său Dereniov Ilie de a obține permis de conducere a vehiculelor.

11. Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art. 364¹ al. (8) CPP conform cărora *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (...).*

Sancțiunea art. 326 alin. (2) CP prevede pedeapsa de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale. Luând în considerație prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP, limitele de pedeapsă în cazul dat se reduc cu ¼, inculpatului fiind posibil de stabilit pedeapsa în limitele de la 2250 unități convenționale la 3000 unități convenționale, luând în considerație și prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) CP.

Având în vedere că infracțiunea a fost săvârșită pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie 2016, ultima acțiune având loc în luna decembrie 2016, pedeapsa se va calcula după limitele stabilite prin modificările din 07.11.2016, în vigoare și la momentul ultimei acțiuni infracționale.

12. Instanța de judecată consideră neîntemeiată alegația procurorului precum că în privința inculpatului urmează a fi aplicată sancțiunea complementară cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ori sancțiunea art. 326 al. (2) CP, nu prevede pentru persoana fizică o astfel de sancțiune, aceasta fiind prevăzută doar pentru persoanele juridice.

Instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica nici prin prisma art. 65 CP, pedeapsa complementară solicitată de acuzatorul de stat, ori la săvârșirea infracțiunii inculpatul nu s-a folosit de vreo oarecare funcție, condiție impusă de norma susmenționată.

13. În continuare se reține că, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În scopul asigurării executării sentinței instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

14. Potrivit prevederilor art. 227 CPP

(1) *Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

(2) *Cheltuielile judiciare cuprind sumele:*

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) *Cheltuielile judiciare suportate din sumele plătite de stat de către inculpatul condamnat la închisoare...*

