

Dosar penal nr. 1-504/2019
PIGD 1-19120469-09-1-19072019

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

***** ianuarie 2024
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUŢU

Grefieri Tudoriţa Catană, Marina Nichitoi, Inna Grabciuc, Victoria Golovatinschi, Olga Danu, Nadejda Dociu, Loredana Moroşan,

cu participarea: - procurorului Formusatii Andrei; - avocatului Constantin Moraru, examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

STAVIŢA OCTAVIAN *****, d.n. *****, n/i *****, domiciliat mun.***** str.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, *****, *****, consultant al procurorului în cadrul procuraturii r-lui *****,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (1) Cod Penal,

Cauza penală examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 27.04.2022-*****.01.2024.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. STAVIŢA OCTAVIAN activînd în cadrul procuraturii r-lui Soroca în funcţia de consultant al procurorului în baza ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.1124-p din 11.11.2011, a săvârşit infracţiunile de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

1.1 Astfel el, acţionînd intenţionat şi din interes material, în una din zilele lunii septembrie a anului 2017, susţinînd că are influenţă asupra procurorului din cadrul procuraturii raionului Soroca care conduce urmărirea penală pe cauza penală în cadrul căreia Bundiuc Valeriu a fost reţinut, în temeiul art.165 – art.167 Cod de procedură penală, pentru procurarea bunurilor despre care ştia că au fost obţinute din furtul de la domiciliul lui Belous Mihail, a pretins şi a primit de la soţia lui Bundiuc Valeriu, Bundiuc Diana Petru, bunuri materiale în valoare de 300 dolari SUA pentru sine, precum şi mijloace băneşti în sumă de 1000 dolari SUA pentru a le transmite procurorului respectiv, pentru ca procurorul să nu depună un demers în instanţa de judecată privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa lui Bundiuc Valeriu, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei constituiau suma de 2*****90,24 lei.

Stavița Octavian continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu mijlocul lunii septembrie a anului 2018, având același scop și urmărind aceleași interese materiale, susținând în continuare că are influență asupra procurorului care reprezintă acuizarea de stat în instanța de judecată pe cauza penală privind învinuirea lui Bundiuc Valeriu, precum și asupra judecătorului care examinează cauza penală privind învinuirea lui Bundiuc Valeriu de săvârșirea infracțiunii de dobândire a bunurilor obținute pe cale criminală, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 Euro pentru a-i transmite procurorului și judecătorului respectivi, cu scopul ca lui Bundiuc Valeriu să-i fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă pentru infracțiunea săvârșită.

1.2 Tot Stavița Octavian, acționând intenționat și din interes material, în perioada lunilor octombrie – noiembrie ale anului 2018, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii raionului Soroca, care este persoană cu funcție de demnitate publică și care, în temeiul art.53 din Codul de procedură penală, reprezintă învinuirea în numele statului în cauza penală de învinuire a lui Nitrean Arcadii Petru și Nitrean Rodica Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.2011 alin.(1) lit.a) Cod penal, pentru a-l face pe procuror să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel încât să solicite în instanța de judecată aplicarea în privința inculpaților Nitrean Arcadii și Nitrean Rodica pedepse mai blânde pentru infracțiunea săvârșită de către aceștia, a pretins, a acceptat și a primit, personal, de la Nitrean Arcadii Petru, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei și anume, suma de 15000 lei a primit-o de la Nitrean Arcadii în apropierea Colegiului Pedagogic din mun.Soroca, iar a doua tranșă în sumă de 15000 lei a primit-o de la Nitrean Nitrean Arcadii la domiciliul său amplasat în mun.***** str.***** nr.*****.

Prin acțiunile sale STAVIȚA OCTAVIAN a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2. Inculpatul STAVIȚA OCTAVIAN în ședința judiciară a pledat nevinovat, solicitând emiterea sentinței de achitare în privința sa. În perioada anilor 2017-2018 activa în calitate de consultant al Procuraturii Soroca. Pe Bundiuc Valeriu îl cunoaște de mai mult timp, deoarece procura de la acesta figurine din porțelan pentru că le colecționa. În anul 2017, în privința lui Bundiuc V. a fostă o cauză penală pentru procurarea bunurilor sustrase de la alte persoane. El fiind reținut, soția acestuia l-a telefonat de mai multe ori pentru a-l ajuta să iasă din problemele ce le avea, însă el nu a răspuns la telefon. Ulterior, aceasta din propria inițiativă a venit la dînsul acasă care i-a comunicat că soțul ei este închis pe 72 ore. Dînsul i-a spus acesteia că nu cunoaște nimic. Ulterior, luni fiind la serviciu a vazut că Bundiuc a fost adus la Procuratură în birou, după care a ieșit fără cătușe și a plecat acasă. Din spusele procurorului care vorbea în hol, a spus că a fost eliberat din motiv că în urma percheziției efectuate de vineri, bunurile au fost predate benevol de Bundiuc, fiind condamnat la închisoare pentru furtul bunurilor. Cu Bundiuc Valeriu și Diana, nu au avut careva conflicte după ce a fost eliberat. Schimb de statuiete

nu au fost, deși cumpăra mereu timp de 10-15 ani în perioada anilor 2013-2017. Statuietele ridicate de la dînsul acasă în cadrul percheziției, au fost procurate de la altcineva de la Chișinău și Ucraina. Bundiuc a vazut statuietele lui la dînsul acasă, deoarece acesta a fost la dînsul acasa de mai multe ori. Nu a primit careva bani de la soția lui Bundiuc Valeriu, Bundiuc Diana. Nu cunoaște dacă Bundiuc Valeriu să fi fost condamnat pînă acum. În luna august a oferit o consultație juridică soției lui Bundiuc V. Perchezițiile efectuate la Bundiuc, au fost efectuate în baza demersului și ordonanței făcute de dînsul. Nu a primit suma de 15000 lei de la Nitreanu Arcadie sau soția lui. Confirmă că a oferit consultație juridică în biroul său, lui Stavița cu soții Nitreanu. Menționează că este rudă cu Stavița Svetlana, aceasta fiind fina și cumnata tatălui său. Nitreanu Vasile cu mama lui, au fost atrași la răspundere. Nu a avut datorii și nici un conflict, a fost pornită o cauză penală pe corupere activă în privința lui Nitreanu D., fiind în colaborare cu CNA, dosarul fiind încetat. Împotriva sa a fost pornit dosar în luna septembrie-octombrie 2018. Bundiuc Valeriu l-a sunat de 5-6 ori la rînd în perioada lunii octombrie-decembrie, însă el nu răspundea, și nu s-a întîlnit cu Bundiuc pentru a primi bani. La fel nu a răspuns la telefon cînd a fost telefonat de Bundiuc Diana, știind cu ce scop îl suna. Într-o zi de sîmbătă a venit Bundiuc Diana la acesta acasă, cu scopul să o ajute cu ceva. Bani nu i s-a propus, dar i-a dat de înțeles să o ajute referitor la problemele soțului, care era reținut. Nu i-a propus să vorbească cu procurorul pe caz, deși, cunoștea că Alexandru Cebanciuc era procuror pe cazul respectiv. Nu a vorbit personal cu procurorul pe caz. Într-o zi de luni fiind la serviciu, ușa fiind deschisă, a vazut precum escorta a trecut cu Bundiuc în catușe. Cu Diana Bundiuc a avut doar o întîlnire, într-o zi de sîmbătă, dar cu Bundiuc Valeriu nu a comunicat. Peste jumătate de an, acesta a venit acasă la dînsul și i-a povestit privitor la problemele de pe același dosar. În cadrul discuției îi spunea că vrea să-i dea bani lui Belousov pentru a repara prejudiciu. Însă, el i-a comunicat că nu poate lua banii de la dînsul și să-i ducă pe la spate părții vătămate, la fel i-a spus că mai bine ar fi în judecată să înainteze o cerere de reparare a prejudiciului, și să-i întoarcă suma prin recipisă ca fiind o dovadă. La fel, acesta i-a spus că o sa depună plîngere la CNA împotriva acțiunilor procurorului, judecătorului și președintelui instanței, la ce i-a răspuns să facă ce vrea. Nu cunoaște din ce motiv a vrut să depună plîngere, nu i-a spus concret. Bundiuc fiind la acesta acasă de cîteva ori, a vazut figurinele în salon pe camin, din acest motiv le-a indicat. În salon erau doar 2 figurine. Figurine analogice nu a vazut la Bundiuc acasă, deoarece nu a fost la dînsul acasă. În anul 2018 Bundiuc a fost la dînsul acasă și nu i-a spus ceva despre bani. Într-o zi de luni, Bundiuc a fost eliberat, și pe coridor a auzit cum procurorii discutau privitor la cauza dată. Nu s-a interesat de mersul dosarului de la procurorul în cauză. Nu cunoaște de unde figurează suma de 1000 dolari. Figurinele costau în jur de 300 dolari, cea neoriginală costa 500 lei, cea originală costa 800-1000 lei. Cînd s-a întîlnit cu Bundiuc, au discutat despre suma de 30 000 lei pentru prejudiciul părții vătămate. Cu președintele instanței Belous Vadim nu a discutat niciodată, nici nu-l cunoaște. Judecătorul pe caz era Purice Ghenadi. Consultații referitor la pedeapsa mai ușoară nu au avut loc, doar i-a spus să restituie prejudiciul părții vătămate. Cînd a primit sentința, Bundiuc nu l-a sunat, fiind în arest la domiciliu. Careva datorii față de Bundiuc nu a avut. Bundiuc i-a spus că în caz

de va dori să vîndă statuietele, atunci să-l anunțe. Figurinele din salon erau la dînsul, iar cele 2 nu cunoaște. Celelalte figurine descrise de Bundiuc erau pluate pe siteul 999.md pe pagina lui de vînzări. La moment nu a mai discutat și careva bani nu cere. Alte persoane nu a ajutat niciodată. A oferit de 2 ori consultații familiei Nitreanu, odată la serviciu, odată acasă, deși despre careva bani nu a discutat. Nu era la cunoștință cu cazul, știa doar că e violență în familie. Nu a cerut bani de la familia Nitreanu, la fel nu i s-a propus bani. Nu cunoaște de unde s-a luat suma de 15000 lei. Privitor la scoaterea de sub urmărire penală, nu a discutat cu nimeni. Nu a discutat cu dînsul despre o pedeapsă mai blîndă. Nu s-a interesat de gravitatea leziunilor. Cu soții Nitreanu s-a întîlnit de 2 ori. Cînd a fost sunat de Nitreanu Arcadie, care vroia să se întîlnească, dînsul i-a spus să-și caute de treaba lui și a închis telefonul. Mereu acorda doar consultații juridice. Bundiuc și Nitreanu aveau avocați din oficiu, respectiv le spunea să se ducă la aceștia după consultații, el personal careva avocați nu a recomandat. /f.d. /

3. Deși inculpatul STAVIȚA OCTAVIAN, nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

Depozițiile martorilor:

- martorul Burdiuc Diana a declarat că, pe inculpat îl cunoștea anterior pînă la incidentul în cauză, ca locuitor al or.Soroca. Inculpatul se cunoaște cu soțul, ambii fiind colecționari. Într-o zi fiind la serviciu, a fost telefonată de către soțul acesteia, care i-a spus că este reținut de poliție, fiind bănuț de procurarea obiectelor furate. Fiind la cunoștință că inculpatul Octavian Stavița activează la procuratură, din propria inițiativă, în luna septembrie 2017-2018 s-a adresat către inculpatul Octavian Stavița după ajutor. În telefonul mobil și agenda soțului a gasit numărul de telefon al inculpatului, respective l-a sunat vineri seara și i-a spus să se întîlnească. Ea împreună cu Alexandru s-au întîlnit cu inculpatul la domiciliul acestuia. I-a spus inculpatului că soțul a fost reținut și cum să rezolve problema data, la ce inculpatul a spus că poate rezolva problema respectivă financiar, adică să aducă suma de 1000 dolari ce urmează a fi transmiși pentru procuror, cu scopul de a închide dosarul, iar lui personal să-i dea obiecte din porțelan, 4 figurine, balerine, un pescar, a 4 figură hadja pe cămilă. Ea fiind de acord, l-a întrebat pe inculpat cînd să aducă banii, iar privitor la obiectele din porțelan poate să le aducă. Inculpatul Octavian a spus să aducă banii cît mai repede. Tot atunci, seara i-a adus obiectele din porțelan, iar banii i-a adus sîmbătă dimineața, la domiciliul inculpatului. Fiica a ajutat-o să ambaleze figurinele din porțelan. Banii i-a împrumutat de la cumătri, desi nu dorește să divulge numele cumătrilor. După, inculpatul Octavian a spus să aștepte. Respectiv, luni a avut loc judecata, și soțul a venit acasă tot în ziua de luni, adică peste 3 zile, fiind arestat pe 72 ore. Ulterior, soțul a depus plîngere la CNA. Dosarul intentat pe soț a fost trimis în judecată, la care a fost aplicată pedeapsa penală cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, și amendă. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. Soțul a depus plîngere la CNA pînă la emiterea sentinței în privința sa. Din cuvintele soțului cunoaște că, soțul s-a întîlnit de mai multe ori cu inculpatul Octavian, și i-a amintit despre promisiunea sa de a-l ajuta cu dosarul penal, și l-a întrebat din ce motiv nu-l închis dosarul, la ce inculpatul a mai cerut bani, soțul nefiind de accord, a înteles că inculpatul în scurge de bani, și că

oricum va fi închis. Anterior, nu s-a adresat către inculpate cu astfel de solicitări, deoarece nu a avut așa problem anterior. Din motivul că nu știa pricina, s-a adresat la inculpat după ajutor. După ce i-a dat banii inculpatului, acesta i-a spus doar să aștepte, nu i-a spus concret când va fi eliberat soțul. Nu ține minte precis, desi inculpatul a numit numele procurorului. Inculpatul i-a spus că banii urmează a fi transmiși procurorului, iar dosarul penal intentat în privința soțului va fi închis, astfel se prezumă că soțul urma a fi eliberat. Din motiv că cunoștea faptul că inculpatul lucrează în Procuratură, s-a apropiat de inculpate să ceară ajutor, alt lucrător de la Procuratura Soroca nu cunoștea. Nu au fost promisiuni precum că cu soțul vor fi comportări mai bune. În afară de cele 4 statuiete, acasa mai are statuiete. Cu soțul nu a coordonat privitor la cele 4 statuiete. În timpul când soțul a venit acasă, i-a spus că cele 4 statuiete li-a dat inculpatului. Cele 4 statuiete sunt doar într-un singur exemplar din colecția soțului care se află acasă. Astfel de statuiete nu au rămas acasă. La CNA nu s-au adresat cu plîngere deodată, deoarece dosarul se tergiversa, apoi soțul a înțeles că este amăgit. Inculpatul Octavian îi spunea soțului, că cineva vrea mai mulți bani, procurorul ori judecătorul. După adresarea soțului către CNA, soțul a înregistrat discuțiile cu inculpatul Octavian, sub supravegherea CNA. Banii au fost transmiși inculpatului în luna septembrie. /f.d. /

- martorul Burdiuc Valeriu a declarat că pe inculpatul în cauză îl cunoaște în legătură cu cauza penală. În anul 2017 a fost condamnat prin sentința emisă de judecătoria Soroca în baza art.199 CP. Pe Stavița Octavian îl cunoaște ca colecționar de monede, obiecte din porțelan, alte bunuri antice. Cu 5 ani în urmă, inculpatul Octavian i-a promis că îl va ajuta cu problema sa în procuratură, să fie încetată urmărirea penală în privința sa. Burdiuc Diana este soția așa, care în anul 2017 s-a întâlnit cu inculpatul. În luna septembrie 2017, a fost arestat. Soția s-a întâlnit cu inculpatul și au discutat privitor la bani. A doua zi, soția i-a adus inculpatului acasă bani în sumă de 1000 dolari. Inculpatul i-a spus că are cunoscuți în procuratura Soroca. Probabil Cebanciuc se familia procurorului. Scopul transmiterii banilor era pentru închiderea dosarului penal. Când a fost reținut pe 3 zile, procurorul nu a fost cu dînsul să-I aplice arestul preventiv. Cu inculpatul Octavian Stavița nu s-a vorbit în privința arestului preventive. La urmărirea penală a dat aceluiași declarații. Banii au fost transmiși cu scopul să nu fie arestat. Nu este de acord precum că, în procesul de audiere de la urmărirea penală să fi indicat că i-a dat bani inculpatului pentru a nu fi arestat, banii i-a dat inculpatului pentru a fi încetat dosarul penal. De fapt, banii i-a dat cu scopul de a înceta dosarul penal. Procurorul l-a eliberat, desi dosarul nu a fost închis. Cu inculpatul Stavița Octavian a discutat când a fost eliberat după reținerea de 3 zile, a fost la inculpate la domiciliu, care locuiește în centrul or.Sorocii, l-a întrebat de ce nu este închis dosarul, la ce inculpatul Octavian a spus că o să hotărască problema respective, la fel inculpatul i-a spus că judecătorul va emite o sentință cu aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității. Faptul dat l-a deranjat însă nu avea de ales. Cu inculpatul a avut 3-4 discuții, care a mai cerut bani pentru judecătorul Belous, a cerut suma de 10 000 euro ca acesta sa aplice pedeapsă cu condamnare condiționată. El i-a spus inculpatului că așa bani nu are, la ce inculpatul i-a spus să aducă aur. Inculpatul a cerut bani pentru judecător, suma de vreo 2500 euro, apoi suma de 4000 euro. El nu avea așa bani, deoarece sumele cerute erau prea mari. A cerut banii, și CNA i-

a promis că banii vor fi restituiți. Suma cerută anterior nu a fost concretizată. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare 5 ani. Discuțiile avute cu inculpatul Octavian au fost înregistrate pe un dictofon transmis de la CNA. Judecata a avut loc undeva un an. În afară de 1000 euro, i-a transmis inculpatului și vreo 4-5 figurine din porțelan, balerine, călăreț, în valoare de 300 dolari. La moment are pretenția față de inculpatul Stavița O. solicită restituirea banilor și a figurinelor din porțelan. După ședință nu a încercat să-l sune pe Stavița Octavian. Inculpatul vorbea cu dînsul din numele procurorului și judecătorului, dînsul vorbea direct. Careva conflicte privitor la colectări nu a avut cu Stavița Octavian. Cîte figure a procurat Stavița Octavian de la dînsul, erau multe, dar ultima data i-a dat 4-5 figurine. S-a adresat așa de tîrziu deoarece nu i s-au întors banii, denunțul a fost la inițiativa lui. Nu l-a impus nimeni să depună denunț. Astfel de figurine din porțelan de care i-a dat inculpatului, acesta nu avea, inculpatul avea alte figurine. Pe peretele din sufragerie erau careva rafturi, iar pe rafturi erau statuete. Ulterior a depistat că erau statuetele lui, le-a recunoscut după culoare, sigilă, an. Astfel, în prezența lui Stavița Octavian a analizat figurinele. inculpatul Stavița Octavian nu a cerut bani dar figurine pentru dînsul personal. El personal i-a spus soției ca să se adreseze la inculpatul Stavița Octavian, deoarece pe altcineva nu-l cunoștea. Pe inculpatul Stavița Octavian îl cunoștea ca lucrător al Procuraturii. Spre vizualizare i-au fost prezentate 3-4 statuete, în mîna nu li-a luat, doar visual le-a recunoscut. A ales 3-4 statuete din cele 6-7 propuse spre vizualizare de către CNA. Astfel, a recunoscut statueta ballerina cu șireturi, călărețul pe camilă. Statuetele respective erau unice, rar întîlnite. La urmărirea penală a declarat că le cunoaște statuetele după culoare, logotip. Nu i s-a adus la cunoștință procesul verbal de recunoaștere a obiectelor. La procuror a explicat că cunoaște aceste obiecte. Pe site a plasat de mai multe ori aceste statuete. Nu a găsit de cuviință să le spună la CNA despre restul statuietelor, el avînd multe statuete. El suna inculpatul Stavița Octavian de 5-6 ori la telefon, să întrebe ce e cu dosarul. Pînă la incidental respective, a mai fost la inculpatul Stavița Octavian acasă, și nu avea astfel de obiecte. Pînă la cazul dat, inculpatul i-a spus că în caz de proble, îl va ajuta. Judecătorul care a emis sentința este Purice, iar președintele interimar al Judecătoriei Soroca, dl Belous urma să-l influențeze pe Purice. Nu cunoaște dacă inculpatul Stavița Octavian a transmis banii judecătorului, desi consider că a transmis. După transmiterea banilor, a 3 zi a fost eliberat din arrest preventive. Menționează că a dat banii cu scopul să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă. Dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. /f.d. /

- martorul Stavița Veronica a declarat că Stavița Octavian este soțul ei, care este colecționar de figurine din porțelan, la fel care active în calitate de consultant la Procuratura Soroca din 2011-2018. Pe Bondiuc Valeriu îl cunoaște, la fel este colecționar de figurine din porțelan, care a fost la dînsii acasă de mai multe ori, și era la current cu colecția pe care o avea soțul. La 13.12.2018 figurinele au fost ridicate în urma percheziției efectuate de către angajații CNA, care i-au spus precum că soțul ei este bănuț de trafic de influență. Astfel, a aflat precum că obiectul traficului erau figurinele. Nu cunoaște ce promisiuni și cui i-a dat soțul, conform învinuirii, însă, în urma percheziției au fost ridicate 3 balerine, o sumă de bani de 10000 lei, care erau personali cadou de la părinți. Nu cunoaște dacă banii au fost ridicați cu plic. La urmărirea penală a

dat declarații, astfel a solicitat restituirea banilor, desi I s-a spus că banii sunt mijloace de probă. În afară de balerine și bani, nu cunoaște ce s-a mai ridicat în urma percheziției. Bundiuc Valeriu nu are atribuție la învinuirea soțului. Cu ordonanța a luat cunoștință după ce a fost efectuată percheziția. Bundiuc Valeriu putea să vadă figurinele soțului, deoarece erau la vedere, soțul se lăuda cu figurinele. Nu cunoaște dacă soțul cu Bundiuc să fi făcut schimb de figurine. Bundiuc Valeriu era la cunoștință cu lucrurile soțului, nu cunoaște din ce motiv a spus că sunt ale lui. Bundiuc Valeriu cu soțul se întâlneau des, aveau mese comune. Ține minte cum soțul demonstra figurinele lui Bundiuc la dânsul acasă. Ea nu era acasă în momentul ridicării celor 2 figurine, care erau facute cadou soțului. În timpul percheziției, soțul a fost întrebat ce mai are în casă, la ce dânsul a spus că suma de bani în plic. pînă la percheziție, în casă erau mai mult de 20 figurine de diferite dimensiuni, diferite personaje. Soțul avea mai mult de 20 figurine, cele 2 figurine ridicate erau mai mari, ele se păstrau separate pe șimeneu. Despre celelalte figurine nu știe ce s-a făcut cu ele. După incidental respective, soțul a vîndut figurinele. Nu cunoaște costul figurinelor, deoarece nu discută cu soțul despre figurine. Nu cunoaște despre careva discuții avute loc între soțul Stavița Octavian și familia Bundiuc, cu rugămintea de a soluționa situația pe dosarul penal. Numele Vitrean Arcadie și Rodica, nu-i sunt cunoscute. /f.d. /

Vinovăția inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal din 27.09.2018 de primire a denunțului, în care Bundiuc Valeriu Macar indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Stavița Octavian. Vol.I, f.d.14
- Procesul-verbal din 16.11.2018 de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată, ce a servit temei pentru începerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018970747. Vol.I, f.d.25
- Procesul-verbal din 21.12.2018 de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul Bundiuc Valeriu a recunoscut unul din obiectele transmise de către soția sa lui Stavița Octavian. Vol.I, f.d.51-52
- Procesul-verbal din 21.12.2018 de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul Bundiuc Valeriu a recunoscut unul din obiectele transmise de către soția sa lui Stavița Octavian. Vol.I, f.d.53-54
- Procesul-verbal din 21.12.2018 de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul Bundiuc Diana a recunoscut unul din obiectele transmise lui Stavița Octavian. Vol.I, f.d.56-57
- Procesul-verbal din 21.12.2018 de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul Bundiuc Diana a recunoscut unul din obiectele transmise lui Stavița Octavian. Vol.I, f.d.58-59
- Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2019, prin care de la Bundiuc Diana a fost ridicat suportul de informații de tip „flash memory” de marca „pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB. Vol.I, f.d.63
- Procesul-verbal de examinare din 02.02.2019 cu anexarea stenogramelor discuțiilor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip „flash memory” de marca „pq1” cu

capacitatea memoriei de 4 GB, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 23.01.2019 de la Bundiuc Diana. Vol.I, f.d.64-127

- Procesul-verbal de ridicare din 27.09.2018, prin care de la Bundiuc Valeriu a fost ridicat suportul de informații de tip „CD-R” de marca „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu înregistrările convorbirilor dintre el și Stavița Octavian. Vol.I, f.d.149

- Procesul-verbal de examinare din 24.11.2018 cu anexarea stenogramelor discuțiilor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip „CD-R” de marca „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat prin proces-verbal de ridicare din 27.09.2018 de la martorul Bundiuc Valeriu. Vol.I, f.d.150-169

- Procesul-verbal de ridicare din 01.10.2018, prin care de la Bundiuc Valeriu au fost ridicate documente ce țin de urmărirea penală efectuată în privința acestuia pe cauza penală în care este învinuit/inculpat. Vol.I, f.d.172

- Procesul-verbal de examinare din 24.11.2018, prin care au fost examinate documentele ce țin de urmărirea penală efectuată în privința lui Bundiuc Valeriu pe cauza penală în care este învinuit/inculpat, ridicate de la acesta prin procesul-verbal de ridicare din 01.10.2018. Vol.I, f.d.183

- Încheierile judecătorului de instrucție din 03.10.2018, din 01.11.2018 și din 21.11.2018, prin care au fost autorizate efectuarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce-i aparține lui Stavița Octavian *****. Vol.II, f.d.4-5, 15-16, 22-23

- Procesul-verbal din 03.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”, cu anexe – stenogramele convorbirilor. Vol.II, f.d.*****-30

- Încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2019 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”. Vol.II, f.d.34-35

- Încheierile judecătorului de instrucție din 03.10.2018, din 01.11.2018 și din 21.11.2018, prin care au fost autorizate efectuarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce-i aparține lui Stavița Octavian *****. Vol.II, f.d.43-44, 50-51, 57-58

- Procesul-verbal din 03.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”, cu anexe – stenogramele convorbirilor. Vol.II, f.d.64-87

- Încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2019 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”. Vol.II, f.d.93

- Procesul-verbal din 13.12.2018 de efectuare a percheziției, cu anexe, prin care a fost documentată percheziția efectuată în ***** amplasat pe str.***** nr.***** din mun.***** , în cadrul căreia au fost găsite figuri din porțelan. Vol.II, f.d.152-155

- Încheierile judecătorului de instrucție din 19.11.2018 și din 17.12.2018, prin care au fost autorizate efectuarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce-i aparține lui Nitrean Arcadii Petru. Vol.II, f.d.166-167, 173-174
- Procesul-verbal din 18.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”, cu anexe – stenogramele convorbirilor. Vol.II, f.d.180-183
- Încheierea judecătorului de instrucție din 18.01.2019 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”. Vol.II, f.d.188
- Încheierile judecătorului de instrucție din 19.11.2018 și din 17.12.2018, prin care au fost autorizate efectuarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce-i aparține lui Stavița Svetlana Mitrofan. Vol.II, f.d.199-200, 206-207
- Procesul-verbal din 18.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”, cu anexe – stenogramele convorbirilor. Vol.II, f.d.213-223
- Încheierea judecătorului de instrucție din 18.01.2019 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „*****”. Vol.II, f.d.228
- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.01.2019, prin care s-a dispus și s-a autorizat acțiunea de folosire a datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970654 în cauza penală nr.2018970747 și anume: procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de la posturile de telefon cu numerele „*****” și „*****” din 04.01.2019; transcrierea pe un suport aparte de pe suporturile de informații cu numerele de inventar „318/19” și „319/19” a comunicărilor interceptate a numărului de telefon „*****” apreciate ca pertinente conform ordonanței din 04.01.2019 privind pertinenta probelor pentru cauza penală, cât și comunicarea interceptată a numărului de telefon „*****” apreciată ca pertinentă conform ordonanței din 04.01.2019 privind pertinenta probelor pentru cauza penală. Vol.I, f.d.235
- Procesul-verbal din 23.01.2019 de examinare a obiectului, cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil predat benevol de către Nitrean Anna Anatol, fiind efectuate copii ale unor înregistrări pe suport de informații de tip CD-R. Vol.III, f.d.77-79
- Procesul-verbal din 23.01.2019 de examinare a obiectului, cu anexarea stenogramelor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R cu înregistrările preluate din telefonul mobil predat benevol de către Nitrean Anna Anatol prin procesul-verbal de examinare. Vol.III, f.d.80-89
- Procesul-verbal din *****.01.2019 de examinare a obiectului, cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil predat benevol de către Nitrean Anna Anatol, fiind efectuate copii ale unor înregistrări pe suport de informații de tip CD-R. Vol.III, f.d.93-96

- Procesul-verbal din *****.01.2019 de examinare a obiectului, cu anexarea stenogramelor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R cu înregistrările preluate din telefonul mobil predat benevol de către Nitrean Anna Anatol prin procesul-verbal de examinare. Vol.III, f.d.97-99
- Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările telefonice ale convorbirilor efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce aparține lui Nitrean Arcadii. Vol.III, f.d.126
- Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările telefonice ale convorbirilor efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce aparține lui Stavița Octavian. Vol.III, f.d.127
- Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările telefonice ale convorbirilor efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce aparține lui Stavița Octavian. Vol.III, f.d.128
- Procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019, prin care de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate descifrările telefonice ale convorbirilor efectuate de la postul de telefon cu numărul „*****” ce aparține lui Stavița Svetlana. Vol.III, f.d.1*****
- Raportul de analiză operațională nr.20190077 din 19.02.2019, efectuat de Secția Analiză Operațională a Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție privind conexiunile telefonice între numerele de telefoane utilizate de către Nitrean Anna, Nitrean Arcadii, Stavița Octavian, Stavița Svetlana și Stavița *****. Vol.III, f.d.132-169
- Procesul-verbal de confruntare din 06.02.2019 privind efectuarea confruntării între martorul Nitrean Arcadii cu învinuitul Stavița Octavian. Vol.III, f.d.203-205
- Procesul-verbal de confruntare din 06.02.2019 privind efectuarea confruntării între martorul Nitrean Anna cu învinuitul Stavița Octavian. Vol.III, f.d.206-208

Corpurile delictive:

1. Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care ține oglinda în fața celei de a doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce stă așezată și se privește în oglindă este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare și ține oglinda în mână este cafenie, lângă balerina care are în mână oglindă este o vază cu flori, iar balerinele sunt îmbrăcate în rochii lungi. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.2 (percheziția apartament nr.5) ce conține: figură care reprezintă două balerine, una din care ține oglinda în fața celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”;
2. Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine; culoarea acestei figuri este în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce leagă șireturile este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare este cafenie, fustele în care sânt îmbrăcate balerinele sunt scurte precum în baletul „Lacul lebedelor”. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o

etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.1 (percheziția apartament nr.5) ce conține: O figură care reprezintă două balerine, una din care îi leagă șireturile la încălțăminte a celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”.

3. Suport de informații de tip “Flash memory” de marca “pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB ridicat de la Bundiuc Diana conform procesului-verbal de ridicare din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip “Flash memory”, de marca “pq1”, cu capacitatea memoriei de 4 GB, ridicat de la cet.Bundiuc Diana, conform procesului-verbal din 23.01.2019, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”;

4. Suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip ”CD-R”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”;

5. Suport de informații de tip CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la Bundiuc Valeriu conform procesului-verbal din 27.09.2018, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip „CD-R”, de marca „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la martorul Bundiuc Valeriu, conform procesului-verbal din 27.09.2018”;

6. Documentele: ordonanța de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; copia la indigo a procesului-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emis în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; ordonanță de punere sub învinuire din 26.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2017320476 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 26.09.2017 – 1 (una) filă; proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțitului din 30.01.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de punere sub învinuire din 14.02.2018, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2018320026 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 14.02.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de modificare a acuzării inculpatului în sensul agravării ei, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc la 08.08.2018 – 1 (una) filă. Vol.I, f.d.173-182;

7. 3 (trei) suporturi de informații de tip CD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în trei plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5246/18 C7-1533-18”, „6265/18 C7-1667-18” și „70/19 C7-18*****-18”;

8. 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „319/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

9. 13 (treisprezece) suporturi de informații de tip CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în treisprezece plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5244/18 C7-1532-18”; „5245/18 C7-1532-18”; „6259/18 C7-1666-18”; „6260/18 C7-1666-18”; „6261/18 C7-1666-18”; „6262/18 C7-1666-18”; „6263/18 C7-1666-18”; „6264/18 C7-1666-18”; „71/19 C7-1830-18”; „72/19 C7-1830-18”; „73/19 C7-1830-18”; „74/19 C7-1830-18” și „75/19 C7-1830-18”;

10. 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „318/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

11. 3 (trei) suporturi de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate separat în trei plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA , cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6266/18 C7-1748-18”; „6267/18 C7-1748-18” și „355/19 C7-1936-18”;

12. 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „567/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

13. 5 (cinci) suporturi de informații de model „VERBATIM”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6268/18 C7-1749-18”; „6269/18 C7-1749-18”; „6270/18 C7-1749-18”; „6271/18 C7-1749-18” și „356/19 C7-1937-19”;

14. 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „568/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

15. 2 (două) suporturi de informații de tip CD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA „604/19” și „605/19”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numerele de telefoane „*****” și „*****”, ce au fost transcrise de pe suporturile de informații cu numerele de inventar „318/19” și „319/19” în temeiul

încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 24.01.2019, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970654 în cauza penală nr.2018970747, împachetate separat în plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

16. 1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

17. 1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din 29.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

18. 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0775/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0776/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0777/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0778/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, toate 4 (patru) suporturi de informații fiind sigilate ulterior într-un singur pachet de culoare albă cu mențiunea pe el referitor la conținerea a 4 (patru) suporturi de informații.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: „*Trafic de influență*”, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*..

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise.

Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Cât privesc pledoariile avocatului care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau

să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea specificată este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege:

funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infrațiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infrațiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o

favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită

natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției

de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare, și primire a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 326 din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz din cadrul Procuraturii raionului Soroca.

La caz, instanța atestă că inculpatul STAVIȚA OCTAVIAN a fost identificat în ședința de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și astfel, întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și de prevederile art. 326 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestei componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN pentru care faptă și va fi declarat vinovat.

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Procurorul a solicitat constatarea vinovăției inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal episod din perioada lunilor septembrie anului 2017- septembrie 2018, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani, în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal episod din perioada lunilor octombrie – noiembrie anului 2018, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani, prin art.84 al.1 CP, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. în baza art.106 CP, banii în mărime de 1300 dolari, 3500 euro, și 30 000 lei de confiscat în folosul statului. Corpurile delictive, și anume figurinele de restituit

inculpatului după definitivarea sentinței, discurile de păstrat la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia, sechestrele aplicate de către instanță de menținut pînă la definitivarea sentinței.

Avocatul și inculpatul au solicitat emiterea sentinței de achitarea lui STAVIȚA OCTAVIAN, din motiv că vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP nu a fost demonstrată.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia în fapta imputată, declarațiile acestuia fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cît și declarațiile martorilor de la urmărirea penală și instanța de judecată, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția inculpatului avînd doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

4. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzute de:

- art. 326 alin.(1) Cod Penal, episod din septembrie anului 2017- septembrie 2018 cu Bundiuc Valeriu și Bundiuc Diana - *traficul de influență*, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

- art. 326 alin.(1) Cod Penal, episod din octombrie – noiembrie anului 2018 cu Nitrean Arcadii și Nitrean Rodica - *traficul de influență*, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă învinuirea adusă inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN pentru care faptă și va fi declarat vinovat.

În această ordine de idei, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi

penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 al.1) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art.389 al.(4) p.3) CPP, Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

La data comiterii infracțiunii de trafic de influență, în perioada lunii septembrie 2017-noiembrie 2018, articolul 326 alin.(1) Cod penal avea următoarea redacție: Articolul 326. Traficul de influență. (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. [Art.326 modificat prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014]

Prin Legea nr. 165 din 10.09.2020 (în vigoare 09.11.2020) publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 259-266 art. 547 din 09.10.2020, au fost modificate și completate unele acte legislative, inclusiv art.326 din Codul penal, avînd următorul conținut: La articolul 326: în sancțiunea alineatului (1), textul "cu închisoare de pînă la 5 ani" se substituie cu textul "cu închisoare de pînă la 6 ani";

Or, pedeapsa prevăzut anterior de art. 326 alin.(1) Cod penal, prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, a fost modificată, în sancțiunea alineatului (1), textul "cu închisoare de pînă la 5 ani" se substituie cu textul "cu închisoare de pînă la 6 ani" prin Legea nr. 165 din 10.09.2020 (în vigoare 09.11.2020) publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 259-266 art. 547 din 09.10.2020.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale.

În acest sens instanța reține, că fapta imputată inculpatului se califică conform art.326 al.(1) Cod penal, în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii: Traficul de influență,

pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. [Art.326 modificat prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014]

Respectiv, conform art.10 CP, va fi aplicată legea penală mai favorabilă inculpatului.

Potrivit art.60 al.1) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Totodată, ultima faptă incriminată a fost comisă în luna noiembrie 2018, astfel, pe parcursul a 5 ani de curgere a termenului de prescripție au fost suspendări a termenului respectiv în legătură cu starea de urgență.

Potrivit art.1 din Hotărîrea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020. Conform pct.1) din Anexă la Dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, ”Pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărîrii Parlamentului nr.55 din 17.03.2020”, adică suspendarea termenului de prescripție a fost pe o perioadă de 2 luni.

În cazul dat, instanța constată că infracțiunea săvârșită de STAVIȚA OCTAVIAN prin prisma art.16 din Codul penal este mai puțin gravă, a fost săvârșită în perioada lunii septembrie anului 2017- noiembrie 2018, și pînă la data examinării în judecată - 29.01.2024, au trecut mai mult de 5 ani, în cazul respectiv sunt aplicabile prevederile art.60 al.(1) lit.b) CP.

În același context instanța de judecată scoate în evidență că, în corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Din consecutivitatea enunțată rezultă cert că, în situația intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, iar persoana inculpată își recunoaște vina și solicită expres printr-o cerere scrisă încetarea procesului penal, atunci instanța de judecată prin sentință în temeiul art. 332 alin. (1) și 275 Cod de procedură penală dispune liberarea persoanei de răspundere penală, iar în situația în care inculpatul în cadrul ședinței de judecată nu-și dă acordul la încetarea procesului, instanța prin sentință stabilește vinovăția persoanei și în temeiul art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală dispune liberarea persoanei de pedeapsă penală.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța consideră necesar ca STAVIȚA OCTAVIAN să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 326 alin. (1); art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei perioada septembrie anului 2017- noiembrie 2018, până la adoptarea prezentei sentințe- 29.01.2024 a expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată statuează că, în privința inculpatului STAVIȚA OCTAVIAN sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, inculpatul nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă în perioada lunii septembrie anului 2017- noiembrie 2018, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, or, conform art.60 al.(1) lit.b) CP a survenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința lui STAVIȚA OCTAVIAN în baza art. 326 alin. (1) CP urmează a fi încetată, cu liberare de pedeapsă, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Măsurile de siguranță.

Conform art.106 CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă cea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și

nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, STAVIȚA OCTAVIAN a pretins și a primit de la Bundiuc Diana bani ce nu i se cuvineau în sumă de 1300 dolari, a pretins de la Bundiuc Valeriu bani ce nu i se cuvineau în sumă de 3500 euro, la fel a pretins, acceptat și primit de la Nitrean Arcadii bani ce nu i se cuvineau în sumă de 30 000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la STAVIȚA OCTAVIAN a banilor primiți de la persoanele respective în sumă de 1300 dolari, 3500 euro, și 30 000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

7. Măsurile asiguratorii.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 22.01.2019, pe mijloacele bănești în sumă 9900 lei și 50 euro, precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 05.03.2019, pe bunurile imobile: cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.003, ce reprezintă apartamentul nr.3 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 31,2 m2 cu valoarea estimativă de 51700 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian *****; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.004, ce reprezintă apartamentul nr.4 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 30,7 m2 cu valoarea estimativă de 50872 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian *****; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.005, ce reprezintă ***** cu modul de folosință începere locativă cu suprafața de 72,2 m2 cu valoarea estimativă de 118642 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian ***** , a le menține pînă la executarea sentinței.

8. Corpuri delictive:

-Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care ține oglinda în fața celei de a doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce stă așezată și se privește în oglindă este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare și ține oglinda în mână este cafenie, lângă balerina care are în mână oglindă este o vază cu flori, iar balerinele sunt îmbrăcate în rochii lungi. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.2 (percheziția apartament nr.5) ce conține: figură care reprezintă două balerine, una din care ține oglinda în fața celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”; de restituit proprietarului Stavița Octavian.

-Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine; culoarea acestei figuri este în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce leagă șireturile este galbenă, iar

culoarea părului balerinei ce stă în picioare este cafenie, fustele în care sânt îmbrăcate balerinele sunt scurte precum în baletul „Lacul lebedelor”. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.1 (percheziția apartament nr.5) ce conține: O figură care reprezintă două balerine, una din care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”, de restituit proprietarului Stavița Octavian.

-Suport de informații tip “Flash memory” marca “pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB ridicat de la Bundiuc Diana conform procesului-verbal de ridicare din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip “Flash memory”, de marca “pq1”, cu capacitatea memoriei de 4 GB, ridicat de la cet.Bundiuc Diana, conform procesului-verbal din 23.01.2019, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Suport de informații tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip ”CD-R”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Suport de informații tip CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la Bundiuc Valeriu conform procesului-verbal din 27.09.2018, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip „CD-R”, de marca „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la martorul Bundiuc Valeriu, conform procesului-verbal din 27.09.2018”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Documentele: ordonanța de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; copia la indigo a procesului-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emis în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; ordonanță de punere sub învinuire din 26.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2017320476 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 26.09.2017 – 1 (una) filă; proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțitului din 30.01.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de punere sub învinuire din 14.02.2018, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2018320026 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 14.02.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de modificare a acuzării inculpatului în sensul agravării ei, emisă de către procurorul în

Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc la 08.08.2018 – 1 (una) filă. Vol.I, f.d.173-182; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-3 (trei) suporturi de informații tip CD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în trei plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5246/18 C7-1533-18”, „6265/18 C7-1667-18” și „70/19 C7-18*****-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „319/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-13 (treisprezece) suporturi de informații de tip CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în treisprezece plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5244/18 C7-1532-18”; „5245/18 C7-1532-18”; „6259/18 C7-1666-18”; „6260/18 C7-1666-18”; „6261/18 C7-1666-18”; „6262/18 C7-1666-18”; „6263/18 C7-1666-18”; „6264/18 C7-1666-18”; „71/19 C7-1830-18”; „72/19 C7-1830-18”; „73/19 C7-1830-18”; „74/19 C7-1830-18” și „75/19 C7-1830-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „318/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-3 (trei) suporturi de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate separat în trei plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6266/18 C7-1748-18”; „6267/18 C7-1748-18” și „355/19 C7-1936-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „567/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-5 (cinci) suporturi de informații de model „VERBATIM”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei

„Pentru pachete” a DGT Nord a CNA cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6268/18 C7-1749-18”; „6269/18 C7-1749-18”; „6270/18 C7-1749-18”; „6271/18 C7-1749-18” și „356/19 C7-1937-19”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia,

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „568/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-2 (două) suporturi de informații tip CD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA „604/19” și „605/19”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numerele de telefoane „*****” și „*****”, ce au fost transcrise de pe suporturile de informații cu numerele de inventar „318/19” și „319/19” în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 24.01.2019, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970654 în cauza penală nr.2018970747, împachetate separat în plicuri de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din *****.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0775/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0776/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0777/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0778/19”, ridicat

conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, toate 4 (patru) suporturi de informații fiind sigilate ulterior într-un singur pachet de culoare albă cu mențiunea pe el referitor la conținerea a 4 (patru) suporturi de informații, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

9. Măsuri de constrângere față de inculpat nu au fost aplicate.

10. Cheltuieli de judecată nu sunt.

11. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

12. În baza celor expuse, conducându-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

STAVIȚA OCTAVIAN se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, (episod din septembrie anului 2017- septembrie 2018 cu Bundiuc Valeriu și Bundiuc Diana), art. 326 alin.(1) Cod Penal, (episod din octombrie – noiembrie anului 2018 cu Nitrean Arcadii și Nitrean Rodica), cu liberare de pedeapsă penală și încetarea procesului penal, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod Penal.

În baza art. 106 CP, se dispune confiscarea specială de la STAVIȚA OCTAVIAN în beneficiul Statului a mijloacelor bănești primiți ilicit, în sumă de 1300 /una mie trei sute/ dolari sau echivalentul în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței, suma de 3500 /trei mii cinci sute/ euro sau echivalentul în lei potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței, la fel suma de 30 000 /treizeci mii/ lei MD.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 22.01.2019, pe mijloacele bănești în sumă 9900 lei și 50 euro, precum și sechestrul, aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 05.03.2019, pe bunurile imobile: cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.003, ce reprezintă apartamentul nr.3 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 31,2 m2 cu valoarea estimativă de 51700 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian *****; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.004, ce reprezintă apartamentul nr.4 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 30,7 m2 cu valoarea estimativă de 50872 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral 780112.174.01.005, ce reprezintă ***** cu modul de folosință începere locativă cu suprafața de 72,2 m2 cu valoarea estimativă de 118642 lei, amplasat în mun.*****, str.***** nr.*****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian, a le menține până la executarea sentinței.

Corpurile delictive:

-Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care ține oglinda în fața celei dea doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef

„perlamutr”, culoarea părului balerinei ce stă așezată și se privește în oglindă este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare și ține oglina în mână este cafenie, lângă balerina care are în mână oglindă este o vază cu flori, iar balerinele sunt îmbrăcate în rochii lungi. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.2 (percheziția apartament nr.5) ce conține: figură care reprezintă două balerine, una din care ține oglinda în fața celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”; de restituit proprietarului Stavița Octavian.

-Figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine; culoarea acestei figuri este în mare parte alb-gri cu nuanța de sidif „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce leagă șireturile este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare este cafenie, fustele în care sânt îmbrăcate balerinele sunt scurte precum în baletul „Lacul lebedelor”. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.1 (percheziția apartament nr.5) ce conține: O figură care reprezintă două balerine, una din care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”, de restituit proprietarului Stavița Octavian.

-Suport de informații de tip “Flash memory” de marca “pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB ridicat de la Bundiuc Diana conform procesului-verbal de ridicare din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip “Flash memory”, de marca “pq1”, cu capacitatea memoriei de 4 GB, ridicat de la cet.Bundiuc Diana, conform procesului-verbal din 23.01.2019, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip ”CD-R”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Suport de informații de tip CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la Bundiuc Valeriu conform procesului-verbal din 27.09.2018, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip „CD-R”, de marca „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la martorul Bundiuc Valeriu, conform procesului-verbal din 27.09.2018”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Documentele: ordonanța de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; copia la indigo a procesului-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emis în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; ordonanță de punere sub învinuire din 26.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2017320476 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 26.09.2017 – 1 (una) filă; proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțitului din 30.01.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de punere sub învinuire din 14.02.2018, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc în cadrul cauzei penale nr.2018320026 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 14.02.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de modificare a acuzării inculpatului în sensul agravării ei, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** Alexandru Cebanciuc la 08.08.2018 – 1 (una) filă. Vol.I, f.d.173-182; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-3 (trei) suporturi de informații de tip CD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în trei plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5246/18 C7-1533-18”, „6265/18 C7-1667-18” și „70/19 C7-18*****-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „319/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 13 (treisprezece) suporturi informații tip CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate în treisprezece plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5244/18 C7-1532-18”; „5245/18 C7-1532-18”; „6259/18 C7-1666-18”; „6260/18 C7-1666-18”; „6261/18 C7-1666-18”; „6262/18 C7-1666-18”; „6263/18 C7-1666-18”; „6264/18 C7-1666-18”; „71/19 C7-1830-18”; „72/19 C7-1830-18”; „73/19 C7-1830-18”; „74/19 C7-1830-18” și „75/19 C7-1830-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R numărul de inventar „318/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-3 (trei) suporturi de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon

„*****”, împachetate separat în trei plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA , cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6266/18 C7-1748-18”; „6267/18 C7-1748-18” și „355/19 C7-1936-18”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „567/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 5 (cinci) suporturi de informații de model „VERBATIM”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6268/18 C7-1749-18”; „6269/18 C7-1749-18”; „6270/18 C7-1749-18”; „6271/18 C7-1749-18” și „356/19 C7-1937-19”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „568/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „*****” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-2 (două) suporturi de informații de tip CD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA „604/19” și „605/19”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numerele de telefoane „*****” și „*****”, ce au fost transcrise de pe suporturile de informații cu numerele de inventar „318/19” și „319/19” în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 24.01.2019, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970654 în cauza penală nr.2018970747, împachetate separat în plicuri de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-1 (un) suport de informații tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul Nitrean Anna conform procesului-verbal din *****.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0775/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-

Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0776/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0777/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0778/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, toate 4 (patru) suporturi de informații fiind sigilate ulterior într-un singur pachet de culoare albă cu mențiunea pe el referitor la conținerea a 4 (patru) suporturi de informații, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul

Andrei GUȚU