

dosarul nr. 1-868/2012
41 – 1-6123-21102011

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 ianuarie 2013
Chișinău

mun.

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga
Grefier Rusacov Alexei

cu participarea:

Procurorului Vasile Moroșan
Avocatului Iurie Tabarcea

examinând în ședință de judecată publică cauza penală /parvenită în judecătoria Râșcani la 18 octombrie 2011, de învinuire a lui

Teșcurean Marian Ion - născut la 16 august 1967, originar raionul Fălești, s. Chetriș, domiciliat mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Morilor 26, studii medii, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal
constată:

Inculpatul Teșcurean Marian la 29 martie 2011, aflându-se în apropiere de centrul comercial „Supraten” situat în str. Petricani, mun. Chișinău, i-a oferit inspectorului DGCCE a CCCEC Dumitru Balta suma de 1000 (una mie) EURO, pentru sistarea (încetarea) examinării materialelor și neatragerea la răspundere a persoanei juridice SRL „Valdesprim”, ori de a adopta o soluție mai blândă în acest sens, acțiune care este contrară obligațiilor de serviciu ale colaboratorului CCCEC Dumitru Balta.

La 01 aprilie 2011 în jurul orelor 15:40, Marian Teșcurean aflându-se în incinta restaurantului „Lebăda Albă” din str. Albișoara 84/6 mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Dumitru Baltă, i-a transmis ultimului suma în mărime de 1000 EURO, care constituiau conform cursului oficial al BNM - 16923,4 lei pentru ca acesta să nu întreprindă acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu în ce privește concluzia formulată pe materialul pe care îl avea în gestiune în privința persoanelor cu factor decizional din cadrul SRL „Valdesprim” cu ulterioara adoptare a deciziei de către persoanele responsabile cu privire la tragerea la răspundere juridică pentru abaterile stabilite.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Teșcurean Marian a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate și instanței de judecată a declarat că, în luna martie anul 2011, la sfârșitul lunii, data nu țin minte, la societatea comercială SRL „Valdis Prim” administrată de soția lui Larisa Teșcurian, s-au prezentat colaboratorii CCCEC pentru a efectua un control, totodată au efectuat un control și acasă. În timpul controlului, el s-a apropiat de inspectorul Dumitru Baltă și a solicitat numărul de telefon mobil. Peste 2-3 zile soția lui a fost chemată la sediul CCCEC. Din spusele soției a fost speriată, a venit acasă plângând, erau toți stresați, inclusiv și copii. A decis să-l telefoneze pe Dumitru Baltă, pentru a soluționa problema în alt mod. Dumitru Baltă a căzut de acord să se întâlnească. Au stabilit întrevedere lângă centrul comercial „Supraten”. I-a propus lui Dumitru Baltă suma de 1000 EURO, pentru a fi sancționați mai blând. Ulterior, în altă zi a stabilit întâlnire la restaurantul „Lebada Albă” din str. Albișoară, mun. Chișinău, unde el i-a transmis lui Dumitru Baltă suma de 1000 EURO, două bancnote cu nominalul de 500 EURO. Regretă și se căiește sincer în cele comise, nici nu a cunoscut că astfel de acțiuni se sancționează penal.

Pe lângă faptul că, inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost dovedită și prin următoarele probe

- **declarațiile martorului Baltă Dumitru care fiind audiat în ședința de judecată a confirmat că, este** angajat al CCCEC, inspector superior, DGCCE. A fost numit conducătorul grupului pentru efectuarea controlului la SRL „ValdisPrim”. În urma contorului, de la întreprindere au fost ridicate fișele întreprinderii și a fost stabilit statutul lui Teșcurean Marian. Ulterior soția inculpatului a comunicat că ultimul este directorul întreprinderii. Documentele primare ale SRL „Valdis Prim” au fost solicitate de la soția lui Teșcurean Marian, deoarece la acel moment contabilă întreprinderii SRL „Valdis Prim” nu s-a putut prezentat, iar o parte a actelor se aflau la expeditor. La 23 martie 2011 a fost format un grup de lucru din mai mulți colaboratori, care au fost repartizați la fiecare punct de comercializare. SRL „ValdisPrim” dispune în gestiune de cinci gherete amplasate în „Piața Centrală” din mun. Chișinău. La 24 martie 2011, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Teșcurean Marian, care era indicat drept adresa juridică a întreprinderii. La finalizarea percheziției efectuate la oficiul juridic SRL „Valdis Prim” de către el, Corneliu Soltan, Popa Ion și Moleavin Anatolie, Teșcurean Marian a solicitat numărul de telefon mobil, cât și de serviciu, deoarece ultimul urma să prezinte documente contabile. Teșcurean Marian s-a apropiat de el, în preajma lui se aflau colegii Soltan Corneliu, Moleavin Anatolie și Popa Ion, solicitându-i numărul de telefon și spunându-i că dacă va fi luată decizia în favoarea sa, el îi va mulțumi, fără a preciza în ce mod anume. La 29 martie 2011, a fost telefonat de către Teșcurean Marian care i-a propus să se întâlnească. Tot la 29 martie 2011, el a informat șefii săi, inclusiv pe Ganușceac Oleg despre faptul că, Teșcurean Marian a solicitat o întrevedere. Ultimul i-a dat indicații să scrie un raport pentru ai fi eliberată tehnică specială de înregistrare audio, fapt care a și fost realizat. Astfel, la 29 martie 2011, seara s-a întâlnit cu inculpatul în fața centrului comercial „Supraten” din str. Petricani mun. Chișinău. Teșcurean Marian i-a propus 1000 (una mie) EURO pentru a fi luată o decizie favorabilă în privința lui, menționând

totodată, că banii o să fie transmiși prin intermediul unei terțe persoane, deoarece nu are încredere în colaboratorii CCCEC. La 31 martie 2011, Teșcurean Marian l-a telefonat și a întrebat despre modalitatea transmiterii banilor invocând că, el nu vrea să-i transmit personal. El a insistat ca banii să fie transmiși anume de către Teșcurean Marian deoarece la acel moment anume în privința acestuia era pornită urmărirea penală. Referitor la faptul cine este factor de decizie în cazul dat nu s-a discutat. La 30 martie 2011 a fost informată Procuratura Anticorupție despre intenția lui Teșcurean Marian de a transmite o sumă de bani în favoarea unei decizii. Ulterior la 01 aprilie 2011 între orele 15:00-16:00, la inițiativa lui au stabilit întâlnire la terasa restaurantului „Lebada Albă și Teșcurean Mariana i-a transmis suma de 1000 (una mie) EURO, sub supravegherea procurorului din procuratura anticorupție. Transmiterea sumei de bani a fost înregistrată video de către DAO al CCCEC. Suma de 1000 EURO a fost transmisă, pe sub masă, în două bancnote cu nominalul de 500 EURO. La întrebările adresate ulterior, martorul a menționat că, decizia finală se adoptă de către directorul sau vice-directorul CCCEC însă, Teșcurean de sine stătător a făcut concluzie că el este factor de decizie în cazul dat.

- **declarațiile martorului Moleavin Anatolie Tudor care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că,** la 23 martie 2011 a fost inclus într-un grup de lucru întru efectuarea controlului pe materialul înregistrat în registru REI-2 de către inspectorul Balta Dumitru. A fost indicație privind efectuarea controlului la gheretele ce aparțin SRL „ValdisPrim” amplasate în piața centrală, mun. Chișinău, în care se realizau produse de carne. La fața locului se afla Larisa Teșcurean - soția lui Marian Teșcurean, ca urmare i sa propus să prezinte documentele contabile privind proveniența mărfii, care nu a putut prezenta nici un document pe marfa aflată în realizare. Gheretele întreprinderii SRL „ValdisPrim” au fost sigilate, întocmit actul de sigilare și predate sub pază lucrătorilor de la paza de la Piața Centrală. Ulterior, la 24 martie 2011 fiind autorizată percheziția la întreprinderea nominalizat împreună cu Corneliu Soltan au desigilat și au efectuat inventarierea stocurilor aflate în vânzare. După finisarea procedurii, s-a deplasat la adresa juridică a SRL „ValdisPrim” care se află în com. Bubuieci, domiciliu lui Teșcurean Marian, pentru efectuarea percheziției. La efectuarea percheziției s-a depistat stocuri de carne care se aflau în depozitul din ogradă. După finisarea controlului împreună cu Popa Ion și Soltan Corneliu au ieșit din ogradă și a auzit cum Teșcurean Marian i-a propuse lui Balta Dumitru ca să hotărască problema, în favoarea unei decizii favorabile în privința sa. Despre discuția, dintre Teșcurean Marian și Balta Dumitru, a raportat șefului - Ganușceac Oleg. La 01 aprilie 2011 a participat la percheziția corporală a lui Teșcurean Marian după ce a fost reținut în flagrant pentru dare de mită. În afară de percheziția corporală la Teșcurean Marian, a fost efectuată percheziția corporală și la Balta Dumitru. La Dumitru Balta nu a fost depistat nimic în rezultatul percheziției deoarece banii erau prezentați de către ultimul și anume două bancnote de 500 EURO.

- **declarațiile martorului Soltan Corneliu care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că a fost inclus în grupul de lucru** pentru verificare activității economice la „ValdisPrim” SRL. La 23 martie 2011 împreună cu inspectorul superior Anatolie Moleavin s-a deplasat la gheretele întreprinderii SRL „Valdis Prim,, amplasate în Piața

Centrală mun. Chișinău. În baza legislației s-a verificat corectitudinea aplicării mașinii de casă și de control la întreprinderea nominalizată unde s-a constatat un exces de mijloace financiare pentru care fapt s-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. La solicitarea de a emite un ordin cu privire la inventarierea mărfii din stocul întreprinderii și prezentarea actelor ce confirmă proveniența mărfii cât și acte necesare efectuării controlului Larisa Teșcurean a refuzat categoric, din care motiv s-au sigilat gheretele întreprinderii și s-au predat sub paza pieții centrale. La data de 24 martie 2011 împreună cu colegii din grupul format Dumitru Balta, Ion Popa, Anatolie Moleavin, pentru examinarea materialului nominalizat, s-au deplasat la gheretele întreprinderii unde în baza încheierii judecătorului de instrucție a sec. Buiucani, mun. Chișinău s-a efectuat percheziție și deja în baza ordinului de inventariere emis de către directorul întreprinderii s-a efectuat inventarierea mărfurilor. A fost efectuat percheziție și la domiciliu, care este adresa juridică a întreprinderii cu participarea colaboratorilor CCCEC Dumitru Balta, Ion Popa, Anatolie Moleavin și au fost prezenți colaboratorii Secției de Intervenție Operativă. În rezultatul contrapunerii rezultatelor inventarierii cu datele registrelor contabile prezentate de factorul de decizie a întreprinderii, s-a constatat un surplus de mărfuri de 4500 lei și un neajuns de mărfuri în valoare de 42 000 lei. La finalizarea inventarierii, a auzit cum Teșcurean Marian s-a adresat inspectorului Dumitru Balta, în gestiunea căruia se afla materialul nominalizat, cu propunerea de a rezolva într-un mod favorabil lui, rezultatele controlului, promițându-i că îl va mulțumi corespunzător, propunându-i suma de 1000 EURO. Marian Teșcurean a promis colegului Dumitru Balta suma de 1000 EURO pentru rezolvarea problemei în prezența colegilor ultimului, însă toți erau ocupați de întocmirea actelor. Consideră martorul că toți puteau să audă discuția dintre Balta Dumitru și inculpat. Personal nu a sesizat conducerea Centrului Național de Corupție privind tentativa lui Marian Teșcurean de acțiuni de corupere activă, deoarece aceste măsuri au fost întreprinse de inspectorul Dumitru Baltă. Ulterior, a aflat despre faptul că Teșcurean Marian a fost reținut pentru acte de corupere activă, în momentul transmiterii lui Dumitru Balta a sumei de 1000 EURO.

- **declarațiile martorului** Ganușceac Oleg **care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în** subordinea sa activează subalternii Soltan Corneliu, Moleavin Anatolie, Ion Popa și inspector superior Balta Dumitru. La ultimul se afla în gestiune materialul cu privire la desfășurarea activității întreprinderii conduse de Marian Teșcurean. La acel moment a fost necesitate de a efectua controlul la locul activității întreprinderii și la domiciliu lui Marian Teșcurean, care este și adresa juridică a întreprinderii. În cadrul măsurilor întreprinse, colaboratorii care efectuează măsuri de verificare, urmează să raporteze despre acțiunile efectuate sau după finisarea controlului până la sfârșitul zilei de muncă. După efectuarea percheziției au fost ridicate actele contabile. Balta Dumitru la care nemijlocit erau materialele a raportat despre cazul dat. Pe lângă activitatea pe care nemijlocit a întreprins-o la fața locului, la fel s-a raportat despre faptul că Teșcurean Marian i-a propus lui Balta Dumitru, care ține funcție de inspector superior, mijloace bănești pentru a primi o decizie mai favorabilă în privința acestuia. Când i s-a raportat situația dată, i-a dat indicație lui Balta Dumitru ca, pe viitor

fiecare discuție între Teșcurean Marian și el să fie înregistrată audio și cu acest scop să înainteze un raport pentru eliberarea tehnicii speciale. Raportul a fost depus de către Balta Dumitru și coordonat cu el, iar subdiviziunea specială a eliberat tehnica specială. Peste o perioadă de timp Balta Dumitru a raportat precum că, Teșcurean Marian solicită cu el întrevvedere, la ce i s-a permis întâlnirea cu înregistrate audio a convorbirilor. După ce a avut loc întâlnirea, aceasta a fost examinată, iar lui Dumitru Balta i-a dat indicație să prezinte raport scris conducerii pentru ca să fie întreprinse măsuri prevăzute de legislație în vigoare. Marian Teșcurean i-a propus bani lui Baltă Dumitru pentru ca acesta să primească o decizie în favoarea lui Marian Teșcurean și să aplice sancțiune mai blândă, însă conform atribuțiile de serviciu el nu are dreptul de decizie asupra materialelor, el numai poate reflecta în materialele ce a solicitat persoana ca să fie primită o decizie mai blândă . Ulterior a fost pornit cauza penală în învinuirea lui Teșcurean Marian unde Ganușceac Oleg a participat la reținerea în flagrant a acestuia. Ulterior materialele au fost transmise pentru examinarea lui Corneliu Soltan, care le-a examinat, a fost dispusă revizie, ulterior a fost numit control fiscal și Inspectorat fiscal și-a expus asupra rezultatelor. Inspectoratul Fiscal a confirmat materialele colectate în urma controlului, a aplicat sancțiuni fiscale sub forma de amendă în mărime de 30.000, sau 40.000 lei

- **declarațiile martorului Popa Ion care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, în** perioada anului 2011, luna martie, de către colegul său Dumitru Balta, a fost format un grup de lucru, compus din 4 persoane și anume: Dumitru Balta, Soltan Corneliu, Moleavin Anatolie și el. Grupul de lucru urma să efectueze controlul la întreprinderea SRL „Valdis Prim” care gestiona gherete în „Piața Centrală” și depozitul situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, care este și domiciliu inculpatului. Astfel, la sfârșitul lunii martie anului 2011, el împreună cu Dumitru Balta s-au deplasat la depozitul întreprinderii menționate, Soltan Corneliu și Moleavin Anatolie s-au deplasat la gheretele amplasate în „Piața Centrală”. După finisarea percheziției, împreună cu Soltan Corneliu și Moleavin Anatolie au ieșit în curte deplasându-se spre ieșire, iar Dumitru Balta a rămas în urmă la o distanță de 3 m, cu Teșcurean Marian. A auzit cum Teșcurean Marian l-a rugat pe Dumitru Balta să rezolve problema în favoare sa pentru a nu fi sancționat și i-a promis că o să-l mulțumească. Prin sintagma „a mulțumi” în cazul dat a înțeles remunerare bănească, deoarece așa a reieșit din discuția dintre Teșcurean Marian și Dumitru Baltă. Ulterior a comunicat acest fapt șefului Oleg Ganușceac, fără a depune raport.

Vina inculpatului Teșcurean Marian în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin următoarele probe:

- conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2011, intentat împotriva lui Teșcurean Larisa pe semnele contravenției prevăzute de art. 293/1 pct. 5 Cod contravențional (f. d. 9);

- conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din care rezultă că, a fost verificată activitatea economico – financiară a gheretelor întreprinderii „ValdisPrim” SRL amplasate în str. Varlam 53, piața centrală mun. Chișinău (f.d. 10);

- conținutul materialelor dosarului contravențional (f.d. 19-81)

- conținutul procesului verbal de ridicare din 30 martie 2011 conform căruia au fost ridicate în copii actele avute în gestiunea inspectorului Dumitru Balta (f.d. 84);

- conținutul procesului - verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2011 conform cărora s-a stabilit, că în gestiunea lui D. Balta se aflau materiale de examinare abaterilor comise de către persoanele cu factor decizional din cadrul SRL „Valdesprim și că dânsul în zilele de 23.03.2011 și 24.03.2011 au fost la control la persoana juridică numită împreună cu A. Moleavin, C. Soltan, I. Popa (f.d. 85/1)

- conținutul ordonanței privind înfăptuirea măsurilor operative de investigații și de urmărire penală din 30 martie 2011 și demersul privind autorizarea măsurilor operative de investigație și de urmărire penală (f. d. 91-92);

- conținutul încheierii judecătorești de instrucție judecătoria Buiucani, din 30 martie 2011, din care rezultă că, au fost autorizate măsurile operative de investigații în cadrul procesului penal precum cercetarea la fața locului în locul transmiterii banilor, examinarea corporală și percheziția corporală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor între Marian Teșcurean sau alte persoane neidentificate la oferirea banilor (f. d. 93);

- conținutul procesului – verbal din 01 aprilie 2011 privind înzestrarea cu tehnica specială (f. d. 99)

- conținutul procesului - verbal de cercetare la fața locului din 01 aprilie 2011 în cadrul căreia la Dumitru Balta au fost constatate mijloace financiare în mărime de 1000 EURO pe care dânsul a confirmat că i-au fost transmise anterior apropierii grupului de urmărire penală de către Marian Teșcurean, care au fost predate benevol (f. d. 100);

- conținutul raportului de expertiză nr.789-790 conform căruia s-a constatat că banii ridicați de la D. Balta și care au fost oferiți de către Marian Teșcurean au fost fabricați la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 113-114).

- conținutul proceselor verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și video și procesele verbale de documentare a convorbirilor din 30 martie 2011, 01 aprilie 2011, 02 aprilie 2011, 30 aprilie 2011 cu stenogramele anexate și procesele verbale de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor respective în care se constată întâlnirea avută loc între Marian Teșcurean și Dumitru Balta și transmiterea de către primul a mijloacelor bănești lui Dumitru Balta în sumă de 1000 EURO (f. d. 119 – 155).

- **prin analiza corpurile delictate atașate la materialele dosarului și anume :**

- conținutul casetei video (prezentată în calitate de corp delict) mini DVD cu numărul de inventar 838 pe care sunt fixate momentul întrevederii între Balta Dumitru și Teșcurean Marian la 01 aprilie 2011 și transmiterii sumei de bani în valoare de 1000 EURO, precum și întocmirea procesului – verbal de cercetare la fața locului;

- conținutul CD-urile nr. 65, 636, 290, 329, 357, 371 – 415, în care sunt fixate convorbirile telefonice între inculpat și Dumitru Balta, precum și între alte persoane.

Analizând întreg material probator: declarațiile martorului, transcrierile convorbirilor telefonice interceptate în baza autorizației judecătorești de instrucție și a

înregistrărilor video, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, dar și declarațiile inculpatului audiat în ședința de judecată, instanța că, probele în cauză formează instanței convingerea că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de corupere activă, săvârșită sub forma oferiri, ulterior transmiterii unei sume de bani, în scopul de a determina colaboratorul din cadrul CCCEC, pentru ca acesta să nu comită acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu, ori să comite niște acțiuni contrare obligațiunilor de serviciu.

În drept, fapta inculpatului Teșcurean Marian oferirea, transmiterea unei sume de bani, ce nu i se cuvin, persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (închisoare de pînă la 5 ani), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7,75 Cod penal și anume, de gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

Astfel, inculpatul Teșcurean Marian, în vîrsta de 45 ani, a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal, nu are antecedente penale, este integrat în societate, are la întreținere un copil minor, arătând conștientizat pe parcursul procesului penal privind gravitatea și consecințele faptei sale, pe care o regretă.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție. Or, sancțiunea cu închisoare în limita de 6 ani, prevăzută la ar. 325 alin. 1 Cod penal, a fost modificată prin legea nr. 78 din 12 aprilie 2012. Astfel, la momentul comiterii faptei de către inculpatul Teșcurean Marian sancțiunea maximă prevăzută la art.325 alin. 1 Cod penal era stabilită de 5 ani închisoare, și se atribuia la infracțiunile mai puțin grave.

Analizînd în cumul aceste circumstanțe, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, avocatul care a pledat pentru aplicarea prevederilor 55 Cod penal, instanța de judecată reține că suntem în prezența cazului când pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

Conform art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Drept circumstanțe ce permit aplicarea față de inculpatul Teșcurean Marian a prevederilor art. 55 Cod penal, constituie comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea integrală vinovăției, conștientizarea și regretarea de către inculpat a faptei comise, circumstanțele personale, nu este cunoscut cu antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală. Astfel, instanța de judecată consideră că, inculpatul merită de ai fi acordată șansa pentru a demonstra faptul sesizării gravității faptei comise și schimbării atitudinii față de normele ocrotite de legea penală.

În context, ținând cont de cele menționate instanța de judecată va pronunța sentință de liberarea a inculpatului de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limitele prevăzute de art. 55 alin. (2) Cod penal.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP

În conformitate cu art. art. 384-385, 391-394, 396 CPP, art. 55 Cod penal instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Teșcurean Marian Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul Penal și în baza art.55 Cod penal, se liberează de răspundere penală cu încetarea procesului penal în privința lui Teșcurean Marian și atragerea la răspundere administrativă, aplicându-i sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cinzeci) unități convenționale, în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Măsură preventivă în privința inculpatului Teșcurean Marian nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă 1000 (una mie) EURO, două bancnote cu valoare nominală a câte 500 EURO seria și nr. X09038423288 și respectiv X0622675684, recunoscute în calitate de corp delictive și atașate la materialele cauzei penale, conform art. 162 alin. 4 CPP se trec în proprietatea statului.

Corpurile delictive - caseta video, mini DVD nr. 838, CD-urile nr. 65, 636, 290, 329, 357, 371 – 415, a le păstra la cauza penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecător *semnătura*

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător

