

dosar nr. 1-3042/2022
PIGD / 1-22171028-12-1-23112022/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

05 iunie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui de ședință, judecător
Grefierului
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului, avocatului
Inculpatului

Aureliu Postică
Diana Cristea

Vladimir Adam
Sergiu Radu
Pavel Rebeja

examinând în ședință judiciară publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală de învinuire a lui:

Rebeja Pavel ***** născut pe ***** IDNP - ***** ,
cetățean al Republicii Moldova și al României, domiciliat
***** studii superioare incomplete, necăsătorit, neîncadrat
în câmpul muncii, nesupus militar, fără persoane la
întreținere, anterior condamnat:
- *prin sentința judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din
16.11.2022, în temeiul art.361 Cod penal – la amendă în
mărime de 500 unități convenționale*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală în cauza nr. 2020420452 a fost pornită pe 14.06.2022, în temeiul art. 325 alin.

(1) Cod penal;

În privința învinutului la faza urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsură preventivă;

La etapa cercetării judecătorești, în privința inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă;

Cauza penală a parvenit în instanță pe 23.11.2022, ulterior la data de 09.06.2023 conform PIGD a fost redistribuită spre examinare judecătorului Aureliu Postică, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada din 31.07.2023 până pe 05.06.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Adam Vladimir, în dezbateri judiciare, a pledat pentru *recunoașterea inculpatului Rebeja Pavel vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit.a) a confisca în folosul statului suma de 600 lei care constituie obiectul material a infracțiunii.*

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;

Apărătorul inculpatului, avocatul Radu Sergiu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru pronunțarea în privința lui Rebeja Pavel a unei sentințe de achitare, invocând că infracțiunea imputată lui Rebeja Pavel a fost provocată de agenții statului;

Inculpatul Rebeja Pavel, în ultimul cuvânt, a invocat că nu se consideră vinovat de comiterea faptei incriminate și a solicitat să fie achitat de către instanță.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța –

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. **Rebeja Pavel** ***** a săvârșit acțiunea de corupere activă, manifestată prin oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale, în următoarele circumstanțe:

2. Așa el, la data de 07 iunie 2022, aproximativ în jurul orelor 22:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen T4” cu n/î OOT 708, deplasându-se pe str. Ialoveni 2, din mun. Chișinău, a fost stopat în traficul rutier de către ofițerii Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, pentru verificare în baza operațiunii „Autobuz”. Totodată, în continuare colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, i-au solicitat lui Rebeja Pavel ***** prezentarea permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru verificare.

În circumstanțele menționate *supra*, în timpul procesului de verificare de către ofițerii de patrulare a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.142296331, prezentat de către Rebeja Pavel ***** au apărut suspiciuni cu privire la autenticitatea acestui permis de conducere, fapt despre care a fost întrebat și Rebeja Pavel ***** la care ultimul a comunicat că, nu este necesar să fie verificat permisul de conducere prezentat dat fiind faptul că acesta nu este autentic și în același timp indicând ofițerilor de patrulare că, dorește să rezolve problema dată în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la deținerea și folosirea de către numit a permisului de conducere a mijloacelor de transport fals.

În continuare, Rebeja Pavel ***** acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta conform prevederilor legale cazul privind deținerea și folosirea de către Rebeja Pavel ***** a permisului de conducere a mijloacelor de transport fals, a oferit ultimilor mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 600 lei MD, mijloace bănești care în momentul când ofițerul de patrulare Savin Alexandru, se afla în interiorul automobilului de serviciu la volan, au fost plasate de către Rebeja Pavel ***** în nișa interioară a portierei din față – pasager a automobilului de serviciu.

În rezultat, ofițerii Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei și Savin Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Rebeja Pavel ***** au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

3. Inculpatul Rebeja Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că: *la data de 08 aprilie 2022 a fost oprit de către un echipaj de poliție, în moment ce circula la volanul unui microbus de model VW împreună cu un prieten - Guzun*

Sergiu. A fost staționat la gara de sud, pe str. Ialoveni de un echipaj INSP. I-au cerut la control actele, având permis de conducere fals pe care l-a prezentat, ulterior a prezentat certificatul de înmatriculare și buletinul. Se îndrepta spre mașina de poliție, colaboratorii i-au comunicat că există suspiciuni de falsificare a permisului acestuia. A confirmat că nu are rost să fie verificat, deoarece este fals. Colaboratorii au verificat pentru a confirma că actul este fals, fapt ce s-a confirmat. I s-a comunicat că urmează se documenteze cazul privind actul fals și să aștepte, ulterior a urcat în mașină, aproximativ la ora 18:00, trecuse jumate de oră și nu venea nimeni. Prietenul său îl îndemna să meargă la colaboratori și să întrebe de ce nu vine nimeni. La întrebarea lui i-au comunicat să mai aștepte. A așteptat până la ora 21:00, a plecat și prietenul acestuia să întrebe, între timp ce colaboratorii stopau alte mașini. A intervenit o neînțelegere de ce nu se apropie nimeni, le era foame. Colaboratorii ISNP i-au comunicat că pot să meargă să mănânce în or. Durlăști. A lăsat actele, au mers să procure ceva de mâncare, a durat aproximativ jumate de oră, până s-au întors. Aproximativ la ora 22:00 s-au întors, s-au apropiat de colaboratorii INSP, nu-și amintește cum se numeau, unul din ei a zis să parcheze mașina un pic mai departe. Așteptând mașina cu Sergiu, acesta i-a comunicat că poate colaboratorii vor ceva să le dea de îi țin atât de mult. El a considerat că cazul este prea grav pentru a încerca să le „transmită ceva”. Ulterior iarăși s-a apropiat de colaboratori, a întrebat de ce stă ce așteaptă, aceștia i-au comunicat că „este deja mare și înțelege ce trebuie”. În acest timp a realizat de ce a așteptat atât, le-a spus acestora că nu are nici un leu, colaboratorii i-au zis să întrebe de prietenul său dacă nu îl poate ajuta. A mers la Sergiu, i-a comunicat ce a discutat cu colaboratorii INSP. Sergiu l-a întrebat cât vor, însă nu au menționat despre ce sumă era vorba. Sergiu la fel nu avea nici un leu cu el. S-a întors la colaboratori și le-a spus că nu are nici un leu și nici posibilitate să ia de undeva. Colaboratorul INSP a mers la colegul său la mașină parcată la câțiva metri de locul unde se afla, acesta i-a zis să urce în mașină. El a menționat acestora că nu are nici un ban și nu vede de ce ar trebui să urce în mașină, colaboratorul INSP l-a îndrumat să facă ce i-a comunicat la fel să menționeze că totul este bine. A urcat pe bancheta din față, i-a dat din cap colaboratorul, peste câteva minute s-a apropiat un alt echipaj de poliție, între timp a încercat să iasă din mașină, a fost prins de către colaboratorii din echipajul ce venise, l-au întrebat ce a pus în mașină, uitându-se în ușa mașinii a văzut bani. A înțeles pe moment că ceva nu este bine, s-a speriat a luat banii și i-a pus în buzunar, între timp colaboratorii documentau cazul. I s-a comunicat de ce a fost stopat, nu a înțeles de ce a așteptat 5 ore. La moment a considerat necesar să nu comunice toate cele întâmplate pentru a nu-i pune în situație pe colaboratorii INSP care inițial l-au stopat în trafic. Credea pe moment că colaboratorii cunoșteau de acești bani. La momentul documentării i-au pus în față bancnotele și actele lui, el a comunicat că banii nu-i aparțin. A fost chemat Sergiu în calitate de martor, acesta a comunicat că nu cunoaște ce s-a întâmplat. Sergiu a urcat la volan și a plecat după cele întâmplate în sat. Aproximativ în 2 luni a fost chemat de către anchetator la audieri, la momentul audierilor pe masă era doar actul acestuia fals, nu era nici o vorbă de bani, a considerat că s-au clarificat colaboratorii.

La întrebarea avocatului a declarat că: la momentul întâmplării era primăvară, era cald afară, poate se greșește cu luna aprilie însă sigur era primăvara. Prietenul lui, Sergiu, i-a spus că probabil de la el se vrea o sumă de bani, până a merge să procure ceva să mănânce a avut loc această discuție. La volan a urcat el când a mers în oraș să mănânce, fără permis și fără documente, la permisiunea colaboratorilor. A făcut cumpărături în or. Durlăști, bani cash nu avea, a scos bani de pe card și a luat mâncare. De pe card a extras 100 lei, mai mult nu era. Cardul este al soției lui, în istoria cardului presupune că este confirmarea acestei tranzacții. Colaboratorii inițial i-au comunicat că urmează să documenteze alt echipaj competent, i s-a spus că a fost chemată grupa operativă. Doar cu un colaborator de poliție primul audiat în cadrul ședinței de judecată, a purtat discuții. Nu s-a gândit la sine după fraza colaboratorului că totul va fi bine, îi părea bine că nu se apropie nici un echipaj. A coborât singur din mașina de patrulare în acest moment au venit grupa operativă. Colaboratorul INSP care se afla la volan, a strigat la el de ce a urcat, după care a coborât, s-au apropiat băieții din grupa operativă. La întrebare ce a pus acolo, a luat din inerție din buzunarul de la ușă și a pus în buzunar. El nu a observat nici o cameră de luat vederi în acel moment. La audieri a fost doar Sergiu, prietenul lui. A sperat că nu va fi învinuit de corupere activă și anume darea de mită. **A presupus că poate să avut bani în acel moment**

scăpa. Nu este un principiu de viață, dar să avut bani în acel moment, era sigur că oferea doar ca să scape de probleme.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: *el a fost în șoc, nu și-a dat seama de ce a făcut asta. Nu a întrebat nimic absolut de Cristiuc, acesta îi comunica să tot aștepte. Concret careva mijloace bănești nu a cerut nimeni și nici din partea lui nu a fost spus. El nu a contestat asupra acțiunilor colaboratorilor, deoarece a consider că s-au clarificat între ei cu originea banilor.*

4. Analizând declarațiile inculpatului Rebeja Pavel, făcute în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține că, în pofida nerecunoașterii voinovăției pentru infracțiunea imputată, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată integral prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și prin mijloacele probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul judecării cauzei, și anume:

- **Declarațiile martorului Guzun Serghei, care a declarat că:** *cu Rebeja se cunosc, sunt dintr-o localitate din Sireți. Erau cu Pavel cu mașina de model VW se deplasau spre satul Sireți pe la Gara de sud, acolo i-au stopat poliția au stat ceva timp. La volanul mașinii era Rebeja Pavel. El a stat în mașină, poliția i-a verificat actele lui Rebeja, polițiștii ceva vroiau ceva lei mulțumire nu știe ce vroiau ei. Ei bani nu aveau.*

La întrebarea avocatului a declarat că: *nu a înțeles nimic în momentul verificării actelor. Rebeja a ieșit din mașină și el a ieșit. Polițistul a luat actele și s-a dus la mașina lor de serviciu, au stat acolo. Apoi au început a stopa alte mașini iar ei așteptau. Rebeja s-a apropiat de ei. La ce polițiștii au spus să mai așteapte. Tot a durat cam în jur de o oră. Discuții despre permis fals nu a auzit. Apoi s-au mai apropiat și alți polițiști și discutau între ei că chipurile Pavel dorea să le dea mită. Până au veni ceilalți polițiști Pavel nu s-a urcat în mașina de poliție. Până a se începe discuția de mită Rebeja nu s-a urcat în mașina de poliție. Apoi s-au mai apropiat careva echipaje de poliție, ei au discutat între ei, apoi au scris ceva, i-au înmînat niște acte și ei au plecat la Sireți. Pavel nici nu avea bani, el a alimentat mașina. În acea zi nu s-au mai întâlnit cu acei polițiști. Nu a văzut când mergea vorba de mită să facă careva filmări fotografii sau cercetări. Pe Pavel l-a pus să semneze careva acte și ei au plecat. Când Pavel a semnat actele afară era seara, cam după ora 22:00-23:00. Când i-au stopat, afară amurgea. Ei au stat mult acolo. Din momentul stopării pînă au plecat Pavel nu a plecat, nu avea unde să plece. Nu a fost influențat de Rebeja nu a fost informat ce să comunice instanței.*

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: *personal de la el nu au cerut bani. Da, ei i-au ținut mult timp acolo și el credea că polițiștii doreau bani. Polițiștii au luat actele lui Rebeja. Ei i-au stopat și nu i-au spus motivul. Rebeja s-a apropiat de polițiști la ce a primit răspuns să mai așteapte că o să îl cheme. Alte echipaje de poliție s-au apropiat cam peste o oră după ce au fost stopați. Alte echipaje de poliție îl întrebau pe Rebeja dacă dorește să dea mită. Nu sunt în relații apropiate cu Rebeja. Îl cunoaște din sat pe Rebeja. Nu a discutat cu Pavel despre permis. Nu a depus careva plîngere pe acțiunile colaboratorilor de poliție.*

La întrebarea instanței a declarat că: *după toată istoria aceasta cînd a continuat deplasarea Pavel a mers la volan. Pavel nu i-a comunicat că permisul de conducere care a fost transmis poliției era fals. Nu știe dacă i-a reținut lui Pavel permisul de conducere. Cunoștea pînă la acest caz că Rebeja are permis de conducere.*

- **Declarațiile martorului Cristiuc Sergiu care a declarat că:** *data nu își anintește, dar în anul 2021 era implicat în serviciu cu colegul Savin Alexandru sectorul Centru. Au stopat mașina de model VW microbus .La volan se afla inculpatul, a cerut actele, actele erau în regulă, revizia și asigurarea, dar la permisul care l-a prezentat au apărut careva bănuieli. L-a întrebat pe șofer dacă este valabil, era decolorat părea suspect. După ce l-au verificat în baza de date, informația a arătat că permisul este nul, adică nu există. Șoferului i s-a comunicat că va fi documentat conform legislației în vigoare pentru cazul dat. El nu a dorit să fie documentat conform legislației și a lăsat careva mijloace bănești în ușa de la pasager. La fața locului a fost solicitată grupa operativă. Ușa de la mașina de serviciu în partea unde se afla colegul acestuia era deschisă și a lăsat bancnotele în ușa. Cam vreo 500-600 lei.*

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: referitor la faptul că permisul nu este valabil el a spus că nu este adevărat. Inculpatul a propus mijloace bănești el a spus că nu, după care a pus banii în ușa din partea colegului său. Când a pus banii în ușa el era la volanul mașinii de serviciu, colegul său era afară. Banii au fost plasați în buzunarul de la ușa. El a spus că nu trebuie să pună banii și a solicitat 112. A venit grupa operativă la fața locului. A ridicat suma de aproximativ 600 lei. Are cameră personală și era pornită. Camera a înregistrat discuția lui cu inculpatul Rebeja. Dacă nu greșește banii au fost plasați în ușa. Până a chema poliția, mașina lui Rebeja a staționat vreo 5-7 min. Cu Rebeja în mașină era o persoană. Nu a avut careva discuții cu pasagerul care se afla în mașina lui Rebeja. Inițial a încercat să se implice în discuție, el i-a zis să nu se implice, acest pasager era în stare de ebrietate. Colegul său a aflat despre bani atunci când inculpatul i-a pus așa cum colegul său era afară. Discuta cu Rebeja referitor la soluționarea problemei contra unei sume de bani, dar el i-a spus lui Rebeja că nu trebuie. El i-a comunicat lui Rebeja că permisul este nul. A întocmit un raport pe faptul dat la IP Centru. Nu își amintește ce anotimp era, dacă nu greșește era frig deja. Nu își amintește data când s-a întâmplat incidentul. El a spus unde au fost amplasați banii.

La întrebarea avocatului a declarat că: mașina a fost stopată pe șos. Hîncești în apropiere de Petrom în zona Gării de Sud cotitură la dreapta spre Durlești. Acel loc era în raza locului său de activitate, prin dislocarea în temeiul actului intern, care se face în fiecare zi. La acel moment era operațiunea „Autobus- Microbus” în vederea verificării actelor și mărfii care se transportă. Nu poate comunica de ce nu a declarat acest fapt la urmărirea penală. În momentul stopării inculpatul era calm nu era speriat avea un comportament decent. Nu își amintește dacă a comunicat șoferului motivul stopării. Nu își amintește dacă inculpatul la acel moment a spus să nu îl verifice că el recunoaște că permisul este fals. Permisul a fost ridicat și întocmit un raport și transmis la IP Centru. Dacă nu greșește grupa operativă a ridicat permisul. Nu prevede Regulamentul că au stopat un șofer cu permis fals. Trebuie reținut și șoferul și mijlocul de transport. În baza de date au stabilit că nu are permis. Mașina se ridică, se duce la parcare specială. Nu ține minte la ce oră l-a stopat pe Rebeja. Era deja pe amurgite. A concluzionat că persoana care era cu Rebeja era în stare de ebrietate, așa cum avea miros din cavitatea bucală. După ce i-a comunicat lui Rebeja despre permisul fals, Rebeja nu s-a deplasat spre mașina sa. Nu își amintește peste cât timp a pus banii după ce i-a comunicat despre permis fals. Avea multe cazuri. Nu își amintește unde se afla Bodicamul. Bodicamul probabil era în mașina de serviciu când s-a discutat despre permis fals. Bodicamul nu are un loc stabilit, polițistul îl plasează unde are nevoie. Este un regulament pentru folosirea bodicamului. Rebeja nu a discutat despre suma banilor pe care o pune pentru a fi eliberat. Posibil când s-a ridicat bodicamera s-a selectat doar fragmentul dat din înregistrarea video. Nu își amintește unde era amplasată bodicamera în acel moment când s-a selectat acest fragment. Nu ține minte nominalul bancnotelor.

- **Declarațiile martorului Savin Alexandru, care a declarat că:** cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. În una din zilele anului trecut, dar nu este sigur activa cu colegul Cristiuc Serghei pe str. Ialoveni, a fost stopat un microbus numerele nu își amintește, la volan se afla un bărbat numele prenumele nu își amintește. La cererea lui de a prezenta actul de identitate a fost prezentat permisul de conducere categoria B vizibil permisul de conducere părea a fi fals. Fiind verificat în baza de date Acces dumnealui nu deținea permis de conducere. În momentul documentării se afla în mașina de serviciu, iar colegul stopa alte mașini pentru verificare și documentare. În moment ce documenta persoana menționată s-a deschis la mașina de serviciu a portierei din dreapta și s-a lăsat careva mijloace bănești. Conducătorul auto a pus mijloace bănești comunicând că a lăsat un bun pentru a nu fi documentat conform legislației în vigoare.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că: aceeași reacție avea conducătorul auto ca și când i-a fost comunicat că nu deține permis de conducere și s-a comparat cu alt permis de conducere.. Și i s-a spus să aștepte în mașina sa pentru a fi documentat cazul. Când i-a comunicat că permisul aparent pare a fi fals s-a pus pe gânduri și dorea să aplaneze cazul. A discutat cu el doar despre faptul cum a obținut permisul de conducere. A fost monitorizat video momentul când a introdus mijloacele bănești în portieră și s-a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul. Banii au fost depistați în portieră

mașinii de serviciu în față partea dreapta. Nu își amintește ce sumă de bani a pus. Dacă nu greșește suma de 600 de lei bancnote cu nominalul de 200 de lei. În momentul când au fost plasați banii a coborât din mașină a blocat toate ușile și a chemat grupa operativă. Cu inculpatul în mașină era o persoană de gen masculin. Durata de verificare a permisului a fost foarte scurtă. Nu persoana care era cu inculpatul nu a obiectat că au fost reținuți prea mult deoarece era în stare de ebrietate.

La întrebarea avocatului inculpatului: nu își amintește cine era superior în echipajul lor în ziua respectivă. Conform dislocației patrulau. Este elaborat foaia de parcurs și conform foii de parcurs patrulau. Foaia de parcurs trebuie să o dețină în mașina de patrulare. În foaia de parcurs era menționat sectorul Centru. Str. Ialoveni este o stradă destul de periculoasă. Nu cunoaște de ce în foaia de parcurs nu este menționată str. Ialoveni. Da, inculpatul a recunoscut că permisul este fals. După care a spus să aștepte în mașina personală să fie documentat cazul. A comunicat că va aștepta cât va fi nevoie. Nu își amintește cât timp a durat pînă a fost solicitată grupa operativă la fața locului. Grupa operativă documentează asemenea cazuri cu acte false. Era necesar să fie invitată grupa operativă. Șoferul nu s-a deplasat nicăieri pînă la sosirea grupe operative și nici nu a permis. Pînă la momentul cu plasarea banilor grupa operativă nu venise la fața locului. Nu își amintește cât timp a trecut de când a fost solicitată grupa operativă pînă la plasarea banilor. Nu cunoaște cât a trecut în timp mai mult sau mai puțin de o oră. De la pasagerul care era în mașină cu inculpatul mirosea puternic a alcool din cavitatea bucală. O singură dată a chemat grupa operativă. Grupa operativă a chemat-o și pentru permisul fals și pentru corupere. A chemat grupa operativă după plasarea banilor. Pînă la asta a verificat în baza de date. Șoferul nu a spus că vrea să dea bani. A aflat de bani când a venit grupa operativă și a ridicat banii. Pînă la asta nu știa ce a pus. A întrebat șoferul ce a pus în buzunarul ușii, dar șoferul nu a dorit să comunice. În prezența lui șoferul a recunoscut că a pus bani în portiera mașinii de serviciu. Videoul a fost făcut cu camera care era plasată pe el. Nu cunoaște de ce este întreruptă înregistrarea în momentul când șoferul se așează în mașina de serviciu. Nu a atins camera când s-a lasat banii în buzunarul de la ușa mașinii de serviciu. Nu își amintește dacă în ziua cu pricină șoferul a deschis ușa și a luat ceea ce a pus în buzunarul ușii mașinii de serviciu. Confirmă că a blocat ușile de la mașină. Colegul său în toată această perioadă era afară. Nu cunoaște ce făcea, deoarece era în mașina de serviciu. Imediat a fost chemată grupa operativă după ce a recunoscut că permisul este fals.

5. Pe lângă declarațiile martorilor audiați, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iunie 2022, cu anexă tabel foto.** Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, a avut loc cercetarea automobilului de model Dacia Duster n/î MAI ***** al INSP, ce se află staționat pe partea dreaptă a carosabilului din str. Ialoveni 2, mun. Chișinău, în direcția spre or. Durlești. În momentul examinării în automobilul dat nu se află oameni, motorul este pornit, portiera din față dreapta este deschisă. În nișa (buzunarul) interior al portierei din față dreapta s-au depistat și ridicat trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD cu seria G.0023 și nr.526763; G.0156 și nr.157200; G.0173 și nr.335581, ce au fost împachetate în plic cu semnăturile participanților. Lateral dreapta la o distanță de aproximativ 6 m se află staționat microbusul de model Volkswagen cu n/î OOT 708, cu semnalul de avarie aprins. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate, trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD cu seria G.0023 și nr.526763; G.0156 și nr.157200; G.0173 și nr.335581. /f.d. 11-15/;

- **Procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022,** prin care a avut loc examinarea: unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0023 și nr.526763, unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0156 și nr.157200, unei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0173 și nr.335581./f.d. 22/;

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 13 iunie 2022.** Prin care a avut loc ridicarea de la ofițerul Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiu Serghei, de pe camera de corp „Transcend”, instalată în interiorul automobilului de serviciu, a înregistrării video din 07.06.2022, când a fost stopat Rebeja Pavel, pe str. Ialoveni 2, mun.

Chișinău, în momentul când ultimul a intrat în salon. Înregistrarea a fost ridicată pe suport electronic și înscrisă pe CD. /f.d. 38/;

- **Procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022.** Prin care a avut loc examinarea înregistrării video din 07.06.2022, de pe camera de corp „Transcend”, ridicată de la ofițerul Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristiuc Serghei. Potrivit examinării s-a stabilit imagine alb-negru, din interiorul unui automobil, efectuat pe timpul nopții, cu vedere spre bancheta și portiera față din dreapta. Imaginile încep cu ora 22.19.23. Se vede cum un bărbat, îmbrăcat în uniformă a poliției, a instalat camera de luat vederi pe bancheta din față-șofer, cu vederea spre bancheta și portiera față din dreapta și ulterior închide portiera dată din exterior. La ora 22.21.06 în exterior pe geam, se observă silueta unui bărbat, cu țigară în gură, care deschide portiera față din dreapta, aruncă țigara jos, este îmbrăcat în tricou și pantaloni scurți, care se așează pe bancheta din față dreapta. Mâna stângă este în buzunarul exterior din stânga a pantalonilor scurți și în momentul așezării, o scoate din buzunar, având în mâna dată ceva asemănător cu cu bancnote, fiind ora 22.21.20. Apoi, imaginea se întuneacă, se aude un glas: „ce faci uăi”, bărbatul ce s-a așezat pe banchetă, se ridică și răspunde „tot normal” Celălalt glas „ce, tot normal?” Bărbatul „tot normal, tot ciotco” și coboară din automobil, închizând portiera. Celălalt glas „ce faci?” La 22.21.41, se deschide iarăși portiera dreapta din față, unde în exterior sunt doi bărbați în uniformă de poliție și în mijloc bărbatul în tricou și pantaloni scurți și se aude glas „ce-ai pus aici, ce te-ai urcat în mașină?” Bărbatul în civil „am pus în ușă”. Polițistul „ia scoate de aici”. Bărbatul în civil întinde mâna stângă spre nișa din interior a portierei date, de unde scoate ceva asemănător cu bancnote și le ține în mâini. Polițistul „cine ți-a permis să te urci în mașină?” Bărbatul în civil răspunde „să mă scuzați” și pune bunurile asemănătoare cu bancnote în buzunarul pantalonilor săi. Polițistul întinde mâna spre camera de corp și la 22.21.20 înregistrarea se întrerupe. /f.d. 39/;

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05 octombrie 2022.** Prin care a avut loc examinarea actelor parvenite de la instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, după cum urmează: 1.Copie a ordonanței privind începerea urmăririi penale conform art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu nr. 2022010983, în care rezultă o bănuială rezonabilă că de către Rebeja Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 05 iulie 2022 de către Ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Centru al DP mun. Chișinău, comisar Alexandru Tiltu; 2. Copie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït a cet. Rebeja Pavel din data de 12.07.2022 privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul Penal; 3.Copie a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Rebeja Pavel *****din data de 12 iulie 2022 prin care i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(1) din Codul penal, procurorul fiind Irina Tataru din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru; 4.Copie a P-V de audiere a bănuïtului Rebeja Pavel din data de 12 iulie 2022, în care ultimul recunoaște faptul că la moment nu deține permis de conducere și că și-a confecționat singur permis de conducere; 5.Copie a ordonanței de ridicare din data de 07.06.2022 prin care a fost ridicat de la cet. Rebeja Pavel din 17.07.1996 nr. 142296331., și alcooltestul Drager efectuat la Rebeja Pavel cu nr. 6820 din 07.06.2022; 6.Copie a P-V de ridicare din data de 08.06.2022 prin care s-a ridicat cele indicate în Ordonanța de ridicare; 7.Copie a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2627 din data de 28.06.2022 pe 7 file, prin care s-a concluzionat că permisul de conducere cu nr. 142296331 eliberat cet. Rebeja Pavel a.n. 17.07.1996 nu corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului autentic realizat de întreprinderea emitentă. /f.d. 69/;

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 23 septembrie 2022.** Prin care a avut loc examinarea actelor parvenite de la Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, după cum urmează: Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 07.06.2022, astfel echipajul cu nr. ***** care pe tabel se află în drept cu indicile 9, este formată din colaboratorii Savin Alexandru și

Cristiuc Serghei care au ca itinerar Izmail-Șos. Hîncești-Miorița-Asachi- Grenoble-Testimițeanu, echipajul este dotat cu Bodycam08(cameră la piept) și aparat Drager ARLB 0443; Extras din ordin din data de 05 mai 2020 cu privire la confirmarea în funcție a Inspectorului Superior Cristiuc Serghei Valereiu, în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP; Fișa Postului Nr. 2.9.102 a angajatului Cristiuc Serghei, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021 unde sunt descrise toate împuternicirile și responsabilitățile acestuia în calitate de angajat al MAI; Extras din ordin nr. 406ef din data de 18 septembrie 2020 prin care Savin Alexandru Veaceslav, se numește prin transfer în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP; Fișa de Post Nr. 2.9.102 a angajatului Savin Alexandru, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021 unde sunt descrise toate împuternicirile și responsabilitățile acestuia în calitate de angajat al MAI. /f..d 88/;

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr.236 din data de 04 august 2022.**Potrivit căruia fiecare din bancnotele examinate – 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și nr:*****, cu anul emiterii 2009 și 2015, ridicate la 14.06.2022 din automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI ***** pe str.Ialoveni 2 din mun. Chișinău – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice./f..d 30-31/;

Mijloace materiale de probă:

- **documente** – copia ordonanței privind începerea urmăririi penale conform art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu nr. 2022010983 (1 filă), copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Rebeja Pavel din data de 12.07.2022(1 filă), copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Rebeja Pavel *****din data de 12 iulie 2022(1 filă), copia Procesului verbal de audiere a bănuțului Rebeja Pavel din data de 12 iulie 2022(2 file), copia ordonanței de ridicare din data de 07.06.2022 prin care a fost ridicat de la ofițerul al SP Chișinău Cristiuc Serghei, permisul de conducere ridicat de la cet. Rebeja Pavel din 17.07.1996 nr. 142296331(1 filă), copia P-V de ridicare din data de 08.06.2022 prin care s-a ridicat permisul de conducere ridicat de la cet. Rebeja Pavel din 17.07.1996 nr. 142296331(2 file), copia raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2627 din data de 28.06.2022(6 file). Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 23 octombrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. /f.d. 36-37/;

- **documente** – Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 07.06.2022(1 fil), extras din ordin din data de 05 mai 2020 cu privire la confirmarea în funcție a Inspectorului Superior Cristiuc Serghei Valereiu, în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP(1 filă), Fișa Postului Nr. 2.9.102 a angajatului Cristiuc Serghei(6 file), Extras din ordin nr. 406ef din data de 18 septembrie 2020 prin care Savin Alexandru Veaceslav, se numește prin transfer în calitate de Ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP(1 filă), Fișa de Post Nr. 2.9.102 a angajatului Savin Alexandru, care este contrasemnată de către acesta la data de 24.03.2021(6 file). Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 23 septembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. /f.d. 92-94/;

- **răspunsul nr.01/6287 din data de 07.09.2022, a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova.** Potrivit răspunsului, s-a stabilit că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele cet. Rebeja Pavel *****a.n.***** i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu al Republicii Moldova seria A numărul 1221648 din 19.07.2022, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B” care deține statut „Valabil”. /f..d 92/;

- **Corpuri delict:**

- **corp delict** - purtătorul optic de informații CD-R, pe care se conține înregistrarea video din 07.06.2022, din automobilul de serviciu „Dacia Duster” n/î MAI *****, str. Ialoveni 2, mun.Chișinău, ridicată de la Cristiuc Serghei, de la camera personală de corp „Transcend DPB10”. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 16 iunie 2022. Corpul delict se păstrează la materialele cauzei penale. /f.d. 40/;

- **corp delict** - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și nr:*****, ridicate la 14.06.2022 din automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI ***** al INSP. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 11 octombrie 2022. Corpurile delictive au fost transmise prin ordonanța din data de 28 octombrie 2022, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (*Act nr.134 din 08.11.2022, coletul nr.904 - / f.d.32-36/;*

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

6. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

7. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

8. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

11. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

12. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

13. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, *declarațiile matorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare* cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iunie 2022, procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022, procesul verbal de ridicare din data de 13 iunie 2022, procesul-verbal de examinare din data de 16 iunie 2022, procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05 octombrie 2022, procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 23 septembrie 2022, raport de constatare tehnico-științifică nr.236 din data de 04 august 2022, corpurilor delictive, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Rebeja Pavel a săvârșit fapta incriminată.

14. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Rebeja Pavel prin acțiunile sale intenționate, a oferit, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

15. *Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

16. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

17. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitului, Rebeja Pavel manifestate prin oferirea, personal, angajaților serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, de mijloace bănești în sumă de 600 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin în calitate de ofițeri de patrulare, să nu documenteze cazul, conform legislației în vigoare, pentru faptul că Rebeja Pavel deținea asupra sa permis de conducere fals pe numele său.

18. Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

19. Potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii nr. 320/din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este funcționar public cu statut special.

20. În sensul prevederilor enunțate, angajații serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Poliție al Inspectoratului General de Poliție, fiind funcționari publici cu statut special, întrunesc condițiile persoanelor publice, aflate în exercițiul funcției.

21. Elementul laturii obiective *oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

22. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Rebeja Pavel a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanelor publice, în vederea determinării acestora de a acționa în sensul dorit de către făptuitor, și anume, pentru a-i face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, să renunțe la documentarea faptului comiterii infracțiunii de deținere a documentului oficial fals (permisul de conducere ridicat pe numele lui Rebeja Pavel).

23. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică se lasă sau nu coruptă și le acceptă sau nu, ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

24. Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

25. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul Rebeja Pavel ***** este pasibil de răspundere penală.

26. În același timp, instanța de judecată va supune aprecierii critice argumentele părții apărării cu privire la provocarea infracțiunii de corupere activă către agenții de patrulare, la caz, martorii Cristiu Serghei și Savin Alexandru, din raționamentele analizate mai jos.

27. Potrivit art. 94 alin.(1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

28. În vederea neadmiterii unor astfel de comportamente interzise de legea procesuală, care determină inadmisibilitatea probelor obținute în urma provocării sau instigării la comiterea infracțiunii, CtEDO, în cauza *Khudobin contra Federației Ruse*, a punctat cât se poate de clar cu referire la art.6 CEDO că, în pofida necesității de a lupta cu criminalitatea, folosirea agenților sub acoperire trebuie aspru limitată; agenții statului pot acționa pe ascuns, dar fără să instige la săvârșirea infracțiunii. Nu justifică recurgerea la acte provocatoare nici gravitatea infracțiunilor a căror comitere se dorește. În context, în cauza *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, CtEDO a constatat prezența provocării la săvârșirea infracțiunii chiar dacă acțiunile agenților statului au urmărit realizarea unui interes public, fiind vorba de infracțiunile din sfera traficului ilicit de droguri care, prezintă un pericol serios pentru dezvoltarea normală a relațiilor într-o societate democratică. S-a mai statuat că cerințele unui proces echitabil sunt aplicabile în procedurile referitoare la toate genurile de infracțiuni, de la cele mai simple la cele mai complexe, iar interesul public neputând justifica folosirea unor probe obținute ca urmare a instigării de către poliție.

29. Doctrina juridică evidențiază două teorii care abordează diferit problema existenței sau lipsei provocării: teoria subiectivă și teoria obiectivă. Potrivit *teoriei subiective* (care ține de persoana celui ce a comis infracțiunea), pentru a nu se considera provocare este relevantă prezența intenției făptuitorului de a comite infracțiunea, nu însă comportamentul agenților statului. La stabilirea faptului existenței provocării se vor lua în vizor următoarele aspecte: comportamentul anterior al persoanei; existența sau lipsa antecedentelor penale; prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii. În corespundere cu teoria subiectivă accentul este pus pe predispoziția persoanei și intenția sa infracțională. Cu alte cuvinte prioritate se acordă potențialității infracționale, nu însă conduitei agenților statului în aprecierea existenței provocării. Potrivit acestei teorii, prezența unei potențialități criminale (existența indicilor obiectivi că persoana intenționează să comită infracțiunea sau că pregătește săvârșirea acesteia; existența antecedentelor penale) constituie condiția de bază în aprecierea celor săvârșite ca fiind comise în lipsa unei provocări.

30. Potrivit *teoriei obiective*, identificarea existenței provocării trebuie desprinsă din conduita agenților statului. Așadar, teoria obiectivă se centrează pe analiza comportamentului organelor statului, nu însă a persoanei provocate. În corespundere cu această teorie va exista provocare atunci când agentul statului, depășindu-și atribuțiile de serviciu va determina persoana să săvârșească infracțiunea, indiferent de faptul dacă persoana provocată a avut sau nu intenția de a comite infracțiunea. În teoria dreptului penal se subliniază că această teorie înlătură complet analiza comportamentului anterior al acuzatului sau a reputației sale, ca fiind elemente lipsite de relevanță în raport cu conduita abuzivă și nepermisă a organelor statale¹.

¹

31. Din materialele speței, instanța nu desprinde elemente care să indice la instigarea lui Rebeja Pavel la comiterea infracțiunii de corupere active sau la crearea unor condiții favorabile pentru determinarea comportamentului infracțional al acestuia.

32. Chiar din declarațiile inculpatului făcute în ședința de judecată, poate fi dedus cu lejeritate că inițiativa de a transmite bani către ofițerii de patrulare i-a aparținut din start inculpatului Rebeja Pavel, acesta încercând în așa fel să aplaneze situația critică de ordin legal în care s-a pomenit datorită deținerii permisului de conducere fals.

33. Așa, în declarațiile sale, inculpatul Rebeja Pavel a menționat că, *a presupus că poate să avut bani în acel moment scăpa [nota instanței - de răspundere penală]. Nu este un principiu de viață, dar să avut bani în acel moment, era sigur că oferea doar ca să scape de probleme. La întrebarea acuzatorului de stat a mai declarat că, el a fost în șoc, nu și-a dat seama de ce a făcut asta. Nu a întrebat nimic absolut de Cristiu, acesta îi comunica să tot aștepte. Concret careva mijloace bănești nu a cerut nimeni și nici din partea lui nu a fost spus. El nu a contestat asupra acțiunilor colaboratorilor, deoarece a considerat că s-au clarificat între ei cu originea banilor.*

34. Mai mult decât atât, comportamentul provocator al agenților de patrulare nu poate fi desprins nici în urma examinării imaginilor video cu Rebeja Pavel, care într-un mod dezinvolt intră în habitacul automobilului de serviciu al agenților de patrulare și plasează banii în interiorul portierei ușii drepte din față, menționând că *“totul este normal... am pus în ușă”*, dând, astfel de înțeles că această inițiativă îi aparține lui personal și așa consideră că va aplană o situație de conflict între el și agenții de patrulare, care l-au deconspirat deținând un document oficial fals.

35. Prin urmare, din circumstanțele confirmate prin probatorul administrat și cercetat în instanță, nu se desprind elementele provocării faptei de corupere activă din conduita agenților de patrulare, fiind relevantă prezența intenției lui Rebeja Pavel de a comite infracțiunea, nefiind viciată în nici un fel de comportamentul agenților statului.

36. Astfel, instanța ajunga la concluzia certă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Rebeja Pavel *****a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

37. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Rebeja Pavel sunt prezente toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

38. Prin urmare, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Rebeja Pavel în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

39. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârșită de inculpatul Rebeja Pavel *****și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

40. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

42. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către Rebeja Pavel *****face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

43. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

44. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

45. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

46. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

47. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

49. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

50. Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul este tras la răspundere nu pentru prima dată, suma pe care acesta a transmis-o colaboratorului poliției, faptul nerecunoașterii vinei, caracteristica generală a acestuia, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ an, cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale ce constituie 100000,00 /una sută mii/ lei.

51. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

52. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.*

53. Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca

inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui **Rebeja Pavel *******, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

54. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.

55. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal.

56. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

57. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Rebeja Pavel ***** în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

58. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

59. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

60. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

61. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*.

62. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 600 lei, 3 /trei/ bancnote cu nominalul de 200 /două sute/ lei, cu seria și nr:*****, ridicate la 14.06.2022 din automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI ***** al INSP, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.10.2022 /f.d. 32-22/, aceste mijloace bănești urmează a fi trecute în venitul statului.

63. Corpurile delictive au fost transmise prin ordonanța din data de 28 octombrie 2022, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (*Act nr.134 din 08.11.2022, coletul nr.904*).

64. Cheltuieli judiciare în cauză nu au fost identificate spre încasare.

65. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Pe **Rebeja Pavel ******* recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 1 /unu/ an închisoare cu executare în penitenciar de tip *semiînchis*, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale echivalentul a 100 000 /una sută mii/ lei.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Rebeja Pavel ******* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani.

Se obligă **Rebeja Pavel ******* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de Rebeja Pavel ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A trece în venitul statului suma de 600 lei, 3 /trei/ bancnote cu nominalul de 200 /două sute/ lei, cu seria și nr:*****, recunoscută în calitate de corp delict, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Act nr.134 din 08.11.2022, coletul nr.904), *la devenirea definitivă a sentinței*.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 05 iunie 2024, orele 17:00 min.

Președintele ședinței, judecător

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului
Judecător

Aureliu Postică