

23 septembrie 20

mun. şinău
Judăţoria Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
GrefiGhenadie Plămădeală
M.Catan, D.Panfil şi A.Andreev şi A. ZadortojniucCu participarea:
Procurorului
şi avocaţilorM. Proca
O. Popovici, V. Pitel şi R. Malanciuc

A cercetat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui Vranceanu Ştefan Ion, născut la 19.02.1986, originar şi domiciliat a-1 sat. Sireţ, r-1 Străşeni, supus militar, celibatar, angajat în câmpul muncii-poliţist RPS SCUT, studii medii, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, Jaruc Denis Constantin, născut la data de 10.07.1989, originar şi domiciliat a-1 sat. Căinarii Vechi, r-1 Soroca, celibatar, angajat în câmpul muncii-poliţist RPS SCUT, studii medii, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, şi Ceala Sergiu Tudor, născut la data de 25.05.1979, originar şi domiciliat al mun. Chişinău, str.Munceşti 426 E, ap.6, celibatar, angajat în câmpul muncii-poliţist operativ BPDS Fulger, studii medii, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 02.05.2012, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 23.09.201

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

Vranceanu Ştefan, Jaruc Denis şi Ceala Sergiu deţinând funcţia de poliţişti operativi al Detaşamentului intervenţie acţiuni speciale nr.1 MAI, numit prin ordinul comandatului nr.62 EF, din 14 octombrie 2011, având gradul special de plutonier major de pţie, fiind conform art.123 alin. (2) din Codul penal persoă publică, a comis depăşirea atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe:

La 23 februarie 2012, aproximativ la orele 11.20 min., acţionând prin participare simplă cu Jaruc Denis, Vranceanu Ştefan şi Ceala Sergiu contrar prevederilor art. 3 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (adoptată la Roma 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.1298-XIII din 24.07.1997), conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii sau tratamentelor inumane ori degradante, având intenţia de a săvârşi acte care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor atribuite acordate prin lege, contrar prevederilor art.4 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliţie" nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliţia nu intervine în drepturile şi libertăţile cetăţenilor decât în cazul în care nu-şi poate exercita atribuţiile, ale art. 15 din aceeaşi lege şi ale articolului II, art.2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale şi a regulilor aplicării acestora de către colaboratorii organelor de interne şi militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-X din 15.02.93, care reglementează că colaboratorii de poliţie aplică forţa fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmar infracţiunilor, pentru înfrângerea rezistenţei opuse cerinţelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligaţiilor ce le revin, timp ce minorii Bărbă Traian şi Ciorbă Pavel, elevi ai liceului Spiru Haret, filmau un videoclip, în ograda casei de locuit din str. Columna 12 mun. şinău, urmărind scopul intimidării acestora şi recunoaşterii faptului că minorii fumase ţigări, cunoscând cu certitudine faptul că ulti sunt minori-au depăşit atribuţiile de serviciu, solicitând fără a cereva temei legal scoaterea a tot ce au în buzunare.

Ulterior, i-a ridicat forţat telefonul mobil lui Ciorba Pavel, refuzând să îl întoarcă, ordonându-i colaboratorului BPDS Fulger Ceala Sergiu să i-l ducă cu forţa în automobilul de serviciu, după care i-au transportat forţat la CPS Buiucani, mun. Chişinău, privindu-i astfel ilegal libertatea

În urma acestor acţiuni, lui Babără Traian şi Ciorbă Pavel i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege, încălcându-le drepturile fundamentale prevăzute de art.24, 25, 46 din Constituţia Republicii Moldova, care prevăd că sta garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritatea fizică, şi psihică; libertatea individuală şi siguranţa persoanei fiind inviolabile, precum şi dreptul la proprietate privată, or nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu deosebită prealabilă despăgubire.

Inculpatul Vranceanu Ş. în şedinţa de judecată vinovăţia nu şi-a recunoscut-o, explicând că la data de 23.02.2012 a fost implicat în serviciu de menţinerea ordinii publice în mun.Chişinău s.Buiucani. În jurul orelor 10:00-10:30 a parvenit o informaţie 902 din str.Columna 91 solicitarea echipajului de pţie, au observat o persoană la sol şi au alertat 903, în timp ce aşteptat au observat nişte persoane minore cu geacă neagră -se în curtea casei 102 lângă garajuri şi în acel moment fumau. A venit cu propunerea la Jaruc D. pentru a se duce şi a verifica persoanele de ce nu se aflu la orele de lecţie şi de unde au procurat ţigările. Însă persoanele date categoric au refuzat să răspundă la întrebări de unde au procurat ţigările date, unde este instituţia acestora de învăţământ şi de ce nu sînt la ore, de aceea a fost propunerea de a urma CPS Buiucani şi de a fi audiaţi de inspectorii pe minori. La rugămintea colaboratorilor de poliţie de a fi urmaţi Ciorba Pavel a avut un comportament agresiv şi cu telefonul mobil a încercat să filmeze. Minorii au fost transportaţi la sectorul de poliţie nr.1, unde nu era la momentul inspectorul pe minori, de aceea au fost şi la CPS Buiucani, mun.Chişinău. Pe drum a discutat cu părinţii ambilor copii, explicându-le că au fost duşi la CPS Buiucani pentru identificare, concretizarea faptului de unde au procurat ţigările şi de ce nu se află la acel moment la domiciliul lui Ciorba P. era deja la Comisariat cînd a juns maşina şi în timpul audierii a avut un comportament agresiv şi în adresa dînsului au urmat ameninţări şi anume, că va zbură de la serviciu, iar dacă îl va prinde pe civil îl va rupe capul. Se consideră neviovat şi solicită pronunţarea unei sentinţe de achitare.

Inculpatul Jaruc D. în şedinţa de judecată vinovăţia încriminată de către organul de urmărire penală nu s-a recunoscut vinovat în faţa instanţei, explicând că din echipajul dat primul sa deplasat către persoanele minore şi le-a întrebat familiile, la ce acele persoane i-au spus că nu sînt infractori şi să ne căutăm de treabă, la cerinţa lor s-a legitimat. Ulterior, i-a rugat să se apropie de maşina pentru identificarea persoanelor, la ce-au răspuns că nu au timp că trebuie să plece la lecţie. În acel timp s-a apropiat Vranceanu Şt. şi Ceala S..

Consideră că, acţiunile conform Legii.

Vranceanu Ş. i-a transmis telefonul lui Ciorba P., pe care ulterior l-a restituit. Confirmă faptul că la locul unde se aflau persoanele erau ţigări fumate pe jos, îşi nu a văzut ca să fumeze. Ordinul de îmbarcare persoanelor date a fost dat de către Vranceanu S., dar superiorul grupului era dînsul. Imaginile din mobil nu dînsul -a şters.

Inculpatul Ceala S. în şedinţa de judecată vinovăţia nu şi-a recunoscut-o, explicând că susţine declaraţiile date de către Vranceanu şi Jaruc.

În echipaj a avut calitatea de forţă adăugătoare şi acţionează doar la indicaţia şefului echipajului. Vranceanu Ş. a spus că a văzut nişte persoane minore, care se aflau în maşină transformându-se în fum, uitîndu-se în partea lor, a observat că îndrădevar ieşea fum. După aceea a urcat în automobilul s-au deplasat în direcţia minorilor. La automobilele l-a condus pe Ciorba P., forţa fizică a fost aplicată la indicaţia care i-a fost dată şi deoarece a ignorat cerinţele colaboratorilor de poliţie. În automobilele forţa fizică nu a fost aplicată, doar T. Babără a fost rugat să deconecteze camera. Nişte minte ce acţiuni din partea lui Vranceanu Ş. a fost în partea părţilor vătămate, Jaruc Denis primul a ieşit ca discuta cu persoanele minore, disţia a durat 10-15 min.. Ciorbă P. a fost apucat de haina de la mineci, pentru a fi condus spre automobile

pentru a evita careva deteriorări deoarece afară era ghețuș, însă când a ajuns la automobil singur a urcat. Prin ordinul ministrului toți trei fost saționați cu sancțiuni disciplinare.

Necătfnd la faptul, că inculpații nu sa-u recunoscut vinoveți în fapta incriminată, vinovăția lui Vranceanu Ștefan, Ceala Sergiu Jaruc Den se confirmă prin următoarele probe:

Partea vătămată Babără T. în ședința de judecată a explicat, că pe inculpați îi cunoaște din data de 23.02.2012, cind cu prietenul său Cior Pa se afla în curtea unor blocuri din preajma liceului "Spiru Hăret" în pauza mare între lecțiile a 3-a și a 4-a. De ei s-a apropiat o mașină pție din care mai întii a ieșit doi colaboratori ai poliției Jaruc și Vrncean, unul din care le-a reproșat despre faptul că ei fumează. Ei le-explicat colaboratorilor de pție despre faptul, că nu fumează doar filmează, atunci un colaborator de poliție care era Ceala din mașină a încep ăstrige ca ei să fie încărcați în mașină. Pe Ciorba Pavel, Jaruc și Ceala au început să-l bruscheze în timp ce dînsul filma, aparatul de film fiind la gît, acest fapt la ignorat pe Vrncean St., care a venși i-a smuls apartaul de filmat, explicîndui că nu are dreptul să filmeze în loc publice. Pe Cioă Pavel l-au urcat cu forța în mașina de poliție, iar dînsul benevol a urcat, unde lui Ciorba i-a fost luat un telefon, iar de altu-a telefonat pe tatăl său pe care l-au invitat la CPS Buiucani. În mașină fiind numiți infractori, criminali de către Vrncean Șt. Pe dru spre CPS Buiucani au fost la un sector de pție din str. 31 August, unde li s-a ordonat să scoată tot ce au în buzunare, dînsul cu Ciorbă nu fost de acor și deoarece nu era inspectorul pe minori au plecat spre CPS Buiucani. În prezența părintelui lui Ciorbă au scris explicații, apoi depus plîngere asupra colaboratorilor de pție la Procuratură. Acțiunile inculpatului Jaruc au constat în faptul, că el le-a reproșat de fumeă, după ce s-a legitimat, din partea căruia nu a fost nici o bruscare. Acțiunile inculpatului Ceala au constat în faptul, că dînsul i verificat apartul de fotografiat, doar în prița lui Pavel Ciorba a întreprins măsuri de bruscare, apucîndu-l din spate și l-a urcat cu fața șină unde a fost ținut ca să nu fugă.

Acțiunile lui Vrncean Ștefan au constat în faptul, că el a reproșat de ce filmau, apoi de ce au fumat, a strigat "urcați în mașini și duși pție", la secția de poliție din str.31 August, mun. Chișinău dînsul a ordonat să scoată totul din buzunare.

Solicită încasarea sumei de 30 000 lei cu tilu de prejudiciu moral de la inculpați.

Partea vătămată Ciorba P. în ședința de judecată a explicat, că la data de 23.02.2012 aproximativ la orele 11:00, în timpul pauzei ma dintre lții de 30 min., s-au dus în curtea unor blocuri din preajma liceului pentru a filma, cînd a apărut inculpatul Jaruc Denis și învinuind ăei fumează, în preajma acelor blocuri mai era un grup de persoane care fumau, însă Jaruc s-a apropiat anume de ei, deoarece erau ărunți. Între timp s-au mai apropiat de dînșii și alți colaborator de poliție, tot cu aceași învinuire de ce fumează. Totul se filma. Atu Vrncea Ștefan a spus urcați în mașină și duși, smulgîndu-i telefonul din mîină i-a spus că dînsul trebuie să-i deee permisiunea pentru a filmat, au spu ă scoată totul din buzunare și vîzînd că nu le merge Vrncean Șt. cu inculpatul Ceala l-au luat în mașină de poliție. Vrncean s aruncat cu corpulău masiv peste dînsul și timp de 10 secunde l-a strangulat și ameninîndu-l căi va arede una. Jaruc D. pe drum i-a ște toate imaginile, la r ăminteaa de ai întoarce Jaruc D. a răspons, că dînsul personal i l-a dat. Toți colaboratorii de poliție îi jîneau spunîndu-le dșii sînt viitorii criminali. Pentru prima dată au fost duși la o secție de poliție din str.31 August unde sa constatat, că greșit au fost duși acol li-a ordonat să scoată totul din buzunare și genți. Un colaborator de poliție la sunat pe tatăl lui și rugat să se prezinte la secția de polție. urma unui tes -a constatat că nu au fumat. Prin acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție a fost srestat și dorește să fie despăgubit, în urmea să se consulte cu părinții.

Acțiunile inculpaților au constat din: inculpatul Jaruc D. a spus să nu-l filmăm, Vrncean Șt. cu Ceala l-au tîrît în mașină, nu-și amintea dacă inculpatul Ceal -a bruscat și nici faptul dacă era lunecos afară. Vrncean Șt. i-a furat telefonul de model "Nokia 5310", s-a năpus asupra l și l-a strangulat, iar al II-lea telefon dînsul l-a transmis benevol colaboratorilor de poliție pentru ca să vorbească cu tatăl său. șină Vrncean era în față lîngă șofer, iar la volan era Jaruc D, el l-a acostat doar verbal. În spate în partea dreaptă stătea Traian lîngă Cea iar în stînga dînsul segvta video publicată pe Youtube a fost făcută pentru ca să nu fie învinuți de ceea ce nu a făcut. Confirmă faptul, dînsul nu fumează, iar Traian fumează, dar la acel moment nu a fumat.

Martorul ocular Bularga C. în ședința de judecată a explicat, că Traian Babără este colegul său de clasă, iar pe Ciorba P. îl cunoaște do vizual. Pe data de 23.02.20 în jurul orelor 12.00 se deplasa pe str.Alexandru cel Bun colț cu str.Pușchin cînd a observat că colegul s Traiași cu Ciorbă stăteau de vorbă cu trei colaborator de poliție, apoi 2 colaboratori de poliție l-au apucat de mîină și îl țineau lîngă mașină, i Ciorba striga caă fie eliberat, încercînd să-l urce în mașină cu forța, iar dînsul se opunea, la fața locului mai era o doamnă blondă în jurul 35 de ani. În aceși zi, seara într-o emisiune a văzut cele întimplate.

Vinovăția inculpaților se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume: Ordonanța procurorului sec. Buiucani, mun. Chișinău privind începerea urăririi penale din data de 05.03.2012 conform elementelor infracțiunii de art.328 al.1 CP RM, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu ță de minorii Ciorbă P. și Babără T. la 23.02.2012/f.d.1/; raportul în temeiul art.262 alin.1, pct.4 și al.3 CPP pe numele Procurorului sec.Buiucani, mun. șină prin care se confirmă că a fost publicat articolul "Educație în stil polițienesc" la 24.02.2012, ora 16.00 imagini video potrive ăroră, colaboraturii de poliție, aflîndu-se în sec.Buiucani, mun. Chișinău, agresează și intimidă cîteva persoane pentru că i r prins fumînd/f.d.2/; raportul lui Jaruc și Vrncean Ș. pe numele CPS Buiucani, mun. Chișinău /f.d.3-4; 15-16/; plîngerea lui Babără V. și Cioă R. pe numele Procurorului sec. Buiucani, mun. Chișinău prin care solicită luarea măsurilor cu colaboratorii de poliție Vrncean Ș. și celo ții 2 polițiști, care i-au reținut pe fiii lor T.Babără și Ciorbă P. la data de 23.02.2012./f.d.8-9/; ordonanța și procesul verbal privind ridicarea obiectelor din 11.04.2012 de la parteaătămată Babără Traian a CD-lui care conține imaginile video filmate la fața locului la 23.02.2012/f.d. -83/; CD-ul /f.d.84/; procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța privind recunoașterea obiectelor ca mijloc material de pr ă din 11.04.2012 /f.d.85-86/;

Instanța de judecată audiid inculpații, părțile vătămăte, martorul ocular, avocații, procurorul, administrînd materialele cauzei, conside vin ăția inculpaților integral dovedită și acțiunile lui Vranceanu Ștefan, Ceala Sergiu și Jaruc Denis se încadrează juridic în baza art.328 alin Cod Penal, d ă semnele calificative „prin acțiunile sale intenționate au săvîrșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de căt o perso ă publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea a cauz daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Astfel, obiectul juridic al infracțiunii icriminate - nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare acti ății de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de drept;

Latura obiectivă a infracțiunii - se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare f de o perso ă, insultă, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit drepturile și atribuțiile acorda prin Lege, d ă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și interselor ocrotite prin Lege a persoanelor fizice sau juridice. Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act deătre făptuitor trebuie să aibă neapărat b ă un intertes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publi sau drepturil și intereselor ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă - se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge a interseul public, cși drepturile, interesele ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru bu deășurare a activității autorităților publice și a administrației în care activează persoana cu funcție de răspundere.

Subiect al infracțiunii - poate fi persiana de la 16 ani în sus. Ca autor în cazul dat poate fi doar o persoană cu funcție spundere.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat intenția, motivul și scopul inculpaților, care aflîndu-se la serviciu la data de 23.02.20 au depășit atribuțiile de serviciu față de minorii Babără T. și Ciorbă P. prin supunerea percheziției, ridicarea telefoanelor mobile, exprimar jignitoa și urcarea acestora cu forța în automobilul de serviciu.

Acest fapt este confirmat prin depozițiile părților vătămăte, martorului ocular Bularga C., care în ședința de judecată au confirmat, că la data de 23.02.2012 în jurul orelor 12.00 se deplasa pe str.Alexandru cel B colț cu str.Pușchin cînd a observat că colegul său Traian și cu

Cioă stăteau de vorbă cu trei colaboratori de poliție, apoi 2 colaboratori de poliție l-au apucat de mână și îl țineau lângă mașină, iar Ciorba striga că să fie eliberat, urcându-l în mașină cu forța, iar dînsul se opunea și CD-l ridicat de la T. Babără și recunoscut ca mijloc de probă.

Cît privește argumentul avocaților și a inculpaților privind emiterea unei sentințe de achitare, din motivul lipsei faptei infracțiunii, deoarece dîții nu au comis o astfel de faptă, acționînd în strictă conformitate cu Legea RM "Cu privire la poliție" nr.416-XII din 18.12.1990, instanța îl respinge ca neîntemeiat, considerînd-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu probele acumulate la OUP, administrate, cerceta și confirmate în ședința de judecată.

Pentru individualizarea pedepsei instanța va aplica prevederile dispozițiilor art. 7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpații anterior n-au fost condamnați, nu s-au recunoscut vinovăția incriminată, sunt tineri și celebati, sunt angajați în cîmpul muncii se caracterizează în plan satisfăcător.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art. alin.3 Cod Penal, infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, ceea ce îi face pe cetățeni să nu aibă încredere în organele drept ținînd cont de personalitatea inculpaților, de comportamentul acestora pînă la comiterea infracțiunii și după/pînă la moment activează organele de poliție, caracterizîndu-se satisfăcător-pozitiv/, instanța a ajuns la concluzia de aplicat acestora o pedeapsă reală, echitabilă și forță de amendă cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții, aducînd un venit real în bugetul de stat, sub minimul sancțiunii prevăzute de art.328 alin.1 CP/reducția Legii vechi la momentul comiterii infracțiunii/, ținînd cont de prevederile art.10 Cod Penal.

Instanța respinge, argumentul procurorului privind aplicarea unei pedepse condiționale, considerînd rațional și echitabil aplicarea unei pedepse sub forță de amendă, care va influența asupra corectării și corijării acestora, reieșînd din motivele mai sus expuse.

Cît privește acțiunea civilă înaintată de T.Babără privind încasarea de la inculpați a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral instanța în temeiul art.387 alin.1 CPP, consideră oportun de a o admite parțial din următoarele motive.

Conform prevederilor art.1398, 1410, 1422 - 1423 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte atente la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalentul bănesc.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție de răspundere, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Reieșînd din cele expuse mai sus, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de exigențele de echitate cu suferințele suportate și de elementele relevante la situația părții vătămate T. Babără, instanța va admite parțial cerința de încasare a pagubei morale, nu în cantu solicitat - 30 000 lei, considerînd-o exagerată, și nemotivată, dar în sumă de cîte -1000 lei de la fiecare inculpat, ceea ce va constitui satisfacție morală la momentul adoptării sentinței. În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Corpuri delictuale lipsesc.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Vranceanu Ștefan Ion, Jaruc Denis Constantin și Ceala Sergiu Tudor se recunosc vinoveți în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime a cîte 150 unități convenționale ceea ce constituie a cîte 3 000 /trei mii/lei cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 1/un/an - fiecare.

Măsura preventivă - obligația de nepărsire a localității aplicată la OUP în privința lui Vranceanu Ștefan, Jaruc Denis și Ceala Sergiu încetat de drept

Acțiunea civilă se admite parțial, încasînd de la Vranceanu Ștefan, Jaruc Denis și Ceala Sergiu în beneficiul lui Babără Traian a cîte 1000/una mie/ lei de la fiecare cu titlu de daună morală. În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței