

Dosarul nr.1-1236/14
20-1-16436-04112014

SENTINȚĂ În Numele Legii

10 septembrie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președinte:

Victor Sandu

Grefierului

Surdu Daniela, Dântu Vlad, Lazu Tatiana și Titomir Cristina

Cu participarea:

Procurorilor

***** și Codreanu Vitalie

Apărătorilor

Bosîi Ion și Barașianț Mariana

Examinând în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui,

*****, cetățean al Republicii Moldova, născut la
*****, domiciliat în mun. *****, naționalitatea moldovean,
studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere - doi copii
minori, fără antecedente penale, cod personal *****,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală respectată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03.11.2014 – 10.09.2020.

A CONSTATAT:

*****se învinuiește de faptul că, în perioada lunii aprilie 2014 aflându-se în cafeneaua „Deliz Dans”, amplasată în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 117/2, în cadrul unei discuții avute cu Lungu Veaceslav Sergiu, care reprezenta interesele SRL „Moldconstruct-Market”, având intenție directă de a primi de la ultimul mijloace financiare, a pretins de la acesta suma de 10 000 Euro, echivalent a 185 591 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, susținând, că ar putea influența judecătorul care examinează cererea de chemare în judecată a SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” privind încasarea sumei de 1 846 433, 61 lei, care este persoană cu funcție de demnitate publică, să scoată de pe rol cererea nominalizată.

Ulterior la 25 mai 2014, Botezatu Gheorghe, aflându-se din nou în localul nominalizat, i-a concretizat lui Lungu Veaceslav, că contra sumei de 135 000 - 165 000 lei, ar putea influența judecătorii ce urmau să examineze cererea SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market” indicată mai sus, să emită o încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii date și va influența angajații Ministerului Afacerilor Interne și

Inspectoratului Fiscal de Stat în luarea unei decizii favorabile vizavi de materialele pe care aceștea le examinau, referitor la relațiile economice apărute între agenții economici nominalizați.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui *Serghei se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Inculpatul ****în ședința de judecată a declarat că, vina în fapta imputată nu o recunoaște și a comunicat că, susține integral declarațiile date în calitate de bănuț, și anume: la 10 iunie 2014 i s-a adus la cunoștință de către ofițerul de urmărire penală că este pornită cauza penală și conținutul bănuțelii, și imediat a dat declarații detaliate pe marginea bănuțelii, care la moment sunt integral reflectate în referința prezentată la rechizitoriu. Întotdeauna a depus efort maxim, ca să se comporte corect cu orice persoană și în legătură cu orice situație, chiar și în cazurile când alte persoane nu se comportau corect cu dânsul. Având în vedere faptul că, o parte din ceea ce este la dosar și ceea ce va trebui să aprecieze instanța, ține de credibilitatea declarațiilor sale față de declarațiile dului Veaceslav Lungu, presupune că, actele anexate ca probele apărării în prima parte ar trebui să contribuie la aprecierea pozitivă a credibilității acțiunilor și a declarațiilor făcute. Pe marginea învinuirii aduse a declarat că, în anul 2011 au avut loc relații economico-juridice între SRL "L & D Lux" și "MoldConstruct Market" SRL, relații care nu au fost închise. Tot în anul 2011, în legătură cu o altă cauză penală în privința SRL Novalis, de la SRL "L & D Lux" au fost ridicate toate actele întreprinderii inclusiv și certificatele de înregistrare. În anii 2012, 2013, au fost depuse mai multe plângeri, cereri în instanță, iar în ianuarie 2014 a fost depusă cerere împotriva SRL Moldconstruct Market. Aproximativ în luna martie 2014, dul Lungu Veaceslav a telefonat-o pe soția sa Diana Mîrza, care era director la SRL "L & D Lux". A menționat că, aproximativ în luna februarie 2014, a primit un apel telefonic de la o persoană, care s-a prezentat ca fiind de la MoldConstruct Market SRL. Fiind între ședințe de judecată, persoana l-a întrebat ce pretenții are SRL "L & D Lux" față de întreprindere și dacă există posibilitate de soluționare amiabilă. I-a spus că vor discuta mai târziu, iar el nu a mai revenit. La sfârșitul lunii martie, dul Lungu Veaceslav a sunat-o pe soția sa Diana Mîrza și i-a spus că este unul din proprietarii SRL "Moldconstruct Market" și este necesar să se întâlnească pentru a soluționa amiabil litigiul. A menționat că telefonul mobil a dnei Diana Mîrza, cât și al său este accesibil public, chiar și prin site-ul google.com. Telefonul lui Veaceslav Lungu nu este scris nicăieri, astfel versiunea lui că soția sa l-a sunat, nu este o versiune reală. La începutul lunii aprilie 2014, dul Lungu a solicitat întâlnire la cafeneaua Delice Dange pe str.31 August, cu dna Diana, ca la nivel de personal care reprezintă și i-au decizii din numele întreprinderilor, să discute referitor la cauza civilă. Atunci au discutat niște aspecte generale și au stabilit că se vor întâlni în una din zilele următoare. Diana era însărcinată în luna 7 și nu se simțea bine, astfel încât pe 4 aprilie 2014, pe la orele 16:00, Diana l-a telefonat și i-a spus că are întâlnire cu dul Lungu Veaceslav pe marginea

soluționării amiabile a litigiului civil, însă deoarece se simțea rău, l-a rugat pe dânsul să se ducă la întâlnire în locul ei. A venit la cafeneau Delice Dange la data de 04 aprilie 2014, aproximativ la orele 17:00. A menționat că, în perioada aprilie – mai 2014 a avut 4 întâlniri cu dul Veaceslav Lungu, și anume: pe 4 aprilie, 9-10 aprilie și respectiv 21 mai 2014. Fiecare întâlnire a durat 1 oră – 1 oră jumate, la cafeneaua Delice Dange, la o masă aleasă de dul Lungu Veaceslav, într-un loc mai liniștit, dar totodată supravegheat de camerele video a localului. La întâlnirile din 04 aprilie 2014 și întâlnirile următoare, dul Lungu nu i-a spus numele său de familie, s-a prezentat ca Veaceslav și a spus că are împuterniciri din partea întreprinderii și este unul din proprietarii întreprinderii. La întâlnirea din 04 aprilie 2014 a venit fără careva idei, pregătiri, doar cu viziunea sa asupra dosarului civil, avînd în vedere că era prima întâlnire și că nu a mai avut întâlniri, contacte cu cineva de la întreprinderea "Moldconstruct Market" SRL pînă la apariția litigiului civil. Primul moment care l-a interesat a fost dacă lucrările au fost executate deplin, dacă nu au fost careva pretenții, care e situația cu achitățile, la care dul Lungu Veaceslav a spus că pretenții la volum sau la lucrări nu sunt, cît și la calitate, doar că sunt întrebări referitor la achitare, după care după niște discuții generale despre economia Republicii Moldova, dul Lungu a schimbat cursul discuției, și anume a întrebat "Spuneți-mi ce trebuie să achităm noi, ca voi să vă retrageți cererea de chemare în judecată", fapt reflectat și în stenograme. După aceasta timp de 20 min. dul Lungu Veaceslav încerca să-l convingă că mai bine este de soluționat situația amiabil, respectiv întrebând cît trebuie să achite în cadrul soluționării amiabile. După care chiar atunci, la prima întâlnire, a scos o foaie și a făcut un calcul de daune, pe care le-a suportat întreprinderea pe care o reprezenta la acel moment, în anul 2011. Respectiv a făcut un calcul a sumelor creanțelor neînchise față de întreprinderea reclamantă SRL "L & D Lux". Astfel, din suma daunelor a fost făcut un calcul procentual, iar din totalul creanțelor, datoria "Moldconstruct Market" SRL față de SRL "L & D Lux", reprezenta 40-45 procente din suma totală. Raportînd procentul la suma pierderilor directe pe anul 2011, a ieșit suma de 10800 euro. La momentul inițierii discuției din 04 aprilie 2014 impresia sa inițială asupra litigiului civil consta în faptul că el presupunea, că SRL "Moldconstruct Market" fiind o întreprindere mare și cunoscută pe piață, urma măcar parțial să-și fi închis situațiile respective pe creanțe cu alți contraagenți a întreprinderii reclamante, subantreprenori pe proiectele curente. În același timp avînd în vedere și faptul că întreprinderea "Moldconstruct Market" SRL a inițiat negocieri prin discuții amiabile, s-a conturat suplimentar opinia sa că situația pe datoriile "Moldconstruct Market" SRL nu a fost închisă. Dul Lungu Veaceslav a întrebat dacă ei acceptă suma tranzacției, cum o să fie întruchipată soluționarea respectivă, la care a răspuns că și ei au stabilit următorul sistem, și anume: 1) se perfectează un acord în scris între întreprinderi, prin care se fixează că părțile au stabilit soluționarea amiabilă a litigiului prin încheierea tranzacției, 2) SRL "Moldconstruct Market" achită suma stabilită a tranzacției, 3) părțile nu se prezintă la ședința de judecată pe cauza civilă, urmînd a fi telefonat judecătorul pentru a îi comunica că părțile au ajuns la o tranzacție de împăcare și nu se vor mai prezenta la ședințele de judecată, ca să nu îi citeze pe participanți suplimentar, acesta fiind sistemul de soluționare inițial stabilit. La întâlnirile din 09 și 10 aprilie 2014 s-au discutat detaliile soluționării

amiabile și dul Lungu a venit cu o contra propunere, pe suma inițială a tranzacției, iar ulterior între el ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și Veaceslav Lungu reprezentant al SRL Moldconstruct Market s-a negociat suma tranzacției. În afară de aceasta, pe 09 și 10 aprilie, dul Lungu Veaceslav l-a întrebat de alte probleme, alte litigii pe care le are SRL "L & D Lux". Încă de la 4 aprilie a discutat cu dul Lungu Veaceslav că litigiul civil cu "Moldconstruct Market" SRL a fost inițiat anume în luna ianuarie 2014, în legătură cu niște situații cu subantreprenorii. Respectiv și în discuțiile din 09 și 10 aprilie 2014 dul Lungu Veaceslav a dat întrebări de concretizare și au stabilit toate momentele respective, iar la 09 aprilie 2014 dul Lungu Veaceslav i-a dat o întrebare referitor la sistemul soluționării amiabile a litigiului, ceva de genul – "Bun se încheie acordul, se stabilesc sumele, se soluționează între părți, și ce o să spună judecătorului când o să-l sune". La care i-a spus că o să spună că părțile au soluționat litigiu pe cale amiabilă și că părțile nu se vor mai prezenta la ședințe. Un alt aspect care s-a discutat în perioada aprilie 2014, era dosarul civil SRL "L & D Lux" și un subantreprenor, aflat pe rol la Curtea Supremă de Justiție, din perioada începutului anului 2011. Dacă la 04 aprilie, foarte general s-a discutat, la data de 09 și 10 aprilie 2014 la insistența dlui Lungu i-a explicat, că față de subantreprenorul respectiv, a intervenit un alt subantreprenor, care încercă să facă careva probleme întreprinderii, iar la acel moment, pe ordinea de zi se examina respectiv posibilitatea de răscumpărare a drepturilor de creanță invocate de subantreprenorul primului. Răscumpărarea putea fi efectuată de SRL "L & D Lux" sau o altă persoană în interesele SRL "L & D Lux", sau de subantreprenorul care a intervenit cu amenințări. S-a discutat că răscumpărarea creanței de la subantreprenorul respectiv este o opțiune destul de oportună pentru a soluționa situația cu subantreprenorul respectiv. La întâlnirile din 04, 09, 10 aprilie 2014 și 21 mai 2014, au avut loc niște discuții de negociere a unei soluționări amiabile a litigiului între SRL "L & D Lux" și "Moldconstruct Market" SRL, doar cu rezerva că la 21 mai 2014, toată discuția era dusă într-un mod foarte straniu de către dul Lungu. Astfel, dacă la primele 3 discuții, dul Lungu Veaceslav vorbea coerent și liniștit, la discuția din 21 mai 2014 dumnealui a folosit o mulțime de înjurături, cuvinte necenzurate, cuvinte stranii, semi amenințătoare, iar din partea acestuia sensul discuției era altul - să încerce să imite, careva declarații, situații, care ar putea semăna, măcar cu o componentă a infracțiunii. Astfel, din primele 3 discuții, acesta a ales 2-3 momente din care a încercat să imite o discuție cu conținut ilegal, pentru ca ulterior să dețină împotriva sa și a soției sale, ca director al întreprinderii, instrumente de influențare, intimidare, în ceea ce ține în cauza civilă SRL "Moldconstruct Market" și SRL "L & D Lux". A menționat că, toate cele 4 discuții au reprezentat un tot întreg. Astfel, să fi fost prezentate toate discuțiile și nu doar două, nu aveau să apară careva întrebări referitor la conținut. Chiar și așa, cum au fost prezentate, din acel conținut audio, în unele locuri lipsește câte o propoziție – două, care denaturează sensul textului.

La întrebările instanței de judecată a comunicat că, nu ține minte exact ce i-a spus dului Veaceslav, i-a spus că-l sună pe judecător și îi va spune că nu vine, asta este ceea ce își amintește. Iar la discuția din 09 aprilie, când dul Veaceslav l-a întrebat ce vor spune judecătorului, a concretizat că va spune că nu o să vină. În cadrul discuției din 21 mai 2014, dul Lungu Veaceslav a încercat de 2-3 ori să aducă discuția referitor la judecătoria

Curții Supreme și respectiv în unele din fragmentele acelei discuții, el a dat o întrebare ce o să facă cu litigiul acela cu subantreprenorul, la care i-a răspuns că este hotărâre pe dosar și a rămas doar varianta de răscumpărare a creanței. I-a răspuns că nu are nici o treabă cu situația dată, or litigiul este terminat. Referitor la darea cărorva bani sau influențarea judecătorilor de la Curtea Supremă, nu a spus nimic și nici nu s-a discutat.

La întrebările apărătorului a comunicat că nu a pretins careva bani de la cetățeanul Veaceslav Lungu și nici nu a invocat. Nu a pretins bani ca contraechivalent pentru a influența careva persoane. În cadrul discuțiilor din 04 aprilie 2014, ca răspuns la întrebarea lui Lungu Veaceslav - cât trebuie SRL "Moldconstruct Market" să achite către SRL "L & D Lux", pentru ca SRL "L & D Lux" să retragă cererea de chemare în judecată, a făcut un calcul și i-a spus despre suma de 10800 euro, ca fiind o sumă de tranzacție între întreprinderi pentru a soluționa amiabil litigiul. La solicitarea lui Lungu Veaceslav suma de negocieri inițială a fost imediat micșorat pînă la 10 000 euro. A menționat că suma de 10000 euro, care era discutată cu dul Lungu Veaceslav, era suma daunelor care urmau a fi restituite SRL "L & D Lux" în urma relațiilor economice cu SRL "Moldconstruct Market". În cadrul tuturor discuțiilor avute cu dul Veaceslav Lungu, în perioada aprilie – mai 2014 nu a declarat sau invocat că, ar avea influență asupra oricăror persoane sau asupra cărorva funcționari publici, nu a invocat că are influență și nu a făcut nici o aluzie directă sau indirectă că are influență asupra judecătorului care examina cauza SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market". În discuții discutau soluționarea amiabilă a litigiului civil.

La întrebările procurorului a comunicat că, în cadrul discuțiilor cu Veaceslav Lungu, în perioada aprilie – mai 2014, nu a declarat că trebuie să achite careva mijloace bănești la careva funcționari de la Ministerul Afacerilor Interne sau de la Fisc pentru soluționarea întrebărilor pe care le avea SRL "L & D Lux". La discuția cu Veaceslav Lungu din 21 mai 2014, nu a declarat și nu a avut în vedere că urmează să dea la careva funcționar ilegal careva sumă de bani. Cu Ministerul Afacerilor Interne, din cîte ține minte, SRL "L & D Lux" nu a avut dosare și nu ține minte așa discuție cu dul Veaceslav Lungu. Tot la discuția din 21 mai 2014, nu a declarat că nu există alte variante decît să achiți cuiva. Consideră că, referitor la fragmentul citit de către dul Procuror de la f.d. 68, inițial urmează de verificat dacă conținutul imprimării este integru, or nu ține minte dacă a discutat despre faptul că în sistem trebuie de achitat. Suplimentar a menționat că înainte de a se întîlni cu Veaceslav Lungu, nu a cunoscut această persoană sau întreprinderea SRL "Moldconstruct Market". În discuțiile cu Veaceslav Lungu s-a prezentat întotdeauna și toate declarațiile le-a făcut ca reprezentant al întreprinderii SRL "L & D Lux". Singurul scop al său era de a afla dacă este posibil de a soluționa litigiul civil între SRL "Moldconstruct Market" și SRL "L & D Lux". Dul Lungu Veaceslav l-a dus în eroare despre contractele de cesiune, nu i-a spus familia și nici nu i-a prezentat actele ce confirmă împuternicirile sale. A concretizat că, nu a pretins de la dînsul nici o sumă, iar discuțiile noastre erau referitor la achitări între întreprinderi și soluționarea litigiului între "Moldconstruct Market" SRL și SRL "L & D Lux".

Fiind audiat suplimentar inculpatul a declarat că, în ianuarie 2014, în baza contractului de asistență juridică cu SRL "L & D Lux" și actelor contabile prezentate, a

înaintat o pretenție prealabilă către SRL "Construct Market". Tot în ianuarie 2014, a întocmit și a depus o cerere de chemare în judecată din numele SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market". Ulterior, a fost contactat de către domnul Veaceslav (familia căruia a aflat-o în cadrul dosarului penal ca fiind Lungu) care s-a prezentat ca reprezentantul SRL "Moldconstruct Market". A apelat administratorul SRL "L & D Lux" care era și soția sa, pentru a stabili o întâlnire în sensul soluționării amiabile a cererii. Având în vedere că, soția era însărcinată, până la urmă s-a întâlnit el cu domnul Veaceslav. În total au avut patru întâlniri, și anume pe 4 aprilie, 9 aprilie, 10 aprilie și 21 mai 2014. La toate întâlnirile se întâlneau la cafeneaua "Delice Dange" aleasă pentru întâlnire de către domnul Veaceslav. Deci la toate întâlnirile el, ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și soț al administratorului SRL "L & D Lux", se întâlnea cu domnul Veaceslav, reprezentant al SRL "Moldconstruct Market", care la fel era soț al administratorului al SRL "Moldconstruct Market". La toate cele 4 întâlniri au discutat ca reprezentanți despre soluționarea amiabilă a litigiului civil dintre cele 2 firme, inclusiv la ultima întâlnire din 21 mai 2014. La ședința din 22 mai 2014 i-a fost adus la cunoștință că întreprinderea SRL "Moldconstruct Market" a depus referință la care a anexat două contracte cu o careva întreprindere din Africa. Respectiv peste câteva zile după 22 mai 2014, după ce au studiat referința și actele anexate a înțeles că a fost dus în eroare. Careva negocieri sau discuții de soluționare amiabilă cu reprezentantul SRL "Moldconstruct Market" nu a mai avut. La 30 mai 2014, prin cancelaria Judecătoriei Centru a depus cerere de efectuare a expertizei la contractele menționate, inclusiv în baza informației de la întreprindere, potrivit căreia așa contracte nu au fost încheiate. La ședința din 09 iunie 2014, pe cauza civilă între SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market" având în vedere cele menționate, a declarat că negocierile între părți nu au ajuns la o soluționare amiabilă, în primul rând având în vedere că din partea întreprinderii SRL "Moldconstruct Market" în discuție era declarat una, dar la referință au fost anexate niște contracte care exprimau cu totul altceva. Pe data de 10 iunie 2014 în baza citației prin telefon de la Centrul Național Anticorupție s-a prezentat la Centru și i-a fost înaintată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț pe această cauză, din care a aflat că domnul Lungu a depus denunț împotriva sa în care a indicat nu că au avut discuții referitor la soluționarea situației pe cale amiabilă, dar că chipurile el a pretins bani de la acesta. După ce i-a fost prezentată ordonanța, imediat a făcut declarații foarte detaliate în calitate de bănuț, inclusiv a indicat că acțiunile dumnealui le consideră ca o încercare de intimidare pentru a-l îndepărta de la examinarea cauzei civile sau pentru a o speria pe soția sa care era administrator la SRL "L&D Lux". În perioada imediat următoare, au avut loc mai multe acțiuni de același gen, inclusiv pe cauza civilă, unde de către SRL "Moldconstruct Market" a fost prezentată informația de la Centrul Național Anticorupție că a fost pornită o cauză penală în privința sa. Ulterior, pe cauza civilă a fost efectuată o expertiză, care a stabilit că contractul și actul din 5 aprilie 2011, prezentate de către SRL "Moldconstruct Market", ca temei de a respinge acțiunea, au fost falsificate. S-a stabilit că semnătura nu a fost aplicată de către doamna administrator al SRL "L&D Lux" și ștampila nu era al SRL "L & D Lux", ci era aplicată o altă ștampilă. Ca concluzie a menționat că: 1) în nici una din discuțiile cu domnul Lungu nu a pretins pentru sine careva

bani sau alte bunuri, 2) nici într-o discuție cu domnul Lungu nu a indicat că are influență asupra cărorva persoane cu funcție de demnitate publică, 3) nici într-o discuție nu s-a discutat referitor la efectuarea a careva acțiuni de influență ilegală a cărorva funcționari ca contra-echivalent al achitării unei sume de bani; 4) toate discuțiile care au avut loc cu domnul Lungu au fost discuții între el ca reprezentant al SRL "L & D Lux" și domnul Lungu ca reprezentant al SRL "Moldconstruct Market". Respectiv la solicitarea domnului Lungu s-a examinat posibilitatea de încheiere de tranzacție de împăcare care ar include și prevederi ce ar ține de achitări de SRL "Moldconstruct Market" către SRL "L & D Lux". A menționat că, nu a săvârșit nimic ilegal, nu a comis nici o infracțiune prin discuțiile cu domnul Lungu.

La întrebările apărătorului a comunicat că, la toate 4 discuții, la solicitarea domnului Lungu, s-a examinat următorul mod de soluționare amiabilă: se încheie contract de tranzacție, în baza lui se fac achitări prevăzute, după care părțile nu se prezintă la ședință pe cauza civilă, în legătură cu ce instanța scoate cererea de pe rol. Ca un aspect din practica de lucru s-a invocat și momentul de aducere la cunoștința instanței prin telefon, la numărul de birou, despre faptul că părțile au încheiat contract de tranzacție. În anul 2014 la care se referă circumstanțele cauzei existau 2 modalități de bază de soluționare amiabilă a cauzelor civile: 1) părțile încheiau o tranzacție de împăcare, o depuneau în instanță pentru confirmare și instanța înceta cauza în baza confirmării tranzacției; 2) părțile încheiau o tranzacție de împăcare, nu se prezentau în ședința de judecată, iar instanța scotea cererea de pe rol, ceea ce era a doua modalitate de finalizare a cauzei civile. A doua modalitate, era o practică obișnuită în anul 2014, pentru ca părțile, dacă încheiau tranzacție de împăcare și din careva motive nu doreau ca să fie confirmată de instanță - nu se prezentau în ședință și comunicau instanței că este încheiată o tranzacție și că părțile nu mai vin în ședință. Chiar din prima discuție a explicat reprezentantului SRL "Moldconstruct Market" ambele modalități de soluționare amiabilă, la care dumnealui a insistat să meargă pe modalitatea a doua - care este de a încheia o tranzacție de împăcare, de a nu veni în ședință și de a înștiința instanța despre faptul că părțile au încheiat o tranzacție de împăcare și că nu mai vin în ședință.

La întrebările procurorului a comunicat că, vizual l-a văzut pe domnul Lungu pe data de 04 aprilie 2014, însă anterior nu a cunoscut această persoană. Acesta s-a prezentat ca reprezentant al SRL "Moldconstruct Market", fără a prezenta acte. În același timp, el a dat de înțeles, practic de la primele cuvinte spuse că, el are capacitatea de decizie referitor la întreprinderea SRL "Moldconstruct Market" în general, cât și referitor la cauza civilă SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market", deoarece dumnealui cunoștea materialele cauzei civile, știa ce cereri au fost depuse, cum au fost examinate, datele când este fixată ședința și alte aspecte pe care nu putea să le cunoască altcineva decât o persoană care nemijlocit se ocupă de întrebarea respective. Din câte ține minte a întocmit cererea de chemare în judecată a SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldconstruct Market. A concretizat că, nu ține minte dacă știa cine era administratorul SRL "Moldconstruct Market" în perioada lunii aprilie 2014. A menționat că, reprezenta SRL "L&D Lux" în baza unui contract de asistență juridică și în bază mandatului avocațial. În relațiile cu persoanele juridice încheie contracte cadru și ulterior se încheie

anexe referitor la fiecare reprezentare în instanță, cum a fost făcut și pe această cauză. După câte ține minte avea împuterniciri de a negocia și încheia tranzacție de împăcare din partea SRL "L & D Lux". A concretizat că, nu deține nici nu a deținut de autorizație de mediator, cât și nu a apelat la serviciile unui mediator. Referitor la mediere nu s-au adresat. În prima ședința de judecată, la care s-au prezentat ambele părți, au solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Personal a declarat faptul că nu este împotriva amânării ședinței de judecată, inclusiv deoarece părțile negociază o tranzacție de împăcare. Nu a înaintat proiect în scris reprezentantului SRL "Moldconstruct Market" deoarece proiectul tranzacție de împăcare, se întocmește atunci când părțile ajung la un consens verbal referitor la condițiile de bază, iar în situația cu SRL "Moldconstruct Market" nu s-a ajuns la un consens final, deoarece fiecare din cele 4 întâlniri au fost terminate de către domnul Lungu cu cuvinte de genul - "eu mai gândesc te sun și confirm". Niciodată nu a mers vorba despre nici o reducere. Mai mult, la lista probelor apărării este explicat detaliat, prin anexa din lista probelor lit. c) nr. 7- Modul de abordare a sumei tranzacției. În pretenție s-a indicat expres suma datoriei nu și alte sume. Nu ține minte dacă cunoștea cine era Șerbina Angela în perioada aprilie 2014. În discuții cu domnul Lungu, s-au examinat achitări de către SRL "Moldconstruct Market" către SRL "L&D Lux", de compensări - inițial de 10 800 Euro. La solicitarea domnului Lungu aceasta a fost micșorată la 10 000 Euro, ulterior în cadrul ultimilor discuții a indicat că consideră că dauna spre compensare de către întreprinderea lor urmează să constituie dacă nu greșește 100.000 lei. Până la urmă nu s-a ajuns la un consens final, nu a fost stabilită o sumă de tranzacție. Despre Ministerul Afacerilor Interne nu s-a discutat în general, or nu existau careva relații între întreprinderile SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market" în examinare la Serviciul Fiscal și Ministerul Afacerilor Interne. Cu doamna judecătore Djeta Chistol nu a avut careva discuții altele decât din cadrul ședințelor de judecată, nu a telefonat-o și nu a discutat cu ea. Din câte ține minte pretențiile adresate către SRL "Moldconstruct Market" țineau de datorii pentru executarea lucrărilor de construcții. Suma solicitată în cerere de chemare în judecata era reflectată în actele contabile ale companiei pe care o reprezenta. Nici într-o discuție nu s-a discutat ca să fie achitată careva sumă către el personal.

Martorul Lungu Veaceslav fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, în luna aprilie 2014 a avut un apel de la directorul companiei SRL "L & D Lux" - dna Diana, cu care a stabilit o întâlnire la cafeneaua Delice Dance din str 31 august, fiind invocat că ar fi intereseul lor. Tot ea a comunicat că, dacă e posibil, să aibă o întâlnire cu soțul ei Gheorghe Botezatu, care are atribuții cu toate activitățile companiei, precum și interesele sale, fiind avocat de profesie. În timpul întâlnirii cu dna Diana la cafeneaua Delice Dance, i-a fost adus la cunoștință că există un litigiu cu Moldconstruct Market, în care se pretindea încasarea unei datorii față de SRL "L & D Lux". Suma invocată a fost de aproximativ 1 milion 800 mii lei. La o altă întâlnire s-a întâlnit cu soțul lui Diana, dul Botezatu Gheorghe, iar în cadrul discuțiilor cu acesta, i-a fost adus la cunoștință faptul că dumnealui a avut cheltuieli cu careva instituții de stat, judecătorești, procuratura municipală, pentru a reprezenta compania, pentru a rezolva întrebările, fiind anunțată suma de 24 000 euro. Tot în discuții i-a fost sugerat că, dacă compania Moldconstruct Market va fi de

acord să acopere jumate din cheltuieli, atunci el se obligă să-și retragă acțiunile, pretențiile împotriva companiei, în caz contrar el se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, unde i-a fost garantat că are influență asupra judecătorilor și poate scoate o hotărâre favorabilă companiei SRL "L & D Lux", prin aceasta, într-un fel, impunind compania Moldconstruct Market să-i achite banii la care pretindea compania. A concretizat că, inculpatul era de acord cu argumentele sae față de faptul că compania Moldconstruct Market nu are datorii față de SRL "L & D Lux", ei îndeplinindu-și pe deplin obligațiunile față de această companie, or au achitat toate datoriile, care au fost confirmate prin toate facturile fiscale. Ulterior, ei s-au întâlnit iarăși în același local, unde dumnealui i-a spus, că suma de la 135 mii la 165 mii lei, urmează a fi transmisă lui, pentru a retrage acțiunile SRL "L & D Lux" față de SRL "Moldconstruct Market", iar după aceasta s-au întâlnit în instanță. Banii nu au fost transmiși și s-au adresat ulterior la organele de poliție, procuratură. Dacă nu greșește la momentul incidentului cu d-ul Botezatu și SRL "L & D Lux" litigiul era în instanță. La moment litigiu este în instanța de fond. D-ul Botezatu a menționat că este de profesie avocat și lucrează de mai mult timp, și cunoaște personal mai mulți judecători. A spus clar și răspicat că va face ca procesul să fie încetat dacă va da banii, în caz contrar cauza va fi examinată în defavoarea companiei SRL "Moldconstruct Market". La acel moment el era lucrător la compania SRL "Moldconstruct Market".

La întrebările avocatului a comunicat că, toate acțiunile inculpatului l-au pus în gardă, or pretinderea de a încasa o datorie care nu a existat, dumnealui fiind ferm convins de faptul că a suportat cheltuieli pe care le-a invocat, și anume suma de 24000 euro, pentru a rezolva problema cu fiscul, procuratura municipală, însă nu cunoaște motivul verificărilor de către acesta. D-ul Botezatu a spus că dacă nu va căpata suma de bani pretinsă de la el, atunci merge până la Curtea Supremă și va solicita această sumă pe care a cheltuit-o. A menționat că va depune toate eforturile sale pentru a influența judecătorul pentru a căpata o hotărâre favorabilă pentru încasarea datoriei. A considerat la momentul de față că, dumnealui îl forțează să transmită suma de bani, pretinsă de dumnealui, necunoscând dacă a avut sau nu aceste cheltuieli, sau pretinzând această sumă de bani pentru a influența instanța de judecată pentru a rezolva probleme. L-a pus în gardă că pretinde o sumă de bani de la el pentru ași soluționa propriile probleme. Consideră că acești bani au fost solicitați nu numai pentru a rezolva problemele doar cu SRL "Moldconstruct Market", dar și cu ceilalți. La procuror s-a adresat, deoarece inculpatul a încercat să estorcheze bani sub o pretinsă datorie și o acțiune depusă în judecață, iar acesta fiind un motiv fictiv pentru a estorca bani de la dînsul.

La întrebările inculpatului a comunicat că, suma datorată SRL "Moldconstruct Market" față de SRL "L & D Lux" a fost achitată în totalitate prin facturi, procese verbale, acte contabile, banii au fost virati și suma a fost transferată în totalitate. Nu ține minte de care companie a fost achitată datoria, dar a menționat că, datoria a fost achitată integral. A confirmat că a fost angajat la compania SRL "Moldconstruct Market", prin procură. La momentul de față compania SRL "Moldconstruct Market" nu mai există. În perioada aprilie - mai 2014, era în funcția de director tehnic al companiei SRL "Moldconstruct Market", iar soția sa era fondatoarea companiei. În perioada aprilie - mai

2014 avea înputerniciri de a discuta soluția amiabilă între compania SRL "L & D Lux" și SRL "Moldconstruct Market". Cunoștea că inculpatul era înputernicit de administrator SRL "L & D Lux" de a soluționa litigiul apărut și că afirmațiile pe care le făcea erau din numele companiei. A concretizat că, a citit declarațiile depuse și le-a semnat. A menționat că, nu a fost obligat de a audia stenogramele și nici nu le-a citit, și nu este competent de a cunoaște câte stenograme au fost anexate la dosar și dacă acestea corespund înregistrării audio. Nu cunoaște de câte ori s-a întâlnit cu inculpatul, dar minim au fost 2 întâlniri. Nu ține minte dacă s-au întâlnit într-un alt local decât Delice Dance. A concretizat că, soția inculpatului l-a prezentat ca Botezatu Gheorghe, care la întâlnirea cu dânsul, va reprezenta interesele firmei SRL "L & D Lux" și pentru a confirma acest fapt l-a întrebat pe ultimul cum se numește. Ca reprezentat al SRL "Moldconstruct Market" a crezut că este unul din fondatori, iar deoarece nu l-a văzut în componența conducerii companiei l-a întrebat cum se numește. A menționat că, pînă în 2011 inculpatul nu s-a implicat în activitatea firmei, ca ulterior, înțelegând că nu merg bine lucrurile s-a implicat în activitatea firmei. Intuind și fiind ferm convins că inculpatul nu poate argumenta nici o cheltuială, a solicitat de la acesta să încheie o tranzacție oficială de împăcare cu prezentarea actelor confirmative a cheltuielilor. Astfel, inculpatul urma să prezinte cheltuielile pe care le-a avut în procuratură, instanțe și alte instituții, după care să fie încheiată tranzacția, la care inculpatul nu a căzut de acord și a invocat că nu se va prezenta în judecată și o să telefoneze judecătorul, pentru a-l influența de a scoate de pe rol cauza. A menționat că, din textul stenogramei de la pag. 55 Vol I a înțeles că acesta are o influență asupra judecătorului. A menționat că, a avut o discuție cu inculpatul, care nu a fost reflectată în stenogramă, la care a menționat despre influența asupra judecătorilor de la Curtea Supremă. Posibil că suportul digital cu înregistrarea convorbirilor este la organele competente. Acel suport a fost eliberat de organul de urmărire penală, era portativ și l-a luat la dânsul. Înregistrarea a avut loc pe un portativ cu mini disc. A menționat că prima discuție cu inculpatul a fost înregistrată pe portativul său digital, iar a 2-a a fost al organelor de forță. Nu ține minte dacă în anul 2014 a întors suportul portativ organului de urmărire penală. Suportul de înregistrare audio a fost montat de către dânsul și reprezentantul organului de urmărire penală. Înregistrările audio au fost făcute cu minim 2 dispozitive, în perioade diferite. Suma inițială de 24.000 euro, inculpatul a solicitat-o că ar fi bine să o primească de la dânsul, ulterior aceasta fiind modificată invocându-se mai multe sume 24, 18, 19, 135-165 mii lei. Suma de 24.000 euro se referea la cheltuielile inculpatului, pe care le-a avut cu instituțiile de stat. Nu ține minte dacă în perioada aprilie - mai 2014 s-a discutat despre cumpărarea - vânzarea companiei SRL "L & D Lux" ca o metodă de soluționare a litigiului civil. A concretizat că, scopul său este de a afla adevărul și de a pedepsi persoane care au săvârșit infracțiunea. Nu a avut ca scop intimidarea inculpatului și a soției acestuia în litigiul civil examinat. După data intentării cauzei penale, nu ține minte de câte ori l-a telefonat pe inculpat. L-a telefonat pe inculpat pentru a confirma pentru sine că acesta solicită personal transmiterea banilor. A menționat că nu cunoaște când a fost intentată cauza penală. A confirmat faptul că, a semnat pe ordonanța de ridicare a înregistrării audio. Nu ține minte să se fi întâlnit cu soția inculpatului, iar dacă și s-a întâlnit, atunci aceasta a fost

întâmplător, fără a încerca să o convingă să retragă acțiunea civilă. Nu a cunoscut că soția inculpatului a avut careva complicații medicale la nașterea copilului. A concretizat că, au fost citați în judecată și puși în fața faptului că SRL "L & D Lux" pretinde o datorie, iar în cadrul ședinței inculpatul a solicitat blocarea contului, cererea fiind respinsă, după care a apărut necesitatea de a pune în discuție subiectul și posibila soluție amiabilă a cauzei cu administratorul Diana. A concretizat că, nu ține minte ca de către inculpat să fie menționat numele unui funcționar public.

Declarațiile expertului Ziber Oleg care fiind audiat în ședința de judecată, la întrebările inculpatului a comunicat că, pentru a stabili dacă au avut loc careva manipulări cu înregistrările audio este nevoie de făcut expertiză fonografică. Prima și a 2-a întrebare din demersul avocatului au același conținut. De pe copia înregistrării se poate de efectuat expertiză fonografică. Trebuie să stabilească conținutul verbal și înregistrarea audio de pe suportul cu înregistrările audio. A văzut cum sunt formulate întrebările de către partea apărării și în partea lor de conținut a comunicat că, excluderea unor fraze din înregistrări, schimbarea cu locurile, adăugarea, se poate de stabilit fără original.

Instanța de judecată, audiind inculpatul, martorul și expertul, examinând materialele cauzei, consideră că, învinuirea adusă inculpatului ***în baza 326 alin. (1) CP, în ședința de judecată, nu și-a găsit confirmare.**

Conform prevederilor art. 6 CP RM, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.*

În conformitate cu principiul enunțat, răspunderea penală are un caracter personal: numai persoana vinovată de săvârșirea unei infracțiuni este trasă la răspunderea penală. Nu poate fi concepută răspunderea pentru altă persoană sau pentru fapta altuia.

Potrivit p. 7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.11.1993, nr. 7 Cu privire la sentința judiciară și Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, instanța de judecată va ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probele exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Potrivit pct. 6 din aceeași Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, stipulează că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Este de menționat că, potrivit alin. 2 al art. 389 CPP RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Potrivit alin. 1 al art. 389 CPP RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.*

Astfel, în ședința de judecată partea acuzării și-a bazat învinuirea adusă pe declarațiile martorului Lungu Veaceslav, cât și pe înregistrările audio anexate la materialele cauzei.

Instanța de judecată atestă faptul că, în declarațiile sale, martorul Lungu Veaceslav a menționat că, în cadrul întâlnirilor din anul 2014 cu inculpatul, ultimul i-a adus la cunoștință faptul că a avut cheltuieli cu careva instituții de stat, judecători, procuratura municipală, pentru a rezolva întrebările, fiind anunțată suma de 24 000 euro. Tot în discuții i-a fost sugerat că, dacă compania SRL "Moldconstruct Market" va fi de acord să acopere jumate din cheltuieli, atunci el se obligă să-și retragă acțiunile, pretențiile împotriva companiei, în caz contrar el se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, unde i-a fost garantat că are influență asupra judecătorilor și poate scoate o hotărâre favorabilă companiei SRL "L & D Lux", prin aceasta, într-un fel, impunând compania SRL "Moldconstruct Market" să-i achite banii la care pretindea.

Tot martorul a invocat precum că, ulterior, inculpatul i-a spus, că suma de la 135 mii la 165 mii lei, urmează a fi transmisă lui, pentru a retrace acțiunile SRL "L & D Lux" față de SRL "Moldconstruct Market", că, cunoaște personal mai mulți judecători și va face ca procesul să fie încetat dacă va da banii.

Instanța de judecată menționează că, însăși martorul Lungu Veaceslav a invocat precum că, la momentul incidentului cu d-ul Botezatu și SRL "L & D Lux", litigiul era în instanță, fapt ce denotă că, declarațiile inculpatului se confirmă în sensul dat în totalitate.

Mai mult, martorul în cauză a declarat că, d-ul Botezatu a spus că dacă nu va căpata suma de bani pretinsă de la el, atunci se va adresa în judecată până la Curtea Supremă și va solicita această sumă pe care a cheltuit-o.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentele martorului în partea ce ține de faptul că, inculpatul a menționat că va depune toate eforturile sale pentru a influența judecătorul pentru a căpăta o hotărâre favorabilă pentru încasarea datoriei, or astfel de argumente nu se regăsesc în stenograma anexată.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic opinia martorului privind forțarea sa de a transmite suma de bani, pretinsă de inculpat, or reieșind din stenograma prezentă la materialele cauzei se atestă doar faptul că, SRL "L & D Lux" are/ a avut un șir de litigii cu Inspectoratul Fiscal de Stat, Procuratura și alți agenții economici, care nu au nici o tangență cu SRL "Moldconstruct Market", fapt ce denotă că, inculpatul în cadrul discuțiilor cu martorul în cauză, i-a comunicat despre problemele pe care le are întreprinderea data cu diferite entități, iar opinia subiectivă a martorului nu poate servi temei de condamnare a inculpatului or nu se probează prin careva probe pertinente și concludente.

Mai mult, faptul că, inculpatul a solicitat o anumită sumă de bani de la martorul Lungu Veaceslav, nu denotă că, aceasta a fost pretinsă pentru a admite careva influență asupra judecătorilor de la Curtea Supremă de Justiție pentru emiterea unei hotărâri favorabile în folosul SRL "L & D Lux", ci cu titlu de stingere a unei datorii existente, în scopul soluționării litigiului iscat, cu atât mai mult că, inculpatul a explicat precum că, a fost în imposibilitate de a acționa SRL "Moldconstruct Market" în judecată, odată ce

actele contabile au fost ridicate de către organele de drept, iar odată cu restituirea acestora a depus o cerere de chemare în judecată.

Astfel, lipsa faptei în acțiunile inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului audiat, care a comunicat că, inculpatul a solicitat o sumă de bani de la el pentru ași soluționa propriile probleme, în contul stingerii datoriei SRL "Moldoconstruct Market" față de SRL "L & D Lux", fapt ce denotă că, inculpatul nu a pretins bani pentru a influența o careva persoană cu funcție de demnitate publică pentru o face să îndeplinească careva acțiuni în exercitarea funcției sale în beneficiul SRL "L & D Lux".

Tot martorul în cauză a declarat că, inculpatul a încercat să estorcheze bani sub o pretinsă datorie și o acțiune depusă în judecată, acțiuni care nicidecum nu se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, ci care ar putea fi sub incidența prevederilor art. 190 Cod penal, cu atât mai mult că, tot martorul în cauză a declarat că, nu ține minte ca de către inculpat să fie menționat numele unui funcționar public.

Mai mult, martorul a invocat personal că, inculpatul era împuternicit de administratorul SRL "L & D Lux" de a soluționa litigiul apărut și că afirmațiile pe care le făcea erau din numele companiei, fapt ce denotă că declarațiile inculpatului cu privire la tentativele de a încheia o tranzacție de împăcare cu SRL "Moldoconstruct Market", sunt veridice.

Instanța relevă că, declarațiile inculpatului privind scopul întâlnirilor cu martorul Lungu Veaceslav, și anume pentru a încheia o tranzacție de împăcare, se confirmă și prin declarațiile ultimului, care a comunicat că intuia și era ferm convins că inculpatul nu poate argumenta nici o cheltuială, fapt pentru care a solicitat de la acesta să încheie o tranzacție oficială de împăcare cu prezentarea actelor confirmative a cheltuielilor.

La fel, instanța de judecată va aprecia critic opinia subiectivă a martorului Lungu Veaceslav cu privire la influențarea judecătorului, care examina litigiul iscat, de a scoate cererea SRL "L & D Lux" de pe rol, or inculpatul reprezenta interesele reclamantului SRL "L & D Lux", fapt ce denotă că, simpla neprezentare a sa în ședința de judecată urma a condiționa scoaterea de pe rol a cererii, fiind lipsă necesitatea de a influența judecătorul în acest sens.

Instanța de judecată menționează că, învinuirea adusă inculpatului privind influența judecătorilor de la Curtea Supremă de Justiție, este una lipsită de temei, or reieșind din stenogramele anexate se atestă că, inculpatul a explicat martorului că, în cazul în care nu va restitui suma pierderilor suportate de către SRL "L & D Lux" ca rezultat al acțiunilor SRL "Moldoconstruct Market", se va adresa în judecată până la Curtea Supremă de Justiție, ceea ce nu denotă în nici un mod o careva influență, dar o cale legală de apărare și reprezentare a intereselor.

Totodată, instanța relevă că, din stenogramele anexate în calitate de probe, nu se atestă nicidecum faptul că, inculpatul a pretins de la martorul Lungu Veaceslav bani pentru a influența judecătorii pentru a-i face să emită hotărâri favorabile, ci doar i-a explicat dificultățile cu care se ciocnește la examinarea unui litigiu iscat între SRL "L & D Lux" și subantreprenorii acesteia.

Instanța relevă la caz că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din CP al RM îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei

bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, element ce lipsește la caz, odată ce inculpatul nu a numit careva nume de judecători pe care ar urma să-i influențeze/sau faptul că un careva judecător urmează să fie influențat, potrivit declarațiilor martorului audiat.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influența, reală sau presupusă, pe lângă funcționar, pentru a convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un folos necuvenit, fapta nu constituie trafic de influență.

Odată ce inculpatul nu a făcut referire la un funcționar determinat/ sau faptul că un careva judecător urmează să fie influențat(rieșind din declarațiile martorului Lungu Veaceslav), în mod generic prin calitatea sau competența lui, acțiunile de care este învinuit la fel nu pot fi calificate ca trafic de influență.

Instanța de judecată menționează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar ca victima să fie pusă în situația care o determină să-i transmită persoanei remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei, ceea ce lipsește la caz, or în accepțiunea situației în care inculpatul urma a-și soluționa "litigiile" pe care le avea la Curtea Supremă de Justiție, acestea nu au o careva tangență cu martorul Lungu Veaceslav sau SRL "Moldoconstruct Market", nedeținând de statutul de victimă, fapt ce denotă că, în situația din speță lipsește infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal, procurorul nefiind privat de dreptul de a se autosesiza și de a stabili comiterea infracțiunii date de către inculpat în raport cu acțiunile sale îndreptate în acest sens.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentul acuzatorului de stat în partea ce ține de prezența laturii obiective, or inculpatul a pretins suma de bani pentru a influența judecătorul ce urma să emită o încheiere privind scoaterea cererii de pe rol, or după cum s-a reiterate mai sus, pentru ca o cerere să fie scoasă de pe rol, reclamantul nu este pus în situația de a întreprinde careva acțiuni de influență, or simpla neprezentare a acestuia în ședința de judecată condiționează soluția dată.

Astfel, instanța de judecată va menționa că la caz lipsește intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate.

La fel, instanța de judecată apreciază critic argumentul acuzatorului de stat privind pretinsa influență a inculpatului asupra angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a

Inspectoratului Fiscal de Stat, or aceste entități nu sunt părți în cauza civilă la cererea SRL "L & D Lux" împotriva SRL "Moldoconstruct Market" și corespunzător nu au o careva tangență cu solicitările puse spre soluționare.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP al RM – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „dubiilor rezonabile”.

Instanța menționează că, careva probe concludente, pertinente și utile care să confirme infracțiunea de trafic de influență, de către partea acușării nu au fost prezentate.

Mai mult, instanța relevă că, situația creată a fost eronat interpretată și calificată distorsionată cu scopul punerii neîntemeiate a lui *****sub învinuire, în lipsa faptei imputate.

Deci, urmărirea penală, contrar prevederilor art. 24, 52, 95, 100-101 Cod de procedură penală al RM, nu a asigurat o bună desfășurare a urmării penale, încălcând atât principiile contradictorialității, cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe. Organul de urmărire penală și procurorul au obligația, conform normelor indicate, de a lua toate măsurile legale pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului cât și cele care îl dezvinovățesc, iar procurorul este obligat să verifice calitate probelor administrate.

Procurorul însă, nu a întreprins măsuri întru verificarea calității probelor și nu a asigurat verificarea unor altor circumstanțe, învinuirea fiind dusă numai în sensul învinuirii inculpatului, fără verificarea veridicității probelor pertinente, incontestabile, ce ar confirma învinuirea adusă acestuia. Astfel de probe n-a prezentat procurorul nici în ședința de judecată.

Conform art. 8 al. 3 și art. 389 CPP al R Moldova, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acesta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, instanța de judecată consideră, că în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind săvârșirea de către inculpatul *****a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Prin urmare, în lipsa probelor concrete privind intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate, când nu există alte probe, îndoielile care nu pot fi înlăturate necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate, și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă fiind acel al „dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombatute (hotărîrea CEDO în cauza - Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, *în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.*

Totodată, instanța de judecată reiterează în baza art. 325 alin. (1) CPP, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Botezatu Gheorghe.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice lui Botezatu Gheorghe, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art. 384-385, art. 390, art. 392-394, art. 396-397 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, se achită din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se reabilitează deplin Botezatu Gheorghe.

Se explică lui *****că are dreptul la reparații.

Corpurile delictive:

- discul CD-r de model „Acme”, numerotat convențional nr. 100, discul CD-r de model „Acme”, numerotat convențional nr. 101, de păstrat la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
judecătorul

Victor Sandu