

În numele Legii

27 iunie 2016

or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni

Instanța compusă din:

Președinte

Alexandru Sandu

Grefier

Galina Donesco, Nina Gurghiș

Cu participarea

Procurorului

Dorin Compan

Avocatului

Guzun Vladimir, Radu Grecu

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX născut 13.04.1984, originar s. Berzooia rl. Ștefan Vodă, domiciliat și viza de reședință bd Traian, 21/3 ap.100, cet. RM, cod personal , supu militar, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori, în prezent neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

Morari Stanislav Constantin născut 22.03.1975, originar s. Sipoteni rl. Călărași, domiciliat și viza de reședință mun. Chișinău bd. Cuza-Vodă, 23 ap. 214, ce RM, cod personal , supus militar, studii superioare, doi copii minori la întreținere, în prezent neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

ambii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324(2),b),c) CP

cauza parvenită în instanță pentru examinare

la 25.02.2015

Constata

Iuri XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Stanislav, activînd în calitate de inspecitori ai Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate public al IP Ialoveni, al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoane publice, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosire situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) d) Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituț RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executare legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declaraț universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte act internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționînd împreună și c comun acord, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 14.12.2014 aflîndu-se în or.Ialoveni, în apropiere de stația PECO „Ghervas” din str.Testișteanu 7, fiind în exercițiul funcțiunii, aproximativ la orele 07:0 colaboratorii de poliție XXXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXXX Iuri, au stopat automobilul de model Nissan Micra cu n/î ILBE071 la volanul căreia se af cet.Drangoi Mihai. Deoarece a apărut suspiciunea că Drangoi Mihai este în stare de ebrietate, de către colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXXX, Drangoi Mihail. a fo supus controlului prin propunerea acestuia de a expira aer în alcotestul de model „Drager”, ceia ce ultimul a efectuat. În continuare, fără a-i prezenta lui Drangoi Mihai rezultatul constatat la alcotest, XXXXXXXXXXXX Iuri i-a comunicat că acesta este în stare de ebrietate. Fiîndu-i comunicat că nu a servit careva băuturi alcoolice în acea z Cerniciuc i-a solicitat lui Drangoi Mihai să scrie pe o filă A4 că refuză să treacă expertiza narcologică cu prelevarea mostrelor de sînge în vederea stabilirii gradului d ebrietate, ceia ce Drangoi Mihail a făcut. Tot atunci XXXXXXXXXXXX Iuri a extorcat de la Drangoi M. suma de 300 euro pentru a nu documenta cazul și a nu întocr proces verbal cu privire la contravenție. Obținînd acordul acestuia, XXXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXXX Iuri i-au permis lui Drangoi Mihail să se deplaseze l domiciliu pentru a aduce suma de bani extorcată, urmînd, conform indicațiilor telefonice primite de la cet.XXXXXXXXXX Iuri, ca suma de bani să fie transmis operatorului stației de alimentație PECO „Ghervas” din or.Ialoveni. Ulterior, aproximativ la orele 14:00 Drangoi Mihail s-a deplasat la stația de alimentație PEC „Ghervas” din or.Ialoveni și acolo, sub controlul CNA a transmis cet.Ursu Serghei - operator la această stație, suma de 300 euro în bancnote cu nominalul de 50 eur fiecare cu seriile și numerele P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, achivalentul conform cursului ofici al BNM pentru acea zi a sumei de 5737,41 lei MD, bani extorcați anterior de către XXXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXXX Iuri. Apoi, Ursu Serghei l-a telefonat p Morari Stanislav comunicîndu-i că banii i-au fost transmiși.

În scurt timp la stație, conform înțelegerii prealabile avute cu XXXXXXXXXXXX Iuri, la stația PECO menționată a venit XXXXXXXXXXXX Stanislav la volanul automobilului de model Opel Astra cu n/ CQP 806 pentru a lua banii lăsați acolo de către Drangoi. Când Ursu Serghei s-a apropiat de automobil și a vrut să îi transmită mijloace bănești în sumă de 300 euro, XXXXXXXXXXXX Stanislav i-a comunicat acestuia să păstreze la el un timp aceste mijloace bănești.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX Stanislav în ședința de judecată vinovăția în comiterea infracțiunii n-a recunoscut. În motivarea poziției sale a indicat că, la XXXXXXXXXXXX s-a aflat la serviciu cu XXXXXXXXXXXX Iuri, în fața IP Ialoveni lângă stația Peco. Cum a fost oprită mașina lui Drangoi el nu cunoaște. Personal nu a discutat nimic cu șoferul mașinii. De asemenea despre ce a vorbit Drangoi cu XXXXXXXXXXXX el nu cunoaște. Consideră că dacă era făcută confruntarea între Drangoi Mihail și operatorul stației Peco Ursu, în cadrul urmăririi penale, în privința lui erau să fie excluse orice suspiciuni. În aceea zi a discutat la telefon doar cu Ursu Serghei, care a fost impus de ofițerul CNA să-l contacteze. Ursu nu l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX deoarece nu avea numărul lui de telefon. Nu a auzit din discuția telefonică cu Ursu nimic despre banii aduși deoarece în mașină erau doi copii ai săi și vorbeau în glas tare și care au fost atenționați să tacă. Învinierea nu este justificată deoarece în momentul când s-a alimentat cu benzină, a refuzat să ia de la Ursu banii.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX Iuri la judecată vina nu a recunoscut și a refuzat în continuare să facă declarații.

Cu toate că vinovăția în comiterea infracțiunii XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX n-a recunoscut, vina lor se dovedește prin următoarele probe.

Așa dar martorul Drangoi Mihail la judecată a declarat că la XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 6-7 dimineața se deplasa împreună cu soția sa în regiunea stației Peco "Ghervas" lângă IP Ialoveni cu automobilul propriu Nissan Micra cu n.î. IL BE 071, când a fost oprit de doi colaboratori ai poliției. Unul din ei, mai tânăr, care s-a dovedit a fi pe nume XXXXXXXXXXXX l-a supus controlului cu alcotestul, iar cel mai în vârstă, care s-a dovedit a fi Moraru, a rămas în mașina de serviciu. După ce a suflat în alcotest, XXXXXXXXXXXX în incinta IP Ialoveni l-a anunțat că se află în stare de ebrietate. Nu i-a fost prezentat rezultatul testării dar a fost impus să scrie o cerere de refuză prelevarea de sânge. I s-a comunicat că trebuie să aducă 300 euro. Soția a rămas la poliție, iar el a plecat să caute bani. Tot XXXXXXXXXXXX l-a telefonat de pe numărul închis și l-a întrebat dacă au fost găsiți banii. A fost nevoit să se adreseze la CNA, unde s-a aflat aproximativ o oră, iar aceștia l-au înzestrat cu cele necesare. Banii trebuia să-i lase la stația Peco lângă IP Ialoveni, care au și fost transmiși operatorului pe nume Sergiu. Personal i-a spus lui Sergiu că a adus banii, iar el i-a spus să lase la el, fiindcă va veni un băiat după acestea. Suplimentar a indicat că în momentul când a fost stopat, Moraru i-a spus lui XXXXXXXXXXXX să-l lase în pace, însă ultimul i-a spus să nu să se implice.

Martorul Drangoi Zinaida la judecată a declarat că într-o zi de iarnă, duminică dimineața, împreună cu soțul, în timp ce se deplasau cu mașina spre Strășeni, în fața IP Ialoveni, au fost stopați de doi polițiști. Soțul Drangoi Mihail împreună cu XXXXXXXXXXXX au intrat în incinta IP Ialoveni unde s-au aflat aproximativ 30 de minute. Ieșind din mașină, soțul i-a comunicat că trebuie să caute bani, în caz contrar poate rămâne fără permis de conducere. Tot el în prezența lui XXXXXXXXXXXX i-a spus că acuș vin. Personal a mai stat în mașină aproximativ 30 de minute după care a plecat acasă. Personal nu a observat ca Moraru să intre în discuția soțului și a lui XXXXXXXXXXXX.

Martorul Ursu Sergiu la judecată a declarat, că lucrează în calitate de operator la stația Peco "Ghervas" care se află în fața IP Ialoveni. Într-o zi de iarnă de dimineața persoană care s-a dovedit a fi Drangoi Mihail a venit la stație și i-a spus că trebuie să lase 300 euro pentru ruperea unui proces verbal de la poliție. Până la aceasta, ceva mai dimineața, a observat cum XXXXXXXXXXXX a intrat în incinta IP Ialoveni cu Drangoi. Tot atunci, Moraru i-a spus ceva, însă el nu a înțeles. După ce Drangoi i-a lăsat banii au venit colaboratorii de la CNA. Aceștia i-au luat telefonul mobil, au găsit numărul lui Moraru și l-au rugat să-l telefoneze. Conținutul discuției telefonice cu Moraru care era înregistrată de CNA, nu o ține minte. L-a sunat pe Moraru deoarece, a considerat, că acesta, când a vorbit dimineața cu el peste șosea, a vorbit despre bani. Când Moraru a venit, după contactul telefonic la stație, acesta a fost alimentat contra sumei de 100 lei și tot atunci a refuzat să ia banii aduși de Drangoi, deoarece nu cunoștea nimic de ei. A indicat că în momentul contactului verbal discuția lui cu Moraru era înregistrată de colaboratorii CNA, care erau în apropiere.

Procesul verbal din XXXXXXXXXXXX înregistrat la ora 11-45 confirmă faptul că Drangoi Mihail în ziua respectivă s-a adresat la CNA pe faptul extorcării de către echipaj al INP din or. Ialoveni a sumei de 300 euro. Tot atunci Drangoi depune cerere ca banii ca banii extorcați să ofereți de către autorități. (f.d.4-6).

Prin procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmișiei banilor din 15.12.2014, prin care se constată că la data de XXXXXXXXXXXX, Drangoi Mihail s-a deplasat la stația de alimentare cu petrol a S.R.L. „Ghervas-Petrol”, din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni, unde s-a întâlnit cu cet. Ursu Serghei operator al stației de alimentare și după câteva minute de discuții Drangoi Mihail i-a înmănat cet. Ursu Serghei suma de 300 euro cu seria și numărul după cu urmează: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, explicându-i că suma dată urmează să o transmită colaboratorilor de poliție din cadrul IP Ialoveni. După care Ursu Serghei l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX Stanislav comunicându-i că banii i-au fost transmiși și în scurt timp la stație a venit XXXXXXXXXXXX Stanislav la volanul automobilului de model Opel Astra cu n/ CQP 806. Când Ursu Serghei s-a apropiat de automobil și a vrut să transmită mijloace bănești în sumă de 300 euro oferiți acestuia anterior de către Drangoi M., XXXXXXXXXXXX Stanislav i-a comunicat acestuia să păstreze la el un timp aceste mijloace bănești, ca urmarea măsurii speciale de investigații controlul transmișiei banilor extorcați s-a terminat (f.d.23).

Prin procesul verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXXXX, se confirmă că mijloacele bănești în sumă de 300 euro cu seriile și numerele P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, au fost eliberate din contul special al CNA, pentru a fi transmiși de cet. Drangoi Mihail, sub controlul colaboratorilor CNA, colaboratorilor IP Ialoveni (f.d.24).

Procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 15.12.2014, confirmă că, Drangoi M. la XXXXXXXXXXXX aproximativ la orele 14:00, s-a deplasat la stația de alimentare PECO „Ghervas” din or. Ialoveni și acolo, sub controlul colaboratorilor CNA a transmis cet. Ursu Serghei – operator la această stație, suma de 300 euro (f.d.26).

Conform procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15.12.2014, efectuate între Drangoi Mihail-XXXXXXXXXX (stenograma din XXXXXXXXXXXX, ora 13-13, f.d.30), Drangoi-Ursu (stenograma din 14.12.2014 ora 14-11 f.d.32), XXXXXXXXXXXX-Ursu (stenograma din 14.12.2014, ora 14-47 f.d.33) se confirmă faptul extorcării sumei de 300 euro de la Drangoi Mihail de către XXXXXXXXXXXX Iuri și XXXXXXXXXXXX Stanislav, prin intermediul operatorului stației Peco S.R.L. „Ghervas Petrol” din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni Ursu Serghei, pentru ca ultimii să nu-l documenteze pe faptul depistării conducerii unității de transport de model Nissan Micra cu n.î. IL BE 071 în stare de ebrietate (f.d.28-34).

Prin procesul verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXXX, a operatorului stației Peco a S.R.L. „Ghervas Petrol” din str. Testițișeanu 7, or. Ialoveni Ursu Serghei, în cadrul căreia acesta a predat benevol suma de 300 euro cu seriile și numerele: P33983866144, P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757, primite de la cet. Drangoi Mihail, care urma a fi transmiși colaboratorilor IP Ialoveni XXXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXXX Iuri (f.d.44-45).

Conform procesul verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXXXX, a cet. XXXXXXXXXXXX Stanislav și automobilul acestuia de model Opel Astra cu n.î. CQP 806 în rezultatul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Nokia X2 de culoare negru cu IMEI 1 nr. 1353695055855142 și IMEI 2 cu nr. 353695055855142 în care se conține două cartele SIM. La prima cartela fiind identificat abonatul sub nr. 069172166 și a doua cartela SIM fiind identificat abonatul sub nr. 07908855: telefon folosit la comiterea infracțiunii de pe care a purtat discuții cu XXXXXXXXXXXX și cu Ursu Serghei (f.d.53).

Prin procesul verbal din 19.01.2015, este cercetat telefonul ridicat de la XXXXXXXXXXXX de model Nokia X2 de culoare negru cu IMEI 1 nr. 1353695055855142 și IMEI 2 nr. 353695055855142 în care se conține două cartele SIM. La prima cartela fiind identificat abonatul sub nr. 069172166 și a doua cartela SIM fiind identificat abonatul sub nr. 07908855: telefon folosit la comiterea infracțiunii de pe care a purtat discuții cu XXXXXXXXXXXX și cu Ursu Serghei (f.d.53).

LIVRE 2 cu nr. 00000000000000000000 in care se conține cartea SIMI cu numerele de telefon 0091/2100, 0/9088000, de la care data de XXXXXXXXXX, ora 14:04, a fost contactat de abonatul nr. 068358149 la nr. 069172166, iar la orele 15:18, 16:08, a fost apelat de abonatul identificat sub numele Iura.Cimbriciuc cu numărul abonatului 079774648(f.d.62-64).

Prin raportul de expertiză nr. 311 din 15.12.2014, se confirmă că suma de 300 euro cu seriile și numerele: P33983866144, P10673958232, V3490717042; V42846090583, P30803689009, V36703884757, primită de către operatorul predat stației Peco a S.R.L. „Ghervas Petrol” din str. Testimiteanu 7, or. Ialoveni Urs Serghei și urma a fi transmisă colaboratorilor IP Ialoveni XXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXX Iuri, corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice(f.d.72-79)

Conform descifrării convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) se confirmă purtarea de către abonatul SA „Moldcell” de la nr. 079088555 utilizat de XXXXXXXXXXX Stanislav și de la nr. 079774648, ce aparține cet. XXXXXXXXXXX Iuri, pentru data de XXXXXXXXXXX, prin apelurile efectuate între Drangoi Mihail, Ursu Serghei XXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXX Iuri, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2015(f.d.85-97).

Prin descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. 068358149 ce aparține cet. Ursu Serghei 068547959, utilizat de cet. Drangoi Mihail, de la nr. 069172166 utilizat de XXXXXXXXXXX Stanislav, pentru data de XXXXXXXXXXX, ce confirmă apelurile efectuate între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, XXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXX Iuri, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2015(f.d.100-123).

Prin analiza operațională întocmită de CNA sînt indicate schematic legăturile între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor telefonice și schemele derulării cronologice a evenimentelor, între Drangoi Mihail, Ursu Serghei, XXXXXXXXXXX Stanislav și XXXXXXXXXXX Iuri, pentru data de XXXXXXXXXXX(f.d.128-135).

Prin scrisoarea nr. 227 din 12.01.2015 a IP Ialoveni, prin care se constată că la 13.12. spre XXXXXXXXXXX, conform graficului serviciului diurn a grupei operative IP Ialoveni pentru luna decembrie 2014, au fost deserviciu inspectorii Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP XXXXXXXXXXX Stanislav XXXXXXXXXXX Iuri, care nu au întocmit careva procese-verbale contravenționale pe numele cet. Drangoi Mihail Ion, ce conducea mijlocul de transport de model Nissa Micra cu n.î. IL BE 071(f.d.140).

Prin scrisoarea nr. 535 din 17.01.2015 a IP Ialoveni, prin care se constată că la 13.12.2014, inspectorul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere XXXXXXXXXXX Iuri a activat conform graficului de serviciu în cadrul grupei operative, iar pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a utilizat automobilul de serviciu de model VAZ 21150 cu n.î MAI – 1677, după care a fost întărit conform ord. nr. 62 a IP Ialoveni din 07.11.2014, iar ca mijloc tehnic a fost utilizat „Alcotest 681 Drasger” ARCN-0560(f.d.143).

Cele expuse și analizate mai sus, inclusiv și înregistrările prezentate, cu certitudine dovedesc că XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX activînd în calitate de inspectorii Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni, al IGP al MAI, în zi de duminică la XXXXXXXXXXX au pretins, prin extorcarea, XXXXXXXXXXX nemijlocit, iar XXXXXXXXXXX ca complice, de la Drangoi Mihail prin intermediul lui Ursu Serghei mijloace financiare în sumă de 300 euro pentru a nu documenta conducerea de către Drangoi a mașinii în stare de abrietate.

Astfel așt din materialele cauzei penale cit și în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat cu certitudine, că XXXXXXXXXXX nu a cerut bani de la Drangoi Mihail îns prin schema convorbirilor telefonice, este constatat cu certitudine că XXXXXXXXXXX Stanislav era persoana care urma să preia banii extorcați anterior de către XXXXXXXXXXX Iuri pentru ca ulterior să fie transmiși acestuia.

În acest sens, instanța nu poate lua în considerație poziția apărării și versiunea inculpatului XXXXXXXXXXX, precum că acesta nu a cunoscut despre bani, iar din discuția telefonică cu Ursu nu a auzit nimic, din cauza copiilor din mașină, deoarece probele acumulate în ansamblul lor, dar nu prin prisma unui fragment separat, confirmă că XXXXXXXXXXX Stanislav cunoștea despre faptul că urma să preia acești bani de la cineva de la stația PECO însă nu cunoștea de la cine, identificîndu-l pe Serghei Ursu abia în cadrul convorbirii telefonice purtate cu acesta.

Tot aici este de menționat, că atunci cînd de către Ursu i s-a comunicat că cineva i-a adus banii, acesta i-a spus să tacă că vorbește prea mult, iar la fața locului i-a comunicat martorului să îi țină pînă cînd, la el acești bani. În această ordine de idei instanța consideră că modificarea declarațiilor lui Ursu date în cadrul instanței de judecată, precum că a fost impus să-i sune lui Moraru și că ultimul pur și simplu a refuzat să ia banii, urmează a fi apreciate critic, deoarece aceste declarații au scop de distorsionarea esența celorlalte probe și de a ușura poziția lui Moraru pe care îl cunoaște de mai mult timp.

Concomitent, prin procesul verbal de examinare a descifrării convorbirilor telefonice, prin procesul verbal de cercetare din 19.01.2015 a telefonului lui XXXXXXXXXXX Stanislav, este demonstrat, că acesta în perioada comiterii infracțiunii a contactat cu Ursu și XXXXXXXXXXX, ceia ce demonstrează acțiunile coordonate ale acestora, precum și dorința lui XXXXXXXXXXX de a realiza pînă la capăt acțiunile infracționale ale lui XXXXXXXXXXX Iuri manifestate prin obținerea unui bun care nu se cuvine.

Deasemenea instanța de judecată nu va dispune încetarea cauzei penale, cerință expusă de avocații inculpaților Guzun Vladimir și Grecu Radu, din cauza unor încălcări și nulității unor acte procesuale, deoarece toate ingerințele au fost respectate de organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale, administrarea probatoriului, și erorile admise la care face trimitere partea apărării, au fost corectate de organul de urmărire penală și judecătorul de instrucție în ordinea stabilită de CPP.

Despre încadrarea juridică

Prin prisma Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, și poziția acuzării care a solicitat excluderea lit.b) alin 2 al art. 324 CP acțiunile inculpatului;

-Moraru instanța de judecată le încadrează juridic după ce urmează art.42(5), 324(2),c)CP-corupere pasivă, carectareizată prin pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocilor de către persoana publică de bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiune săvîrșită cu extorcarea de bunuri, prin favorizare, acordare de mijloace și înlăturare de obstacole.

-XXXXXXXXXX instanța de judecată le încadrează juridic după ce urmează art.42(2), 324(2),c)CP-corupere pasivă, carectareizată prin pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocilor de către persoana publică de bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiune săvîrșită cu extorcarea de bunuri.

Lit ”b” alin.2 al art. 324 CP-”de două sau mai multe persoane” se exclude din învinuire din motivele enunțate mai sus.

Despre pedeapsă

Conform articolul 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni așt din partea condamnaților, cit și a

altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 CP, potrivit căruia persoana recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 al.3 CP, infracțiunea imputată inculpatului în baza art. 324(2) CP este gravă, se pedepsește în închisoare de la 5 până la 10 ani și amendă de 6000 până la 8000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Circumstanțele ce atenuează vina lui XXXXXXXXXXX conform art. 76 CP sînt:

-starea de sănătate a soției soției-internarea în spitalul de psihiatrie.

Circumstanțele ce agravează vina lui XXXXXXXXXXX conform art. 77 CP nu sunt.

Circumstanțele ce atenuează vina lui XXXXXXXXXXX conform art. 76 CP sunt:

-prezența 3 copii minori la întreținere.

Circumstanțele ce agravează vina lui XXXXXXXXXXX conform art. 77 CP nu sunt.

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea inculpatului XXXXXXXXXXX este posibilă și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare, stabilindu-i în acest sens un termen de probă. Va fi aplicată și pedeapsa sub formă de amendă în marja solicitată de acuzare, deoarece instanța nu a găsit circumstanțe care ar permite stabilirea amenzii în limita minimă. Instanța de asemenea va aplica și pedeapsa complementară obligatorie.

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea inculpatului XXXXXXXXXXX este posibilă și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare, stabilindu-i în acest sens un termen de probă. Totodată, ținînd cont de prezența a trei copii de vîrstă fragedă în familia inculpatului instanța va aplica amenda minimă stabilită de lege. Instanța de asemenea va aplica și pedeapsa complementară obligatorie.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art., art 384,389 CPP, instanța de judecată

Condamnă

Pe XXXXXXXXXXX Stanislav a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42(5),324(2),c) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amenda în mărime de 7000 unități convenționale, adică 140000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de (șapte) ani.

Pe XXXXXXXXXXX Iuri a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42(2),324(2),c) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amenda în mărime de 6000 unități convenționale, adică 120000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7(șapte) ani.

A include în termenul executării pedepsei perioada de aflare a lui XXXXXXXXXXX Stanislav în arest preventiv de la XXXXXXXXXXX până la 21.01.2015.

Conform art. 90 CP pedeapsa menționată a o considera condițională, stabilindu-le lui XXXXXXXXXXX Stanislav un termen de probă 2(doi)ani.

Conform art. 90 CP pedeapsa menționată a o considera condițională, stabilindu-i lui XXXXXXXXXXX Iuri un termen de probă 1(unu)ani.

Măsura preventivă, în privința lui XXXXXXXXXXX Stanislav, liberarea provizorie sub control judiciar, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă, în privința lui XXXXXXXXXXX Iuri, arestul preventiv, se modifică în obligațiunea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – bancnotele în sumă de 300 euro ce constituie șase bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria și numărul după cum urmează: P3398386614-P10673958232, V34907170423, V42846090583, P30803689009, V36703884757– de trecut în venitul statului. CD-R de model „Esperanza 700 MB 80 min pe care se conține descifrările convorbirilor telefonice a abonatului 068358149, 068547959, 069172166 pe suport electronic, CD-R nr. 211 LD pe care se conține descifrările convorbirilor telefonice a abonatului 079088555, 079774648 pe suport electronic, CD-R de model „BARGES” 52X multispeed 700MB cu numărul de inventar a DAO CNA 1486/1 în care se conține imaginile video petrecute la data de XXXXXXXXXXX între Drangoi Mihail și operatorul stației PECO „Ghervas” Ursu Sergiu din st. Testemișeanu 7, or. Ialoveni, caseta Mini DV cu numărul de inventar a DAO a CNA 1266 în care se conține imaginile video a percheziției ce a avut loc la data de XXXXXXXXXXX, a cet. Ursu Sergiu, XXXXXXXXXXX Stanislav și a automobilului ultimului- de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acestor: telefonul mobil de model Nokia X2 de culoare negru cu IMEI 1 nr. 1353695055855142 și IMEI 2 cu nr. 353695055855159 în care se conține două cartele SIM prin care cartela este identificat abonatul sub nr. 069172166 și a doua cartelă SIM este identificat abonatul sub nr. 079088555 – de restituit proprietarului odată cu intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

judecătorul

Alexandru Sandu

