

1-26022303-09-1-24022026

Dosarul nr. 1-26/26

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele legii**

13 mai 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

În componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

Grefier

*Cu participarea:*

Procurorului

Apărătorului inculpatului

Inculpatului

- Păun Cristina

- Găgiu \*\*\*\*\*ela

- Ramașcan Marian

- Cobîșenco \*\*\*\*\*

- Caniovschi \*\*\*\*\*

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Caniovschi \*\*\*\*\* Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 24 februarie 2026 ( data repartizării) până la 13 mai 2026 ( data pronunțării sentinței).***

**a c o n s t a t a t:**

1. În fapt, **Caniovschi \*\*\*\*\***, la data de 18.11.2025, aproximativ la orele 17.40 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drum public R-14, satul Copăceni, raionul Sîngerei, a fost stopat de echipajul de patrulare a Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, pentru documentarea încălcării regulamentul circulației rutiere de conducere a vehiculului cu defecțiuni tehnice în dispozitivele de iluminare față, încălcare prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.
2. Ca urmare, Caniovschi \*\*\*\*\* , acționând intenționat, în scopul determinării angajatului Serviciului patrulare Balan Sergiu, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din

Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385, art. 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestuia, pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 228 alin. (1) și 232 alin. (1) din Codul contravențional - "conducerea a vehiculului cu defecțiuni tehnice în dispozitivele de iluminare" și „ conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mită, a dat angajatului de poliției Balan Sergiu, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume 1000 lei (3 bancnote cu nominalul a 100 lei și 14 bancnote cu nominalul a 50 lei), bani pe care i-a transmis personal, punându-i împreună cu actele de identitate și cele ale automobilului.

3. Prin acțiunile sale intenționate **Caniovschi \*\*\*\*\*** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova „ *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia*”.

#### **I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești**

4. În cadrul ședinței de judecată din 17.03.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Caniovschi \*\*\*\*\***, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Apărătorul inculpatului, avocatul Cobîșenco Ion și procurorul Ramașcan Marian, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, \*\*\*\*\* , pct. 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, \*\*\*\*\* , pct. 86; *Dvorski împotriva Croației (MC)*, 2015, pct. 100].
8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Caniovschi \*\*\*\*\*** a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 18.11.2025 se afla la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*. La intrarea în satul Copăceni, r-nul Sîngerei a fost stopat de colaboratorii de poliție, deoarece nu ardea o lampă la automobil. Dâșșii au solicitat actele pentru verificare și pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a coborât din mașină și printre acte a pus bani în valoare de 1000 de lei, fiind preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție pentru răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită. Cunoaște că darea de mită este o faptă pedepsită de legea penală. Se căiește sincer, regretă cele întâmplate și solicită instanței

aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

## **II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.**

- **declarațiile martorilor Sava \*\*\*\*\* Sergiu**, care a declarat că activează în calitate de comisar, ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI. La 18.11.2025 aproximativ la orele 17.40, aflându-se în serviciu pe traseul R 14 Copăceni r. Sîngerei, cu automobilul de serviciu de model Skoda Kodiak cu n/î MAI 9987, conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere, împreună cu colegul de serviciu, inspector superior Bălan Sergiu, deplasându-se pe traseul dat, la ieșirea din s.Copăceni r. Sîngerei a observat un automobil de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* care avea defecțiuni la sistemul de iluminare. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla Caniovschi \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , căruia i-a comunicat că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și art. 228 alin. (1) Cod Contravențional (defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare față), art. 232 alin.(1) Cod contravențional (nu deține permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație), totodată informându-l despre prevederile legislației pentru încălcările depistate, la care conducătorul auto a încercat în repetate rânduri să propună mijloace bănești. Deși a fost preîntâmpinat privitor la prevederile art. 324 și 325 CP, ultimul a scos și i-a transmis inspectorului în mână mai mult bancnote în sumă de 1000 lei. La sosirea grupului de urmărire penală, s-a stabilit că Caniovschi \*\*\*\*\* i-a înmănat mai multe bancnote și anume: 3 bancnote cu nominalul 100 lei și 14 bancnote cu nominalul 50 lei împreună cu actele pe automobil. Fiind audiat suplimentar a declarat că în timpul când el verifica actele prezentate de către șoferul menționat, colegul său BĂLAN \*\*\*\*\*se afla în preajmă, însă nu în imediata apropiere de ei. A menționat că echipajului la intrarea în serviciu i se eliberează doar o singură bodycamera, care în ziua de 18.11.2025 se afla la colegul Bălan Sergiu. Astfel, în momentul când el a sesizat și a conștientizat că șoferul automobilului stopat, intenționează să-l corupă, pentru a se asigura, a pornit înregistrarea pe telefonul mobil personal și a fixat acțiunile ilegale ale acestuia manifestate prin corupere activă. A mai menționat că banii în sumă de 1000 lei, Caniovschi \*\*\*\*\* i-a transmis lui împreună cu actele pe automobil, după care el i-a lăsat în habitaculul automobilului de serviciu pe scaunul pasagerului din față și a denunțat acțiunile ilegale prin intermediul serviciului unic 112. Până la sosirea grupului de urmărire penală banii s-au aflat în locul indicat și au fost cercetați și numărați de ofițerul de urmărire penală care era în componența grupului de urmărire penală, după care au fost împachetați și ridicați de la fața locului (f.d. 16-18, 66-68);
- **declarațiile martorului Bălan \*\*\*\*\*Feodor**, care a declarat că activează în calitate de inspector superior, ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI. La 18.11.2025 aproximativ la orele 17.40, aflându-se în serviciu pe traseul R 14 Copăceni, r. Sîngerei, cu automobilul de serviciu de model Skoda Kodiak cu n/î MAI 9987 conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere, împreună cu colegul de serviciu, comisar Sava \*\*\*\*\* , deplasându-se pe traseul dat, la ieșirea din s. Copăceni r. Sîngerei au observat un

automobil de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* care avea defecțiuni la sistemul de iluminare. Acest mijloc de transport a fost stopat, la volanul căruia se afla Caniovschi \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, căruia colegul său i-a comunicat că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și art. 228 alin.(1) Cod Contravențional (defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare față), art. 232 alin.(1) Cod contravențional (nu deține permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație. Astfel i-a comunicat ce prevede legislația pentru încălcările depistate, la care conducătorul auto a încercat în repetate rânduri să propună colegului său mijloace bănești. Caniovschi \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat privitor la prevederile art. 324 și 325 CP, însă ca urmare acesta a scos și i-a transmis în mână mai mult bancnote în sumă de 1000 lei. La sosirea grupului de urmărire penală în timpul examinării habitaculului automobilului de serviciu s-a stabilit că Caniovschi \*\*\*\*\* i-a înmănat mai multe bancnote și anume 3 bancnote cu nominalul 100 lei și 14 bancnote cu nominalul 50 lei împreună cu actele pe automobil (f.d.13-15);

- **denunțul cet. SAVA \*\*\*\*\***, ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI din 18.11.2025, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe nume Caniovschi \*\*\*\*\* bani în sumă de 1000 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru documentarea încălcării regulamentul circulației rutiere de conducere a vehiculului cu defecțiuni tehnice în dispozitivele de iluminare față, încălcare prevăzută de art. 228 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.3);
- **raportul despre primirea informație referitoare la infracțiuni**, parvenit în Unitatea de gardă a IP Sîngerei, prin intermediul serviciului 112 la 18.11.2025, despre faptul că la 18.11.2025, orele 17.57, urmare a stopării de către Sava \*\*\*\*\* a automobilului de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Caniovschi \*\*\*\*\*, ultimul a transmis mită pentru a evita sancțiunea contravențională (f.d.4);
- **proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el**, acțiune procesuală efectuată la 18.11.2025 pe parcursul căreia a fost cercetat automobilul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 9987; unde pe banda din față a mijlocului de transport, în partea dreaptă a pasagerului a fost depistat un set de acte pe numele lui Caniovschi \*\*\*\*\* și mijloace bănești în sumă de 1000 lei, și anume: 3 bancnote a câte 100 lei și 14 bancnote a câte 50 lei, oferite și date de către CANIOVSCHI \*\*\*\*\* colaboratorului de poliție (f.d. 5-24);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2025, și tabelul fotografic anexat la el**, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei și anume 3 bancnote a câte 100 lei și 14 bancnote a câte 50 lei (f.d.25-28);
- **mijloacele bănești în sumă de 1000 lei și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei**, cu seria F.0136 nr. 815784, anul emiterii 2015; F.0174 nr.739747, anul emiterii 2015; F.0075 nr.819099, anul emiterii 2015 și **14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei**, cu seria E.0243 nr.678580, anul emiterii 2015, seria E.0248 nr.814973, anul emiterii 2015, seria E.0190 nr. 743448, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.582320, anul emiterii 2015, seria E.0255 nr.419705, anul emiterii 2015, seria E.0203 nr.395727, anul emiterii 2015, seria E.0170 nr.805581, anul emiterii 2015, seria E.0252 nr. 771567, anul emiterii

2015, seria E0173 nr.880600, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.605603, anul emiterii 2015, seria E.0183 nr. 935053, anul emiterii 2015, seria E.0217 nr.729997 anul emiterii 2015, seria E.0211 nr.625062, anul emiterii 2015 și seria E.0238 nr. 171766, anul emiterii 2015 depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 18.11.2025, care au fost oferite de către Caniovschi \*\*\*\*\* angajaților Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2025, iar ulterior prin ordonanța din 28.01.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA (f.d. 19, 69, 86);

- **copiile actelor pe numele cet. Caniovschi \*\*\*\*\*** pe care le deținea acesta - asupra automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f.d. 19-22);
- **copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post** atribuite ofițerilor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, Balan \*\*\*\*\* și Sava \*\*\*\*\*, potrivit cărora aceștia sunt persoane publice de execuție cu statut special, fiind în drept de a constata și examina contravenții conform competenței (f.d.54-61);
- **extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor** Secția Escortă și misiuni speciale a INSP pentru data de 18.11.2025 (f.d.64);
- **copia procesului - verbal cu privire la contravenție** întocmit la 18.11.2025 în privința cet. Caniovschi \*\*\*\*\* învinuit în săvârșirea contravenție prevăzute la art. 228 alin (1) Cod contravențional (f.d.62);
- **copia procesului-verbal cu privire la contravenție** întocmit la 18.11.2025 în privința cet. Caniovschi \*\*\*\*\* învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute la art. art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d.63);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2025**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un telefon mobil de model Iphone 14, care aparține lui Sava \*\*\*\*\*, astfel, fiind accesat meniul principal, mapa cu denumirea "poze" pe ecran au fost vizualizate mai multe poze și fișiere audio/video, ulterior de pe acesta fiind ridicate 3 poze, care au fost anexate la dosar, la fel cu ajutorul calculatorului fiind stocată pe un suport informativ de tip CD-R, o înregistrare audio/video cu denumirea IMG\_2688, creat la 18.11.2025, orele 17.43, cu durata de 03 min 58 sec (f.d.68-72);
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2025**, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată înregistrarea video din 18.11.2025, stocată pe un suport informativ de model CD-R cu durata de 03:58 min, pe parcursul căreia se atestă discuția dintre Caniovschi \*\*\*\*\* și angajatul INSP Sava \*\*\*\*\*, aferent încălcării contravenționale admise de primul, pe parcursul căreia Caniovschi \*\*\*\*\* plasează mijloace bănești împreună cu actele pe automobil, în brațele angajatului INSP (f.d.73-74);
- **stenograma, anexă la procesul verbal de examinare a obiectului din 29.12.2025** prin care s-a stabilit cum domnul Caniovschi \*\*\*\*\* este informat despre încălcările depistate, este întrebat de către angajatul poliției despre actele ce le deține, alte încălcări, este preîntâmpinat de ilegalitatea mituirii polițiștilor, la fine auzindu-se cum de către Sava \*\*\*\*\* este chemată grupa operativă pentru corupere în scopul nedocumentării contravenției (f.d.75);

- **un suport electronic de tip CD-R**, fără inscripții, pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” nr. înmatriculare \*\*\*\*\*, efectuate la data de 18.11.2025, ridicate de la angajatul poliției Sava \*\*\*\*\*, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025 (f.d.76).

### III. Argumentele părții acuzării.

9. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei- Ramașcan Marian, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe Caniovschi \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpurile delict: mijloacele bănești în sumă de 1000 lei depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, de supus confiscării speciale în folosul statului. La fel, un suport electronic de tip CD-R, fără inscripții, pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” nr. înmatriculare \*\*\*\*\*, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025, de păstrat la cauza penală.

### IV. Argumentele părții apărării.

10. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Cobîșenco \*\*\*\*\*, a solicitat aplicarea față de inculpatul Caniovschi \*\*\*\*\* a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod Penal.

### V. Aprecierea instanței.

11. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Caniovschi \*\*\*\*\***, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată prin -, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia*”.
12. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, , instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
13. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal al RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau

istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât oferte) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

14. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
15. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
16. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
17. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

18. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.
19. *Scopul* infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
20. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Caniovschi \*\*\*\*\***, în „**coruperea activă**”, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bani pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

#### **VI. Pedepsa stabilită.**

22. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
23. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpat, prin prisma art. 16 din Codul penal, după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
24. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
25. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile

prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

27. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
28. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (2) al art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
30. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului **Caniovschi \*\*\*\*\*** care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
31. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
32. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață

ale familiei acestuia.

33. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

#### VII. Corpurile delictive

34. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *„corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea îvinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.”*

35. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.*

36. Astfel, corpurile delictive și anume:

- **mijloacele bănești în sumă de 1000 lei și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei**, cu seria F.0136 nr. 815784, anul emiterii 2015; F.0174 nr.739747, anul emiterii 2015; F.0075 nr.819099, anul emiterii 2015 **și 14 bancnote cu nominalul de 50 lei**, cu seria E.0243 nr.678580, anul emiterii 2015, seria E.0248 nr.814973, anul emiterii 2015, seria E.0190 nr. 743448, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.582320, anul emiterii 2015, seria E.0255 nr.419705, anul emiterii 2015, seria E.0203 nr.395727, anul emiterii 2015, seria E.0170 nr.805581, anul emiterii 2015, seria E.0252 nr. 771567, anul emiterii 2015, seria E0173 nr.880600, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.605603, anul emiterii 2015, seria E.0183 nr. 935053, anul emiterii 2015, seria E.0217 nr.729997 anul emiterii 2015, seria E.0211 nr.625062, anul emiterii 2015 și seria E.0238 nr. 171766, anul emiterii 2015 depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 18.11.2025, care au fost oferite de către **Caniovschi \*\*\*\*\*** angajaților Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din

20.11.2025, iar ulterior prin ordonanța din 28.01.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii*.

- **un suport electronic de tip CD-R**, fără inscripții, pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” nr. înmatriculare \*\*\*\*\*, efectuate la data de 18.11.2025, ridicate de la angajatul poliției Sava \*\*\*\*\*, împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025- *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale*.

37. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.
38. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
39. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).
40. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
41. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani,

din 10 aprilie 2012.

42. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
43. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul Penal, art. 338-341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

*Se recunoaște vinovat Caniovschi \*\*\*\*\* Vladimir*, născut la \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui **Caniovschi \*\*\*\*\*** că, în temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijlocul de probă:

- un suport electronic de tip CD-R, fără inscripții, pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” nr. înmatriculare \*\*\*\*\* , efectuate la data de 18.11.2025, ridicate de la angajatul poliției Sava \*\*\*\*\* , împachetat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025- *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 1000 lei și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0136 nr. 815784, anul emiterii 2015; F.0174 nr.739747, anul emiterii 2015; F.0075 nr.819099, anul emiterii 2015 și 14 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0243 nr.678580, anul emiterii 2015, seria E.0248 nr.814973, anul emiterii 2015, seria E.0190 nr. 743448, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.582320, anul emiterii 2015, seria E.0255 nr.419705, anul emiterii 2015, seria E.0203 nr.395727, anul emiterii 2015, seria E.0170 nr.805581, anul emiterii 2015, seria E.0252 nr. 771567, anul emiterii 2015, seria E0173 nr.880600, anul emiterii 2015, seria E.0243 nr.605603, anul emiterii 2015, seria E.0183 nr. 935053, anul emiterii 2015, seria E.0217 nr.729997 anul emiterii 2015, seria E.0211 nr.625062, anul emiterii 2015 și seria E.0238 nr. 171766, anul emiterii 2015 depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 18.11.2025, care au fost oferite de către Caniovschi \*\*\*\*\* angajaților Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2025, iar ulterior prin ordonanța din 28.01.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.*

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată public la data de 13 mai 2026.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Păun Cristina**