

Nr.1-615/18
16072018

12-1-47659-

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 octombrie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Pavel Irina, Vasilieva Ana

Cu participarea

Procurorului

Constantin Popa

Avocatul inculpatului

Chirtoacă Tudor

Inculpatul

Harenco Alexandru

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Harenco Alexandru ***** născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliu înregistrat în *****, tel.*****, moldovean, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, 3 copii minori și soția la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de ansamblor la SRL „Seva Cons”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat:

- La 15.03.2017 a fost recunoscut vinovat de către Judecătoria Strășeni de comitere a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 UC, adică 28250 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP , a

CONSTATAT

Harenco Alexandru ***** născut la *****, la 08 noiembrie 2017, aproximativ la ora 09.17 aflându-se în incinta biroului nr.13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Ciocana - Bortă Marcel, a oferit și a dat personal, persoanelor publice - șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Marcel Bortă și specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar

mun. Chișinău, Irina Rudico mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 lei MD, pentru urgentarea îndeplinirii de către aceștia a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume perfectarea livretului militar pe numele său în legătură cu expirarea vârstei de încorporare.

Ulterior, pe parcursul aceleiași zile, Alexandru Harenco, fiind în incinta biroului nr. 13 al Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău a primit de la specialistul superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico livretul militar seria LM nr. 325836 pe numele său.

În ședința de judecată, inculpatul Harenco Alexandru (f.d. 77) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Harenco Alexandru, fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d. 77-78 vol. II), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că la data de 08.11.2017 a fost la Centrul Militar pentru sectorul Ciocana din str. Milano 10, a vrut mai repede să perfecteze livretul militar. A declarat că el a fost mai înainte de aceasta cu patru ore și nicidecum nu putea da de dl Marcel, care nu era pe loc. A indicat că pe data de 8, în biroul nr. 13, la CM a intrat în cabinet, acolo se afla o doamnă- Irina, și a întrebato la cine să se adreseze cu livretul militar. Dna a răspuns că dl Marcel este afară în fața CM. Un soldat i-a arătat cine este el, acesta nu îl cunoștea și s-a apropiat de dumnealui. În primul rînd i-a spus cine este el, cum se numește, din ce sector este, apoi i-a spus că să-i facă mai repede livretul militar. A indicat că dumnealui l-a întrebato de ce așa de repede, în ce este problema și i-a răspuns că vine aici deja a patra ora și nicidecum nu poate da de acesta și are probleme la serviciu, căci îi cer livretul militar. Dumnealui i-a spus „bine, facem”. A specificat că i-a zis să se ducă în cabinetul nr.13. A intrat în cab.13 la dl Marcel, acolo era dna Irina, acesteia i-a dat fotografiile 3x4, buletinul și fișa de însoțire și i-a fost spus că se rezolvă și să-l mulțumească cu suma de bani. Despre mulțumirea cu bani i-a spus dl Bortă Marcel. A precizat că afară i-a spus că urmează să-l mulțumească cu bani, dacă vrea repede să obțină livretul și anume în ziua respectivă. I-a declarat că întrebarea se rezolvă dacă îl mulțumește cu bani. A indicat că el a fost de acord. Dumnealui a spus Irinei ca să-i dea fotografiile, buletinul și fișa de însoțire. A precizat că le-a pus dumnealui pe masa, apoi dna a ieșit din cabinet și de la dânsul a înțeles că mai departe procedura cu livretul militar o să se rezolve, și ca să-i pună actele pe masă și suma de bani.

A explicat inculpatul că el singur s-a cerut să-l mulțumească cu bani, dacă se primește repede. A precizat că el a lăsat banii pe masă și documentele. A declarat că a lăsat suma de 1000 de lei. Suma respectivă a stabilit-o el. A precizat că doamna i-a spus ca să se apropie aproximativ la ora 16-17. A indicat că toate cele descrise au avut loc de dimineața, la orele 9 deoarece el

venise de dimineață. A lăsat pe masa documentele și banii și i-au spus să se apropie seara, că livretul o să fie gata. Așa și a fost, a venit la orele 16:20 - 17:00 iar dna Irina i-a eliberat livretul militar. A menționat că a luat de la dumneai livretul militar și a ieșit. A mai menționat că el întreține familia, soția sa e în concediu de maternitate și au trei copii. A precizat că este angajat în câmpul muncii pe termen de termen, urmează să se ducă în altă parte, căci nu i se achită salariul. A declarat că îi pare rău și că și-a dat seama peste vreo 2 săptămâni că nu a făcut corect, și că nu-i în regulă ceea ce a făcut el.

La etapa ultimului cuvânt a declarat că recunoaște pe deplin vina, se căiește de cele făcute. A rugat să fie emisă o hotărâre mai blândă deoarece are 3 copii și nu o să poată achita amenda.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Constantin Popa, a indicat în calitate de circumstanță atenuată prevăzute de art. 76 Cod penal în acțiunile lui Harenco Alexandru - recunoașterea vinovăției, circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în acțiunile lui Harenco Alexandru ***** nu au fost stabilite. A indicat că vinovăția inculpatului se demonstrează pe deplin prin ansamblul probelor administrate în prezentul proces penal. A solicitat procurorul ca inculpatul Harenco Alexandru ***** născut la ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1,6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale - 1 u.c egală cu 50 lei la data săvârșirii infracțiunii. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de doi ani. Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale. A dispune, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) CP confiscarea specială a sumei de 1000 lei cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Harenco Alexandru în folosul statului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Chirtoacă Tudor a indicat că inculpatul a recunoscut pe deplin învinuirea care i-a fost adusă, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din primul moment dumnealui a recunoscut fapta comisă. Referitor la pedeapsa solicitată de procuror a indicat că sunt de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, dar referitor la pedeapsa complementară a menționat că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, soția sa este în concediu pentru îngrijirea copilului. A menționat că în urma aplicării pedepsei complementare va suferi toată familia, care va fi pusă în dificultate. A solicitat de a fi luate în considerație circumstanțele atenuante prevăzute de CP, căința sinceră. A făcut trimitere la prevederile art. 61 și 76 lit. c) și f) CP și a solicitat aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) CP cu înlăturarea pedepsei complementare. A specificat că din declarațiile inculpatului a indicat că rezultă că intenția acestuia a fost de a se întoarce la lucru, iar comiterea faptei a fost determinată de birocrație.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Procesul-verbal din 04 decembrie 2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetării biroului de serviciu nr. 13 a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana CMM Chișinău, amplasat pe adresa str. Milano 10 mun. Chișinău și instalarea în birou a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2017978373, (f.d.43-118 Vol I), conform căruia, la 08 noiembrie 2017 în intervalul de timp cuprins între orele 09.17 - 09.49 (f.d.55 Vol I), în biroul nr. 13 a intrat cet. Alexandr Harenco care a solicitat să-și perfecteze livretul militar pentru obținerea

permisului de port armă. Fiind în birou Borta Marcel și Irina Rudico, primul a întrebat dacă dorește să treacă controlul medical, la care Alexandr Harenco a comunicat că nu dorește, la ce Borta Marcel i-a comunicat că va fi nevoie de 600 lei MD, la care la orele 09.20 Alexandr Harenco scoate din buzunarul său suma de 1000 lei MD cinci bancnote a câte 200 lei MD și le pune pe masa de lucru a lui Irina Rudico, comunicînd că acolo sunt mai mulți, la care Borta Marcel i-a comunicat că poate reveni după livretul militar în perioada aceleași zile în intervalul de timp de la orele 14.00 pînă la orele 17.00, înregistrările video fiind plasate pe copia suportului electronic cu nr. 143/17;

2. Proces-verbal de percheziție din 29 noiembrie 2017 efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2017978373 a biroului de serviciu cu nr. 13 amplasat pe str. Milano10 mun. Chișinău în clădirea CMM Chișinău, biroul de serviciu a lui Borta Marcel și Irina Rudico (f.d.124-133 Vol I), în conformitate cu procesul verbal menționat de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate printre altele **tabel nr. 51 de eliberare a Livretelor Militare pe luna noiembrie 2017, precum și acte pe numele cet. Harenco Alexandru ***** (f.d. 131).**

3. Procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2018 a documentelor ridicate din cadrul percheziției menționate (f.d.136-236 Vol I), prin care au fost examinat tabelul nr. 51 de eliberare a Livretelor Militare pe luna noiembrie 2017, unde (f.d.160 vol. I) este înscrierea făcută pe numele lui Harenco Alexandru ***** a.n. 1980, gradul military soldat, SME 998, numărul livretului militar eliverat și anume nr. LM nr. 325836 și semnătura lui Harenco Alexandru cu indicarea datei de 08 noiembrie 2017, cererea cet. Harenco Alexandru ***** d.n. ***** din 08.11.2017 privind eliberarea livretului militar LM 325836, fișa examenului medical a rezervistului Harenco Alexandru ***** a.n. 1980 din 08.11.2017 în care este indicat că a trecut examenul medical și decizia comisiei medico-militare apt pentru serviciul military combatant, copia buletinului de identitate pe numele cet. Harenco Alexandru ***** și ordonanța din 18 ianuarie 2018 de recunoaștere a documentelor în calitate de corp delict (f.d. 163, 164, 165 Vol I);

4. Ordonanța și procesul verbal de ridicare a livretului militar cu nr. LM nr. 325836 din 11 iulie 2018 de la bănuitul Harenco Alexandru (f.d.237-239 Vol I);

5. Procesul-verbal de examinare a livretului militar seria LM nr. 325836 eliberat pe numele lui Harenco Alexandru ***** (f.d.240-247 Vol I), conform căruia s-a stabilit următoarele: livretul militar seria LM nr. 325836, reprezintă o blanchetă model, pe prima filă este amplasată fotografia posesorului livretului cu dimensiuni de 3 pe 4 cm, pe fotografie este aplicată ștampila Centrului Militar mun. Chișinău, posesorul livretului fiind Harenco Alexandru ***** pe fila 2 a livretului sunt indicate datele de naștere a lui Harenco Alexandru și anume *****, mun. Chișinău Republica Moldova, tot pe fila 2 este indicată instituția care a eliberat livretul militar și anume Centrul Militar mun. Chișinău comandantul Centrului Militar mun. Chișinău O. Bontea și data eliberării anume: 08.11.2017, pe fila 3 sunt indicate temeiurile de eliberare în rezervă a lui Harenco Alexandru ***** pe fila 4 este mențiunea că persoana nominalizată nu a îndeplinit serviciul militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova, pe fila 5 a livretului se conține mențiunea că lui Harenco Alexandru ***** i s-a conferit gradul militar de soldat în rezervă fiind aplicată ștampila Centrului Militar mun. Chișinău și semnătura comandantului Centrului Militar mun. Chișinău. În continuare de pe fila 6 pînă la fila 10 nu se

conțin careva mențiuni, însă pe fila 11 a livretului militar este prezentă stampila cu nr. 5 evidența militară și înscrierea că luat la evidență la 08.11.2017. Restul filelor livretului militar examinat nu conțin careva înscrieri;

6. Copiile ordonanțelor de punere sub învinuire (f.d.1-10 Vol II) a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău maior Borta Marcel Aurel în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 33 alin. (3), 324 alin. (1), 324 alin. (2) lit. b), 325 alin. (1), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (4), 324 alin. (2) lit.b), 324 alin. (4) Cod penal, specialistului principal în cadrul Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Rudico Irina Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de artart. 33 alin. (3), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, medicului-specialist al Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chișinău, președintele comisiei medico-militare al Centrului Militar mun. Chișinău Enachi Valentin Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal. Înscrierile respective relevă că persoanele publice care au fost corupte de inculpat la fel au fost puse sub acuzare.

Ascultînd participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit fapta și comiterea acesteia cu vinovăție și anume că Harenco Alexandru ***** născut la *****, la 08 noiembrie 2017, aproximativ la ora 09.17 aflându-se în incinta biroului nr.13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Ciocana - Bortă Marcel, a oferit și a dat personal, persoanelor publice - șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Marcel Bortă și specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Irina Rudico mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 lei MD, pentru urgentarea îndeplinirii de către aceștia a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume perfectarea livretului militar pe numele său în legătură cu expirarea vârstei de încorporare. Ulterior, pe parcursul aceleiași zile, Alexandru Harenco, fiind în incinta biroului nr. 13 al Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău a primit de la specialistul superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico livretul militar seria LM nr. 325836 pe numele său.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să

presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor art. 28 alin.(1), (2) lit.h) din Legea nr. 345 din 25.07.2003 cu privire la apărarea națională, Centrul Militar mun.Chișinău este un organ administrativ militar care se subordonează direct Ministerului Apărării RM.

Potrivit art. 17 din Hotărârea Nr. 631 din 23.05.2003, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evidența militară, documentul de evidență militară aflat asupra rezervistului este livretul militar, care se întocmește de către organele administrativ-militare teritoriale în momentul luării în evidență a cetățeanului în calitate de rezervist.

Conform art. 24 din HG 631 organele administrativ-militare au următoarele atribuții privind evidența militară a recruților și rezerviștilor: a) țin evidența nominală și statistică a recruților și rezerviștilor cu domiciliul pe teritoriul unității administrative respective; b) precizează sistematic datele de evidență militară a recruților și rezerviștilor ce se referă la pregătirea militară și în specialitate, locul de muncă, funcția, domiciliul, reședința, precum și informația privind plecarea peste hotarele Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel prevăzut de legislație și revenirea în țară, starea de sănătate etc.; c) confruntă datele de evidență ale centrului militar cu datele de evidență din primării (preturi), instituțiile publice și de la agenții economici; d) efectuează controlul organizării activităților în domeniul evidenței militare la primării (preturi), instituțiile publice și agenți economici cu orice formă de proprietate și iau măsurile care se impun pentru îmbunătățirea lor; e) prezintă în Marele Stat Major al Armatei Naționale în termenele stabilite dările de seamă în domeniul evidenței militare; f) efectuează instruirea periodică în domeniul evidenței militare a conducătorilor instituțiilor publice și agenților economici, a responsabililor de evidența militară (persoanelor desemnate să îndeplinească această funcție); g) aduc la cunoștința cetățenilor cu obligații militare, prin diferite metode (mass-media, întâlniri în instituțiile de învățământ, întreprinderi și organizații etc.), responsabilitatea lor pentru îndeplinirea cerințelor legislației în vigoare în domeniul evidenței militare, efectuează controlul respectării de către cetățeni a acestor cerințe și iau măsuri în privința celor care nu le respectă; h) contribuie la ținerea Registrului de stat al resurselor de mobilizare.

Potrivit art. 25-26 din HG nr. 631 organele administrativ-militare își organizează activitatea de ținere a evidenței militare în conformitate cu legislația în vigoare, prezentul regulament și normele metodologice în domeniu, aprobate de ministrul apărării. Cerințele și indicațiile Marelui Stat Major al Armatei Naționale și ale organelor administrativ-militare teritoriale în domeniul evidenței militare sînt executorii pentru autoritățile și instituțiile publice, agenții economici și cetățeni.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate anterior, precum și de la atribuțiile de serviciu ale șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Marcel Bortă, care reies din ordinul Comandantului Centrului Militar din 27.06.2016 (a se vedea f.d. 4 vol. II), instanța de judecată conchide că șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, cet. Marcel Bortă, în speță, deținea calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată pornind de la prevederile legale enunțate anterior, precum și de la atribuțiile de serviciu ale specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Irina Rudico care

reies din pct. 13, 23, 41 din ordinul MA nr. 70 din 25 februarie 2013 precum și din prevederile fișei postului acesteia aprobate prin ordinul Comandantului Centrului Militar 01.04.2015 (a se vedea f.d. 1 vol. II), instanța de judecată conchide că specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, cet. Irina Rudico în speță, deținea calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea și darea de către inculpat către persoane publice, bunurilor ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor lor de serviciu.

Instanța de judecată reține că oferirea și darea de către inculpatul Harenco Alexandru a bunurilor către persoanele publice, Marcel Bortă și Irina Rudico, a sumei de 1000 lei, este dovedită prin procesul-verbal din 04 decembrie 2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetării biroului de serviciu nr. 13 a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana CMM Chișinău, amplasat pe adresa str. Milano 10 mun. Chișinău. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.

Instanța de judecată reține că, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul Harenco Alexandru își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora acționînd în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Harenco Alexandru de obținere a livretul militar prin grăbirea de către persoana publică- Bortă Marcel, a procesului de obținere a livretului militar pe numele cet. Harenco Alexandru.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Harenco Alexandru ***** a.n.*****, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei -08.11.2017 avea mai mult de 16 ani.

Contrapunînd faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Harenco Alexandru ***** născut la ***** sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare inculpatul Harenco Alexandru ***** născut la ***** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Harenco Alexandru ***** născut la ***** nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea

vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) CP, reține în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră și caracterizarea pozitivă de la locul de muncă a inculpatului, inclusiv faptul că acesta are la întreținere doi copii minori. Potrivit caracteristicii semnate de directorul Cheibaș Serghei SC „SevaCons” SRL (f.d.79, Vol II), Harenco Alexandru ***** născut la ***** este angajat în calitate de montor al construcțiilor PVC la șantierul din strada Studenților la SC „SevaCons” SRL. Actual, administrația companiei obiecții față de dl Harenco Alexandru nu are, deoarece este punctual, responsabil, competent în lucrările încredințate, deschis pentru a lucra în echipă, comportamentul general pe șantier este satisfăcător.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Potrivit materialelor cauzei penale, instanța reține că inculpatul Harenco Alexandru, la

15.03.2017 a fost recunoscut vinovat de către Judecătoria Strășeni de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 UC, adică 28250 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Informații despre achitarea de către inculpat a amenzii specificate la dosar nu sunt.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, avînd în vedere personalitatea inculpatului Harenco Alexandru, faptul că are la întreținere 3 copii minori, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 UC (2000 UC- ¼ din 2000 UC) și limita maximă 3000 UC (4000- ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Harenco Alexandru ***** născut la *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen **de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.**

Înainte de a ajunge la concluzia referitoare la necesitatea stabilirii pedepsei complementare obligatorii, instanța a luat în considerație argumentul apărării privind înlăturarea pedepsei complementare prin prisma prevederilor art. 78 alin. (2) CP. Totuși, instanța de judecată menționează că din conținutul prevederilor art. 325 alin. (1) CP, reiese că pedeapsa cu amenda este una complementară obligatorie. Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 78 alin. (2) CP cu art. 79 alin. (1) CP, precum și din practica judiciară bine stabilită, este clar că prin efectele art. 78 alin. (2) CP, poate fi înlăturată doar o pedeapsă complementară facultativă.

Potrivit punctului nr.10 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme De Justiție A Republicii Moldova Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) CP.

Astfel, instanța de judecată constată că speței nu sunt aplicabile prevederile art. 78 CP.

Cu referire la prevederile art. 79 CP, instanța de judecată constată că în speță nu s-au constatat careva circumstanțele excepționale, astfel instanța a considerat oportun de a respinge solicitarea părții apărării referitor la înlăturarea pedepsei complementare în privința lui Harenco Alexandru.

Astfel, în situația în care, în speță, pedeapsa cu amendă este o pedeapsă complementară obligatorie, deoarece la caz nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante excepționale, instanța de judecată consideră că propunerea apărării privind înlăturarea aplicării pedepsei complementare obligatorii este nefondată.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are inculpatul, ocupația acestuia și componența familiei sale va influența deosebit de negativ asupra acestuia. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de 1 an de la activitățile cotidiene, inclusiv de la munca pe care acesta o desfășoară implicînd riscul pierderii locului de muncă și imposibilității găsirii unei alte surse de venit, avînd la întreținere 3 copii minori și soția care se află în concediu de îngrijire a copilului. În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul circumstanțele atenuante stabilite în speță în privința inculpatului, faptul că acesta este caracterizat pozitiv la locul de muncă, luînd în calcul conduita inculpatului după comiterea infracțiunii, ținînd cont de căința manifestată de inculpat în ședința de judecată instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Harenco Alexandru ***** născut la ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Harenco Alexandru ***** născut la ***** , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței

de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Harenco Alexandru ***** născut la ***** nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Aceaste circumstanțe nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Harenco Alexandru ***** născut la *****.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că prin:

- Ordonanța din 18.01.2018 (f.d.235 Vol I), s-au recunoscut în calitate de corpurile delictive printre altele următoarele documente: dosarul personal nr.11 al recrutului cu inscripțiile Vicol Denis Pavel d.n. 06.08.1996, tabel nr. 49 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr. 50 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr.51 de eliberare a Livretelor Militare pe luna noiembrie 2017, două blanchete la Marcherii hepatice necompletate, trei blanchete la Hemoleucograma parțială necompletate, patru blanchete la Hemoleucograma necompletate, o blanchetă la examenul imunologic la markerii hepatitelor virale necompletată, cinci blanchete la marcherii hepatitei virale necompletate, blanchetă necompletată pentru caracteristica social psihologică eliberată în CMM Chișinău, cererea cet. Harenco Alexandru ***** d.n. ***** din 08.11.2017 privind eliberarea livretului militar LM 325836, fișa examenului medical a rezervistului Harenco Alexandru ***** a.n. 1980, copia buletinului de identitate pe numele cet. Harenco Alexandru ***** cererea cet. Mihalaș Vitalie d.n. 02.01.1981 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325582, fișa de examinare medicală completată a cet. Mihalaș Vitalie, copia buletinului de identitate a cet. Mihalaș Vitalie, fișă de evidență seria AB nr.0579140, cererea cet. Calancea Artur Vladimir d.n. 27.06.1986 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325801, fișa de examinare medicală a cet. Calancea Artur Vladimir, copia buletinului de identitate a cet. Calancea Artur Vladimir, dosarul personal nr.30 al recrutului cu inscripțiile Garmacian Sergiu Vladimir d.n, 30.05.1998;

- Prin Ordonanța din 11.07.2018 (f.d.246 Vol I), livretul militar seria LM nr.325836 pe numele lui Harenco Alexandru ***** s-a recunoscut în calitate de corp delict și s-a anexat la materialele cauzei penale (f.d.247 Vol I).

Potrivit prevederilor art. 158 CPP corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte

valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 159 alin. (1) CPP corpurile delictelor se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictelor care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, documentele care constituie corpuri delictelor, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Luând în calcul prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a documentelor anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 18.01.2018, și livretul militar seria LM nr.325836 pe numele lui Harenco Alexandru *****.

Cheltuieli judiciare nu s-au constatat.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) CP, a sumei de 1000 lei de la inculpatul Harenco Alexandru în folosul statului.

Potrivit art. 106 alin.(1) și (2) CP, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța de judecată, luând în considerație că s-a demonstrat faptul că Harenco Alexandru ***** născut la *****, la 08 noiembrie 2017 a oferit și dat personal persoanelor publice - șeful secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Marcel Bortă și specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău, Irina Rudico, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în mărime de **1000 lei** MD pentru urgentarea îndeplinirii de către aceștia a unor acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume perfectarea livretului militar pe numele său, în legătură cu expirarea vârstei de încorporare, consideră necesar de a dispune confiscarea specială în proprietatea statului a sumei de 1000 lei utilizată pentru săvîrșirea infracțiunii, de la condamnatul Harenco Alexandru ***** născut la *****, IDNP *****.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Harenco Alexandru ***** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Harenco Alexandru ***** născut la *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Harenco Alexandru ***** născut la *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Documentele anexate la materialele cauzei penale, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 18.01.2018 și livretul militar seria LM nr.325836 pe numele lui Harenco Alexandru ***** a le păstra la materialele cauzei penale.

Se confiscă de la condamnatul Harenco Alexandru ***** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 1000 lei, utilizată pentru săvârșirea infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 23 octombrie 2019.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru