

Dosarul nr. 26-1-3501-09122016  
Nr.1-43/2017

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele LEGII

31 martie 2023

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte

Lucia Grădinari

grefier

Ina Lipciu

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Anticorupţie, Andrei Formusati

Avocatului Emanoil Ploşniţă

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura generală pe învinuirea lui

**Gajiu Ion** \*\*\*\*\*, an. \*\*\*\*\*, originar al or. \*\*\*\*\*, locuitor al or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr. 32 ap. 5, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, la moment fără ocupaţii, aptă de muncă, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate \*\*\*\*\* eliberat la 25.08.2005 de către SEDP \*\*\*\*\*a, număr de identitate \*\*\*\*\*, cet.RMoldova,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 09.12.016- 31.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în susţinerile verbale a pledat pentru a fi recunoscut vinovat Gajiu Ion \*\*\*\*\* de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Avocatul Emanoil Ploşniţă în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului, în şedinţa de judecată au solicitat ca Gajiu Ion \*\*\*\*\*n să fie achitat, dat fiind faptul nu sunt probe ce ar confirma vinovăţia acesteia.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Gajiu Ion** \*\*\*\*\*, activând în calitate de avocat în baza licenţei nr.1185 din 13.07.2006, a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

Astfel el, activând în calitate de avocat, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 22.09.2016, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei r-lui \*\*\*\*\*, care sânt persoane publice și care examinează cauza penală în privința lui Roibu Ruslan pornită în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) CP pe faptul violenței în familie aflată pe rolul judecătoriei \*\*\*\*\*a, fiind înregistrată cu nr. 26-1-2123-29072016, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i aplice inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate pentru infracțiunea comisă, a pretins de la inculpatul în cauza penală Roibu Ruslan \*\*\*\*\*bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro pentru a-i determina pe aceștia la aplicarea în privința inculpatului Roibu Ruslan o pedeapsă nonprivativă de liberate pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) CP, bani în suma respectivă pe care Roibu Ruslan Vasile i-a transmis lui Gajiu Ion Ivan la data de 04.10.2016, în jurul orei 10<sup>20</sup> în biroul de serviciu al ultimului al ultimului amplasat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 1989 nr. 5<sup>A</sup> și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 11 108,30 lei.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Gajiu Ion \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Gajiu Ion \*\*\*\*\*n vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, la caz, a declarat că, la 20.11.2016, fiind audiat a declarat, că recunoaște vina și a recunoscut că a primit 500 euro pentru a influența rezolvarea procesului penal a lui Roibu Ruslan, fiind supus în acest sens presiunii psihologice, constrâns astfel să facă declarații, de organul de urmărire penală. Astfel acesta a menționat că la data de 18.11.2016 a fost reținut ilegal pentru **3100 lei**, bani care au fost plătiți de către Roibu Ruslan pentru asistență juridică pe procesul său penal, privind violența în familie, art. 201 (1) CP al RM, bani care au fost documentați de el conform legii, eliberată chitanța, întocmit contract de asistență juridică. În continuare fiind reținut în izolatorul din or. Sîngerei timp de 2 zile în condiții inumane în frig, fără posibilitatea de a-și reveni, nu a putut dormi 2 zile, evident nu a putut mânca nimic și în aceste condiții a fost escortat la 20.11.2016 în biroul de serviciu al procurorului Ion Pripa. În birou la întrebările procurorului dacă recunoaște vina în cele incriminate, a răspuns ferm că nu recunoaște vina și ce i se incriminează, deoarece nu a săvârșit astfel de infracțiune de trafic de influență la ce domnul procuror a spus că, în cazul în care recunoaște vina va fi estorcat înapoi în celula din izolatorul din or. Sîngerei, iar a doua zi de dimineață, adică în ziua de luni se vor întâlni în judecată, că el va înainta mandat

de arest pe numele lui, și în acest sens dându-i de înțeles că el ca avocat cunoaște predispunerea instanțelor de judecată, privind aplicarea măsurii preventive, arestul pe astfel de cazuri. Cu alte cuvinte i-a spus că dacă nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 (1) CP al RM, în continuare va fi reținut și ulterior arestat, iar dacă recunoaște vina pleacă imediat acasă. Acesta fiind în starea pe care a descris-o mai sus și auzind declarația procurorului că va fi arestat, a fost impus să recunoască vina, numai ca să nu fie reținut în continuare, să plece acasă la copil, la familie, să nu i se înainteze mandat de arest. Astfel a fost forțat să facă recunoașterea învinuirii care i s-a adus, dar el din start se consideră nevinovat. De asemenea acesta s-a gândit la situația că fiind arestat îi va fi mai greu să-și ia apărarea, să culegă probele necesare întru demonstrarea nevinovăției sale, să aibă o minte lucidă și se gândește la situația creată. De asemenea s-a gândit că este unicul întreținător a familiei, are o reputație ireproșabilă, se bucură de stima clienților și impactul pe care l-a avut această operațiune ilegală a organului de urmărire penală se respinge inevitabil, direct asupra statutului său social și asupra situației lui de familie. Din acest considerent în situația care ia creat-o intenționat organul de urmărire penală, prin reținerea lui ilegală a fost nevoit să recunoască, să scrie în învinuire ceea ce nu este corect, dar evident este pe placul organului de urmărire penală. Astfel scriind această explicație la învinuire, recunoscând articolul incriminat lui, ca rezultat a fost eliberat în continuare și de asemenea nu i s-a eliberat mandat de arest. A plecat imediat în acea zi la familie, iar a doua zi de luni a ieșit la lucru, însă acesta a mai repetat că se consideră nevinovat și s-a considerat nevinovat de la bun început. Acesta a menționat că la momentul reținerii sale procurorul a insistat de nenumărate ori să recunoască vina în trafic de influență, răspunsul lui a fost unul ferm că nu recunoaște vina în cele incriminate lui. El a comunicat că, banii 500 euro, care au fost plătiți lui de Roibu Ruslan pe 04.10.2016, au fost plătiți pentru reprezentarea lui în cauza civilă privind partajul bunurilor. Mai mult ca atât el a declarat procurorului că nu a primit de la Roibu Ruslan 500 euro pentru dosarul lui penal, pentru rezolvarea sau influențarea rezolvării cauzei penale. Faptul dat a auzit și vizionat de participanții la proces la reproducerea în ședința de judecată a CD-lui cu înregistrarea reținerii lui. În continuare pentru câteva zile de la eliberarea acestuia, a fost telefonat de către procurorul Ion Pripa la telefonul mobil personal nr. 069291504, și ultimul i-a comunicat că urmează să vină la el pentru a-i prezenta materialele cauzei penale pentru a lua cunoștință. De asemenea, procurorul i-a declarat că urmează să restituie statului banii primiți de la Roibu Ruslan la 04.12.2016 în sumă de 500 euro, deoarece sunt banii statului și nu a lui Roibu Ruslan. În aceeași zi acesta s-a prezentat la procurorul Ion Pripa și repetat i-a declarat că nu a comis nici o infracțiune, referindu-se la învinuirea care i se aduce și că nu recunoaște vina, a declarat repetat. Ulterior i-au fost prezentate materialele cauzei penale pentru a lua

cunoștință cu acestea. Luând cunoștință cu materialele cauzei penale, s-a convins că 500 euro nu aparțineau lui Roibu Ruslan, dar au fost transmise ultimului de către SPIA, astfel aceștia erau bani din bugetul statului. Acesta a menționat că, banii 500 euro i-a primit la 04.10.2016 de la Roibu Ruslan ca onorariu pentru cauza civilă de partajarea bunurilor dobândite de Roibu Ruslan în perioada căsătoriei cu soția sa Roibu Natalia. Având în vedere că 500 euro i-au fost transmise lui Roibu Ruslan din bugetul statului și insistența procurorului de a restitui banii statului. Relevant este de menționat faptul că, în recipisa încheiată la 30.16.2016 el nu a menționat că 500 euro sunt bani primiți de la Roibu Ruslan, de organul de urmărire penală cu participarea activă a lui Roibu Ruslan.

În contextul provocării inițiate și realizate de Procuratura Anticorupție și SPIA, cu participarea activă a lui Roibu Ruslan, acesta a menționat următoarele momente și anume: la 22.09.2016 a fost înregistrată discuția dintre el și Roibu Ruslan. Această discuție începe cu consultarea lui Roibu Ruslan privind legalitatea imobilului său la procesul de partajare pe care îl avea la momentul acela și la care lucra și anume, anterior datei de 26.09.2016, la rugămintea lui Roibu Ruslan privind modalitatea de legalizare a bunului său imobil, care urma să fie partajat, l-a rugat să-l consulte cum se poate de legalizat acest imobil. Acesta la rândul lui la consultat la prin intermediul legăturilor telefonice, comunicărilor telefonice privind modalitatea legalizării imobilului său și a documentelor pe care urmează să le prezinte organele competente . Ultimul l-a rugat ca să-i scrie pe o foiță lista documentelor, dacă el nu va ține minte din cuvintele lui și că el va veni la acesta la 22.09.2016 pentru ca se consulte despre modalitatea de încheiere a contractului de asistență juridică pe procesul său penal și totodată să-i scrie pe o foiță lista documentelor necesare legalizării imobilului său. La acest contract acesta a scris pe o foiță lista documentelor care urmează a fi prezentate organelor competente, privind legalizarea imobilului, foiță pe care el a înmânat-o lui Roibu Ruslan la 22.09.2016, acest fapt a fost înregistrat de către SPIA în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații. Faptele menționate supra se regăsesc în primele fraze din stenograma datată cu data de 22.09.2016. De asemenea momentul dat a fost vizionat de participanții la procesul penal în cadrul reproducerii în ședința de judecată a conținutului discului SD audio-video pe care este înregistrată discuția dintre acesta și Roibu Ruslan și aici el atenționează: a văzut cu toți că se vede clar pe înregistrarea menționată supra supra că pe această foiță pe care el o înmânează lui Roibu Ruslan nu este scris nici o sumă. Acesta a menționat că, nu este scris nici o sumă pe foița înmânată de el lui Roibu Ruslan, este anume aceea foiță care conținea lista documentelor necesare legalizării imobilului lui Roibu Ruslan. Lista scrisă era înserată în partea lui, a foitei. Astfel, acesta a menționat din nou că, nu a văzut nici o foiță cu careva sumă. De asemenea Roibu Ruslan la una din ședințele de judecata anterioară a declarat că nu vede nici o sumă pe această foiță menționată

anterior. Atunci apare întrebarea de ce organul de urmărire penală și-a permis în mod grosolan și ilegal să indice în stenogramă că pe această foiță pe care a indicat-o anterior se vede o sumă, reproduc textul din stenogramă, îi arată suma pe bucată de hârtie. Faptul dat nu este mirare, doar într-un singur caz și anume când este înfăptuită o provocare și în acest context al provocării organul de urmărire penală avea intenția de a crea și distorsiona situațiile percepute în cadrul înfăptuirii urmăririi penale, precum și a crea artificial probe pentru a menține situațiile de provocare. Acesta a menționat că, nu este nici o foiță cu sumă, faptul dat și îl vede la înregistrarea audio-video din 22.09.2016, menționată mai sus. Aceasta este o situație inadmisibilă și ilegală, ori în esența sa provocarea este o acțiune ilegală din start și este pasibilă răspunderii conform legislației în vigoare. Mai mult ca atât, pentru procurorul Iulian Diaconu care înfăptuia la acel moment urmărirea penală, anume această falsificare a probei cu oferirea foii cu suma pretinsă o fi scrisă pe hârtie, acesta menționează că, a servit drept temei de a continua provocarea și adresa lui cu utilizarea serviciilor lui Roibu Ruslan. Gajiu Ion a comunicat că, aceeași procedură de falsificare a probelor menționate anterior este utilizat de către organul de urmărire penală la situația înregistrată de către acesta la 04.10.2016 și anume la sfârșitul înregistrării din 04.10.2016, acesta cu Roibu Ruslan vorbeau despre datoriile surorii sale Roibu Natalia, care era garant fidejutor pentru restituirea datoriei altei persoane. Acesta a menționat că, Roibu Ruslan anterior datei de 04.10.2016 i-a spus că sora sa este garant pentru o persoană, care a luat de la o instituție financiară o sumă mare de bani și l-a rugat să afle care este situația, deoarece ea nu comunică familiei nimic, iar ei se îngrijorează. În acest context, acesta prin sursele sale de informare a aflat despre acest împrumut și că persoana care a împrumutat suma respectivă de bani, nu dorește să o întoarcă, așa că, Roibu Natalia sora lui Roibu Ruslan, urmează ca fidejutor să întoarcă instituției financiare suma împrumutată de acea persoană și asta confidențial și i-a spus lui Robu Ruslan pe 04.10.2016. Acesta a menționat că, necătând la acest fapt, organul de urmărire penală falsifică această discuție, indicând în paranteză că cu Roibu Ruslan vorbește despre judecător și în care context, iarăși îl întreabă în ce condiții și pentru ce organul de urmărire penală falsifică probele, răspunsul iarăși este unicul: este o provocare, o acțiune ilegală unde pentru a o menține și a o continua este necesar a distorsiona situația pe proces, a falsifica probele în cadrul acestui proces. De asemenea, acesta a menționat faptul că, la fiecare întâlnire, care era înregistrată îl provoca cu insistență la discuții de genul ca să-i dea garanții de rezolvare a procesului, el în acest caz spunându-i de fiecare dată ferm că nu dă nici o garanție la rezolvarea procesului și dacă nu va fi de acord cu sentința și hotărârea instanței de judecată vizavi de procesul penal, urmează să atace hotărârea la Curtea de Apel Bălți, la CSJ, CEDO. Organul de urmărire penală, împreună cu Roibu Ruslan văzând că acesta nu se dă la provocare de genul garanțiilor, au înscenat de

acum o altă variantă, precum ca Roibu Ruslan de acum să-i dea de înțeles că nu mai este important pentru el să recunoască vina sau nu pe procesul lui penal, doar dorește un singur lucru să scape mai repede de procesul său penal, și el să-l consulte cum poate să scape mai repede de procesul penal, iar acesta conform normelor legale i-a explicat că vizavi de cele întrebate de el și acesta îi menționa ferm să se aprecieze singur referitor la recunoașterea sau nu a vinovăției. Acesta a menționat că, a acționat în strictă conformitate cu legea, a fost corect în consultații și nu a depășit limitele legale de consultații. Nu a mințit clientul său, Roibu Ruslan în consultațiile lui, i-a lămurit situația reală pe proces, i-a menționat de mai multe ori că situația lui nu este gravă deloc, că dosarul său penal va fi trecut ca material administrativ, conform schimbărilor în legislație. Acesta a precizat că, din acest punct de vedere nu i-a garantat nimic și nu i-a promis nimic, nu a vorbit nici despre rezultatul care va surveni pe procesul său, s-a obținut de acest lucru ca să fie corect cu clientul său. Cu toate că legislația în vigoare îi permite să discute cu clientul său de rezultatele care pot surveni la sfârșitul procesului sens acesta citează din legislația cu privire la avocatură: statutul profesiei de avocat- art. 57 „obligățiile avocatului și la p. 15 este exprimat expres „Avocatul v-a explica clientului împrejurările cauzei, situația curentă posibile evoluției viitoare și eventualele rezultate în mod rezonabil, corespunzător cu împrejurările concrete ale cazului. Tot odată acesta a menționat că, cu Roibu Ruslan nu a vorbit de influențarea rezultatului sentinței, sau a oricărei hotărâri pe dosarul său penal. Nu a vorbit și nu a propus lui Roibu Ruslan că trebuie de dat bani cuiva care să influențeze rezultatul sentinței sau orice altă hotărâre pe dosarul său penal. Nu a vorbit și nu a propus lui Roibu Ruslan, sau oricare altă persoană să influențeze judecătorul, care urma să examineze cauza penală a lui Roibu Ruslan, nu a vorbit, nu avea intenția și nici gândul să vorbească cu judecătorul care urma să examineze cauza penală a lui Roibu Ruslan pentru a influența rezultatul judecării cauzei penale. Acesta a declarat că, nu a cerut bani și nu a primit bani de la Roibu Ruslan sau oricare altă persoană pentru a influența judecătorul care urma să examineze cauza penală a lui Roibu Ruslan la emiterea sentinței sau hotărârii de judecată. În continuare Gajiu Ion a precizat, că Roibu Ruslan fără a-l chema venea intenționat la el înzestrat cu tehnică specială audio-video, îi dădea întrebări pe care acesta le-a menționat anterior, îl înregistra special, îl provoca la discuții intenționat și ședea la el în birou, la consultații câte o oră și mai mult. Mai mult ca atât, după câte a văzut în timpul orelor cât ședea la el în birou, veneau și alți clienți la consultație de urgență și el cât de paradoxal este faptul, intenționat ședea în birou, refuza să iasă și înregistra chiar și consultația lui cu alți clienți. În acest caz, văzând că nu iese de bună voie, acesta îi spunea să iasă în coridor, iar el ieșea în coridorul biroului, după cum a văzut în înregistrarea audio-video, ședea în ușa biroului și înregistra consultația sa, pe care o oferea altui client. Apoi după ce alt client ieșea din birou, el iarăși intra în

birou, se așeza pe scaun și îl întreba ca să-l consulte de zeci de ori pentru aceeași situație discutată anterior. Solicită a fi achitat, nu se consideră vinovat, cu restituirea sumelor de bani. Suține plîngerea înaintată în baza art.313 CPP solicitînd admiterea.

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, vina inculpatului Gajiu Ion se dovedește prin următoarele probe:

1.) **Declarațiile martorului Roibu Ruslan** care a declarat, că, începînd cu luna mai a anului 2013 a început să trăiască în concubinaj cu cet. Dovgani Tatiana în domiciliul ce-i aparține din s. \*\*\*\*\*.a unde locuiau și părinții lui. Aproximativ la data de 09.06.2016, din cauza mai multor conflicte cu Dovgani Tatiana a decis să întrerupă relația rugînd-o să-și i-a bunurile personale și să părăsească domiciliul său. Aproximativ în decursul a o săptămînă, a fost citat la ofițerul de urmărire penală al IP \*\*\*\*\* care la prezentare i-a comunicat că în privința sa a fost depusă o plîngere de cet. Dovgani Tatiana și urmează a fi pornită o cauză penală pe faptul violenței în familie și are nevoie de serviciile unui avocat, la ce i-a declarat că are avocatul său pe nume Gajiu Ion, OUP spunîndu-i să-l cheme. Astfel, s-a deplasat la oficiul avocatului Gajiu Ion din or. \*\*\*\*\*.a, unde i-a explicat avocatului despre situația creată, spunîndu-i că vrea să ieasă din aceasta nevinovat, deoarece declarațiile lui Dovgani Tatiana sunt false, spunîndu-i că precis e deschis deja dosar penal în privința sa, însă să-l aștepte ca el să plece la ofițerul de urmărire penală să vadă care e situația, iar dînsul fără el să meargă la IP \*\*\*\*\*.

În decursul a 20 min. avocatul Gajiu Ion l-a telefonat și l-a chemat la el în birou unde i-a comunicat că în privința sa este deschis dosar penal pe faptul violenței în familie, totodată adăugînd că e o problemă gravă care prevede o sancțiune cu închisoare de 2 ani de zile, la ce dînsul i-a comunicat avocatului că cet. Dovgani Tatiana spune minciuni solicitînd că trebuie de numit o expertiză repetată pe vătămările corporale, avocatul spunîndu-i că nu trebuie, deoarece o să-i supere pe colaboratorii de poliție și procurorul care duce cazul, care o să se supere și ulterior o să fie toți împotriva lui, la ce el rugîndul să-l ajute i-a spus că: ”vrea să hotărască întrebarea” adică ca să nu stea închis, să-i scoată dreptatea, la ce avocatul Gajiu Ion i-a comunicat, că pentru aceasta v-a trebui să achite 500 de euro, fără a indica pentru cine sunt destinați banii, dar spunînd că banii urmează să fie împărțiți între mai multe persoane, spunîndu-i că o să-i suspendeze pedeapsa la procuratură pe un termen de 12 luni cu obligarea de a frecventa lecții de tratare a violenței în familie, și astfel i-a dat timp 3-4 zile pentru decide, însă dacă nu va fi de acord, dosarul se v-a duce la procuratură, însă acolo v-a fi mai greu. După o perioadă de 2 zile l-a telefonat pe avocatul Gajiu Ion căruia i-a comunicat că suma indicată nu a putut-o îngrămădi spunîndu-i că are aproximativ doar 4800 de lei. Între timp, dosarul a fost transmis la Procuratura r-lui \*\*\*\*\*.a unde a fost citat și audiat,

avocatul spunându-i că cu suma de 4800 de lei poate să i-o da unui singur om ca procurorul să-i suspendeze pedeapsa la procuratură pe un termen de 12 luni cu obligarea de a frecventa lecții de tratare a violenței în familie, el spunând că nu are banii, avocatul spunându-i că precis î-l vor condamna la 2 ani de pușcărie și n-o să mai poată face nimic.

Ulterior, l-a sfârșitul lunii august anului 2016 a început insistent să-l sune pe avocatul Gajiu Ion întrebându-l care e situația pe dosarul său, acesta spunându-i că "e strașnic" invitându-l să se întâlnească că el la telefon nu vorbește.

Astfel, s-a dus la acesta la birou căruia i-a comunicat că are 500 de euro și vrea să hotărască întrebarea cu dosarul penal la ce avocatul Gajiu Ion i-a comunicat că "trenul deja a plecat" că dosarul este transmis în judecată, dar este altă posibilitate, pentru a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă pentru infracțiunea de Violență în familie cu condamnarea s-a la muncă neremunerată în folosul comunității și pentru aceasta trebuie să-i achite suma 500 de euro care trebuie să-i transmită unei persoane necunoscute lui, dându-i termen până la data de 13.09.2016, iar ulterior să-i mulțumească și lui pentru servicii. Până în prezent i-a achitat avocatului pentru servicii juridice 1500 de lei, conform contractului.

La 22.09.2016, aproximativ după ora 13<sup>00</sup>, a fost la avocatul Gajiu Ion \*\*\*\*\*, care la telefonat la data de 21.09.2016 și i-a spus să vină la el. Astfel, la 22.09.2016 la ora indicată, s-a prezentat în biroul avocatului Gajiu Ion, birou care se află în apropiere cu Judecătoria r-lui \*\*\*\*\*. A intrat la el în birou și în cadrul discuțiilor avocatul I.Gajiu i-a arătat pe o foiță sumă de 1600, adică 1600 Euro, sumă de bani care el trebuia să i-o dea lui pentru ca el să dea acești bani în scopul ca cauza penală pornită în privința sa și care se află la examinare în Judecătoria r-lui \*\*\*\*\*a, să fie încetată definitiv, astfel încât el să nu mai fie tras la răspundere penală pentru infracțiunea ce-i era încriminată. Astfel, I.Gajiu i-a comunicat că suma pe care el i-a solicitat-o anterior nu mai este valabilă. Totodată el i-a comunicat că în acest caz, cauza penală va fi examinată mai mult timp, poate chiar și după sărbătorile de Anul Nou, în schimb el nu va mai fi pedepsit pentru fapta săvârșită. Avocatul i-a spus că suma de bani trebuie să o dea cât mai curând posibil, pentru ca el să acționeze în felul în care mi-a promis că-l va ajuta.

La discuția din 22.09.2016, care a avut loc în biroul avocatului I.Gajiu, în afară de dînsul și de avocat nu a mai asistat nimeni. Totodată, la una din întâlnirile anterioare pe care li-a avut cu avocatul I.Gajiu, data precisă nu o ține minte, în momentul în care I.Gajiu i-a spus că este necesar să-i dea suma de 500 Euro pentru ca el să influențeze judecătorul și să-i aplice o pedeapsă cu muncă neremunerată pentru săvârșirea infracțiunii de care era învinuit, în biroul acestuia mai era prezentă o persoană de gen masculin, necunoscută lui, care de fiecare dată când avocatul I.Gajiu î-i spunea ce pedeapsă î-l poate aștepta și că este necesar să-i dea suma de 500 Euro pentru a fi sancționat mai blând, acela î-l susținea pe avocat și



încuviința toate cele spuse de el. De fiecare dată când I.Gajiu spunea că trebuie să plătească banii, acea persoană încuviința, spunând în replică „da, da, da”. Cine este acea persoană el nu cunoaște, dar știe că el este la curent cu acțiunile lui I.Gajiu și a considerat că acționează de comun acord cu el, deoarece dacă era o persoană străină pentru el, putea să iasă din birou și să nu acționeze împreună cu el. După aceea discuția a ieșit din biroul avocatului și a plecat. Nu a declarat inițial despre acest fapt în fața ofițerului de urmărire penală, deoarece nu a fost întrebat de către acesta pe această întrebare. Ofițerul de urmărire penală care la audiat la întrebare doar despre acțiunile de corupție ale avocatului Ion Gajiu și despre influența acestuia asupra procurorilor și ale judecătorilor, dar nu și despre alte persoane.

La data de 04.10.2016 la ora 11<sup>00</sup>, a avut ședință de judecată la judecătoria r-lui \*\*\*\*\*, pe cazul penal în care era apărut de avocatul I.Gajiu. Înainte de ședința de judecată, așa cum a fost înțelegerea anterioară, a intrat în biroul avocatului I.Gajiu. Acolo se afla doar I.Gajiu. Acolo a început a discuta din nou cu el despre dosarul său și soarta care îl așteaptă. Totodată, i-am comunicat că i-am adus suma de 500 Euro pentru care el pretindea că va discuta cu careva persoane pentru a-i aplica ca pedeapsă în judecată muncă neremunerată. Avocatul îi spunea că va fi foarte bine dacă el va recunoaște vina și astfel va putea rezolva ca să-i aplice această pedeapsă, însă el nu dorea să-și recunoască vina, deoarece consideră că nu era vinovat în ceea ce i se învinovăta. Bani erau în bancnote de 100 și 50 de Euro. I.Gajiu i-a numărat și i-a pus în sertarul mesei sale de serviciu. Astfel, el i-a mai spus că a discutat cu anumite persoane, probabil cu judecătorul și acela se teme să ia întreaga sumă de 1600 Euro. Astfel, îi repeta că trebuie să recunoască vina și el va putea mai ușor influența, astfel încât el să primească o pedeapsă cu muncă neremunerată.

După aceste discuții, au mers la ședința de judecată, care s-a amânat pe motiv că nu s-a prezentat partea vătămată. După amânarea ședinței de judecată, a ieșit din sală, iar judecătorul i-a spus lui I.Gajiu să rămână, deoarece are ceva de vorbit cu el. Peste vreo 3-5 minute I.Gajiu a ieșit din sală. La ieșire din sală I.Gajiu i-a spus să vină la el din nou peste câteva zile, pentru a discuta cu mine ce se poate de făcut și cum de procedat mai departe.

Astfel, la data de 13.10.2016, a venit din nou la avocatul I.Gajiu., care în cadrul discuțiilor îi spunea aceleași vorbe referitor la cauza penală, îl convingea să recunoască vina și astfel va putea ca judecătorul să-l pedepsească cu muncă neremunerată. La fel, în caz că cineva va ataca sentința la Curtea de Apel Bălți, ea va fi menținută. Tot I.Gajiu îi spunea că în caz de ceva, el îi va restitui cei 500 Euro înapoi. Îi spuneam că nu dorește să-și recunoască vina, deoarece el nu a săvârșit ceea ce i se învinovăta și că nu dorește să fie pedepsit. Totodată, în cadrul discuțiilor I.Gajiu i-a spus că este necesar să-i achite și lui ceva bani pentru serviciile acordate și anume suma de 150 Euro. El a concretizat că este vorba de

3000 lei și el i-a spus că da, anume această sumă. Inițial, a încheiat un contract cu I.Gajiu de acordare a asistenței juridice pe acest caz, achitându-i suma de 1500 lei.

Conform înțelegerii avute anterior cu avocatul Gajiu Ion la 11.11.2016 în ziua de vineri urma să se prezinte la \*\*\*\*\*a și să-i transmită suma de 150 Euro cerută de el în discuțiile anterioare. Astfel la 11.11.2016, undeva pe la orele 12.00 ajuns în or. \*\*\*\*\* și l-a telefonat pe numărul său de mobil cu nr. 069291504. În urma disucției telefonice avocatul i-a comunicat că nu se află în or. \*\*\*\*\*a, dar se află la Bălți unde a plecat pe o urgență și a uitat să-i comunice. Avocatul Gajiu Ion era la curent că în ziua respectivă urma să vină la \*\*\*\*\* pentru a-i transmite suma de 150 Euro. După apelul dat l-a mai telefonat încă odată pe avocatul Gajiu Ion spunându-i că nu va fi în \*\*\*\*\*a toată ziua, la ce avocatul i-a comunicat că nu are rost să-l aștepte deoarece se va întoarce în \*\*\*\*\* seara târziu și se vor întâlni vinerea viitoare la 18.11.2016 înaintate de porcesul civil fixat pentru ora 11.

La 18.11.2016, urma să aibă loc ședința de judecată la judecătoria \*\*\*\*\*a, legată de stabilirea pensiei alimentare pentru fosta soție Roibu Natalia. Conform înțelegerii anterioare avute cu avocatul Gajiu Ion, înainte de fiecare ședință el îl suna cu o zi înainte. Astfel, la 17.11.2016 după masă l-a sunat pe avocatul Gajiu Ion la telefonul său mobil. De la el a aflat că ședința de judecată nu va avea loc deoarece el are o ședință la Bălți și trebuie să vină la el după masă. Acest fapt li-a comunicat colaboratorilor operativi. Astfel la 18.11.2016, în jurul orei 15 după întâlnirea cu colaboratorii operativi care l-au înzestrat cu tehnică specială și i-au transmis banii în sumă de 150 Euro a mers la întâlnirea cu avocatul Gajiu Ion. Înaintate de toate l-a telefonat pe avocatul Gajiu Ion căruia i-a comunicat că a adus banii și i-a specificat că sunt în Euro. Avocatul i-a indicat să meargă la un schimb valutar pentru a-i aduce în lei. Astfel a mers la un schimb valutar din apropiere și a schimbat 150 Euro contra sumei de 3189 lei. După faptul dat a mers la biroul avocatului Gajiu Ion unde a așteptat până a venit el. Peste ceva timp a venit avocatul Gajiu Ion cu care au intrat împreună în birou. În biroul au avut o discuție după care el i-a transmis avocatului Gajiu Ion suma de 3100 lei, pentru care fapt dânsul a completat o chitanță pe care a semnat-o, fără a-i elibera și lui o copie. Atunci a înțeles că acești bani sunt pentru serviciile lui. Acest fapt, avocatul și anterior i-a comunicat că acei 500 Euro sunt pentru cineva, adică persoana care va hotărî problema cu dosarul penal în privința sa, iar restul pe 150 Euro pentru serviciile lui. În cadrul cercetării judecătorești, cet. Roibu Ruslan fiind audiat în calitate de martor în esența a dat aceleași declarații ca în cadrul urmăririi penale.

1. Proces-verbal de primire a denunțului din 12.09.2016, *în care cet. Roibu Ruslan indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinuitului Gajiu Ion.* (f.d. 3);
2. Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f. d. 24 - 31);

3. Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor. (f.d. 46-52);
4. Proces-verbal de reținere din 18.11.2016, (f.d. 63 - 66);
5. Proces-verbal de percheziție din 18.11.2016, conform căruia percheziției a fost supus biroul de serviciu a avocatului Gajiu Ion, amplasat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 1989 nr. 5<sup>A</sup>, unde a fost depistat și ridicat o mapă cu documente de asistență juridică acordată de către avocatul Gajiu Ion cet. Roibu Ruslan, (f.d. 75-77);
6. Acte procesuale de consemnare a măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor – *prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Gajiu Ion și primirea la 04.10.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro de la cet. Roibu Ruslan.* (f.d. 87-94);
7. Acte procesuale de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor – *prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Gajiu Ion, discuțiile purtate de ultimul cu cet. Roibu Ruslan la 22.09.2016, 04.10.2016, 13.10.2016 și 18.11.2016 și primirea la 04.10.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro de la cet. Roibu Ruslan.* (f.d. 96-143);
8. Încheierea judecătorului de instrucție din 20.11.2016, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2016550050 a întrevederilor dintre *Gajiu Ion \*\*\*\*\*și Roibu Ruslan*, administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 19.11.2016. (f.d. 147);
9. Ordonanță de ridicare din 19.11.2016 prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Roibu Ruslan a bonului fiscal ce confirmă tranzacția de schimb valutar efectuat de către Roibu Ruslan la 18.11.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 150 Euro în valută națională contra sumei de 3198 lei, (f.d. 159);
10. Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2016 prin care de la Roibu Ruslan s-a ridicat bonul fiscal ce confirmă tranzacția de schimb valutar efectuat de către Roibu Ruslan la 18.11.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 150 Euro în valută națională contra sumei de 3198 lei, (f.d. 160-161);
11. Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 22.11.2016, (f.d. 162 - 163);
12. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 22.11.2016. (f.d. 164 - 165);
13. Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.11.2016, (f.d. 166 - 170);
14. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 24.11.2016. (f.d. 172 - 174);

În conformitate cu art. 101 al. (1), (2) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Gajiu Ion a depus plîngere în baza art. 313 CPP, la **20.11.2020**, solicitînd:

- Admiterea plîngerii împotriva hotărîrii și inacțiunilor procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție consemnate în răspunsul nr. **2235** din 18.09.2020 și împotriva hotărîrii și inacțiunilor Procurorului ierarhic superior, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, consemnate în răspunsul nr. **2567** din 27.10.2020.
- Anularea hotărîrii procurorului în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție, consemnat în răspunsul nr. 2235 din 18.09.2020 privind remiterea plîngerii subsemnatului Ion Gajiu, pentru soluționare conform competenței Judecătoriei \*\*\*\*\*a sediul central.
- Anularea hotărîrii procurorului ierarhic superior, consemnată în răspunsul nr. 2559 din 27.10.2020 prin care a fost respinsă plîngerea prejudiciară.
- Obligarea procurorului să înlăture dreptul încălcat al subsemnatului Ion Gajiu la un process echitabil:

Anchetă eficientă-investigarea sesizării/plîngerii despre sustragerea de către procurorul Ion Pripa a mijloacelor bănești în suma de 500 euro și 3100 lei și adoptarea deciziei în ordinea art. 274 CPP.

- Întreprinderea măsurilor care se impun și obligarea procurorului Ion Pripa de a prezenta pentru examinare în ședința judecătoriei Dochia sediul central a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, patru bancnote una cu valoarea nominală de 200 euro, trei cu valoarea nominală 100 euro fiecare, seria și numărul:
  1. N nr. 01040808999,
  2. S nr. 26668387575,
  3. X nr. 15344259572,
  4. S nr. 16218528361, și 3100 lei, în următoarele bancnote: 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere: G.0055 nr. 918545, G.0010 nr. 887172, G.0021 nr. 411798, G.0110 nr. 282110, G.0119 nr. 424195, G.0023 nr. 256388, G.0120 nr. 303640, G.0111 nr. 365453, G.0048 nr. 941701, G.0027 nr. 499950, G.0109 nr. 039484, G.0114 nr. 184464, G.0022 nr. 676798, G.0120 nr. 143518, G.0085 nr. 116590, F.0109 nr. 212142, și bonul de plată seria YL nr. 732595 din 18.11.2016 și contractul pentru asistență juridică nr. 2-80/16 din 18.11.2016.

- Restituirea subsemnatului Gajiu Ion a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro și 3100 lei, euro în 4 bancnote și lei MD în 15 bancnote cu valoarea nominală , seria și numerele menționate supra.
- Emiterea ordonanței privind scoaterea subsemnatului Ion Gajiu de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal în contextul recunoașterii în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.b) CP , pretinsa pretindere de la cet.Robu Ruslan a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în sumă de 1600 euro.
- Emiterea ordonanței privind scoaterea subsemnatului Gajiu Ion de sub urmărirea penală în calitate de bănuț (proces verbal de reținere) în comiterea infracțiunii-traffic de influență, pretinsa pretindere de la cet.Robu Ruslan a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în sumă de 3100 lei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a PCCOCS din 23.12.2020, s-a refuzat în începerea urmării penale în procesul penal înregistrat în R-1 cu nr. 20206700164 din 23.11.2020, pornit în baza sesizării procurorului Ion Pripa, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de Codul Penal.S-a clasat procesul penal înregistrat în R-1 cu nr. 20206700164 din 23.11.2020.

Nefiind de acord cu ordonanța data la 18.01.2021 Gajiu Ion a contestat ordonanța dată către Procuratura Anticorupție , prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului PCCOCS Ion Lozan din 23.12.2020, prin care a dispus neînceperea urmării penale și clasarea procesului penal ca neîntemeiată.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului șef al PCCOCS din 29.01.2021, s-a dispus a respinge plîngerea lui Gajiu Ion ca fiind neîntemeiată, cu menținerea ordonanței contestate.

La 07.02.2021 Gajiu Ion a depus către judecătoria Bălți plîngere în baza art. 313 CPP, unde solicită :

- Admiterea plîngerii privind anularea ordonanței procurorului PCCOCS Ion Lozan din 23.12.2020 și anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef a PCCOCS din 29.01.2021.
- anularea ordonanței procurorului PCCOCS Ion Lozan din 23.12.2020 prin care a dispus neînceperea urmării penale și clasarea procesului penal, ca neîntemeiată,
- anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef a PCCOCS din 29.01.2021 prin care a dispus menținerea în vigoare a ordonanței de refuz în începerea urmării penale și clasarea procesului penal din 23.12.2020, ca neîntemeiată.

Conform încheierii judecătorei Bălți sediul central din 05.07.2021, ,s-a dispus, a respinge ca fiind neîntemeiată plîngerea petiționarului Ion Gajiu împotriva ordonanței procurorului Procuraturii PCCOCS Ion Lozan din 23.12.2020

prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ca neîntemeiat, prdonanței procurorului șef-adjunct al Procuraturii PCCOCS Oleg Baciș din 29.01.2021 prin care a dispus menținerea în vigoare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale nr. 20206700164 din 23.12.2020 ca neîntemeiată.

La 27.10.2020 sub nr. 2559 , Procuratura Anticorupție, a dat răspuns la cererea lui Gajiu Ion din 13.10.2020, unde este informat solicitantul Gajiu Ion, despre faptul că la 18.10.2020, procurorul Ion Pripa corect a redirecționat cererea DVS din 07.09.2020, recepționată la 14.09.2020 pentru a fi examinată deopotrivă cu materialele cauzei penale privind învinuirea sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 CP de către Judecătoria \*\*\*\*\* sediul central, examinarea căreia ține de competența exclusivă a instanței care examinează cauza penală, potrivit cărora toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care soluționează cauza. Respectiv careva motive de intervenție în vederea anulării răspunsului informativ nr. 2235 din 18.09.2020 nu sunt. Referitor la restabilirea dreptului la un proces echitabil invocate , a constatat că verificarea acestor drepturi este de competența instanței de judecată care a fost împuternicită prin efectul rechezitoriului cauzei penale nr. 2016550050 să verifice toate circumstanțele , inclusiv și încălcările grave, care se pretind că au fost admise la etapa urmăririi penale. Cît privește faptul că la materialele cauzei penale nr. 2016550050 nu se regăsesc mijloacele bănești în sumă de 500 euro și 3100 lei, care datorită faptului că judecătoria \*\*\*\*\*a nu primește mijloace bănești în instanța de judecată, acestea urmînd a fi prezentate în ședința de judecată la solicitarea instanței.(f.d.74, plîngere)

La 30.11.2016 Gajiu Ion a depus cerere către Procuratura Aticorupție, unde specifică că restituie organului de urmărire penală mijloace bănești în sumă de 500 euro , în bancnote de 200 euro nominal, și trei bancnote cu nominalul de 100 euro, pentru a fi anexate la materialele cauzei penale nr. 2016550050.

**Conform art. 297 al.4 CPP .** (4) Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, reiese că corect i-a fost dat răspuns petiționarului că plîngerea urmează să fie examinată cu cauza penală aflată pe rolul instanței d e judecată \*\*\*\*\*.

Atît răspunsul nr. 2559 , din 27.10.2020 , nr. 2235 din 18.09.2020, și nr.. **2567** din 27.10.2020 nu pot fi examinate în conformitate cu prevederile art.313 CPP al RM.

În susținerea poziției sale , Ion Gajiu a declarant că la etapa urmăririi penale a fost constrîns psihic de către procurorul Ion Pripa, să recunoască vinovăția și să facă declarații de recunoaștere a faptei incriminate, că în caz contrar, va fi aplicată

în privința sa măsura preventivă-arestul preventiv, argument pe care, instanța i-l consideră neîntemeiat, cu situația de fapt și de drept stabilită în cadrul procesului penal, pe motiv că organul de urmărire penală, în speță, procurorul, nu dispunea de putere decizională privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, această prerogativă revenindu-i exclusiv instanței de judecată, fapt cunoscut de Ion Gajiu, în virtutea atribuțiilor juridice de care dispune, fiind avocat de profesie.

Este de notat, că pe parcursul acțiunilor de urmărire penală, Ion Gajiu a avut posibilitatea reală de a comunica la acel moment despre pretenziunile acțiuni ilegale ale procurorului Ion Pripa, fie personal, fie prin intermediul apărătorilor săi, fie conducerii Procuraturii Generale, neexistând nici un impediment în denunțarea unor asemenea acțiuni, în consecință, argumentele invocate de Ion Gajiu în cadrul audierii sale în calitate de victimă, nu au suportat factologic, urmînd la această etapă de desfășurare a procesului penal, a fi considerate drept critice.

În privința lui Ion Gajiu au fost intentate două cauze penale, care la 03.11.2016 au fost conexate cauzele penale nr. 2016550050 și nr. 2016978188, într-o singură cauză cu nr. 2016550050.

Fiind audiat ca martor avocatul Alexandru Covdii pe cauza 2020670164 a relatat că a acordat asistență juridică lui Ion Gajiu, în cauza penală de acuzarea a acestuia în baza art. 326 al.2 CP, instrumentată de SPIA și Procuratura Anticorupție, cînd a fost solicitat de către Ion Gajiu de a-i acorda asistența juridică, la etapa reținerii acestuia de către Procuratura Anticorupție. Respectiv a participat la reținerea lui Ion Gajiu, potrivit prevederilor art. 166-167 CPP, la efectuarea acțiunilor processuale penale, percheziția la domiciliu și biroul de serviciu al acestuia. Menționează că odată cu intervenirea sa ca participant în procesul penal, dînsul a purtat discuții confidențiale cu clientul său Ion Gajiu, după care au fost inițiate acțiunile sus menționate. La înaintarea acuzării lui Ion Gajiu, a participat în calitate de apărător Boris Lichii. Ulterior în cadrul urmăririi penale, a participat în calitate de apărător la acțiunile de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului penal pentru luarea cunoștinței. La moment nu-și amintește, dacă au fost făcute careva cereri sau demersuri, deoarece a trecut timp îndelungat și nu-și amintește detalii, însă la acea etapă, la inițiativa proprie a lui Ion Gajiu, de către ultimul a fost restituită suma de 500 euro, mijloace bănești ce constituie obiectul infracțiunii potrivit actului de acuzare. Baniile au fost transmiși procurorului Ion Pripa, fiind întocmită recipisă. La fel nu poate comunica cînd anume au fost transmise mijloacele bănești, pînă la prezentarea materialelor cauzei penale sau după aceasta. A mai menționat, că atît pe parcursul urmăririi penale cît și ulterior, după terminarea urmăririi penale, nu i-a fost comunicat de către clientul său Ion Gajiu, că în privința lui să fi fost întreprinse acțiuni de constrîngere psihică, de a recunoaște vinovăția și a

restitui mijloacele bănești în sumă de 500 euro. La fel nu cunoaște să fi fost vre-o discuție în ce privește scoaterea de sub urmărire penală a lui Ion Gajiu și clasarea cauzei penale. În caz, în situația în care de către Ion Gajiu i-i erau comunicate careva acțiuni de intimidare de către organul de urmărire penală, atunci avea să-l consulte în vederea sesizării acestora către organelle competente. Concretizează că nu i-au fost comunicate de către Ion Gajiu, careva pretense acțiuni ilegale întreprinse în privința sa de către organul de urmărire penală, iar faptul restituirii mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, a ținut de propria poziție a lui Ion Gajiu, fără a se consulta cu dînsul.

Fiind audiat în calitate de martor Boris Lichii, pe cauza 2020670164 a declarat că a acordat asistență juridică lui Ion Gajiu, în cauza penală de învinuirea acestuia în baza art. 326 al.2 CP, instrumentată de către Procuratura Anticorupție. La moment nu-și amintește toate detaliile pe motiv că a trecut mult timp, însă i-și amintește, cînd în a.2016 a fost rugat de către avocatul Ion Gajiu să-i reprezinte drepturile și interesele într-o cauză penală instrumentată în privința sa, de către Procuratura Anticorupție. A fost anunțat de către procurorul în PA, Ion Pripa să se prezinte la sediul procuraturii, unde urmează să fie efectuate acțiuni procesuale penale cu clientul Ion Gajiu. Dacă nu greșește la acel moment Ion Gajiu era reținut pe 72 ore. Respectiv s-a prezentat în sediul procuraturii, unde pînă la începerea acțiunilor procesuale penale, a discutat cu Ion Gajiu în condiții de confidențialitate, după care acestuia i-a fost înaintată învinuirea, audiat în calitate de învinuit și aplicată o măsură non privativă de libertate. Pe parcursul urmăririi penale, alte careva servicii de asistență juridică lui Ion Gajiu nu i-a acordat, pe motiv că nu s-a adresat. La etapa participării sale în calitate de apărător a lui Ion Gajiu, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, de către ultimul nu i-au fost comunicate careva acțiuni de constringere sau intimidare din partea procurorului Ion Pripa sau a organului de urmărire penală în ansamblu, în vederea recunoașterii vinovăției cu scopul de a-i aplica o măsură nonprivativă de libertate, precum și că este necesar de restituit suma de 500 euro. În situația în care de către Ion Gajiu i-i erau comunicate careva acțiuni de intimidare de către organul de urmărire penală, atunci avea să-l consulte în vederea sesizării acestora către organelle competente.

Ordonanța de punere sub învinuire, a fost adusă la cunoștință inculpatului la 20.11.2016 contra semnătură a lui Ion Gajiu și apărătorului său Boris Lichii.

Procesul verbal de audierea lui Ion Gajiu din 20.11.2016, este întocmit de procurorul Ion Pripa, prin care a fost audiat Ion Gajiu, cu participarea avocatului Boris Lichii, asupra circumstanțelor expuse în actul de acuzare. În rubrica dacă învinuitul Ion Gajiu recunoaște sau nu vinovăția, cu scris manuscris este fixat, că învinuirea o recunoaște, iar explicații în scris asupra acesteia dorește să le facă personal. Declarațiile au fost făcute personal de Ion Gajiu, fiind contrasemnate de către avocatul Boris Lichii și procurorul Ion Pripa. Din conținut declarațiilor făcute



personal de Ion Gajiu nu sunt menționate, indicate și fixate careva acțiuni de intimidare sau constrângere din partea organului de urmărire penală, de a recunoaște vinovăția, de a face declarații de recunoaștere, precum și să restituie mijloacele bănești în sumă de 500 euro.

În conformitate cu art. 313 alin. (1) C.P.P. al R.M; (1) Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.(1) C.P.P. al R.M, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art. 19 alin. (3) C.P.P; al R.M, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Evaluînd și analizînd materialele *procesuale prezentate*, prin prisma prevederilor legale enunțate supra, **instanța de judecată** consideră că, organul de urmărire penală, a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele invocate în plîngerea depusă de petiționar, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru, a evidenția circumstanțele care dovedesc că, afirmațiile și argumentele petiționarului,

Conform art. 313 al. (3) CPP al RM; Plîngerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plîngerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plîngere.

Toate solicitările indicate de petiționarul Ion Gajiu în plîngerea din 20.11.2020 sunt depuse peste termenul prevăzut de lege .

Petiționarul a omis termenul de contestare a acțiunilor , înaintînd plîngerea la 20.11.2020 , răspuns a primit , plîngere a depus peste termenul legal de contestare și nici nu a solicitat repunerea în termen.Nu pot fi reținute cele invocate de petiționar , de a fi examinate prin prisma art.313 CPP.

Luînd în considerație faptul că petiționarul a încălcat termenul de constestare, instanța consideră necesar de a respinge plîngerea ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar cele indicate fiind nefondate, cerere de repunere nefiind înaintată.Pe cazul dat nu au fost emise careva ordononațe pentru a fi contestate în baza art. 313 CPP al RM.

Pe faptul cu banii,ce țin de acțiunile procurorului Ion Pripa s-a expus deja judecătoria Bălți, CABălți fiind hotărîre irevocabilă.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Gajiu Ion , în aceia că , el, activând în calitate de avocat, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 22 septembrie 2016, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei r-lui \*\*\*\*\*a, care sînt persoane publice și care examinează cauza penală în privința lui Roibu Ruslan pornită în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal pe faptul violenței în familie aflată pe rolul judecătoriei \*\*\*\*\* , fiind înregistrată cu nr. 26-1-2123-29072016, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i aplice inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate pentru infracțiunea comisă, a pretins de la inculpatul în cauza penală Roibu Ruslan \*\*\*\*\*bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro pentru a-i determina pe aceștia la aplicarea în privința inculpatului Roibu Ruslan \*\*\*\*\*o pedeapsă nonprivativă de liberate pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, bani în suma respectivă pe care Roibu Ruslan \*\*\*\*\*-a transmis lui Gajiu Ion \*\*\*\*\*la data de 04.10.2016, în jurul orei 10<sup>20</sup> în biroul de serviciu al ultimului al ultimului amplasat în or. \*\*\*\*\*a str. 31 August 1989 nr. 5<sup>A</sup> și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 11 108,30 lei.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gajiu Ion, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de

către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, vina inculpatului Gajiu Ion \*\*\*\*\* a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui au fost încadrate corect în baza art.326 alin.(1) Cod Penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, vinovăția lui Gajiu Ion \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează lui este dovedită pe deplin prin cumulul probelor administrate în cauză.

Declarațiile inculpatului precum că el a fost provocat de către martorul denunțator Roibu Ruslan fiind organizată și pusă la cale chipurile de către organele de drept, nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești. Nici o probă prezentată de partea apărării, dar și din cele cercetate în ședință din partea acuzării nu susține versiunea inculpatului, ci din contra probele cercetate, apreciate

din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc incontestabil că inculpatul a comis acțiuni de trafic de influență în circumstanțele de fapt cum i-au fost reținute în actul de învinuire.

Probele administrate în cadrul urmăririi penale cât și cercetate în ședința de judecată, în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Gajiu Ion \*\*\*\*\* în fapta încriminată, iar argumentele invocate de inculpatul Gajiu Ion la lipsa vinovăției dînsului, invocînd faptul că a avut loc o provocare din partea lui Roibu Ruslan, dirijată de către organele de drept, din care motiv urmează a fi achitat, urmează a fi apreciate ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală.

Urmare a cercetării judecătorești, în acțiunile lui Gajiu Ion \*\*\*\*\*se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, or, probele administrate și anexate la cauză adevăresc pe deplin faptul pretinderii de către Gajiu Ion \*\*\*\*\* a sumei de 500 euro în vederea contribuiri la soluționarea problemei privind adoptarea unei decizii favorabile pentru martorul denunțator Roibu Ruslan în cauza penală în privința lui Roibu Ruslan pornită în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal pe faptul violenței în familie aflată pe rolul judecătoriei \*\*\*\*\*. Faptul acceptării și primirii remunerației ilicite de către inculpatul Gajiu Ion \*\*\*\*\*n a fost confirmat prin declarațiile martorului Roibu Ruslan și prin rezultatul măsurilor speciale de investigație autorizate și petrecute pe cauza dată nemijlocit la 04.10.2016 cât și la 22.09.2016, 13.10.2016.

Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Gajiu Ion a comis fapta imputată.

Mai mult, avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de al face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă expusă la art. 326 Cod penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, pretinderea banilor se confirmă prin materialele înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor ,proces-verbal de primire a denunțului din 12.09.2016, *în care cet. Roibu Ruslan indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinutului Gajiu Ion.* (f.d. 3); cât și procesul-verbal de audiere a martorului unde martorul *Roibu Ruslan*, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală conform art. 311-313 Cod penal, a specificat că anume Gajiu Ion a pretins suma de 500 euro, pentru a influența organele de drept , în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința numitului *Roibu Ruslan*, or nu este obligatoriu să poată influența careva persoane cu demnitate publică, dar să impună părerea acesta, persoanei interesate pentru a putea pretinde, accepta și primi ilicit sume de bani ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.  
Scopul

infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori sa nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

De asemenea, instanța de judecată consideră ca neîntemeiată versiunea inculpatului, părții apărării, precum că la caz a avut loc o provocare, ținându-se cont de acel fapt că provocarea apare atunci când ofițerii implicați (colaboratori a organelor de drept sau persoane care acționează la indicațiile și instrucțiunile acestora), nu se

limitează la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită astfel de influență asupra subiectului, încât să-l determine la comiterea unei infracțiuni ce altfel nu ar fi fost comisă, pentru a face posibilă săvârșirea unei infracțiuni și probarea ei în scopul acuzării. Totodată, din lucrările cauzei se atestă, că colaboratorii SPIA al MAI, CNA și *Roibu Ruslan* nu au exercitat o influență asupra inculpatului, încât să-l determine la comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar suma de 500 euro a fost pretinsă de către inculpat, până în final intrând în posesia doar la 500 euro, fapt recunoscut și de inculpat, până la

implicarea la caz a colaboratorilor organelor de drept. Prin urmare, instanța consideră, că în prezenta speță nu este incidentă situația de provocare a inculpatului la comiterea infracțiunii, invocată de partea apărării și inculpatul Ion Gajiu.

În aceeași ordine de idei, în opinia instanța consideră că în prezentul proces penal și-a găsit confirmare și prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatului, deoarece învederând considerentele menționate mai sus, ultimul a dat dovadă de intenție directă având la bază un scop calificat și anume de a-l face pe factorul de decizie.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, Ion Gajiu, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

În asemenea condiții, având în vedere că inculpatul Ion Gajiu, pretinzând suma indicată de bani de la *Roibu Ruslan*, a urmărit scopul de a convinge un funcționar public, să îndeplinească anumite acțiuni care intră în obligațiile sale de serviciu, legate de facilitarea obținerii unei decizii favorabile în privința lui *Roibu Ruslan*, instanța

de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Ion Gajiu și constituie infracțiunea imputată.

La data comiterii de către Gajiu Ion a infracțiunii incriminate prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal - trafic de influență, prevedea următoarea sancțiune pentru persoanele fizice: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, la data comiterii infracțiunii în speță, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal conform prevederilor art.16 alin. (3) Cod Penal se clasifica în categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevedea pedeapsă maximală cu închisoare pe un termen de 5 ani inclusiv.

Conform prevederilor art.10 Cod Penal: (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a

acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

La locul de trai inculpatul Gajiu Ion se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog nu se află, la psihiatru nu se află, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, conform cazierului penal rezultă că inculpatul nu a fost supus răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

Instanța de judecată constată că infracțiunea a fost comisă de către Gajiu Ion în perioada a.2016 și care face parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave, iar din momentul comiterii acesteia au expirat deja mai mult de 5 ani.

Drept consecință, instanța reține că inculpatul Gajiu Ion a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar din ziua săvârșirii infracțiunii și până la pronunțarea sentinței au expirat mai mult de 5 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința ultimului urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, precum și circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Ion Gajiu, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoana recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la solicitarea confiscării a sumei de 500 euro și 3100 lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;  
b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale;f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare ab terorismului.

(21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

A confisca, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de



500 euro și 3100 lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului Ion Gajiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 106 Cod penal, art. 162, art. 175, art. 38, 340-389, art. 392-394, art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Gajiu Ion \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 al. (1) lit. b) Cod penal al RM.

A confisca, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro și 3100 (trei mii una sută) lei, care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării, bunuri care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Nord.

Corpurile delictelor care se află la cauza penală :

- un bon de plată seria YL nr. 732595 din 18.11.2016 privind încasarea sumei de 3100 lei de către avocatul Gajiu Ion de la cet. Roibu Ruslan \*\*\*\*\* pentru asistența juridică în cadrul unui proces penal în prima instanță judecătoria \*\*\*\*\*a, contractul de asistență juridică nr. 2-80/16 din 18.11.2016 încheiat între avocatul Gajiu Ion și cet. Roibu Ruslan, care se conțin într-un plic de cancelarie conventional numerotat cu nr. 1, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- bonul fiscal nr. A852001826 ce confirmă operațiunea de schimb valutar efectuată de Roibu Ruslan la 18.11.2016, ora 15 și 48 minute, în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*13, care se află anexat la materialele cauzei penale la fila dosarului nr. 161, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;

- Purtător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/48/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 22.09.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 1** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/115/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 22.09.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 2** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/49/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 04.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 3** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/116/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 04.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 4** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/50/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 13.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 5** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/117/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 13.10.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional

numerotat **Plic nr. 6** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data înțrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;

- Purtător de informație de tip CD – R de timp OMEGA cu nr. 2016/51/CD pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 18.11.2016, care s- a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 7** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data înțrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD – R de timp MAXELL cu nr. 2016/118/DVD pe care sunt înscrise înregistrările operative video 18.11.2016, care s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 8** cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016550050, la data înțrării sentinței în vigoare sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016550050 la 18.11.2016, care după examinare s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 9** cu următoarea inscripție *Cauza penală nr. 20169550050 I parte*, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție internă și anticorupție al MAI , la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale;
- Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2016550050 la 18.11.2016, care după examinare s-a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat **Plic nr. 10** cu următoarea inscripție *Cauza penală nr. 20169550050 II parte*, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Protecție internă și anticorupție al MAI, la data înțrării sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărăsire de a nu părăsi țara aplicată lui Gajiu Ion de revocat.

Sentința integrală pronunțată public la 31.03.2023 orele 13.00.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință , judecătorul

Lucia Grădinari