

Dosarul nr. 1-57/2026
(nr. electronic: 1-26031751-48-1-13032026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 mai 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Veronica Gavriliță, Cristina Gavrilița

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatului

Dumitru Triboi
Ludmila Armanu-Ghemu
Ruslan Stravneac

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 13 martie 2026 – 20 mai 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Stravneac Ruslan *****, născut în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, or. *****, s. *****, str. ***** ***** celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere și arest.,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a Ț ă:

1. **Stravneac Ruslan *******, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 01 octombrie 2025, aproximativ la ora 09:47 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului

pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, în rezultatul cărui fapt, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, el, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 800 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 03 octombrie 2025 Stravneac Ruslan, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere a vehiculelor cu numărul *****.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stravneac Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
4. În ședința de judecată din 30 martie 2026, Stravneac Ruslan a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de acesta, și de apărătorul său avocatul Armanu-Ghemu Ludmila, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.145-148 Volumul II*)
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Stravneac Ruslan a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 30 martie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Stravneac Ruslan, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.146 Volumul II*)
6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Stravneac Ruslan a recunoscut integral vina în comiterea

infrațiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. **În ședință de judecată inculpatul Stravneac Ruslan**, a declarat instanței de judecată că, a finalizat armata și avea planul să plece peste hotare. A dorit cât mai repede să obțină permisul de conducere. Din auzite din oraș a aflat că doamna Maxian poate să rezolve problema cu susținerea examenului, a apelat la ea, i-a spus suma care urmează să o dea. A apelat la părinți, aceștia l-au ajutat și în una din dimineți a plecat în oficiul doamnei Maxian și a dat suma de bani.
8. *La întrebările adresate de către apărătorul său*, inculpatul Stravneac Ruslan a declarat că a susținut proba la examenul teoretic, banii i-a dat pentru examenul practic.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat*, inculpatul a declarat că din prima a susținut examenul practic. Nu s-a gândit că putea să suțină și singur, dar deoarece se grăbea a decis prin intermediul dnei Georgeta. A studiat la proba teoretică, de a semenea era pregătit și pentru proba practică. La moment a susținut proba practică. A făcut greșeli minore. Nu știa că darea de mită poate da asemenea efecte. Cu un an înainte a fost la armată și nu cunoștea despre răspundere. Mai mult ca atât nu a avut probleme cu legea. Nici în moment când a transmis banii dnei Georgeta nu s-a gândit la o ilegalitate, dar regretă foarte mult. Doamna Georgeta nu i-a întors banii, permisul este anulat prin Decizia ASP. A fost anulat cu menținerea probei teoretice. Permisul a fost anulat din cauza dosarului care se examinează la moment, dar și din faptul că au fost două încălcări. Decizia este acasă. Permisul a fost ridicat fizic în Ungheni, l-a predat personal.
10. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
11. **Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția lui Stravneac Ruslan în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată la aplicarea pedepsei pentru Stravneac Ruslan să se țină cont de probele anexate la materialele cauzei, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, a recunoscut integral fapta și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolo și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată
12. Reprezentantul acuzării de stat a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Stravneac Ruslan de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități contravenționale, echivalent sumei de 150 000 lei.

Copia autenticată a dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, întocmit pe numele lui Stravneac Ruslan, pe 7 file,

recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă, a se păstra la materialele cauzei.

Copia autenticată a procesului-verbal nr. 38/1 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” de către Stravneac Ruslan din 28 noiembrie 2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă a se păstra la materialele cauzei.

Nouă file de format „A4”, asupra cărora se conține informația pertinentă cauzei penale, depistată și extrasă urmare a examinării telefonului mobil ce aparține lui Stravneac Ruslan, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, a se păstra la materialele cauzei.

13. **Apărătorul inculpatului Stravneac Ruslan, avocatul Ludmila Armanu-Ghemu**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatului Stravneac Ruslan să fie luat în considerație circumstanțele atenuante și anume că inculpatul se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, a pledat pentru judecarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată. Totodată, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal în contextul în care inculpatul a săvârșit o infracțiune până la atingerea vârstei de 21 ani, cu aplicarea unei pedepse sub limita minimă.
14. **Inculpatul Stravneac Ruslan**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului.
15. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
17. Pe lângă faptul că Stravneac Ruslan și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează
 - **Procesul - verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, din care rezultă că a fost consemnată ridicarea din cadrul „Direcției Monitorizare și Control Intern” al „ASP” a copiei autentificate a dosarului candidatului de documentare cu permis de conducere pe numele lui Stravneac Ruslan. (*f.d.34-35 Volumul II*)
 - **Procesul - verbal de cercetare a obiectelor** din 28 ianuarie 2026, (*f.d.43-44*) din care rezultă că a fost supusă cercetării copia autenticată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere întocmit pe numele lui Stravneac Ruslan, care conține următoarele documente:

Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului SÎV DCA Ungheni, Hușanu Anatolii, depusă la 29 septembrie 2025, de către Stravneac Ruslan;

Formularul nr.*****din 29 septembrie 2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan;

Chestionarul *****din 03 octombrie 2025, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan;

Adeverința medicală nr.***** din 20 iunie 2025, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Stravneac Ruslan;

Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L. cu nr. și seria B***** din 18 iunie 2025 pe numele Stravneac Ruslan;

Chestionar pentru obținerea permisului de conducere nr. 16008445 din 6 octombrie 2025, pe numele lui Stravneac Ruslan.

- **Procesul - verbal de ridicare din 27 ianuarie 2026**, din conținutul căruia rezultă că a fost ridicat din cadrul „Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto” al „ASP” copia procesului - verbal nr.38/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul „ASP”, în privința lui Stravneac Ruslan din 28 noiembrie 2025. (f.d.47-48)
- **Procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 28 ianuarie 2026**, (f.d.57-58 Volumul II) din conținutul căruia urmează că a fost supusă cercetării copia procesului-verbal nr.38/11 al ședinței Comisie de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, emis pe numele lui Stravneac Ruslan din 28 noiembrie 2025.

Urmare a examinării s-a constatat că, Comisia de constatare și verificarea procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, a fost constituită în conformitate cu ordinul „ASP” nr.922 din 31 octombrie 2025, astfel în cadrul ședinței cu ordinea de zi, a fost examinată Nota de serviciu cu privire la autosesizarea Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule „ASP”, privind procedura frauduloasă de desfășurare a examenului la proba practică din 03 octombrie 2025, în cadrul „DECA” Ungheni, a probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, susținut de către Stravneac Ruslan, cu participarea în calitate de examinator a lui Cojocari Ivan.

Ca urmare a vizualizării de către membrii comisiei a înregistrărilor audio-video, a procesului de examinare cu durata de 25 minute, care a început la ora 09:47 și s-a finalizat la ora 10:12, s-a stabilit că:

La ora 10:06:06 minute, candidatul deplasându-se pe o porțiune de drum cu patru benzi de circulație, câte două pentru fiecare sens, a inițiat manevra - ora 10:06:00 - candidatul deplasându-se pe o porțiune de drum cu patru benzi de circulație câte două pentru fiecare sens de deplasare, a inițiat manevra de virare spre dreapta fără a preselecția banda de circulație din dreapta. Ca urmare, nu a cedat trecerea unui alt automobil care la fel a inițiat manevra de virare spre dreapta regulamentară, de pe marginea dreaptă a părții carosabile. Astfel, candidatul a pus în pericol traficul rutier, determinând automobilul care se deplasa regulamentară pe banda extremă dreapta să frâneze brusc. Cu toate acestea, examinatorul a penalizat eronat candidatul conform prevederilor pct.4.2 din chestionar (Anexa 3 din Metodologie): „(Ne) încadrarea, sau poziționarea (în) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct.40, pct.42, pct.43)” cu 5 puncte de penalizare, însă urma să penalizeze conform prevederilor pct. 10.1 din chestionar (Anexa 3 din Metodologie) „(Ne) acordarea de prioritate vehiculelor și/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulație neregulată (RCR, pct.1 1, lit.f), pct.39)”, cu 21 puncte de penalizare.

La ora 10:10:28 minute, candidatul deplasându-se pe o porțiune de drum, câte două benzi de circulație pentru fiecare direcție de deplasare, a inițiat manevra de preselecție a benzii de circulație spre dreapta, fără a se asigura. Ca urmare, nu a observat un alt automobil care se deplasa în aceeași direcție pe această bandă. Astfel, candidatul a pus în pericol traficul rutier, determinând automobilul care se deplasa pe această bandă să schimbe brusc direcția de deplasare. Cu toate acestea, examinatorul omite penalizarea candidatului. În consecință, prezentul caz se înaintea Comisiei de contestații, să analizeze situația de fapt și să decidă care dintre prevederile menționate în pct.3.1 sau pct. 10.1 din chestionar (Anexa 3 din Metodologie) - reprezintă penalizarea corectă și conformă pe caz.

Circumstanțele expuse mai sus ar fi putut conduce la acordarea altor 42 de puncte de penalizare, suplimentar celor 16 puncte, în total 58 puncte de penalizare și prin urmare, calificativul „*Respins*”.

Drept concluzia Comisiei, s-a constatat că în acțiunile examinatorului Cojocari Ivan, inspector superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto, există caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare, deoarece s-au constatat erori comise de candidat care nu au fost penalizate de către examinator conform chestionarului de examinare și prin urmare, s-a decis:

A aplica candidatului Stravneac Ruslan, 7 puncte de penalizare în chestionarul de examinare, pentru proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 03.10.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, omise de către examinatorul Cojocari Ivan.

A stabili punctajul total în sumă de 23 puncte de penalizare, acumulate de către candidatul Stravneac Ruslan, la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”,

desfășurată 03 octombrie 2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni.

Se apreciază cu calificativul „*Respins*” candidatul Stravneac Rusian, la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 03 octombrie 2025 în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, pe motiv că punctele de penalizare nu se încadrează în limita punctajului pentru calificativul „*Admis*”.

- ***Procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 16 ianuarie 2026***, din conținutul căruia rezultă că a fost supus cercetării telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****.

În cadrul cercetării au fost depistate numerele de contact 060149677 și 069158782, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, la fel fiind depistate și imagini foto relevante materialelor cauzei și anume:

Imaginea efectuată la 25.10.2025 care reflectă permisul de conducere pe numele lui Stravneac Ruslan.

Imaginea efectuată la 25.09.2025 care reflectă certificatul de absolvire a Școlii Auto „Autocondu” S.R.L.

Imaginea efectuată la 25.09.2025 ce reprezintă adeverința medicală nr.***** a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, pe numele lui Stravneac Rusian.

În continuare au fost cercetate toate aplicațiile existente precum „*Viber*”, „*Whatsapp*”, „*Messenger*”, în vederea identificării unor conversații cu conținut pertinent pentru caz.

Ca rezultat al celor specificate, a fost depistată o conversație cu numărul de telefon +***** înregistrat cu înscrisura „*Taca*”, în care numitul Stravneac Ruslan, la 05.01.2026, i-a expediat o imagine ce reprezintă o informare expediată către ultimul din cadrul „Agenție Servicii Publice”, „Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto”, precum că aceștia din oficiu au inițiat procedura de anulare a permisului de conducere și l-au citat dea se prezenta la audieri în cadrul „ASP” către 12.01.2026.

- ***Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.***** a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, amplasat în or. ***** str. Mihai Eminescu nr.20A ”***, întocmit la 21 octombrie 2025, cu anexă - stenograma nr. 18. (*f.d.111-121 Volumul I*)

Stenograma nr.18, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 01 octombrie 2025, în intervalul orelor 09:46:16 - 09:49:42 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu

înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă cu Stravneac Ruslan.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de Stravneac Ruslan sunt convențional marcate în stenogramă cu „SR”.

MG - Da, da, da!

SR - Bună ziua! Permiteți?

MG - Bună ziua, da!

SR - Eu am venit în privința.

MG - Dă să-mi scriu aici. (Ia o foiță în care urmează să-și noteze datele candidatului, data și ora programării la examen și numărul de telefon al acestuia) Tac, tu ești Stravneac Ruslan îmi pare da?

SR - Da!

MG - Ruslan, pe ce dată ești programat?

SR - Pe 3 vineri (03.10.2025)

MG - 03.10.25, la ce oră?

SR - La ora 9!

MG - Ce telefon ai?

SR - *****!

MG - Dă-mi telefonul acek a meu, iaca care în margine!

SR - Aista ?

MG - Celălalt. Așa, acum acolo tare greu se face, numai 2 sunt din Ungheni, restul toți sunt din Chișinău. Noi numai cu aceștia de la Ungheni lucrăm, acei din Chișinău, ne temem de ei să ne apropiem. Tu trebuie să te pozezi, să-ți faci o poză în picioare în ce o să fii îmbrăcat la examen și să ne trimiți pe telefonul acesta care eu ți-l dau, ca să trimiți lor. Aiștea 2 din Ungheni, de pe ceva o să vadă, după încălțăminte, îmbrăcăminte că șeful pune aici unde-i familia voastră, pune o hîrtie și el nu știe și nu poate să te ajute. Da așa dacă ai să trimiți poza el o să te cunoască și dacă cazi la ai noștri, ori la unul, ori la altul din Ungheni treci, da dacă cazi la aceștia din Chișinău, din prima dată n-ai să treci, ai să treci 2-a oară peste 10 zile, bine ? Să știi de asta. Stao că amuș îți dau, amuș îți dau de pe ce telefon să trimiți poza ta în picioare. Tu poți să trimiți și azi și ei unul la altul și-o arăta și când te văd acolo, iaca +***** (de care se folosește*****) mai verifică odată.

SR - *****.

MG - Da, așa! Deci te pozezi și trimiți azi poza și băieții se uită la dânsa și tu de-am când te duci la examen ei deja știu și te cunosc, dacă cazi la dânsii, ei ti-o trecut fără nici o vorbă, ne-am înțeles ?

SR - Da!

MG - Și îmi lași mie ce trebuiește (face referire la mijloace bănești)

SR – Numărați (îi transmite lui persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă 10 bancnote cu nominalul 50 euro) Sânt ?

MG – 2, 3, 4, 5 (numără mijloacele bănești pretinse) Da!

SR – Merci mult! La revedere!

MG – Hai succes îți doresc !

SR – Mersi! O zi bună!

MG – O zi bună!

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3373, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație. (f.d.150 Volumul I)

Mijloace materiale de probă

- *Copia autentificată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, întocmit pe numele lui Stravneac Ruslan, pe 7 file, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat prin ordonanța din 28 ianuarie 2026. (f.d.36-42, 45 Volumul II)*
- *Copia autentificată a procesului-verbal nr. 38/1 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” de către Stravneac Ruslan din 28 noiembrie 2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28 ianuarie 2026. (f.d.49-56, 59 Volumul II)*
- *Nouă file de format „A4”, asupra cărora se conține informația pertinentă cauzei penale, depistată și extrasă urmare a examinării telefonului mobil ce aparține lui Stravneac Ruslan, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 16 ianuarie 2026. (f.d.88-96, 97 Volumul II)*

18. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Stravneac Ruslan, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
19. Astfel, ***obiectul juridic*** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
20. ***Obiectul material*** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Stravneac Ruslan, și anume: 500 (cinci sute) Euro.

21. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume ***latura obiectivă***, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpatul a dat suma de 500 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care Stravneac Ruslan nu a avut obiecții.

Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Stravneac Ruslan urmărea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Stravneac Ruslan a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpatul a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

22. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

23. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Stravneac Ruslan, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

24. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Faptul că Stravneac Ruslan este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

25. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina lui Stravneac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
26. Astfel, instanța de judecată a constatat că, **Stravneac Ruslan *******, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 01 octombrie 2025, aproximativ la ora 09:47 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, în rezultatul cărui fapt, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, el, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 800 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.
27. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 03 octombrie 2025 Stravneac Ruslan, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere a vehiculelor cu numărul *****.
28. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stravneac Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să*

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

29. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
30. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
31. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026, Stravneac Ruslan a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 26 februarie 2026, Stravneac Ruslan a fost pus sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. (f.d. 111 Volumul II)
32. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. **Circumstanțe care atenuează** răspunderea inculpatului Stravneac Ruslan, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată a identificat cea reglementată la lit. b) și anume: *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*
34. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului Stravneac Ruslan, conform art. 77 din Codul penal.
35. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Stravneac Ruslan, instanța de judecată nu a stabilit.
36. **Cazierul penal (Forma nr. 246)** care indică asupra faptului că anterior Stravneac Ruslan nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 75 Volumul II)
37. Potrivit răspunsului oferit **Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional *******, nr. 01-26/08 din 6 ianuarie 2026, Stravneac Ruslan nu se află sub supraveghere medicului narcolog, (f.d.77 Volumul II)
38. Potrivit răspunsului oferit de **Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași**, nr. 02-26 din 6 ianuarie 2026, Stravneac Ruslan nu se află la supraveghere dispanserică, (f.d. 79 Volumul II).

39. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
40. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Stravneac Ruslan a fost comisă o infracțiune gravă.
41. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
42. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
43. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
44. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
45. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
46. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
47. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei

infracționale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

48. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
49. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
50. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu Legea penală, nu are o caracterizare negativă în societate.
51. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea lui Stravneac Ruslan a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.
52. Cu referire la solicitarea apărării de aplicare a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de Lege, dată fiind vârsta pe care o avea inculpatul la data comiterii faptei, instanța de judecată menționează că, într-adevăr art. 79 alin. (1) Cod penal reglementează că, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*
53. Raportând prevederile normei legale la circumstanțele particulare cazului dedus judecății instanța de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege față de inculpatului Stravneac Ruslan nu poate fi aplicată. Or, inculpatul a făcut uz de dreptul său ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală,

procedură ce are drept consecință o reducere a limitelor de pedeapsă.

La fel instanța de judecată nu a identificat un cumul de circumstanțe atenuante și nici circumstanțe excepționale care ar micșora esențial gravitatea faptei, care potrivit art. 16 se clasifică drept o infracțiune gravă.

Instanța de judecată nu poate reține în favoarea aplicării art. 79 alin. (1) Cod penal nici particularitățile comportamentale ale inculpatului la momentul comiterii faptei infracționale prin prisma rolului, scopului și motivelor care l-au determinat pe Stravneac Ruslan să manifeste un comportament ilegal. Or, acțiunile acestuia a fost de natură să aducă atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Mai mult decât atât, fenomenul de trafic al influenței în sfera publică și actele infracționale conexe nu pot fi tolerat într-o societate democratică, iar aplicarea unei pedepse mai blânde decât prevede legea în lipsa unor temeiuri justificative, ar putea duce la stimularea comportamentului infracțional și, în acest fel, ar fi zădărnicit procesul de prevenție generală și specială, care are drept scop protejarea societății prin descurajarea comiterii de infracțiuni.

Pe cale de consecință instanța califică argumentul apărării ca fiind neîntemeiat și va respinge solicitarea de aplicarea art. 79 Cod penal.

54. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și ***chestiunea ce vizează corpurile delictive***, dar și aspectele ce vizează ***cheltuielile de judecată***.

Potrivit informației la rechizitoriu corpurile delictive nu au fost specificate și nici în discursul acuzatorului de stat nu s-a făcut referire la existența acestora.

55. Într-o altă ordine de idei instanța de judecată notează că *prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 februarie 2026*, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale, un suport optic de tip CD-R ce conține capturi de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 19 februarie 2026. (*f.d.29, 30 Volumul II*)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 ianuarie 2026, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale, dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Stravneac Ruslan. (*f.d. 36-42, 45 Volumul II*) și anume: *Cererea* cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului SÎV DCA Ungheni, Hușanu Anatolii, *depusă la 29 septembrie 2025*, de către Stravneac Ruslan; *Formularul nr.*****din 29 septembrie 2025*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan; *Chestionarul *****din 03 octombrie 2025*, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan;

*Adeverința medicală nr.***** din 20 iunie 2025, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Stravneac Ruslan; Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L. cu nr. și seria B***** din 18 iunie 2025 pe numele Stravneac Ruslan; Chestionar pentru obținerea permisului de conducere nr. 16008445 din 6 octombrie 2025, pe numele lui Stravneac Ruslan.*

*Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2026, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale, informația identificată în telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care este inserată cartela SIM cu nr. *****, ce aparține lui Stravneac Ruslan. (f.d.88-96, 97 Volumul II)*

56. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

57. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.

58. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

59. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 26 februarie 2026, în privința lui Stravneac Ruslan a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.114-115 Volumul II).

60. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice lui Stravneac Ruslan, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Stravneac Ruslan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explică pentru Stravneac Ruslan ***** că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui Stravneac Ruslan ***** măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijlocul material de probă – un suport optic de tip CD-R ce conține capturi de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 19 februarie 2026; dosarul candidatului

pentru obținerea permisului de conducere, Stravneac Ruslan și anume: *Cererea* cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului SÎV DCA Ungheni, Hușanu Anatolii, *depusă la 29 septembrie 2025*, de către Stravneac Ruslan; *Formularul nr. ***** din 29 septembrie 2025*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan; *Chestionarul ***** din 03 octombrie 2025*, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Stravneac Ruslan; *Adeverința medicală nr. ***** din 20 iunie 2025*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Stravneac Ruslan; *Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L. cu nr. și seria B***** din 18 iunie 2025 pe numele Stravneac Ruslan*; *Chestionar pentru obținerea permisului de conducere nr. 16008445 din 6 octombrie 2025, pe numele lui Stravneac Ruslan*; informația identificată în telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care este inserată cartela SIM cu nr. *****, ce aparține lui Stravneac Ruslan, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 20 mai 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA