

Dosarul Nr. 1-259/19

Număr electronic atribuit conform PIGD: 1-19188898-21-1-27112019

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 iulie 2022

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte

Veronica Carapirea

Grefier

Elena Micleușanu , Oleseă Mutu

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Palencu

avocatului

Valeriu Stănescu

inculpatului

Oleg Arion

părții vătămate

Natalia Denesiuc

Dmitri Denesiuc

a examinat în ședința judiciară publică, în limba de stat cauza penală după acuzarea lui:

Arion Oleg *****, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l ***** (de facto or. *****, ***** *****, posesor al buletinului de identitate B *****, eliberat la 25.02.2015 de SEAI *****, studii - Școala de poliție din mun. Chișinău, activează în calitate de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, moldovean de naționalitate, divorțat, doi copii minori la întreținere, GSM: *****, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP al RM,-

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, în procedura judecătorului Veronica Carapirea la 27 noiembrie 2019.

Procedura de citare legală a fost respectată

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

C O N S T A T Ă :

Arion Oleg *****, exercitînd funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, avînd spre examinare informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 443 din 15 februarie 2019, pe faptul agresiunii fizice manifestate față de cet. Denisiuc Natalia ***** , a.n.*****, de către soțul Denisiuc Dmitri ***** , a.n. ***** , în perioada de timp cuprinsă între februarie – martie 2019, aflîndu-se în ***** , a pretins și primit de la soții Denisiuc Dmitri ***** și Denisiuc Natalia ***** , ambii locuitori a s. ***** , r-nul ***** , mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 5000 (cinci mii) lei BNM, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvîrșite de către Denisiuc Dmitri *****] la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denisiuc Natalia ***** .

În continuarea acțiunilor sale infracționale, după primirea mijloacelor bănești de la soții Denisiuc Dmitri ***** și Denisiuc Natalia ***** în cuantum de 5000 (cinci mii) lei BNM, a data de 21 martie 2019 Arion Oleg ***** , a emis încheierea privind rezultatele verificării informației nr. 443 din 15 februarie 2019 prin care a încetat procedura în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravențional RM (extras CC RM: procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul cînd nu există faptul contravenției).

Ulterior, după emiterea încheierii din 21 martie 2019, în perioada lunii aprilie 2019, aflându-se în s. *****, r-l *****, a pretins și primit de la soții Denisiuc Dmitri *****și Denisiuc Natalia *****, ambii locuitori a s. *****, r-nul *****, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 1000 (una mie) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denisiuc Dmitri *****la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denisiuc Natalia *****.

Audiind părțile vătămate, martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Arion Oleg *****a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.8 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp, cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 alin.(1),(3) Cod de procedură penală,(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod; (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

În corespundere cu art.6 alin.(1),(2) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen

rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Conform art.27 Cod de procedură penală, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Art.93 alin.(3) Cod de procedură penală, stabilește că probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Inculpatul **Arion Oleg** nu și-a recunoscut vina în cadrul cercetării judecătorești, nu a recunoscut probele prezentate de către acuzare, refuzînd de a da declarații astfel a refuzat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 351 și 352 Cod procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

În ședința de judecată partea vătămată Denesiuc Natalia a declarat, că la data de 15 februarie 2019 soțul ei a lovit-o în partea stînga a corpului în coastă, atunci a telefonat la urgență, angajații de la urgență iau propus să se deplaseze la spital, acolo deja îi așteptau doi polițiști și au întrebat-o cum sa întîmplat incidentul, ultima le-a spus că soțul întîmplător a lovit-o cu piciorul, ofițerii de poliție au scris declarațiile ei ,la solicitarea să semneze, ultima a refuzat. A fost înregistrat un CD cu leziunile, care trebuia să îl ridice de la policlinică. Aproximativ peste 7-10 zile au sosit la domiciliul ei 2 polițiști, unul din ei fiind Arion Oleg, la solicitarea lor ea a explicat totul cum s-a întîmplat, peste o perioadă de timp un polițist pe nume Alexandru a spus că va recepționa o citație de la judecată, deoarece acesta este violență în familie. Arion Oleg cunoștea că vor avea judecată și că i-a spus lui Arion Oleg că are discul cu informații de la spital, la care el ea spus să îl deie să-1 șteargă. In toamna anului 2019 a telefonat

Arion O. să se întâlnească cu soțul, a venit la orele 5 s-au întâlnit lângă biserica din Cimișlia, a luat cu ea 5000 lei, pentru orice eventualitate. În urma discuției între soț și Arion O., ultimul a cerut 3000 lei pentru a închide cauza, totodată i sa spus că mai trebuie 2000 lei pentru a achita încă unei persoane, ea le-a spus că are suma data și a fost de acord să transmită banii pentru a înceta cauza. Arion Oleg i-a spus că cunoaște că sunt persoane de încredere, după aceea a plecat acasă. După circa trei luni a primit citație de la judecată. A întrebat de polițistul pe nume Alexandru de ce a primit citație dacă cauza este închisă, la care i-a spus că cauza nu este închisă, ultima i-a menționat că Arion Oleg a încetat cauza. După a fost Arion Oleg și i-a adus discul și i-a spus să-l ardă. După a întrebat-o unde este soțul, a luat de acasă trei sute lei și a plecat la soț. A venit soțul și Arion ea spus că cauza a fost încetată, ea a întins 300 lei și i-a mulțumit la care Arion ea spus că este puțin, soțul mai avea la sine 700 lei în rezultat au transmis 1000 lei. Au venit acasă cu Arion, soțul a rămas să lucreze în grădină. După ce a primit citația la judecată ultima la instanță a spus că îl iartă și a fost achitat. Soțul la telefonat pe Arion Oleg și la întrebat cum a fost încetat cazul, dar la noi a venit citație," noi i-am dat 6000 lei dar tu ne-ai amăgit. La care Arion i-a spus că ei sunt de vină și a promis să restituie banii, însă banii nu au fost restituiți. La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, consideră că inițiativa era a lui Arion Oleg, deoarece el spune că se ocupă de cauza lor și nimeni să nu afle. Nu ține minte concret dacă s-au întocmit careva acte pe incidentul cu soțul. Aproximativ 10-12 luni a durat cauza până la pronunțarea hotărârii definitive. Personal ei, Arion Oleg ia spus că o să închidă dosarul. Nu ține minte când i-a transmis suma de 5000 lei. Susține în continuare cererea de ai restitui suma de 6000 lei. A mai declarat că, declarațiile date anterior sunt mai concrete decât acum, admite că din 2019 până la moment a uitat careva nuanțe. la fel, a mai declarat că, în procesul verbal a indicat suma de 5000 lei, deoarece a transmis 3000 lei ulterior peste câteva minute a mai transmis încă 2000 lei. La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, a luat suma de 5000 lei deoarece cum s-a exprimat Arion "să se întâlnească să nu cunoască nimeni" -1000 lei ia mai rămas acasă, iar 5000 lei i-a luat cu ea. Banii care îi avea soțul i-a câștigat în ziua ceea, el a muncit pe la oameni în grădini și iau achitat. A mai declarat că, ea a luat 300 lei pentru al mulțumi, însă nu cunoșteam câți bani avea soțul la sine.

Partea vătămată **Denesiuc Dmitrii** în ședința de judecată a declarat, că în toamna anului 2019, întâmplător s-a întâmplat că a lovit-o pe soția Denesiuc Natalia cu piciorul, a chemat salvarea, și deja la secția de urgență s-a comunicat și poliției, a fost la medicul legist, pentru a stabilit leziunile corporale, ulterior a primit citație de la poliție. La citația în cauză s-au prezentat împreună cu soția. La domiciliul lor s-a prezentat ofițerul de sector Alexandru Lupu, care a întocmit proces-verbal, împreună cu inspectorul de sector Arion Oleg. Domnul Arion a propus ca să nu ajungă cauza la judecată să se întâlnească. nu ține minte precis a doua sau a treia zi, dar ține minte precis că s-au întâlnit în Cimișlia în apropierea Bisericii, soția stătea în mașină, la biserica care este amplasată lângă Cim Prim. Au discutat împreună Arion i-a dat de înțeles că urmează să deie mită ca cauza să nu ajungă în instanță. În aceeași zi în urma discuțiilor cu soția i-a transmis lui Arion Oleg 5000 lei în același loc unde s-au întâlnit. După aceea fiecare a plecat. Peste o perioadă oarecare Arion Oleg a mai cerut 1000 lei, a venit la el la domiciliu în s. Maximeni, or. Cimișlia. au discutat la care el ea spus că mai trebuie o mie lei și cauza va fi încheiată, tot în aceeași zi la domiciliul său a mai transmis o mie lei. Peste o perioadă de timp a recepționat citația la instanța de judecată, prezentându-se cu soția la judecată a fost achitat în aceeași zi. La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, Procesul verbal de la fața locului a fost întocmit de inculpatul Arion Oleg. Își amintește concret dar în careva acte a aplicat semnătura. Nu ține minte dacă soția a semnat ceva. La inițiativa inculpatului s-au întâlnit, în ziua menționată când a fost la întâlnire în Cimișlia nu a fost la inspectorat și nu a semnat careva acte. În urma discuției a înțeles că nu a fost întocmită o decizie la materiale lui. A mai declarat că, din discuție a înțeles că de cauza lui se va ocupa inculpatul, a solicitat 5000 lei pentru a nu transmite cauza în instanță. După transmiterea banilor nu a fost adoptată o decizie pe cauză. Nu cunoaște ce a fost cu cauza, cauza era la domnul Arion. A primit citația de a se prezenta la instanță pe cauza dată, cauza a fost transmisă în instanță de către Alexandru Lupu. Acesta este angajatul poliției, care a fost la fața locului. Totodată a mai declarat că, incidentul cu soția a fost în anul 2019 luna februarie. Odată a fost Arion Oleg și Alexandru Lupu. După a mai fost doar Oleg Arion. Suma de 6000 lei este un prejudiciu considerabil. La moment susține acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului în sumă de 6000 lei. La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, nu ține minte concret, dar peste o perioadă îndelungată a fost citat la judecată. Nu s-

a adresat la nimeni din colaboratorii de poliție. Deține decizia judecătorească prin care a fost achitat. A mai declarat că, s-a întâlnit cu Arion Oleg după ce la el la domiciliu a fost un angajat al CNA. La fel, a mai declarat că, solicită prejudiciul moral de 10 000 lei, deoarece des venea la judecată și nu putea să se angajeze la alt lucru și la fel nu a putut să se angajeze că a fost judecat. După ce a fost adoptată decizia judecătorească, a dorit să i-a credit de la bancă dar a fost refuzat în eliberarea creditului deoarece a fost judecat, dar nu are un refuz în scris de la bancă.

Examinând în ședința de judecată probele înaintate de procuror, instanța a constatat că, vina inculpatului **Arion Oleg**, în comiterea infracțiunii este stabilită și prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Denesiuc Natalia, depuse în cadrul cercetării judecătorești la data de 03.12.2021 care a declarat că, la data de 15 februarie 2019 soțul ei a lovit-o în partea stânga a corpului în coastă, atunci a telefonat la urgență, angajații de la urgență iau propus să se deplaseze la spital, acolo deja îi așteptau doi polițiști și au întrebat-o cum sa întâmplat incidentul, ultima le-a spus că soțul întâmplător a lovit-o cu piciorul, ofițerii de poliție au scris declarațiile ei ,la solicitarea să semneze, ultima a refuzat. A fost înregistrat un CD cu leziunile, care trebuia să îl ridice de la policlinică. Aproximativ peste 7-10 zile au sosit la domiciliul ei 2 polițiști, unul din ei fiind Arion Oleg, la solicitarea lor ea a explicat totul cum s-a întâmplat, peste o perioadă de timp un polițist pe nume Alexandru a spus că va recepționa o citație de la judecată, deoarece acesta este violență în familie. Arion Oleg cunoștea că vor avea judecată și că i-a spus lui Arion Oleg că are discul cu informații de la spital, la care el ea spus să îl deie să-1 șteargă. In toamna anului 2019 a telefonat Arion O. să se întâlnească cu soțul, a venit la orele 5 s-au întâlnit lângă biserica din Cimișlia, a luat cu ea 5000 lei, pentru orice eventualitate. In urma discuției între soț și Arion O., ultimul a cerut 3000 lei pentru a închide cauza, totodată i sa spus că mai trebuie 2000 lei pentru a achita încă unei persoane, ea le-a spus că are suma data și a fost de acord să transmită banii pentru a înceta cauza. Arion Oleg i-a spus că cunoaște că sunt persoane de încredere, după aceea a plecat acasă. După circa trei luni a primit citație de la judecată. A întrebat de polițistul pe nume Alexandru de ce a primit citație dacă cauza este închisă, la care i-a spus că cauza nu este închisă, ultima i-a menționat că Arion Oleg a încetat cauza. După a fost

Arion Oleg și i-a adus discul și i-a spus să-l ardă. După a întrebat-o unde este soțul, a luat de acasă trei sute lei și a plecat la soț. A venit soțul și Arion ea spus că cauza a fost încetată, ea a întins 300 lei și i-a mulțumit la care Arion ea spus că este puțin, soțul mai avea la sine 700 lei în rezultat au transmis 1000 lei. Au venit acasă cu Arion, soțul a rămas să lucreze în grădină. După ce a primit citația la judecată ultima la instanță a spus că îl iartă și a fost achitat. Soțul la telefonat pe Arion Oleg și la întrebat cum a fost încetat cazul, dar la noi a venit citație," noi i-am dat 6000 lei dar tu ne-ai amăgit. La care Arion i-a spus că ei sunt de vină și a promis să restituie banii, însă banii nu au fost restituiți. La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, consideră că inițiativa era a lui Arion Oleg, deoarece el spune că se ocupă de cauza lor și nimeni să nu afle. Nu ține minte concret dacă s-au întocmit careva acte pe incidentul cu soțul. Aproximativ 10-12 luni a durat cauza până la pronunțarea hotărârii definitive. Personal ei, Arion Oleg ia spus că o să închidă dosarul. Nu ține minte când i-a transmis suma de 5000 lei. Susține în continuare cererea de ai restitui suma de 6000 lei. A mai declarat că, declarațiile date anterior sunt mai concrete decât acum, admite că din 2019 până la moment a uitat careva nuanțe. la fel, a mai declarat că, în procesul verbal a indicat suma de 5000 lei, deoarece a transmis 3000 lei ulterior peste câteva minute a mai transmis încă 2000 lei. La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, a luat suma de 5000 lei deoarece cum s-a exprimat Arion "să se întâlnească să nu cunoască nimeni" -1000 lei ia mai rămas acasă, iar 5000 lei i-a luat cu ea. Banii care îi avea soțul i-a câștigat în ziua ceea, el a muncit pe la oameni în grădini și iau achitat. A mai declarat că, ea a luat 300 lei pentru al mulțumi, însă nu cunoșteam câți bani avea soțul la sine.

Declarațiile părții vătămate Denesiuc Dmitrii, depuse în cadrul cercetării judecătorești la data de 03.12.2021 care a declarat că, în toamna anului 2019, întâmplător s-a întâmplat că a lovit-o pe soția Denesiuc Natalia cu piciorul, a chemat salvarea, și deja la secția de urgență s-a comunicat și poliției, a fost la medicul legist, pentru a stabilit leziunile corporale, ulterior a primit citație de la poliție. La citația în cauză s-au prezentat împreună cu soția, La domiciliul sa prezentat ofițerul de sector Alexandru Lupu, care a întocmit proces-verbal, împreună cu inspectorul de sector Arion Oleg. Domnul Arion a propus ca să nu ajungă cauza la judecată să se întâlnească. nu ține minte precis a doua sau a treia zi, dar ține minte precis că s-au întâlnit în Cimișlia în

apropierea Bisericii, era eu cu Arion Oleg, soția stătea în mașină, la biserica care este amplasată lângă Cim Prim. Au discutat împreună Arion ea dat de înțeles că urmează să deie mită ca cauza să nu ajungă în instanță. În aceeași zi în urma discuțiilor cu soția i-a transmis lui Arion Oleg 5000 lei în același loc unde s-au întâlnit. După aceea fiecare a plecat. Peste o perioadă oarecare Arion Oleg a mai cerut 1000 lei, a venit la el la domiciliu în s. Măximeni, *****. au discutat la care el ea spus că mai trebuie o mie lei și cauza va fi încheiată, tot în aceeași zi la domiciliul său a mai transmis o mie lei. Peste o perioadă de timp a recepționat citația la instanța de judecată, prezentându-se cu soția la judecată a fost achitat în aceeași zi. La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, Procesul verbal de la fața locului a fost întocmit de Inculpatul Arion Oleg. Își amintește concret dar în careva acte a aplicat semnătura. Nu ține minte dacă soția a semnat ceva. La inițiativa inculpatului s-au întâlnit, în ziua menționată când a fost la întâlnire în Cimișlia nu a fost la inspectorat și nu a semnat careva acte. În urma discuției a înțeles că nu a fost întocmită o decizie la materiale lui. A mai declarat că, Din discuție a înțeles că de cauza lui se va ocupa inculpatul, a solicitat 5000 lei pentru a nu transmite cauza în instanță. După transmiterea banilor nu a fost adoptată o decizie pe cauză. Nu cunoaște ce a fost cu cauza, cauza era la domnul Arion. A primit citația de a se prezenta la instanță pe cauza dată, cauza a fost transmisă în instanță de către Alexandru Lupu. Acesta este angajatul poliției, care a fost la fața locului. Totodată a mai declarat că, Incidentul cu soția a fost în anul 2019 luna februarie. Odată a fost Arion Oleg și Alexandru. După a mai fost doar Oleg Arion. Suma de 6000 lei este un prejudiciu considerabil. La moment susține acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului în sumă de 6000 lei. La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, Nu ține minte concret, dar peste o perioadă îndelungată a fost citat la judecată. Nu s-a adresat la nimeni din colaboratorii de poliție. Deține decizia judecătorească prin care a fost achitat. A mai declarat că, sa întâlnit cu Arion Oleg după ce la el la domiciliu a fost un angajat al CNA. La fel, a mai declarat că, solicită prejudiciul moral de 10 000 lei, deoarece des venea la judecată și nu putea să se angajeze la alt lucru și la fel nu a putut să se angajeze că a fost judecat. După ce a fost adoptată decizia judecătorească, a dorit să i-a credit de la bancă dar a fost refuzat în eliberarea creditului deoarece a fost judecat, dar nu are un refuz în scris de la bancă.

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a bănuțitului Arion Oleg, cu 6 stenograme anexate (f.d.154-161);

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 30.10.2019, cu stenograma anexă pe 2 file (f.d.127-130);

Proces-verbal privind examinarea materialului acumulat de Arion Oleg, pe informația nr. 443 din 15.02.2019 (f.d.216);

Proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a cet. Arion Oleg (f.d.217-218);

Ordonanță de recunoaștere în calitate de document (f.d.51,66);

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 389 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuțitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau

avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu.

La caz, activitatea persoanei cu funcții de răspundere și anume a inculpatului **Arion Oleg** trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Corespunzător, în speță, inculpatul **Arion Oleg**, exercitând funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având spre examinare informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 443 din 15 februarie 2019, pe faptul agresiunii fizice manifestate față de cet. Denisiuc Natalia *****, a.n.*****, de către soțul Denisiuc Dmitri *****, a.n. *****, în perioada de timp cuprinsă între februarie – martie 2019, aflându-se în or. *****, a pretins și primit de la soții Denisiuc Dmitri *****și Denisiuc Natalia *****, ambii locuitori a s. *****, r-nul *****, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 5000 (cinci mii) lei BNM, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denisiuc Dmitri *****la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denisiuc Natalia Vasile.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, după primirea mijloacelor bănești de la soții Denisiuc Dmitri *****și Denisiuc Natalia *****în cuantum de 5000 (cinci mii) lei

BNM, la data de 21 martie 2019 Arion Oleg *****, a emis încheierea privind rezultatele verificării informației nr. 443 din 15 februarie 2019 prin care a încetat procedura în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravențional RM (extras CC RM: procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul când nu există faptul contravenției).

Ulterior, după emiterea încheierii din 21 martie 2019, în perioada lunii aprilie 2019, aflându-se în s. *****, r-l *****, a pretins și primit de la soții Denisiuc Dmitri *****și Denisiuc Natalia *****, ambii locuitori a s. *****, r-nul *****, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 1000 (una mie) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denisiuc Dmitri *****la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denisiuc Natalia *****.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni, corespunzător, în speță – **Arion Oleg** exercitând funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având spre examinare informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 443 din 15 februarie 2019, a pretins și primit de la soții Denisiuc Dmitri Nicolae și Denisiuc Natalia Vasile, ambii locuitori a s. Maximeni, r-nul Cimișlia, mijloace bănești ce nu i se cuvin.

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale.

Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului **Arion Oleg** pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia, corespunzător dânsul activând în cadrul IP Cimișlia.

Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere și a anume a lui **Arion Oleg**, exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art. 324 Cod penal – corespunzător, instanța conchide că organul de urmărire penală a încadrat corect juridic fapta infracțională de care este învinuit inculpatul **Arion Oleg**.

Instanța de judecată constată că inculpatul **Arion Oleg** este subiect al infracțiunii, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal – Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal „*corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare din lipsa faptului infracțiunii – se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpatului fiind confirmată prin declarațiile părților vătămate audiate în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia.

Declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală cât și refuzul inculpatului de a da declarații în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca o metodă de apărare, în vederea eschivării de răspundere penală.

Concluzionând cele expuse, instanța conchide că probele cercetate în ședința de judecată, în coroborarea lor, demonstrează că infracțiunea imputată inculpatului a avut loc, a fost săvârșită de inculpat, cu vinovție, vinovăția lui fiind dovedită prin cumulul de probe indicate supra conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

La stabilirea pedepsei inculpatului **Arion Oleg** instanța de judecată ține cont de următoarele:

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut.

La fel, nici circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Conform art 61 CP al Republicii Moldova, -"pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Conform art 16 al. 3 CP al Republicii Moldova infracțiunea imputată lui se califică ca una gravă care se pedepsește: cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Arion Oleg** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 400 unități convenționale, ceea ce

constituie suma de 200 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Arion Oleg** cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, acordându-i următoarele obligațiuni :

- *Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei inculpatului **Arion Oleg** instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana acestuia și anume că este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, dar și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în

procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art.219 al.1 CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Reieșind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În temeiul art.387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Partea vătămată Denisiuc Dmitrii, a formulat acțiune civilă în cadrul procesului penal, solicitînd încasarea din contul lui **Arion Oleg**, suma prejudiciului material în valoare de 6000 lei, suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii civile a indicat că, Orion Oleg, exercitînd funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr.3, al Inspectoratului de Poliție Cimișlia. În perioada februarie-aprilie 2019, avînd spre examinare informația înregistrată în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiunea nr. 443, pe faptul agrisiunii fizice față de Denisiuc Natalia, a. de către soțul acesteia Dinisiuc Dimitrii. Ultimul avînd ca scop de a primi banii ce nu i se cuvin, a extorcat și a primit de la Dinisiuc Dimitrii , bani pentru sine în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, pentru a nu porni urmărirea penală pe faptul agrisiunii fizice săvârșite de către Denisiuc Dimitrii asupra soții Denisiuc Natalia. Asupra acestui fapt la 17 octombrie 2019 a fost declanșată urmărirea penală , conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin 2 Cod Penal, cauza fiind remisă spre examinare cu rechizitoriu în Judecătoria Cimișlia.

A mai indicat că, prin infracțiunea comisă, părții vătămate Denisiuc Dimitrii i-au fost cauzate suferințe morale enorme. Astfel, Denesiuc Dimitrii cât și soția sa au suferit enorm pe o perioadă cât Arion Oleg i-a estorcat suma de bani menționată în cerere, soții Denesiuc sau aflat o perioadă îndelungată într-o stare psiho-emoțională stigentă. Denesiuc Dimitrii s-a speriat enorm pe motivul expunerii vieții sale în pericol de către Arion Oleg. Incertitudinea pentru starea sănătății sale permanent îl frământă, cauzându-I insomnia, retrairi. Din aceste considerente estimează valoarea prejudiciului moral la suma de 10 000 lei, ca fiind o compensare bănească echitabilă a prejudiciului suferit.

În ședința de judecată, s-a dovedit incontestabil că inculpatul **Arion Oleg**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) CP și faptul că de către el avind ca scop de a primi banii ce nu i se cuvin, a extorcat și a primit de la Dinisic Dimitrii , bani pentru sine în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, pentru a nu porni urmărirea penală pe faptul agrisiunii fizice săvârșite de către Denisiuc Dimitrii asupra soții Denisiuc Natalia.

Instanța consideră că cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiunile înaintată de partea vătămată Denisiuc Dimitrii, urmează a fi admisă în partea încasării prejudiciului material cu încasarea din contul inculpatului **Arion Oleg**, a prejudiciului material în sumă de 6000 lei.

În parte ce ține de încasarea din contul inculpatului **Arion Oleg**, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, pentru faptul că, prin infracțiunea comisă, părții vătămate Deneiuc Dimitrii i-au fost cauzate suferințe morale enorme. Astfel, Denesiuc Dimitrii cât și soția sa au suferit enorm pe o perioadă cât Arion Oleg i-a estorcat suma de bani menționată în cerere, soții Denesiuc sau aflat o perioadă îndelungată într-o stare psiho-emoțională stigentă. Denesiuc Dimitrii s-a speriat enorm pe motivul expunerii vieții sale în pericol de către Arion Oleg. Incertitudinea pentru starea sănătății sale permanent îl frământă, cauzându-i insomnia, retrairi, instanța de judecată va respinge cerința ca fiind neîntemeiată, pe motivul neprezentării probelor în acest sens.

Potrivit prevederilor art .227 al.1,2 p.5 CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Iar art. 229 al.1,2 CPP se indică, că (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Potrivit notei informative anexată la cauza penală , din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 2183,73 lei pentru hîrtie și lucrul procurorului.

Cheltuielile respective se atribuie la cheltuielile exclusive ale statului , care în atribuțiile sale intră asigurarea materială a instituțiilor statului în activitatea sa.

În legătură cu acest fapt instanța de judecată trece aceste cheltuieli în contul statului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În vederea executării sentinței instanța de judecată va aplica în privința lui **Arion Oleg**, pîna la definitivarea sentinței măsura de reprimare – obligația de a nu părăsi țara.

Corpurile delictelor: Pachetul nr.2-TEL - ce conține disc cu informații privind interceptarea telefonului nr. *****, apeluri pertinente c număr de inventar *****

Pachetul nr.3-AV - cu un CD-R CU imagini audio-video a convorbirilor dintre Arion Oleg și Denisiuc Dmitri din 30.10.2019, **a le păstra la materialele cauzei penale.**

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale , în conformitate cu 341, 384, 385, 389, 392-394, 397, 402 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Arion Oleg** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal și în temeiul legii numite a-i aplica pedeapsa penală sub formă ***de închisoare pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200 000(două sute mii lei) lei ,cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci)ani.***

Conform art.90 CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, **stabilindu-i un termen de probă-1 (un) an**, dacă **Arion Oleg ******* nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acordându-i următoarele obligațiuni :

- *Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Denisiuc Dimitrii, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se admite partial.

A încasa de la inculpatul **Arion Oleg** în beneficiul părții civile Denisiuc Dimitrii a sumei de 6000 (șase mii) lei, cu titlu de prejudiciul material.

Restul pretenții înaintate de partea civilă Denisiuc Dimitrii, se resping ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delictive: recunoscute în cadrul urmăririi penale, specificate în anexă la rechizitoriu și anume:

Pachetul nr.2-TEL - ce conține disc cu informații privind interceptarea telefonului nr. 069649794, apeluri pertinente c număr de inventar 3826/19 sigla „CNA”.

Pachetul nr.3-AV - cu un CD-R CU imagini audio-video a convorbirilor dintre Arion Oleg și Denisiuc Dmitri din 30.10.2019, *a le păstra la materialele cauzei penale.*

Cheltuielile judiciare suportate a le trece în contul statului.

Copia hotărârii se expediază Biroului de probațiune de la locul de domiciliu al condamnatului.

În vederea executării sentinței instanța de judecată va aplica în privința lui **Arion Oleg**, pînă la definitivarea sentinței măsura de reprimare – obligația de a nu părăsi țara.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Cimișlia) și se publică, depersonalizată, pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md)

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica CARAP