

Dosarul nr. 1-491/2015

20-1-15575-22072015

S E N T I N Ț Ă *În Numele Legii*

29 noiembrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele completului de judecată, judecător

Angela Catană

Judecătorii

Alexandru Arhip și Victor Sandu

Grefierilor

Surdu Daniela, Lazu Tatiana, Vlad Dântu, Titomir Cristina, Diana

Blîndu

Cu participarea:

Procurorilor

Gheorghe Ciobanu, Dumitru Obadă, Ana Drozdov, Dumitru Ștefirța;

Apărătorului inculpatului Grigorciuc Pavel Pavel

Tatiana Gorea, Aronov Roman, Antoci Maria,

Pavliuc Ghenadie, Bodnariuc Alexandru;

Apărătorului inculpatului Amerberg Mihail

Bolocan Ludmila;

Apărătorilor inculpatului Vedi Olesea

Ilie Ceban, Ian Dogotari, Roman Plamadeală;

Apărătorilor inculpatului Tcacenco Boris

Ruslan Dodica, Ion Căpățînă, Pucas Ina,

Codreanu Elena;

Interpreților

Nina Burujiu, Russu Irina, Lilia Savcenca,

Penov Serghei, Danilescu Iacoban-Sergiu,

Victoria Grosu, Neonila Bujor;

a examinat în ședință de judecată deschisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Grigorciuc Pavel Pavel, născut la
********, moldovean, cetățean al Republicii***
Moldova, supus militar, studii superioare
incomplete, celibatar, domiciliat în mun. **,***
str. **, fără persoane la întreținere,***

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 184 alin.(1) lit. b) și c), 26, 42 alin.(2) și (4), 285 alin.(1) Cod penal.

*Amerberg Mihail Mihail, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova supus, militar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. ***** , str. ***** , fără persoane la întreținere, cu antecedente penale stinse,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 184 alin.(1) lit. b), și c), 26, 42 alin.(2) și (4), 285 alin.(1), 290 alin.(1) Cod penal.

*Vedi Olesea Veaceslav, născută la ***** , cetățean al Republicii Moldova, nesupusă militar, studii medii speciale, divorțată, domiciliată în mun. ***** , str. ***** ***** , doi minori la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal.

*Tcacenco Boris Mihail, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, supus militar studii superioare, celibatar, neangajat în câmpul muncii, mun. ***** , str.***** , iară persoane la întreținere, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42, alin.(5), 285 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 04 februarie 2016 – 29 noiembrie 2023, sentința pronunțată la 29 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Grigoriuc Pavel**, la 25.03.2012, acționând intenționat, de comun acord și împreună cu președintele partidului „Patrioții Moldovei”, cet. Garbuz Mihail, Amerberg Mihail, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, urmărind scopul împiedicării ilegale a demonstrației pașnice consacrate aniversării a 94-a de la Unirea Basarabiei cu România, organizată de către grupul de inițiativă „Faptă nu vorbă”, întrunirea și itinerarul cărora a fost în prealabil autorizată prin Decizia Primăriei mun. ***** nr. 193-d din 21.03.2012, aproximativ în jurul orelor 15:00 min., s-au prezentat la aceste manifestații desfășurate în preajma Arcului de Triumf, situat în Piața Marii Adunări Naționale din mun. ***** .

Aproximativ la orele 15:50 min., participanții la demonstrația organizată de către grupul de inițiativă „Faptă nu vorbă”, s-au îndreptat spre intersecția bd. Ștefan cel Mare

și str. Pușkin din mun. *****, unde, în jurul orelor 16:00 min. – 16:20 min., au fost întâmpinați de susținătorii partidului „Patrioții Moldovei” printre care Grigoriuc Pavel, Garbuz Mihail, Amerberg Mihail, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane.

Ultimii, acționând intenționat, urmărind scopul violării dreptului la libertatea întrunirilor și zădărnicirea desfășurării pașnice a manifestațiilor organizate de membrii grupului de inițiativă „Faptă nu vorbă”, s-au plasat pe trecerea de pietoni situată în fața Centrului comercial „Gemenii” din mun. *****, în calea participanților la demonstrație, împiedicând intenționat continuarea deplasării acestora pe itinerar, aducându-le astfel atingere dreptului la libertatea de întrunire a acestora.

Continuându-și acțiunile criminale, Grigoriuc Pavel, împreună cu Garbuz Mihail, Amerberg Mihail, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, susținători ai partidului „Patrioții Moldovei”, le-a opus colaboratorilor de poliție, veniți la fața locului pentru asigurarea ordinii publice, rezistență fizică însoțită de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate, deteriorându-le acestora uniforme de serviciu.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Grigoriuc Pavel, săvârșite împreună cu Garbuz Mihail, Amerberg Mihail, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, susținători ai partidului „Patrioții Moldovei”, a fost blocată, fiind redirecționată neplanificat, circulația transportului public, fapte prejudiciabile soldate cu cauzarea de pierderi materiale Regiei Transport Electric ***** în mărime de 5 156, ***** lei și Întreprinderii municipale „Parcul Urban de Autobuse” în mărime de 43, 36 lei.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală a calificat fapta lui **Grigoriuc Pavel** în baza **art. 184 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„violarea dreptului la libertatea întrunirilor, caracterizată prin violarea de mai multe persoane a dreptului la libertatea întrunirilor prin împiedicarea ilegală a desfășurării mitingului, demonstrației, manifestației, procesiunii, însoțită de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate.”*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Grigoriuc Pavel**, împreună cu alte persoane, a inițiat acțiuni de pregătire pentru organizarea și conducerea dezordinilor în masă în următoarele circumstanțe:

Începând cu lunile aprilie – mai 2014, acționând intenționat, având năzuința de dezaprobare a politicii promovate de autoritățile publice centrale și locale ale statului, cunoscând că în toamna anului 2014 vor avea loc alegerile parlamentare, a recurs la acțiuni de pregătire pentru săvârșirea infracțiunii îndreptate contra securității și ordinii publice.

Astfel, urmărind scopul zădărnirii desfășurării normale a scrutinului electoral și destabilizarea situației sociale imediat după pronunțarea rezultatelor votării prin organizarea și conducerea unor dezordini în masă însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugerii de bunuri și opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, conștientizând faptul că pentru realizarea intențiilor sale criminale este necesar din timp de a manipula insidios opinia publică pentru a pregăti masele populare în vederea mobilizării lor la necesitate pentru participare la manifestații

și proteste stradale violente, a creat în rețeaua globală „internet” portalurile informaționale www.antifa.md și www.grenada.md, ulterior, www.grenada.com.md, pe care până în ajunul alegerilor parlamentare din luna noiembrie 2014, le-a utilizat în calitate de instrumente destinate pentru diseminarea informațiilor denaturate.

În aceeași perioadă de timp Grigoriuc Pavel, împreună cu alte persoane, având intenția de propagare a convingerilor sale radicale de stânga și a tendințelor extremiste, camuflata sub pretinsa militare împotriva ideologiei fasciste și a mișcărilor unioniste, a participat la fondarea neoficială a organizației „Antifa-Rezist”, care urma să fie folosită în calitate de mijloc pentru racolarea tinerilor cu convingeri radicalizate de stânga, în vederea folosirii lor ulterioare în eventualitatea comiterii infracțiunii planificate.

În perioadă lunilor iunie – august 2014, Grigoriuc Pavel, cunoscând că activitatea organizației extremiste de stânga „Antifa-Rezist” se află în vizorul organelor de drept, a redus temporar acțiunile inițiate și desfășurate prin intermediul acesteia.

Ulterior, în cursul lunii august 2014, continuându-și acțiunile sale criminale, utilizând telefonia mobilă cu folosirea aplicațiilor VoIP „viber” și „skype”, inclusiv utilizând rețelele de socializare www.facebook.com, www.odnoklassniki.ru, www.vk.com și altele, prin intermediul cărora intenționa să-și asigure o comunicare securizată excluzând posibila interceptare a comunicărilor, asigurându-se astfel că intențiile criminale nu vor fi deconspirate, a luat legătura cu cetățenii Federației Ruse, Firsov Maxim, membrul organizației radicale de stânga din Federația Rusă „Левый Фронт”, Shapinov Victor, unul dintre liderii organizației extremiste de stânga „Борьба” din Ucraina și cetățeanul ucrainean Dikiy Alexei, împreună cu care urma să săvârșească infracțiunea în prealabil planificată.

La fel, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cetățenii străini Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dikiy Alexei și alte persoane, conspirându-și acțiunile de pregătire îndreptate la organizarea și desfășurarea dezordinilor în masă, a fondat așa-numita mișcare civică „Forumul Social al Moldovei” prin intermediul căreia, sub pretextul asigurării agitației electorale în favoarea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, pe durata campaniei electorale urmau să împartă material tipografic cu conținut manipulator și provocator în orașele Republicii Moldova în care populația este preponderent susținătoare a partidelor de stânga, astfel urmărind scopul amplificării gradului de nemulțumire în rândurile cetățenilor cu ulterioara implicare și a acestui segment de populație în desfășurarea protestelor stradale violente.

Totodată, Grigoriuc Pavel, de comun acord cu cetățenii străini Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dikiy Alexei și alte persoane, după fondarea pretinsei mișcări civice „Forumul Social a Moldovei”, a lansat în arealul informatic portalul www.socforum.org, prin intermediul căruia a inițiat o activitate publicistică agitațională.

În continuare, Grigoriuc Pavel, la îndemnul și sub coordonarea cetățenilor ruși Shapinov Victor și Firsov Maxim, membri ai organizațiilor extremiste radicale de stânga „Борьба” și „Левый Фронт”, precum și a cetățeanului ucrainean activistul de stânga, Dikiy Alexei, cunoscând că începând cu a doua jumătate a lunii septembrie 2014 în Republica Moldova începe perioada campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, știind despre situația social – politică tensionată existentă în

Republica Moldova în cursul campaniei electorale, a inițiat acțiuni de identificare și recrutare a persoanelor care ar putea fi implicate la diseminarea pliantelor și publicațiilor cu caracter manipulator.

Pentru realizarea scopului său criminal, Grigoriuc Pavel a determinat pe Tcacenco Boris ca, în schimbul unor sume de bani, să ia parte la pregătirea organizării dezordinilor în masă, ce urmau să aibă loc în ajunul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și imediat după. Astfel, în acest scop, l-a determinat pe Tcacenco Boris, să participe la răspândirea materialelor tipografice cu conținut manipulator, ultimul urmând inclusiv să identifice și să implice, contra plată, persoane ce ar răspândi în rândurile cetățenilor publicațiile menționate. La fel, Grigoriuc Pavel, l-a determinat pe Tcacenco Boris să accepte recepționarea mijloacelor financiare virate în contul său prin transferuri bancare externe, bani despre care doar Grigoriuc Pavel cunoștea că sunt destinați pentru finanțarea organizării și conducerii dezordinilor în masă.

Ulterior, în cursul lunii septembrie și prima parte a lunii octombrie 2014, de către Dikiy Alexei, Firsov Maxim, Shapinov Victor și alte persoane, a fost elaborat conținutul materialelor tipografice cu tentă manipulatorie. Acestea au fost recepționate de către Grigoriuc Pavel în format electronic, care, împreună cu Tcacenco Boris și alte persoane, urmau să asigure imprimarea lor clandestină, și răspândirea lor atât personal cât și prin mijlocitori, preponderent în orașele din sudul și nordul Moldovei unde populația poate fi mai ușor sensibilizată.

La fel, Grigoriuc Pavel, la îndemnul lui Dikiy Alexei, Shapinov Victor, Firsov Maxim și a altor persoane, având intenția ca manifestațiile stradale planificate să fie însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, distrugerii de bunuri, opunerea de rezistență violentă reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, inclusiv cu posibila folosire a armelor de foc și altor obiecte utilizate în calitate de armă, cunoscând despre abilitățile și cunoștințele speciale ale lui Amerberg Mihail în materia mânăirii armelor de foc și munițiilor, precum și convingerile radicale de stânga ale acestuia, pe durata verii anului 2014, l-a determinat în schimbul diferitor sume de bani, să organizeze periodic antrenamente în cadrul cărora grupuri de tineri recrutați în prealabil, ar fi instruiți în utilizarea armelor de foc și munițiilor. Aceste persoane urmau să fie atrase în protestele stradale violente planificate în ajunul alegerilor parlamentare din toamna anului 2014 și în perioada de după scrutin.

Având intenția de a supraveghea și a conduce acțiunile ilegale planificate în prealabil, precum și asigurarea finalităților planului criminal, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Grigoriuc Pavel, Amerberg Mihail și alte persoane, în diferite perioade ale lunilor august-octombrie 2014, în Republica Moldova au sosit cetățenii Federației Ruse, Firsov Maxim și Shapinov Victor, precum și cetățenii Ucrainei, Dikiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir și Semeneț Alexandr. Aceștia împreună cu Grigoriuc Pavel, cetățenii Republicii Moldova, Tcacenco Boris, Amerberg Mihail și alte persoane, au inițiat procesul de asigurare financiară și logistică a crimei.

În acest scop, pe numele coparticipanților la săvârșirea infracțiunii, în mai multe tranșe și în diferite perioade de timp, de peste hotarele țării, în special din Federația Rusă și Ucraina, au fost efectuate mai multe transferuri bancare în valută străină, bani

destinați pentru racolarea și remunerarea persoanelor antrenate la răspândirea materialului tipografic manipulator, imprimarea acestuia și a anchetelor sociale pentru efectuarea sondajelor de opinie, inclusiv achiziționarea mijloacelor și instrumentelor necesare pentru a fi utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În aceeași perioadă de timp, Grigoriuc Pavel împreună cu Amerberg Mihail, Tcacenco Boris, Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr și alte persoane, au inițiat măsuri de antrenare a persoanelor în acțiuni de proteste pe diferite segmente sociale în perioada campaniei electorale pentru zădărnicierea nemulțumirii populației, realizarea sondajelor și studiilor sociologice, rezultatele cărora erau denaturat prezentate societății civile, fiind orientate în direcția manipulării opiniei publice naționale întru crearea unei vaste nemulțumiri în societate, cu scopul creării unor premise necesare pentru declanșarea unor dezordini în masă identice celor din Ucraina.

Aproximativ în luna octombrie 2014, Grigoriuc Pavel acționând premeditat, împreună cu Tcacenco Boris și alte persoane, la îndemnul și sub controlul lui Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr, a organizat imprimarea clandestină a pliantelor cu conținut manipulator ce ar inspira populației sentimentul de frică și insinuarea mesajului că în cazul câștigării alegerilor parlamentare de către partidele pro-europene în Republica Moldova s-ar putea declanșa un război civil, existând posibilitatea destrămării teritoriale a țării, care au fost publicate la tipografia societății comerciale „Foxtrot” S.R.L., situată în mun. *****, str. Florilor, 1, și tipografia de pe str. Șoseaua Muncești, 364, mun. *****, administrată de SRL „Imona-Grup”.

Totodată, pentru a obține materialul tipografic cu conținut manipulator, precum și în vederea racolării persoanelor care pot fi implicate în răspândirea acestor mesaje pe teritoriul Republicii Moldova, Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris și Amerberg Mihail, sub coordonarea lui Dikiy Alexei, Firsov Maxim, Shapinov Victor, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr, au primit în mai multe tranșe transferuri bancare de peste hotarele țării, în special din Federația Rusă și Ucraina în valută străină, bani destinați acoperirii tuturor cheltuielilor legate de pregătirea și desfășurarea manifestațiilor stradale violente.

De asemenea în perioada anului 2014, Grigoriuc Pavel s-a deplasat în partea de sud-est a Ucrainei. Acesta prin diferite mijloace de comunicare, inclusiv prin utilizarea aplicațiilor VoIP „viber” și „skype” întreținea convorbiri cu reprezentanți ai autoproclamatelor republici populare „Lugansk” și „Donețk” din Ucraina pe care îi susținea în acțiunile lor separatiste, manifestând interes de a-i ajuta financiar prin acumularea banilor pe teritoriul Republicii Moldova și transferarea lor în conturile reprezentanților entităților separatiste de pe teritoriul Ucrainei.

Ulterior, la 14.11.2014 și respectiv, 26.11.2014, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Grigoriuc Pavel, situat în mun. *****, pe str. ***** au fost depistate înscrisuri personale, cu descrierea cronologică a acțiunilor de ocupare a clădirii Parlamentului Republicii Moldova, precum și lista unor persoane, printre care inclusiv Amerberg Mihail, în care sunt descrise capacitățile și posibilitățile fiecărui membru din

lista activiștilor potențiali ai drujinei rezistenței antifasciste, pentru racolarea și recrutarea altor membri, pentru asigurarea numărului necesar de persoane care pot fi antrenate în regim de urgență în manifestații stradale cu caracter violent sau provocator ce ar duce la dezordini în masă, în rezultat Grigoriuc Pavel a fost reținut de organele de drept, respectiv, din motive independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu a fost dusă până la capăt și nu și-a produs efectul.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală a calificat fapta lui **Grigoriuc Pavel** în baza **art. 26, 42 alin. (2), (4), 285 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „ *în calitate de autor și instigator, a pregătit săvârșirea dezordinilor în masă, infracțiune caracterizată prin pregătirea organizării și conducerii dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugerii de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Amerberg Mihail**, la 25.03.2012, acționând intenționat, de comun acord și împreună cu Președintele partidului „Patrioții Moldovei”, cet. Garbuz Mihail, Grigoriuc Pavel, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, urmărind scopul împiedicării ilegale a demonstrației pașnice consacrate aniversării a 94-a de la Unirea Basarabiei cu România, organizată de către grupul de inițiativă „Faptă nu vorbă”, întrunirea și itinerarul cărora a fost în prealabil autorizată prin Decizia Primăriei mun. ***** nr. 193-d din 21.03.2012, aproximativ în jurul orelor 15:00 min., s-au prezentat la aceste manifestații desfășurate în preajma Arcului de Triumf, situat în Piața Marii Adunări Naționale din mun. *****.

Aproximativ la orele 15:50 min., participanții la demonstrația organizată de către grupul de inițiativă „Faptă nu vorbă” s-au îndreptat spre intersecția bd. Ștefan cel Mare și str. Pușkin din mun. ***** unde, în jurul orelor 16:00 min. – 16:20 min., au fost întâmpinați de susținătorii partidului „Patrioții Moldovei” printre care Amerberg Mihail, Garbuz Mihail, Grigoriuc Pavel, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane.

Ultimii, acționând intenționat, urmărind scopul violării dreptului la libertatea întrunirilor și zădărnicirea desfășurării pașnice a manifestațiilor organizate de membrii grupului de inițiativă „Faptă nu vorbă”, s-au plasat pe trecerea de pietoni situată în fața Centrului comercial „Gemenii” din mun. ***** , în calea participanților la demonstrație, împiedicând intenționat continuarea deplasării acestora pe itinerar, aducându-le astfel atingere dreptului la libertatea de întrunire a acestora.

Continuându-și acțiunile criminale, Amerberg Mihail, împreună cu Garbuz Mihail, Grigoriuc Pavel, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, susținători ai partidului „Patrioții Moldovei”, le-a opus colaboratorilor de poliție, veniți la fața locului pentru asigurarea ordinii publice, rezistență fizică însoțită de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate, deteriorându-le acestora uniforme de serviciu.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Amerberg Mihail, săvârșite împreună cu Garbuz Mihail, Grigoriuc Pavel, Chiselev Ilie, Mazur Sveatoslav, Pestușco Vladimir și alte persoane, susținători ai partidului „Patrioții Moldovei”, a fost blocată, fiind redirecționată neplanificat, circulația transportului public, fapte prejudiciabile soldate cu

cauzarea de pierderi materiale Regiei Transport Electric ***** în mărime de 5 156, ***** lei și Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autobuse” în mărime de 43, 36 lei.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală a calificat fapta imputată lui **Amerberg Mihail** în baza **art. 184 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal**: conform indicilor calificativi: *„violarea dreptului la libertatea întrunirilor, caracterizată prin violarea de mai multe persoane a dreptului la libertatea întrunirilor prin împiedicarea ilegală a desfășurării mitingului, demonstrației, manifestației, procesiunii, însoțită de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate.”*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Amerberg Mihail**, în perioada verii anului 2014, acționând intenționat, știind despre convingerile extremiste radicale de stânga ale lui Grigoriuc Pavel și năzuința acestuia de dezaprobare a politicii promovate de autoritățile publice centrale și locale ale statului, cunoscând că în toamna anului 2014 vor avea loc alegerile parlamentare, iar Grigoriuc Pavel prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cetățenii străini Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dikiy Alexei și alte persoane urmărește scopul zădărnirii desfășurării normale a scrutinului electoral și destabilizarea situației sociale imediat după pronunțarea rezultatelor votării prin organizarea și conducerea unor dezordini în masă însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri și opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fiind susținător aprig și militând pentru aceleași principii și idei extremiste de stânga, având abilități și cunoștințe speciale de mânăuire a armelor de foc, la îndemnul lui Grigoriuc Pavel a acceptat să se implice în organizarea unor cantonamente clandestine și antrenarea mai multor persoane, în prealabil recrutate prin intermediul așa-numitei organizații extremiste de stânga „Antifa-Rezist”, instruirea lor în mânăuirea armei de foc precum și a procedurilor de luptă în vederea atragerii ulterioare la desfășurarea protestelor stradale violente.

Ulterior, cetățenii Federației Ruse, Firsov Maxim, membrul organizației radicale de stânga din Federația Rusă „Левый Фронт”, Shapinov Victor, unul dintre liderii organizației extremiste de stânga „Борьба” din Ucraina, precum și cetățenii Ucrainei, Dikiy Alexei, Caminschi Dmitrii, Graciov Vladimir și Semeneț Alexandr, în diferite perioade ale lunilor august-octombrie 2014, având intenția de a supraveghea și a conduce acțiunile ilegale planificate în prealabil, precum și asigurarea finalităților planului criminal, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel și alte persoane, au sosit în Republica Moldova. Aceștia împreună cu cetățenii Republicii Moldova Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris și alte persoane, au inițiat procesul de asigurare financiară și logistică a crimei.

În acest scop, pe numele lui Amerberg Mihail și a celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii, în mai multe tranșe și în diferite perioade de timp, preponderent pe durata lunilor septembrie-octombrie 2014, de peste hotarele țării, în special din Federația Rusă și Ucraina, au fost efectuate transferuri bancare în valută străină, dolari SUA, bani destinați pentru recrutarea și remunerarea persoanelor atrase la răspândirea materialului tipografic manipulator, care a fost imprimat în prealabil de Grigoriuc Pavel și Tcacenco Boris la tipografia situată în mun. ***** , str. Florilor, 1,

administrată de SRL „Foxtrot” și tipografia de pe str. Șoseaua Muncești, 364, mun. *****, administrată de SRL „Imona-Grup”, inclusiv achiziționarea mijloacelor și instrumentelor necesare pentru a fi utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În aceeași perioadă de timp, Amerberg Mihail împreună cu Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris, Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr și alte persoane, au inițiat măsuri de antrenare a persoanelor în acțiuni de proteste pe diferite segmente sociale în perioada campaniei electorale pentru zădărnicierea nemulțumirii populației, realizarea sondajelor și studiilor sociologice, rezultatele cărora erau denaturat prezentate societății civile, fiind orientate în direcția manipulării opiniei publice naționale întru crearea unei vaste nemulțumiri în societate, cu scopul creării unor premise necesare pentru declanșarea unor dezordini în masă identice celor din Ucraina.

Deși Amerberg Mihail cunoștea despre acțiunile și intențiile criminale ale lui Grigoriuc Pavel, care acționa de comun și sub controlul cetățenilor străini Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr și altor persoane, a acceptat să participe la organizarea și desfășurarea dezordinilor în masă violente, planificate în ajunul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și imediat după scrutinul electoral, în special prin acordare de sfaturi și mijloace, înlăturare de obstacole, acțiuni manifestate prin favorizarea faptelor lui Grigoriuc Pavel, inclusiv prin recepționarea pe numele său a banilor virăți de peste hotarele țării, destinați pentru imprimarea materialului tipografic cu mesaje manipulatorii implicite, care insinuau populației posibilitatea declanșării unui război civil și iminența destrămării teritoriale a țării, în cazul câștigării alegerilor parlamentare de către forțele politice proeuropene.

La fel, la 14 noiembrie 2014, Amerberg Mihail, știind că la Grigoriuc Pavel, în legătură cu activitatea criminală desfășurată, se efectuează percheziție de organele de drept, urmărind scopul evitării răspunderii penale și mușamalizarea infracțiunii planificate, l-a preîntâmpinat telefonic pe Tcacenco Boris să arunce obiectele interzise pe care le păstrează, prevenindu-l că percheziția se efectuează în contextul combaterii de organele de drept a acțiunilor extremiste.

Ulterior, la 26.11.2014, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Amerberg Mihail, situat pe str. *****, mun. *****, au fost depistate arme și muniții, printre care inclusiv deținute ilegal, precum și alte obiecte destinate pentru comiterea infracțiunii, acesta fiind reținut de organele de drept, din care motiv infracțiunea nu a fost dusă până la capăt și nu și-a produs efectul.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală a calificat fapta lui **Amerberg Mihail Mihail** în baza art. **26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) din Codul penal**, conform indicilor calificativi: *„participație în calitate de complice la pregătirea organizării și conducerii dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților.”*

Tot **Mihail Amerberg**, a comis cu vinovăție fapta prejudiciabilă de păstrare a munițiilor fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe:

La 26.11.2014 în cadrul cauzei penale № 2014928003, a fost efectuată percheziție la domiciliul cet. Amerberg Mihail Mihail, amplasat în mun. *****, str. Ginta Latină, nr. 15/2, ap. 62, de unde au fost ridicate mai multe obiecte printre care arme de foc și muniții, în privința cărora a fost dispusă efectuarea expertizei.

Potrivit pct. 5) din compartimentul Concluzii a Raportului de expertiză nr. 10451, 10452 din 31.12.2014, „...28 cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria muniții și sunt cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov cu lovitură centrală, dintre care **patru cartușe cu miez de metal dur** sunt confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985 și **unul cu miez de metal dur** confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986”.

Potrivit pct.6) a raportului de expertiză nr. nr. 10451, 10452 din 31.12.2014, „...28 de cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov...prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.”

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130 din 08.06.2012, (în redacția actuală art. 5 alin. (1) lit. a) al Legii nr.130 din 08.06.2012 cu referire la categoria A pct. d) din Anexa nr. 1 la actul normativ prenotat) interzice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, a cartușelor cu glonț cu miez din materiale dure.

Astfel, Amerberg Mihail, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptei sale, contrar normelor juridice care reglementează regimul deținerii de persoanele fizice a armelor și munițiilor cu destinație civilă, fără a avea autorizația corespunzătoare, a păstrat la domiciliul său, o perioadă nedeterminată de timp, muniții interzise prin lege.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală a calificat fapta imputată lui **Amerberg Mihail Mihail** în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Amerberg Mihail**, la 07.11.2014, în discuția telefonică purtată cu Vedi Olesea, știind că aceasta este concubina lui Timofti Oleg, care este învinuit de participarea la atacul armat de la Centrul comercial „Metro” din luna mai 2014, cauza penală în privința căruia se află pe rolul Judecătoriei Centru, mun. *****, și cunoscându-l personal pe acesta, lăsând de înțeles că deoarece se află în anturajul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Grigore Petrenco poate avea influență asupra unor persoanelor publice, a acceptat promisiunea Olesei Vedi de a-i transmite bani și alte avantaje, în schimbul implicării în vederea influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică responsabili de examinarea cauzei în care figurează Timofti Oleg, pentru ai determina pe aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, în scopul obținerii unei hotărâri mai favorabile în privința concubinului ei.

Pe episodul respectiv, organul de urmărire penală, a calificat fapta imputată lui **Amerberg Mihail Mihail** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*traficul de influență, caracterizată prin acceptarea promisiunii de a primi bani și alte avantaje pentru o persoană cu demnitate publică, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică în scopul de a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Tcacenco Boris** ar fi comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, pasibilă de răspundere și pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada verii anului 2014, acționând intenționat și din interes material, știind despre convingerile extremiste radicale de stânga ale lui Grigoriuc Pavel și năzuința acestuia de dezaprobare a politicii promovate de autoritățile publice centrale și locale ale statului, cunoscând că în toamna anului 2014 vor avea loc alegerile parlamentare, iar Grigoriuc Pavel prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cetățenii străini Firsov Maxim, membrul organizației radicale de stânga din Federația Rusă „Левый Фронт”, Shapinov Victor, unul dintre liderii organizației extremiste de stânga „Борьба” din Ucraina, Dikiy Alexei și alte persoane urmărește scopul zădărnirii desfășurării normale a scrutinului electoral și destabilizarea situației sociale imediat după pronunțarea rezultatelor votării prin organizarea și conducerea unor dezordini în masă însoțite de aplicare violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri și opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, la îndemnul lui Grigoriuc Pavel a acceptat, în schimbul remunerării financiare, să se implice în organizarea desfășurării protestelor stradale violente planificate în ajunul alegerilor parlamentare din toamna anului 2014 și imediat după scrutinul electoral.

Ulterior, cetățenii Federației Ruse, Firsov Maxim, Shapinov Victor, precum și cetățenii Ucrainei, Dikiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir și Semeneț Alexandr, în diferite perioade ale lunilor august – octombrie 2014, având intenția de a supraveghea și a conduce acțiunile ilegale planificate în prealabil, precum și asigurarea finalităților planului criminal, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris, Amerberg Mihail și alte persoane, au sosit în Republica Moldova. Aceștia împreună cu cetățenii Republicii Moldova Tcacenco Boris, Grigoriuc Pavel, Amerberg Mihail și alte persoane, au inițiat procesul de asigurare financiară și logistică a crimei.

În acest scop, pe numele lui Tcacenco Boris și a celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii, în mai multe tranșe și în diferite perioade de timp, preponderent pe durata lunilor septembrie-octombrie 2014, de peste hotarele țării, în special din Federația Rusă și Ucraina, au fost efectuate transferuri bancare în valută străină, dolari SUA, bani destinați pentru recrutarea și remunerarea persoanelor atrase la răspândirea materialului tipografic manipulator, care a fost imprimat în prealabil de Grigoriuc Pavel și Tcacenco Boris la tipografia situată în mun. *****, str. Florilor 1, administrată de SRL „Foxtrot” și tipografia de pe str. Șoseaua Muncești 364, mun. *****, administrată de SRL „Imona-Grup”, inclusiv achiziționarea mijloacelor și instrumentelor necesare pentru a fi utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În aceeași perioadă de timp, Tcacenco Boris împreună cu Grigoriuc Pavel, Amerberg Mihail, Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dikiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr și alte persoane, au inițiat măsuri de antrenare a persoanelor în acțiuni de proteste pe diferite segmente sociale în perioada campaniei electorale pentru zădărnicierea nemulțumirii populației, realizarea sondajelor și studiilor sociologice, rezultatele cărora erau denaturat prezentate societății civile, fiind orientate în

direcția manipulării opiniei publice naționale întru crearea unei vaste nemulțumiri în societate, cu scopul creării unor premise necesare pentru declanșarea unor dezordini în masă identice celor din Ucraina.

Deși Tcacenco Boris cunoștea despre acțiunile și intențiile criminale ale lui Grigoriuc Pavel, care acționa în comun și sub controlul cetățenilor străini Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr și altor persoane, a acceptat să participe la organizarea și desfășurarea dezordinilor în masă violente, planificate în ajunul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și imediat după scrutinul electoral, în special prin acordare de sfaturi și mijloace, înlăturare de obstacole, acțiuni manifestate prin favorizarea faptelor lui Grigoriuc Pavel, inclusiv prin recepționarea pe numele său a banilor virăți de peste hotarele țării, destinați pentru imprimarea materialului tipografic cu mesaje manipulatorii implicite, care insinuau populației posibilitatea declanșării unui război civil și iminența destrămării teritoriale a țării, în cazul câștigării alegerilor parlamentare de către forțele politice proeuropene.

Ulterior, la 26.11.2014, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Tcacenco Boris, situat pe str. 31 August 1989 nr.16, mun. *****, acesta a fost reținut de organele de drept, din care motiv infracțiunea nu a fost dusă până la capăt și nu și-a produs efectul.

Organul de urmărire penală, a calificat fapta imputată lui **Tcacenco Boris Mihail** în baza **art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*participarea în calitate de complice la pregătirea organizării și conducerii dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugerii de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților.*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Vedi Olesea Veaceslav** ar fi comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, pasibilă de răspundere și pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La 07.11.2014, acționând intenționat, urmărind scopul obținerii unei hotărâri mai favorabile în privința concubinului ei, Timofti Oleg, învinuit de participarea la atacul armat de la Centrul comercial Metro din luna mai 2014, cauza penală în privința căruia se află pe rolul Judecătoriei Centru mun. *****, în discuția telefonică purtată cu Amerberg Mihail, care a lăsat să se înțeleagă că, deoarece se află în anturajul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Petrenco, are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare acestui caz, i-a cerut acestuia să implice alte persoane ce ar putea influența persoanele cu funcție de demnitate publică, responsabile de examinarea acestui caz, pentru ai determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, promițându-i bani și alte avantaje, dându-i de înțeles că întreprinde acțiuni de acumulare a mijloacelor bănești în acest scop din vânzarea armelor, munițiilor și a altui echipament special.

Organul de urmărire penală a calificat fapta **Olesei Vedi** în baza **art. 326 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*traficul de influență, caracterizată prin promisiunea unei persoane, personal și prin mijlocitor, de bani și alte avantaje pentru sine și pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu*

funcție de demnitate publică în scopul de a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.”.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru:

- A-l recunoaște culpabil pe **Pavel Grigoriuc** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- A-l recunoaște culpabil pe **Pavel Grigoriuc** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 26, 42 alin. (2), (4), 285 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul închisorii, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării sale în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 26.11.2014 – 29.05.2015;

- A dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui **Pavel Grigoriuc**, pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă numitul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

- A-l recunoaște culpabil pe **Mihail Amerberg** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- A-l recunoaște culpabil pe **Mihail Amerberg** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul închisorii, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării sale în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 26.11.2014 – 29.05.2015.

- A dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui **Mihail Amerberg**, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă numitul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

- A-l recunoaște culpabil pe **Mihail Amerberg** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- A dispune confiscarea specială în beneficiul statului, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a corpurilor delictive utilizate la comiterea infracțiunii. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, nimicirea unor corpuri delictive enumerate iar restul să se păstreze la dosarul cauzei penale.

- A dispune încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 7 300 lei, iar restul sumei de 7 957, 5 lei, de trecut în contul statului.

Prin ordonanța privind renunțarea la învinuire din 11 iunie 2021, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, dl Dumitru Ștefirța, s-a dispus:

- renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatei **Vedi Olesea**, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal;
- renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului **Amerberg Mihail**, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod penal;

Prin ordonanța privind renunțarea la învinuire din 11 iunie 2021, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, dl Dumitru Ștefirța, s-a dispus renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului **Tcacenco Boris**, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Tcacenco Boris și avocatul acestuia Dodica Ruslan s-au pronunțat pentru achitarea inculpatului de sub învinuirea incriminată, pe motivul că acuzatorul de stat a renunțat la învinuire.

În ședința de judecată, inculpata Vedi Olesea Boris și avocatul acesteia Dogotari Ian s-au pronunțat pentru achitarea inculpatei de sub învinuirea incriminată, pe motivul că acuzatorul de stat a renunțat la învinuire.

În ședința de judecată, inculpatul Grigorciuc Pavel și avocata acestuia Botnariuc Alexandru s-au pronunțat pentru achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzare, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componente ale infracțiunilor incriminate.

În ședința de judecată, inculpatul Amerberg Mihail și avocata acestuia Bolocan Ludmila s-a pronunțat pentru achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzare, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele componente ale infracțiunilor incriminate.

După ce a fost audiat inculpatul Amerberg Mihail, acesta nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată.

Conform informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. *****, în privința inculpatului Amerberg Mihail a fost intentat dosarul de căutare nr. 2022010135 din 13 mai 2022 și se întreprind măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii și reținerii.

Audiind opinia părților la proces, conform articolului 321 alin. (2), pct.1) și alin.(6) Cod de procedură penală, s-a dispus judecarea cauzei în absența inculpatului Amerberg Mihail, care se ascunde de la prezentarea în instanță.

Se remarcă că drepturile și libertățile intereselor inculpatului Amerberg Mihail au fost reprezentate pe toată perioada judecării cauzei în primă instanță, de către avocat.

Inculpatul **Grigorciuc Pavel**, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că învinuirea imputată are o natură politică, fapt susținut și de declarațiile Consiliului Europei și procurorului general. În noiembrie 2014, în contextul alegerilor parlamentare, au apărut informații despre reținerea sa în mass-media afiliată oligarhului Plahotniuc. Aceste informații indicau descoperirea armelor și reținerea unor persoane, sugerând că ar fi fost planificată o răsturnare a puterii cu caracter extremist. Aceste declarații au creat o atmosferă de frică în societate. La 26 noiembrie, când a fost reținut, inculpatul a afirmat că s-au desfășurat cele mai mari tranzacții prin intermediul unor bănci precum BEM și

Banca Socială, iar forțele de ordine l-au reținut pe el și pe alți activiști, acuzându-i că pregăteau o răsturnare armată a puterii. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie, acuzațiile au fost reduse inițial la tentativa de organizare a dezordinilor în masă, apoi a fost introdusă componenta legată de arme care, în opinia sa, a fost o înscenare. Până la data prezentării declarațiilor, nu este clar ce s-a întâmplat cu aceste presupuse dovezi și că situația sa a fost agravată fără un temei clar, subliniind că nu a fost implicat în pregătirea vreunei răsturnări armate a puterii. Dosarul în care este implicat are o natură politică, iar persoanele care au inițiat această cauză sunt Viorel Morari și Gheorghe Cavaliuc. În mass-media a aflat despre presupuse nereguli în gestionarea armamentului găsit în sectorul Telecentru al capitalei, unde colaboratorii de poliție ar fi încălcat procedurile de înregistrare, grăbindu-se să ajungă la o conferință organizată de Cavaliuc și Morari. Inculpatul a exprimat speranța că, odată cu plecarea lui Plahotniuc din țară și cu deschiderea de cauze penale împotriva acestuia, influența politică asupra justiției va scădea, având încredere că cauza penală îi va aduce dreptate și că figurile implicate vor fi îndreptățite. Organizația „ANTIFA” are o prezență globală și adună oamenii opuși fascismului. În Republica Moldova, ANTIFA a apărut în 2014, fiind compusă inițial din membrii ai organizației de tineret Komsomol. Inculpatul a menționat că în aceeași perioadă au apărut și mai multe organizații radicale de dreapta în țările vecine, iar tragedia de la Odessa a contribuit la formarea unor grupuri împotriva ideologiei fasciste. Media controlată de Plahotniuc a subliniat pericolul reprezentat de organizația ANTIFA dar, în același timp, au existat și conflicte în cadrul Partidului Comunist, ceea ce a dus la dezintegrarea organizației. A menționat că ANTIFA nu a avut un lider și, deși au existat acuzații că el ar fi liderul, nu a fost niciodată o persoană în fruntea organizației. Cu privire la cheltuieli, inculpatul a declarat că nu s-au investit bani semnificativi, iar vopseaua folosită pentru a acoperi simbolurile fasciste era achiziționată din sursele proprii ale membrilor. La revista „La Grenada”, el a fost redactor, ce era prezentată sub forma de anexă la ziarul Comunistul, apoi sub formă online, unde a îndeplinit rolul de redactor șef. De asemenea, a negat orice implicare în înregistrarea paginii „antifa.md” și a subliniat că nu a înregistrat pagina respectivă. Inculpatul a adus în discuție declarațiile lui Kol Mihail, menționând că acesta a fost influențat și că, fără avocat, a făcut declarații declarând totodată că a fost intimidat cu percheziții. În viziunea sa, nu a comis nimic contrar legii, iar antrenamentul-sport, în contextul pandemiei, este benefic.

Cu privire la pliantele găsite la el, inculpatul consideră ireal să fie condamnat pentru viziuni politice într-o societate democratică. Pliantele erau anti-oligarhice și că este mândru de ele. Culorile roșu și negru au fost asociate cu instigare la agresivitate de către Dna Babuc, fost ministru al culturii și membru al Partidului Democrat, fiind o circumstanță ciudată, având în vedere pluralismul de opinii într-o societate democratică. În Republica Moldova, în decursul a 30 de ani, există persoane care dezechilibrează și dezbină societatea, profitând de această situație, cum ar fi oligarhii care instigă oamenii la ură socială. Referitor la designul pliantelor, a ales varianta propusă de designeri și că, chiar dacă nu era membru de partid, atunci când îți exprimi opinia, aceasta poate să corespundă sau nu cu ideile altora. Poziția lor era împotriva persoanelor care dezbină și sărăcesc societatea. În țară sunt inițiate procese împotriva cetățenilor pe criterii precum

limba vorbită, viziuni politice, etc. Ideea principală a fost exprimată ca fiind împotriva regimului oligarhic, organizând „flash mob”-uri pentru a împiedica partidele de stânga să se alieze cu cele de dreapta. Scopul era să convingă cetățenii să nu voteze partidele oligarhice deși, din păcate, această problemă nu s-a rezolvat, iar unele partide s-au aliat în cele din urmă. În ceea ce privește pliantele, inculpatul a declarat ca s-au organizat fonduri pentru acestea, iar distribuirea acestora era gestionată de studenți și alte persoane care susțineau ideea de a lupta împotriva regimului oligarhic, inclusiv persoane remunerate. Referitor la Forumul Social, a recunoscut ca a distribuit pliante pentru a răspândi ideologia sociala a mai multor organizații internaționale.

Despre Șapinov Victor, a declarat ca îl cunoaște de mai mult timp, iar în 2009, acesta a scris o carte despre mișcările de stânga, iar Fîrsov și Dikii Alexei erau liderii unei organizații de stânga din Rusia și, respectiv, Ucraina. A menționat că Șapinov și Fîrsov nu au venit în noiembrie din Ucraina, ci în primăvara, când au avut loc tulburări în țara respectivă iar apoi au revenit în toamnă pentru un congres al organizației Forumul Social, la care au participat și membri din alte țări europene. În legătura cu posibilele transferuri de bani din Rusia, inculpatul a menționat că este posibil să fi avut loc astfel de transferuri, dar a explicat că persoanele primesc donații din străinătate, inclusiv de la rude, iar sumele nu erau mari, de obicei în jur de 500 dolari sau 1000 dolari. A adăugat că există și sistemul de transferuri bănești prin PayPal, prin care primește fonduri din străinătate, inclusiv din Rusia și Europa.

Despre Gabriel Crutinschii, inculpatul a declarat ca nu-și amintește de aceasta persoana. În ceea ce privește materialele din cauza penală, a menționat că toate dialogurile sale de pe Facebook, care acoperă subiecte personale, politice și posibil și discuții cu Gabriel Crutinschii, sunt incluse în aceste materiale, dar a sugerat ca aceasta persoana cu numele Gabriel Crutinschii poate fi fictivă. De asemenea, a precizat că lista prezentată din volumul 8 f.d.53 nu îi aparține. În ceea ce privește evenimentele din 25 martie 2012, inculpatul a menționat că a fost inițiată o cauză penală de învinuire a lui Mihail Garbuz. A participat la contra protestul împotriva uniștilor și a amintit că și atunci a fost inițiată o cauză penală. Mihail Garbuz a fost prezent la unele ședințe legate de aceasta, dar inculpatul nu cunoaște finalitatea cauzei penale. A adăugat că, deși au fost arestați și li s-a atenuat învinuirea, autoritățile au adus în discuție protestele împotriva uniștilor după doi ani. A afirmat că a participat la proteste antiunioniste pentru a exprima opoziția față de unionism și pentru a susține independența țării. A menționat că în timpul acestor proteste a adunat materiale pentru portalul Grenada. De asemenea, a subliniat că nu au fost comise ilegalități în timpul contra protestelor și că sute de persoane au participat în mod pașnic. Mișcările unioniste sunt organizate de oligarhi pentru a destabiliza situația și a dezorienta societatea. A susținut continuarea cererii sale pentru încetarea capătului de învinuire legat de episodul din 2012.

Inculpatul **Amerberg Mihail**, fiind audiat în ședința de judecată, a pledat nevinovat declarând că cazul ANTIFA este o cauză politică, menționând poziția Procuraturii Generale și poziția domnului Stoianoglo în acest sens. În legătură cu data de 25 martie 2012, inculpatul a declarat că nu a participat activ la proteste sau contra proteste, deși era prezent în zonă. A subliniat că este o persoană convinsă antifascistă încă din copilărie și

propagă această idee. A organizat acțiuni în susținerea Zilei Victoriei împotriva fasciștilor. Inculpatul s-a identificat și ca evreu din punct de vedere al naționalității și a afirmat că, din punct de vedere al convingerilor, susține ideile de stânga. În cadrul declarațiilor sale în fața instanței, inculpatul a subliniat că, deși susține ideologia antifascistă, nu a organizat nicio organizație în acest sens. La percheziții i-au fost sustrate mai multe obiecte personale, inclusiv armamentul personal și a adăugat că a fost ofițer în Armata Republicii Moldova, obținând chiar locul întâi la un concurs organizat de Ministerul Apărării. A fost ajutorul lui Grigore Petrenco și că îl cunoaște pe Pavel Grigoriuc din 2009, pe linia partidului Comunist. Despre relația dintre Tcacenco și Grigoriuc, inculpatul a spus că nu o cunoaște. A informat că l-a anunțat pe Tcacenco despre reținerea lui Grigoriuc din proprie inițiativă. Inculpatul a subliniat că dialogul menționat în materialele cauzei este cu avocatul și a explicat că discuțiile cu Vedi Olesea au avut loc în contextul campaniei electorale și au vizat găsirea unui avocat pentru Timofti Oleg. Referitor la păstrarea armamentului, inculpatul a declarat că munițiile sustrate erau conforme cu legea, dar a susținut că cartușele cu conținut contrar legal au fost incluse din greșeală în cutia în procesul fabricării acestora pe care a cumpărat-o dintr-un magazin specializat.

Inculpatul **Tcacenco Boris**, fiind audiat în ședința de judecată, a pledat nevinovat declarând că în 2014 locuia în aceeași clădire cu Mihail Amerberg, cu două etaje mai jos. Nu a fost niciodată în conflict cu legea. L-a cunoscut pe Pavel Grigoriuc prin intermediul inculpatului Mihail Amerberg și că având timp liber și o mașină, s-a angajat ca șofer, subliniind că nu consideră că a comis vreo infracțiune. Cu privire la Șapinov, Dikii și Fîrsov, a menționat că i-a văzut în anturajul lui Pavel, nu i-a cunoscut anterior, nu a fost membru al ANTIFA și a subliniat că poziția sa politică este personală și rămâne cu el. A negat participarea la adunările organizate de ANTIFA și a menționat că i s-a achitat pentru serviciul prestat, inculpatul Grigoriuc fiind persoana care i-a făcut plata.

Inculpata **Vedi Olesea**, fiind audiată în ședința de judecată, a pledat nevinovată declarând că îl cunoaște pe Timofti Oleg și că în perioada din 2014, aveau relații apropiate. A părăsit Republica Moldova în 2000 și că venea în vizită în țară până în 2014, când s-a întors cu domiciliu permanent în Republica Moldova. În 2011 l-a întâlnit pentru prima dată pe Mihail Amerberg, cu care i-a făcut cunoștință Timofti Oleg. Cu privire la detectorul de metale, a declarat că a discutat prin telefon cu Mihail Amerberg pentru a găsi un avocat pentru Timofti Oleg. A adăugat că Mihail Amerberg a încercat să ajute părinții lui Timofti Oleg, venind cu intenția de a vinde lucrurile personale ale lui Timofti Oleg și de a le transmite banii părinților dar lucrurile nu au fost vândute și intenția inculpatului Amerberg Mihail nu s-a materializat.

Având în vedere că cauza conține mai multe episoade și un probatoriu vast, instanța va include probele analizate și cercetare, în modul după cum urmează.

Pe episodul ce vizează învinuirea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal:

- declarațiile martorului **Grosu Alexei** care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște pe Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail dar nu îi cunoaște pe ceilalți doi inculpați. A participat la păstrarea ordinii publice la manifestația din data de 25 martie 2012. Manifestanții se deplasau către Academia de Științe, iar la intersecția Pușkin și bd. Ștefan cel Mare a intervenit un grup de contramanifestanți condus de cetățeanul Garbuz. Deplasându-se ulterior, s-au întâlnit lângă centrul comercial Gemeni, unde au avut loc altercații. Nu își amintește sau consideră că Grigoriuc și Amerberg nu au fost prezenți. Din partea contramanifestanților au avut loc altercații cu cuvinte necenzurate și aplicarea violenței. Nu își amintește dacă au existat persoane păgubite la momentul incidentului menționând că poliția a intervenit;

- declarațiile martorului **Caraman Anatolie** care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște parțial pe inculpați, având interacțiuni cu aceștia în cadrul manifestațiilor care au avut loc în diferite locuri ale municipiului *****, în special pe bulevardul Ștefan cel Mare. Cu toate acestea, martorul nu îi cunoaște pe Tcacenco Boris și Vedi Olesca. Informațiile cu privire la Amerberg au fost obținute atât din presă, cât și din relatări ale persoanelor care au participat la manifestații, menționând că Amerberg a intrat în conflict cu o grupă de unioniști, iar acest incident a fost acoperit de presă.

În legătură cu sărbătorirea zilei de importanță națională, 27 martie, ziua reîntregirii patriei România dintre râurile Nistru și Prut, organizează în fiecare an o manifestație autorizată de Primăria municipiului *****. În cadrul acestor manifestații, mai multe asociații obștești și partide politice coordonează acțiunile cu Comisariatul General al Poliției. Manifestațiile au un caracter pașnic și implică participarea a aproximativ 7.000-8.000 de oameni. Traseul manifestației include Academia de Științe, bd. Ștefan cel Mare până la str. Pușkin, apoi la stânga pe strada Pușkin până la Ambasada României, ulterior pe str. 31 August și Bănulescu-Bodoni, încheind la Teatrul Operă și Balet. În cadrul manifestațiilor, susține că se desfășoară activități precum interpretarea de cântece patriotice cu ansamblul Ștefan Vodă și prezența artiștilor interpreți naționali.

Pe parcursul drumului de la Academia de Științe până la strada Pușkin, manifestația a decurs pașnic fără încălcarea ordinii publice. Totuși, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Pușkin, între clădirile Primăriei și Gemeni, grupul a fost atacat de aproximativ 200 de persoane, în mare parte tineri. Aceștia au acționat fizic, aruncând cu diferite obiecte, precum sticle plastice și ouă. De asemenea susține că la acel moment persoanele agresive au strigat cuvinte necenzurate, inclusiv expresii discriminatorii precum „români-țigani borâți plecați la București” și alte cuvinte ofensatoare în limbajul rus, presupunând că unii dintre ei aveau obiecte învelite în ziar. Nu își amintește să fi văzut inculpații la acea altercație din 25 martie și că i-a cunoscut ulterior la alte manifestații. Manifestația planificată pentru 25 martie 2012 urma să se încheie la Teatrul Operă și Balet pe traseul stabilit anterior. Cu toate acestea, grupul a fost oprit între Ștefan cel Mare și Pușkin, iar la sugestia poliției, aceștia au acceptat să-și schimbe itinerarul și să treacă prin Piața Marii Adunări Naționale pentru a evita conflictul. Grupul care a oprit manifestația era condus de Mihail Garbuz. Motivul opririi manifestației a fost declarația grupului că aceasta urma să continue peste Prut. În cadrul manifestației, se cântau și cântece românești. Referitor la altercația de pe bd. Ștefan cel Mare și Bodoni, aceasta a implicat violență și a fost

îndreptată împotriva participanților la manifestație. Deși nu poate indica cu certitudine, Grigoriuc și Amerberg ar putea fi participat la altercațiile din 25 martie 2012. A fost chemat să dea declarații în calitate de martor de către procuror după 25 martie 2012, dar nu își amintește exact data și luna la care s-a întâmplat acest lucru. El recunoaște că cunoaște grupurile Antifa din manifestațiile pe care le-au organizat. Totodată, a menționat că există în jur de 100 de organizații obștești, unele dintre ele având caracter agresiv cu extremitate. Nu a fost invitat în anul 2015 pentru a da declarații;

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2012** cu fototabelul anexă, potrivit căruia s-a cercetat locul săvârșirii faptei incriminate, situat în Piața Marii Adunări Naționale, în apropierea centrului comercial „Gemenii” (*vol. X, f.d. 12 - 16*);

- **cererea de coordonare nr. 21032012/A/3 din 21.03.2012, examinată prin procesul – verbal din 08.11.2012**, adresată de către președintele PP „Patrioții Moldovei”, Garbuz Mihail, Primăriei mun. *****, prin care se informează despre intenția desfășurării la 25.03.2012, orele 15:00-18:00, în apropiere de Arcul de Triumf din PMAN indicată ca „Arca Victoriei” a mitingului „Pentru Moldova” (*vol. X, f. d. 17*);

- **notificarea Departamentului de poliție a CGP mun. ***** nr. 1397, din 24.03.2012, examinată prin procesul – verbal din 13.11.2012**, prin care reprezentanții PP „Patrioții Moldovei” au fost somați despre obligativitatea respectării legislației care reglementează organizarea și desfășurarea întrunirilor, precum și răspunderea organizatorilor pentru încălcarea prevederilor legale (*vol. X, f. d. 18*);

- **declarația prealabilă nr. 1, din 20.02.2012, examinată prin procesul-verbal din 08.11.2012**, adresată Primăriei mun. *****, de către grupul de inițiativă Spirit Românesc „Faptă nu vorbă”, în persoana reprezentanților Munteanu Pavel și Ungureanu Adrian, prin care au informat autoritățile publice locale despre intenția de a desfășura pașnic la 25.03.2012, în intervalul orelor 15:00 – 18:00, pe itinerar prestabilit, a marșului organizat cu ocazia sărbătoririi a 94 de ani de la unirea Basarabiei cu România (*vol.X, f. d. 19*);

- **dispoziția Primăriei mun. ***** nr. 193-d, din 21.03.2012**, „Cu privire la desfășurarea unei întruniri în municipiul ***** de către grupul de inițiativă Spirit românesc „Faptă nu vorbă”, prin care entitățile administrației publice locale și reprezentanții poliției sunt notificați despre permisiunea acordată grupului de inițiativă Spirit Românesc „Faptă nu vorbă” de a desfășura marșul – sărbătoare la 25.03.2012, solicitând asigurarea ordinii publice și a desfășurării normale a procesiunii (*vol.X, f.d. 20*);

- **actul privind prejudiciul cauzat RTE, notă de serviciu și calculul pierderilor suportate de Regia Transport Electric** din cauza dereglărilor în sistarea circulației pe data de 25.03.2012, în rezultatul marșului de protest desfășurat (*vol. X, f.d. 21-25*);

- **scrisoarea Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autobuze” nr. 01.10/93 din 29.03.2012** din care reiese că în rezultatul acțiunilor de miting desfășurate Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autorbuze” i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 43, 36 lei (*vol. X, f. d. 34*);

- **procesul - verbal din 22.10.2012**, de examinare a paginii electronice a PP „Patrioții Moldovei”, cu link-ul www.patriotmd.info, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate articolele publicate pe acest portal electronic (*vol. X, f. d. 171-177*);

- **procesul – verbal de ridicare și procesele – verbale de examinare, cu compact disc DVD-R anexă, ridicat de la CPs Buiucani, mun. *****, la 03.09.2012**, pe care se conțin înregistrările video a marșului organizat la 25.03.2012 de grupurile de inițiativă „Spirit românesc” și „Faptă nu vorbă”, precum și a contramanifestațiilor desfășurate de către reprezentanții și susținătorii PP „Patrioții Moldovei” (vol.X, f.d. 137 - 140);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2015 și compact discul CD-R anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat articolul publicat pe link-ul <https://www.youtube.com/watch?v=dsYBZM945Hs>, unde a fost publicată înregistrarea video a marșului organizat la 25.03.2012 de grupurile de inițiativă „Spirit românesc” și „Faptă nu vorbă”, precum și a contramanifestațiilor desfășurate de către reprezentanții și susținătorii PP „Patrioții Moldovei” printre care Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail. Prin acest mijloc de probă se dovedește participarea lui Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail la protestul din 25.03.2012 (vol. 11, f.d. 111 - 116);

- **sentința Judecătorei Centru, mun. *****, din 04.06.2014**, potrivit căreia numitul Chiselev Iliia Constantin fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal (vol. 9, f.d. 198 - 203);

- **sentința Judecătorei Centru, mun. *****, din 18.04.2014**, potrivit căreia numitul Covalenco Grigore Petru a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal (vol. 9, f. d. 204 - 206).

Pe episodul ce vizează învinuirea inculpatului Grigoriuc Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (2), (4), 285 alin. (1) Cod penal, a inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal, inculpatului Tcacenco Boris în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1) și inculpatei Vedi Olesea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal:

- declarațiile martorului **Oleinic Ecaterina** care fiind audiată în ședința de judecată, a relatat că în virtutea faptului că activează în calitate de agent imobiliar, a recepționat un apel telefonic în perioada august-septembrie a anului 2014, prin care s-a solicitat un apartament cu două dormitoare. După verificarea ofertelor disponibile, a propus opțiunile potrivite solicitantului. Domnul care l-a sunat a manifestat interesul pentru un apartament. La solicitarea clientului interesat, a organizat o vizită la apartament și l-a informat pe proprietar să prezinte apartamentul. Adresa apartamentului a fost în municipiul *****, strada Grigore Vieru 12, ap. 5, iar proprietarii sunt Vatan Vasile.

Martorul a relatat că s-au apropiat atât proprietarii cât și băieții care au solicitat apartamentul, ultimii fiind de acord cu condițiile, inclusiv cu prețul, semnând ulterior contractul. La vizionarea apartamentului, au fost prezenți trei persoane, dintre care doi băieți tineri și o persoană mai corpulentă care coordona închirierea apartamentului. Persoana corpulentă avea părul brunet, dar martorul nu și-a memorizat înfățișarea. Celelalte două persoane păreau destul de tinere și ar putea fi fost studenți sau vizitatori în țară. Una dintre persoanele venite avea numele de familie Dikii, iar domniile care au venit erau de naționalitate ucraineană. Nu a cunoscut exact cu ce se ocupau, dar au vorbit în limba rusă – ucraineană și aveau un accent specific. Aceștia nu vorbeau limba română. Nu au existat alte interacțiuni notabile. Contractul a fost pregătit, iar copiile pașapoartelor

erau în posesia proprietarei, tot atunci au făcut schimb de numere de telefon și au menținut legătura între ei;

- declarațiile martorului **Vatan Vasile** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că nu cunoaște inculpații prezenți la ședința de judecată, iar cu aproximativ doi ani în urmă, în anul 2014, a închiriat apartamentul de pe strada Vieru nr. 5, apartamentul 11, unor persoane străine, prin intermediul unei firme imobiliare. Documentele de identitate ale acestor persoane le-a avut la el, iar acestea erau de cetățenie străină. Grupul era format din trei persoane și au locuit în apartament pentru o perioadă de două luni. Martorul a menționat că a întâlnit persoanele respective de două ori: o dată când i-a primit în apartament și o dată când au fost arestați. Cu toate acestea, din cauza orei târzii, nu își amintește detaliile întâlnirilor. Nu a avut conflicte cu persoanele care au închiriat apartamentul său. A fost în apartament o dată și a întâlnit o fată acolo, fără a avea nici o problemă cu persoanele care au închiriat apartamentul. Martorul a aflat anterior că aceste persoane au avut probleme cu legea, deoarece au fost vizitați de către angajații Serviciului de Informații și Securitate. În calitate de proprietar, a dat acordul pentru autorizarea interceptării audio. În momentul reținerii locatarilor, martorul a fost chemat de către angajații Serviciului de Informații și Securitate să vină și să preia apartamentul. Nu a fost informat despre personalitatea sau detaliile locatarilor în timpul închirierii. A luat copii ale actelor la momentul închirierii dar nu le mai deține. Compania imobiliară cu siguranță are copii ale pașapoartelor și confirmă declarațiile date de la faza urmăririi penale. Colaboratorul de la organele de forță care a venit se numea Ruslan. Totodată, martorul Vatan Vasile a relatat că nu a observat nimic suspect sau obiecte interzise în apartamentul închiriat în momentul în care a venit să ia datele contorului;

- declarațiile martorului **Pascaru Vitalie** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște pe inculpați, mai ales pe inculpatul Grigorciuc, în principal din mass-media. În calitate de manager la tipografia Foxtrot, la comanda domnului Grigorciuc, au tipărit postere, pliante și chestionare pentru campania electorală în perioada octombrie-noiembrie a anului 2014. Nu își amintește data precisă, dar a menționat că a vorbit cu Grigorciuc în timpul comenzii, deși în principal Vasile Popîc a interacționat mai mult cu Grigorciuc, deoarece martorul era ocupat. În ceea ce privește conținutul pliantelor, a afirmat că nu a avut legătură cu Ucraina și că a fost legat de situația din țară. Deși a văzut conținutul pliantelor, martorul a menționat că nu este expert pentru a face comentarii. A indicat că simbolurile distinctive ale unor partide, cum ar fi steaua Partidului Socialiștilor, erau prezente pe materiale. Grigorciuc a solicitat tipărirea unor materiale cu simbolul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova și că acestea au avut, evident, simbolul partidului. Existau și alte materiale fără însemne electorale. Nu a verificat conținutul materialelor tipărite, deoarece aceasta nu ținea de competența sa și el nu era directorul firmei. Eliberarea lucrărilor tipărite s-a făcut conform indicațiilor șefului, iar în lipsa lui Vasile, el a eliberat materialele tipărite legate de Partidul Socialiștilor, semnând contractul și factura fiscală și eliberându-le lui Grigorciuc. Datele bancare, sediul partidului și codul fiscal i-au fost prezentate de către Grigorciuc.

Martorul a declarat că a lucrat cu mai multe companii politice, dar nu a cerut documente de identificare de la Grigorciuc. Din explicațiile lui Grigorciuc, martorul a

înțeles că acesta era persoana împuternicită de către Partidul Socialiștilor și în afara lui Grigoriuc, nici o altă persoană cu astfel de împuterniciri nu s-a prezentat. În ceea ce privește condițiile comenzii, martorul a afirmat că nu cunoaște detalii specifice și nu-și amintește despre sumele exacte și de la cine a primit banii. Cu privire la transportul materialelor tipărite, a menționat că Grigoriuc a venit după comandă, dar nu își amintește detalii despre mijloacele de transport folosite.

Martorul Vatan Vasile a exprimat opinia că pliantele tipărite nu instigau la agresivitate și consideră că o foaie de hârtie nu poate influența o persoană informată. De asemenea, în calitate de cetățean, are dreptul să critice greșelile comise de putere. Martorul a afirmat că, din ceea ce își amintește, numele politicianilor nu figurau pe pliantele respective. Contractele au fost semnate conform procedurii de către Vasile Popîc, iar el se ocupa de semnarea facturilor;

- declarațiile martorului **Popic Vasilii** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că dintre inculpați îl cunoaște doar pe Grigoriuc dintre cei prezenți în sală, iar în calitate de director al firmei „Foxtrot” S.R.L., a declarat că au tipărit materiale la comanda inculpatului Grigoriuc în luna septembrie 2014. Machetele au fost tipărite în forma lor inițială, fără modificări iar pe o parte a pliantelor erau scrise lozinci precum „Moldova după 30 noiembrie în așteptarea războiului civil”. Inculpatul Grigoriuc a venit să ridice aceste materiale, pentru care martorul a primit aproximativ 2000 – 3000 de lei. În mijlocul lunii octombrie 2014, a fost plasată o comandă pentru tipărirea unor anchete cu simbolica Partidului Socialist și a ziarului „Socialinîi Forum”. Pentru aceste materiale, martorul a emis o factură fiscală cu datele electorale ale Partidului Socialist dar suma nu a fost achitată. Comanda pentru pliante nu a fost însoțită de documente la solicitarea lui Grigoriuc. Acesta a spus verbal că are împuterniciri de la Partidul Socialist din Republica Moldova. Datele de identificare ale partidului au fost luate de pe pagina oficială a CEC sau din spusele lui Grigoriuc. Facturile fiscale au fost înmânate inculpatului iar actul de predare-primire nu a fost semnat și ștampilat. Materialele tipărite au fost ridicate de către Grigoriuc, iar dacă mai era cu cineva, nu cunoaște. În realizarea comenzii, managerul Pascaru Vitalie a fost implicat și a eliberat facturile fiscale. Nu cunoaște dacă în pliantele tipărite au fost îndemnuri la dezordine în masă sau violență. De asemenea, nu a primit nici o plângere de la CEC în adresa lor și nu este la curent cu existența unor restricții privind propaganda politică;

- declarațiile martorului **Ciorbă Sergiu** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că este directorul Companiei „Imona Grup”, ce reprezintă o tipografie și că în noiembrie 2014, au primit o comandă pentru tipărirea unor ziare (*același model în limba română și rusă*). Unul dintre managerii companiei a preluat comanda, iar pentru prestarea serviciilor, a încheiat un contract cu domnul Grigoriuc. A fost furnizat un cont de plată, iar după achitarea sumei contractului de 18 100 lei din contul personal al lui Grigoriuc, ziarele au fost tipărite. O parte din ziare au fost ridicate de către client. La aproximativ trei zile după încheierea contractului, martorul a aflat că Grigoriuc a fost arestat. În momentul încheierii contractului, nu cunoștea despre personalitatea lui Grigoriuc. Ulterior, a trimis citații la adresa indicată în buletinul lui Grigoriuc, prima scrisoare a fost returnată, iar apoi reprezentanții poliției au venit și au ridicat toate materialele și

înregistrările video legate de contract. În principal, își amintește de cei trei inculpați care erau în hol și discutau, iar el crede că Grigorciuc și Amerberg sunt sigur acele persoane. Firma martorului nu a prestat servicii editoriale, nu cunoaște interdicții și a prezentat ziarul ca probă. Martorul a afirmat că știe cu certitudine că au fost trei persoane și anume Amerberg și Grigorciuc. Copia la buletinul lui Grigorciuc este anexată. Martorul a confirmat că condițiile contractuale au fost îndeplinite. Consideră că au existat relații comerciale și nu crede că a existat ceva ilegal.

Cu privire la conținutul materialelor care urmau să fie editate, a menționat că este verificat de o persoană responsabilă. Martorul a subliniat că are dreptul să refuze publicarea materialelor care nu corespund normelor urmărind să editeze 60.000 de exemplare, iar în total au fost ridicate în două partide un total de 5000, iar restul au fost distruse conform contractului.

- declarațiile martorului **Madan Ghenadie** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că are calitatea de conducător al Asociației Obștești a Proprietarilor de Arme din Moldova. În afară de Amerberg, nu cunoaște pe ceilalți inculpați. A evidențiat activitatea sa în cadrul asociației și a menționat că în fiecare an, în luna mai, organizează adunarea anuală a proprietarilor de arme la poligonul de pe stadionul Dinamo. În anul 2012, într-o dată pe care nu și-o mai amintește, a organizat o manifestație la care intrarea era permisă în baza pliantului administrației stadionului Dinamo. Evenimentul a inclus trageri la 50 de metri, iar pe poligonul alăturat s-a desfășurat competiția sportivă de tragere la 300 de metri, în cadrul confederației internaționale de tragere (IPSC). După încheierea competiției, au rămas cinci persoane pe poligon, iar în acel moment au apărut sportivii de tragere sportivă IPSC. În această situație, inculpatul Amerberg a apărut și s-a prezentat ca Mihail. El a scos carabina sa marca CZ-858 însă, deoarece participanții se pregăteau să plece, nu s-a atras imediat atenția asupra sa. La un moment dat, Amerberg a dispărut și, respectiv, nu l-a mai văzut. Martorul a detaliat că ei se aflau la o distanță de 25 de metri de la stâlp și că, după încheierea competiției, au auzit sunete și exclamații. Sus, pe stâlp, se afla Amerberg, având în mână o carabină și zâmbind, atrăgându-le astfel atenția. Când și-au ridicat privirea, l-au observat pe Amerberg îndreptând carabina în direcția lor care a efectuat ulterior între 5 și 7 împușcături în direcția lor, iar distanța dintre ei și Amerberg era de 25 de metri. În ciuda proximității, toți au rămas nevătămați, ceea ce a condus la concluzia că gloanțele au fost fie oarbe, fie că trăgătorul a fost neexperimentat. Martorul a subliniat că a informat imediat administrația poligonului Dinamo despre incident, menționând responsabilitatea acesteia pentru securitatea poligonului, având în vedere că este poligonul Ministerului Afacerilor Interne (MAI). De asemenea, a comunicat și cu dl Stativcuv, aducându-i la cunoștință despre acțiunile și comportamentul unui membru al organizației sale. În anul următor, Amerberg a încercat să participe din nou la evenimentul lor, dar martorul nu i-a permis să vină la manifestația lor și nu l-a mai văzut ulterior.

Ca urmare a acestui episod, Madan Ghenadie a fost convocat la procuratură în calitate de martor, unde a depus declarații privind incidentul. A precizat că a observat personal cum Amerberg încărca magazinul carabinei din partea stângă. El a evidențiat specificul acelei carabine, asemănătoare cu o armă Kalashnikov, unde magazinul se

scoate și se schimbă. Dacă Amerberg ar fi încărcat cu gloanțe oarbe, după ce a dispărut din câmpul vizual, ar fi putut să încarce magazinul cu gloanțe de luptă fără probleme. De asemenea, a menționat că nu a observat niciun dispozitiv care să indice utilizarea gloanțelor oarbe. Incidentul cu Amerberg a avut loc pe neașteptate. În timp ce Amerberg țintea în direcția lor, a interpretat acțiunile ultimului drept un atentat la viața lor, datorită faptului că acesta viza spre ei. Totul s-a întâmplat în luna mai 2012 și că a depus o cerere verbală către directorul poligonului pentru a lua măsurile necesare în legătură cu incidentul implicând pe Amerberg. În același an, el a informat administrația stadionului Dinamo și a crezut că Ministerul Afacerilor Interne va lua măsurile adecvate. Ulterior, a fost convocat la Procuratura Generală și a presupus că chemarea avea legătură cu incidentul din 2012. În 2012, a sesizat administrația stadionului într-o formă verbală, considerând că aceasta ar fi fost suficientă având în vedere starea de șoc. El a subliniat că a fost o serie de împușcături în acea situație. La convocarea sa de la Procuratură în 2015, martorul a presupus că este legată de incidentul din 2012. A observat că țeava armei era îndreptată în direcția lor și a afirmat că era conștient că Amerberg încărcase arma atât cu gloanțe de foc reale cât și cu gloanțe oarbe. Nu își amintește dacă colegii săi l-au rugat pe Amerberg să prezinte împușcături cu gloanțe oarbe. De asemenea, a adăugat că nu l-a văzut pe Amerberg timp de un an;

- declarațiile martorului **Chiseleov Anton** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îl cunoaște pe inculpatul Amerberg și deține funcția de vicepreședinte al asociației proprietarilor de arme. În anul 2013, a organizat o întrunire a amatorilor de arme, eveniment care obișnuit să dureze aproximativ 3 ore. După aproximativ 20 de minute de la începerea manifestației, inculpatul Amerberg s-a prezentat și a solicitat să rămână după încheierea evenimentului. Organizatorul acelei manifestații era martorul Chiseleov Anton, în calitate de președinte al asociației era Ghenadie Madan, împreună cu un membru al asociației, Guțol Chiril. Spre finalul evenimentului, l-a pierdut din vedere pe Amerberg. După aproximativ 10 minute, l-a observat pe Amerberg efectuând împușcături cu gloanțe oarbe către membrii prezenți. În urma discuțiilor, i-a cerut lui Amerberg să înceteze iar peste un an, acesta s-a prezentat la aceeași întrunire, însă nu i s-a permis să participe. La începutul evenimentului, martorul l-a văzut discutând tensionat cu dl. Madan, intervenind personal și solicitând lui Amerberg să părăsească locul, ceea ce acesta a și făcut. În momentul în care inculpatul Amerberg a efectuat împușcăturile, acesta a rostit unele lozinci, dar nu-și amintește conținutul acestora. Nu s-au adresat poliției în legătură cu incidentul și presupune că arma a fost îndreptată spre ei în momentul în care Amerberg a efectuat împușcăturile. A aflat despre natura gloanțelor oarbe abia după ce acestea au fost trase și nu a observat pe nimeni rugându-l pe Amerberg să efectueze împușcăturile. Cunoaște organizația ANTIFA doar din mass media și nu are nicio afiliere cu aceasta, nici un cunoscut neinformându-l că ar fi membru al acestei organizații. La câmpul de tragere, nu a observat ca Amerberg să fi venit însoțit de cineva și nu poate furniza informații noi, având în vedere că informația este deja prezentă în mass-media. Referitor la organizația ANTIFA, a vizionat înregistrări video de pe rețele sociale, dar nu a observat chemări pentru organizarea de proteste în acele înregistrări și nu a văzut pe nimeni fiind chemat pentru a se înarma și nu cunoaște detalii

despre acea organizație. Inculpatul Amerberg a publicat declarațiile sale pe rețele sociale, dar acesta nu l-a invitat să participe la vreo manifestație, iar ultima discuție cu inculpatul Grigoriuc a avut loc prealabil audierii din ședința de judecată, în timp ce ultima întâlnire a avut loc cu 3 ani în urmă.

- declarațiile martorului **Atoian Armen** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îl cunoaște pe Pavel Grigoriuc de aproximativ 3-4 ani, având o afiliere comună în cadrul partidului PCRM. Împreună cu Dulghieru Serghei, au avut intenția de a deschide un salon de tatuaj pe strada Tighina 52. Înainte de a realiza această afacere, Dulghieru Serghei a sugerat să închirieze încăperea, iar Pavel Grigoriuc s-a arătat interesat să afle dacă martorul cunoaște pe cineva dispus să închirieze un spațiu. Martorul a informat despre Dulghieru Serghei, iar aceștia au ajuns la un acord cu privire la costul închirierii. Pavel Grigoriuc a luat inițial în chirie doar primul etaj, dar ulterior a solicitat închirierea tuturor încăperilor. Întrebarea despre activitatea lui Pavel a adus la lumină intenția acestuia de a răspândi buletine referitoare la Forumul Social al Moldovei. Afișele, cu referire la Forumul Social din Moldova, au fost observate personal de martor. Într-o zi, înainte de orele universitare, i s-a cerut să descarce cleiul din mașină, iar martorul l-a ajutat în această privință. Cu Dulghieru Serghei veneau dimineața pentru a deschide încăperea de pe strada Tighina 52 și seara pentru a o închide, o practică adoptată pentru a verifica starea încăperii. După un timp, cheile au fost predate lui Pavel, iar martorul i-a comunicat codul de la alarmă. Într-una dintre zile, la intrare, au observat aceleași afișe și postere promoționale, conținând diverse imagini și lozinci. Inculpatul Grigoriuc Pavel l-a întrebat pe martor dacă tinerii chiar afișează acele postere, motiv pentru care i-a plătit 200 de lei. Martorul își amintește conținutul unor pancarde, inclusiv afișul cu mesajul „La limita sărăciei” și un altul cu mesajul „La limita războiului civil”. Cu toate acestea, nu își amintește cum arătau celelalte pancarde și nu a citit conținutul lozincilor. Evenimentul a avut loc în luna noiembrie 2014. Martorul nu știe dacă persoanele care afișau pancardele primeau bani pentru acest lucru și nu cunoaște pe nimeni dintre persoanele implicate în acea acțiune. Despre pancarde, nu își amintește să fi fost prezenți pe ele politicieni aflați la guvernare, dar își amintește că era o poză a liderului partidului socialiștilor. De asemenea, martorul nu își amintește să fi avut loc careva instruire sau antrenamente pentru dezordini în masă în legătură cu acele pancarde.

- declarațiile martorului **Dulghieru Serghei** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că nu îi cunoaște pe inculpați și că activează în calitate de pictor de tatuaje. În trecut a avut cunoștință de Pavel Grigoriuc. A închiriat o încăpere pentru un salon de tatuaje și avea intenția să ofere în chirie un etaj liber pentru arendă. Din prietenia cu o persoană cu numele Armen, l-a rugat pe ultimul să găsească pe cineva interesat să închirieze încăperea de pe strada Tighina nr. 52. Susține că persoana propusă a fost Pavel Grigoriuc cu care s-a înțeles referitor la condițiile de arendă și prețul chiriei. Deoarece în acea perioadă căuta lucrători, martorul venea dimineața pentru a verifica dacă încăperea era curată și dacă totul era în ordine. Ulterior, a aflat că în încăperea respectivă au venit alte persoane care au percheziționat-o iar în urma acestui fapt, a fost chemat să dea declarații. La momentul vizitei sale în încăpere, martorul l-a văzut pe Pavel Grigoriuc, iar acolo mai erau niște afișe, dar conținutul acestora nu i-a fost cunoscut. Totodată, a

precizat că atunci când a închiriat încăperile își amintește că erau persoane tinere în acel spațiu.

- declarațiile martorului **Ceban Ion** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că nu s-a implicat niciodată în încheierea contractelor legate de printarea materialelor tipografice și că persoana responsabilă pentru aceste aspecte în cadrul partidului ar trebui identificată direct la partid. În ceea ce privește relația cu Pavel Grigoriuc, a menționat că l-a întâlnit în cadrul Partidului Comuniștilor și că nu deține informații despre celelalte persoane menționate. Referitor la „call-center”, a explicat că acesta este utilizat ca un instrument sociologic în campaniile electorale ale Partidului Socialiștilor din Republica Moldova (PSRM), având rolul de a efectua sondaje de opinie prin intermediul anchetelor telefonice. Nu cunoaște compoziția nominală a „call-centerului” din anul 2014. În ceea ce privește organizația Antifa și Forumul Social al Moldovei, a luat cunoștință despre existența acestora din surse media. Nu are cunoștințe despre activitățile agitațiunilor desfășurate de Partidul Socialiștilor prin intermediul organizațiilor menționate Antifa și Forumul Social al Moldovei precizând că, din informațiile pe care le deține, acest lucru nu a avut loc. În ceea ce privește semnarea contractelor, a subliniat că nu este implicat în această activitate și că nu are informații despre vreun contract semnat între Partidul Socialiștilor și compania Foxtrot, explicând că nu își desfășoară activitatea în domeniul semnării contractelor și că responsabilitățile sale funcționale se axează pe activitatea ideologică, elaborarea strategiei și tacticii partidului în campaniile electorale. A adăugat că nu interacționează cu persoane fizice sau juridice în procesul de încheiere a contractelor. În legătură cu organizațiile Antifa și Forumul Social al Moldovei, martorul a menționat că nu își amintește când a aflat despre aceste organizații, fie înainte, fie după alegeri și nu cunoaște scopul lor. În privința pliantelor, a declarat că nu poate confirma dacă acestea aveau un conținut extremist sau nu, deoarece nu își amintește conținutul lor și a trecut mai mult de trei ani de la acele evenimente. A sugerat că, dacă i se prezintă pliantele, ar putea să ofere o opinie calificată în calitate de expert. Martorul a declarat că nu își amintește exact când au avut loc pichetările la sediile partidelor dar, presupunând că acestea au avut loc la sfârșitul lunii octombrie 2014 și ulterior nu au fost depuse plângeri la organele de drept, consideră că aceste acțiuni s-au desfășurat în limita cadrului legal. Nu-și amintește ca membrii organizației Antifa să fi comunicat cu membrii Partidului Socialiștilor în perioada electorală. De asemenea, nu își aduce aminte să fi avut vreo interacțiune cu inculpatul Amerberg în timpul campaniei electorale. Referitor la cunoașterea membrilor organizației Antifa, a menționat că nu cunoaște toți membrii acestei organizații. Îl cunoștea pe Grigoriuc de aproximativ 6 ani sau poate chiar mai mult, întâlnindu-se pentru prima dată la școala de vară a UTCRM. Cu toate acestea, martorul a menționat că nu-și amintește să fi discutat cu Grigoriuc în perioada electorală, nici prin telefon, nici fizic. De asemenea, a negat că ar fi discutat cu Grigoriuc cu privire la recrutarea unor persoane în scopul organizării de dezordini în masă. Dacă procurorul l-ar fi întrebat în etapa de urmărire penală despre activitatea sa în partid ar fi discutat despre activitatea sa ideologică în cadrul partidului.

La prezentarea vol. IX, și citirii paginii nr. 128, martorul a declarat că urmează să fie interpellate organele abilitate și să se evedențieze că se ocupă cu activitatea ideologică încă din anul 2012.

- declarațiile martorului **Florea Iana** care, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște pe Grigorciuc și Tcacenco Boris dar nu are nicio relație cu ei și nu există legături de rudenie. A lucrat la Forumul Social din Moldova și de la început nu a cunoscut pe nimeni. În primele etape, a făcut cunoștință cu un coleg numit Alexei și cu încă un băiat al cărui nume nu și-l amintește, iar compania la care lucra se ocupa de anchete sociologice. Au efectuat mai multe ieșiri în teritoriu pentru a realiza un sondaj privind nivelul de trai din Moldova. În acea perioadă, atât Alexei cât și Pavel Grigorciuc, sunau referitor la sondaje, dar martorul nu își amintește în mod clar ordinea evenimentelor din cauza trecerii timpului. Grigorciuc Pavel a rugat-o să repartizeze pliante referitoare la embargoul la fructe din Moldova, și în urma acestei solicitări, au făcut cunoștință. În cadrul activităților, au distribuit și mere și au încercat să convingă că producția agricolă urma să fie vândută în Republica Moldova. De asemenea, au organizat și flash moburi, iar plata pentru acestea se realiza în bani cash de către Pavel Grigorciuc, în funcție de numărul de acțiuni desfășurate. Flash moburile erau organizate, iar grupul era format din aproximativ 15 persoane, fiecare având plancarde, dar nu își amintește exact ce era scris pe acestea. Erau sunați prin telefon atunci când era nevoie să organizeze flash moburile, iar apelurile veneau fie de la Pavel Grigorciuc, fie de la Alexei Dikii. Nu cunoștea persoanele care participau la flash moburi și nu avea informații despre locurile de proveniență ale acestora, fiind posibil să se fi întâlnit cu unele dintre aceste persoane de câteva ori, dar nu avea cunoștințe detaliate despre ele. Au pregătit și lipit pliante în contextul campaniei electorale din 2014. Procesul de încheiere a avut loc într-un birou închiriat de către cineva, iar materialele necesare au fost furnizate acolo. Nu avea cunoștințe despre cine era proprietarul oficiului închiriat. În timpul activităților, erau grupuri de aproximativ 4 persoane, iar simbolistica partidului pe pliante nu era prezentă. Își amintește că pe pliante erau imagini cu mere, harta Moldovei și persoane în uniforme militare, dar nu își amintește conținutul acestora. A negat că ar fi fost instigat sau pregătit pentru acțiuni violente de către cineva. Toate manifestațiile la care a participat au fost pașnice și nu au implicat abuzuri de niciun fel. Au participat la manifestații la sediile mai multor partide, iar în cadrul acestora scandau cereri specifice, de exemplu, la sediul Partidului Comuniștilor, strigau pentru a împiedica schimbarea vectorului politic al acestora. Îi cunoaște pe Graciov Vladimir, Dichii Alexei, Dmitri Caminschi și l-a văzut, din câte își amintește pe Firsov Maxim. Persoanele cu numele Vladimir și Alexei, conform înțelegerilor, erau responsabili să găsească persoane, să organizeze chestionare, iar Dmitri Caminschi îndeplinea rolul de fotograf. L-a văzut pe Firsov Maxim doar de câteva ori și că au ieșit în teritoriu, inclusiv în raioanele municipiului *****, folosind diferite automobile. A fost în orașul Soroca o singură dată, iar la volanul automobilului se afla Pavel Grigorciuc. În timpul vizitei în orașul Soroca, au făcut fotografiile la persoane, le imprimau și le înmânau celor fotografiati. Despre remunerație, a menționat că nu își amintește exact dar din câte își amintește că erau plătiți cu câte 100 de lei. Dintre persoanele menționate mai sus, doar Grigorciuc era prezent în acele situații. Își amintește

că au avut cu ei niște fluier pentru copii și un megafon. În cadrul manifestațiilor, nu a fost supus la răspundere administrativă și nu a avut probleme cu legea.

- declarațiile martorului **Costîrchin Nicolai** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îl cunoaște pe Pavel Grigoriuc de aproximativ 6 ani, însă nu are nici o legătură cu implicarea sa în vreo organizație. Referitor la inculpatul Amerberg, îl cunoaște mai puțin și nu a avut nici o discuție personală cu acesta. Nu deține informații privind implicarea lui Amerberg în vreo activitate sau organizație specifică. În anul 2014, în timpul campaniei electorale, a fost contactat telefonic de către Pavel Grigoriuc la numărul de telefon 068180357. În cadrul convorbirii, Grigoriuc l-a întrebat dacă are cunoștințe în rândul studenților de la facultățile de jurnalism din orașul *****. Grigoriuc i-a comunicat că căuta oameni pentru a realiza un sondaj cu înregistrare video, legat de campania electorală. A subliniat că este vorba despre un serviciu temporar remunerat și că nimeni nu va lucra gratuit. I-a răspuns lui Pavel că nu dispune de astfel de cunoștințe printre studenții de la facultatea de jurnalism și că legătura sa cu conducerea facultății respective s-a întrerupt în timp. În ciuda lipsei de conexiuni directe, martorul a exprimat intenția de a încerca să-l ajute pe inculpatul Grigoriuc Pavel, fără a putea face vreo promisiune. La acel moment, cunoștințele despre activitatea lui Grigoriuc proveneau exclusiv din sursele mass-media. I-a recomandat lui Pavel Grigoriuc un băiat care lucra în domeniul jurnalismului, Denis Romanescu. Cu toate acestea, nu are cunoștințe dacă Pavel Grigoriuc a discutat cu Denis Romanescu referitor la remunerare. În ceea ce privește întâlnirile cu Grigoriuc și întrebările legate de angajarea temporară, martorul a afirmat că nu au avut loc discuții similare. Nu au fost abordate subiecte legate de remunerare sau alte detalii ale serviciului temporar. În privința întrebării cu privire la beneficiarul serviciului de angajare temporară, Grigoriuc a indicat prenumele și patronimicul lui Igor Nicolaev (Igor Nicolaevici), fără a menționa familia. Solicitarea lui Grigoriuc nu a fost discutată cu alte persoane. Nu a avut loc discuții cu Pavel Grigoriuc privitor la organizarea unor dezordini de masă sau atragerea unor persoane la acțiuni ilegale. De asemenea, martorul neagă că ar fi existat discuții referitoare la posibilitatea acaparării puterii sau răsturnării acesteia, precum și discuții despre achiziționarea armelor între el și Pavel Grigoriuc. Informațiile privind existența organizației ANTIFA și apartenența lui Amerberg și a lui Grigoriuc la aceasta au fost obținute exclusiv din sursele mass-media. Nu dispune de informații sau cunoștințe directe referitoare la aceste aspecte. De asemenea, precizează că cunoașterea sa cu privire la racolarea tinerilor pentru pregătirea în folosirea armelor se bazează, de asemenea, pe informațiile furnizate în mass-media. Nu a avut experiențe personale sau discuții directe care să îi ofere aceste informații în mod direct;

- declarațiile martorului **Kol Mihail** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște pe inculpații Grigoriuc și Amerberg, nu are conflicte cu ei și i-a întâlnit în anul 2012, la Școala Antropologică. A participat într-un grup închis de pe site-ul Facebook al organizației ANTIFA. A subliniat că Mihail Amerberg nu a fost membru al organizației ANTIFA pe Facebook, ci doar Pavel Grigoriuc. Grupul era închis, cu acces doar pentru membrii grupului, având idei comuniste, socialiste și altele. A aflat despre existența organizației ANTIFA doar prin participarea în grupul închis de pe rețelele

sociale și nu a fost implicat în manifestații. A negat primirea de propuneri de la Pavel Grigoriuc pentru acțiuni ANTIFA și nu a participat la pregătirea fizică a organizației.

Se dau citire declarațiilor date de martorul Kol Mihail la faza de urmărire penală vol. VII, f. d. 197: Martorul a declarat că pregătirea fizică a avut loc la inițiativa grupului închis de pe site-ul Facebook, menționând că el însuși a fost în parc, dar nu era membru ANTIFA. Chemarea pentru a ieși în parc și a face exerciții fizice a venit de la Pavel Grigoriuc. I-a unit pe toți în grupul închis ideologia de stânga și că nu au avut antrenamente fizice în scopul luptei împotriva ideologiei de dreapta sau pentru pregătirea unor acțiuni violente. Scopul exercițiilor fizice a fost, în schimb, întâlnirea cu partenerii de idei, îmbunătățirea sănătății și nu au fost îndreptate împotriva cuiva în mod violent. Din partea inculpatului Amerberg Mihail nu au existat chemări pentru ca pregătirea fizică să fie îndreptată către acțiuni violente și nici din partea altor membri. Nu mai are cont pe platforma Facebook susținând ferm că pregătirea fizică nu avea legătură cu organizarea unor acțiuni violente. I s-a făcut o percheziție la domiciliu la data de 20 martie 2015 și că a dat declarații la urmărirea penală în aceeași zi. Cu privire la percheziția de acasă, nu și-a amintit cine au fost persoanele care au efectuat-o. Declarațiile la urmărirea penală au fost date în aceeași zi cu percheziția și că nu a existat nici o presiune din partea procurorilor. În timpul antrenamentelor nu existau obiecte interzise, arme sau droguri și că nu existau stări de ebrietate sau narcotice. Înainte de începerea percheziției, i s-a comunicat că există suspiciuni cu privire la păstrarea de armament, iar el a fost întrebat dacă deține arme, menționând că i s-a spus să predea orice armament deținut. Procurorul nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și deoarece nu avea cunoștințe juridice, nu a contestat acțiunile procurorului;

- declarațiile martorului **Potîng Angela** care, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat că pe inculpați nu îi cunoaște. În plan profesional activează ca conferențiar universitar și doctor în psihologie. A confirmat veridicitatea declarațiilor date în cadrul urmăririi penale care, se referă la analiza imaginilor în ceea ce privește imaginea, conținutul și mesajul transmis de acestea. Pliantele examinate reflectau o atmosferă de agresivitate, violență și o dorință accentuată de putere. Își amintește că combinația de culori alb, roșu și negru contribuia la crearea unei stări de putere accentuată, precum și de agresivitate și violență. Aceste elemente, conform memoriei sale, ar putea genera emoții precum frica sau furia. Deși nu își amintește mesajul scris explicit, confirmă conținutul general al declarațiilor pe care le-a făcut în etapa urmăririi penale. Mesajul transmis de o imagine depinde de felul în care este formulat mesajul și de descrierea imaginii, precum și de creatorul acelei imagini. În legătură cu aceste imagini, a menționat că în ansamblu pot induce stări de furie sau frică, conținând și mesaje cu caracter violent. A explicat că efectul observat este rezultatul contaminării sociale bazate pe transmiterea emoțiilor către ceilalți. Impactul depinde de numărul de pliante, de perioada de expunere și de context, putând declanșa fenomenul „turbii”. Există o mulțime de factori care pot contribui la starea de depresie iar stările depresive se accentuează în special în perioadele de toamnă și primăvară, subliniind că aceste pliante nu ar trebui expuse în public, deoarece nu promovează mesaje pacifiste, fiind în mod special periculoase pentru tineri și adolescenți, care sunt foarte vulnerabili. Nu a fost niciodată membru al vreunui partid politic. În ceea

ce privește pliantul în discuție, a explicat că mesajul perceput din acesta depinde de interpretarea fiecărui observator, menționând că combinația de culori roșu-negru sugerează, în mod intrinsec, o notă de agresivitate. Deține o licență în psihologie și un doctorat în același domeniu. Referitor la pliante, a menționat că le-a văzut pentru prima dată în timpul prezentării făcute de ofițerul de urmărire penală. În cadrul analizei imaginilor, martora a expus propriul punct de vedere, folosind o metodă specială specifică psihologiei, care reflectă mesajul transmis prin acele imagini. Metoda specială menționată este mai puțin folosită în Republica Moldova;

- declarațiile martorului **Jelezova Maria** care, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat că nu îi cunoaște pe inculpați și că nu își amintește data exactă când a dat declarații la urmărirea penală cu privire la faptul că o persoană locuia la adresa sa. A fost contactată telefonic de către Iurii Ivanov, care a întrebat dacă poate să vină o persoană să locuiască la adresa martorului, situată pe strada Negruzzi 2/6, ap. 6. La 2-3 zile după această conversație, în a doua jumătate a zilei, în timp ce se afla în scara blocului la etajul 1 și discuta cu o vecină, martorul a observat că persoana despre care s-a discutat anterior cobora pe scări însoțită de încă două persoane. La acel moment, martorul a avut impresia că acea persoană era însoțită de o escortă. Acest eveniment a avut loc în toamnă, fără a preciza anul, dar presupune că s-ar fi întâmplat în 2014. Deoarece a trecut ceva timp, nu își amintește detalii specifice. După un anumit interval de timp, a fost invitată la procuratura sectorului Centru, municipiul *****, pentru a da declarații despre cine locuia la adresa sa și ce cunoștea despre acest caz. În timpul declarațiilor date la urmărirea penală și-a amintit că a confirmat faptul că o persoană a locuit la adresa sa timp de aproximativ 2-3 zile și că aceasta a fost ulterior escortată din apartament. Își amintește că a fost prezentă și o domnișoară care a luat lucrurile rămase de la acea persoană din apartament. Persoana care a locuit la ea i-a dat o copie a pașaportului. Din câte își amintește, copia pașaportului părea să fie din Federația Rusă. Nu au avut loc percheziții în apartamentul unde locuiește. Își amintește că a intrat la procuratură de pe bulevardul Ștefan cel Mare. La momentul respectiv, când a fost chemată, din câte își amintește afară era iarnă și a fost chemată la procuratură pentru a oferi informații privind persoana care a stat la adresa sa;

- declarațiile martorului **Ivanov Iurii** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că nu îi cunoaște pe inculpați și că în noiembrie 2014 a fost contactat de o persoană care căuta un apartament pentru o zi, cu 3-4 camere. Având o bază de date la acel moment, martorul a găsit un apartament potrivit pentru solicitant și a transmis datele proprietarei, doamna Jelezoglo, prin intermediul unui mesaj. Ulterior, a sunat-o pe doamna Jelezoglo, pe care o identificase dintr-un anunț de vânzare a unui apartament, pentru a verifica dacă este posibil să închirieze apartamentul. După obținerea acordului acesteia, a transmis numărul de telefon al doamnei solicitante către proprietara apartamentului. A subliniat că nu cunoaște persoana care l-a contactat pentru a solicita închirierea apartamentului și că a transmis doar numărul de telefon. Adresa apartamentului este în municipiul *****, strada Negruți 2/6;

- declarațiile martorului **Matveev Garri** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște relativ pe inculpați. Evenimentele au avut loc cu ceva timp în urmă,

când martorul oferea servicii de transport cu mașina sa personală în oraș. Este posibil ca ambii inculpați să se fi deplasat cu el, iar el presta servicii de transport pasageri cu propriul său automobil de model „Fiat Ducato”. Totul s-a desfășurat înainte de alegeri, iar serviciile sale de transport au fost solicitate aproximativ o lună înainte de scrutin de către Boris Tcacenco. Nu își amintește exact dar a fost achitat pentru serviciile sale, o parte din bani i-a primit de la Boris Tcacenco, iar cealaltă parte nu își amintește de la cine. Pasagerii pe care îi transporta scriau materiale electorale, însă nu cunoștea conținutul acestora și nu îi era frică de textul afișat. Persoanele pe care le transporta erau tineri, iar locul de întâlnire nu era fixat în avans, ci era comunicat telefonic. Mașina sa a fost decorată cu simboluri ale Partidului Socialist. A confirmat că a primit bani pentru combustibil și că a fost în afara orașului, luând doi pasageri la intersecția străzilor Tighina cu Alexandru cel Bun pentru a distribui afișe ale Partidului Socialist. Nu își amintește exact suma de bani pe care nu a primit-o, posibil fiind vorba despre 1000 de lei. A confirmat că pliantele răspândite de persoanele pe care le transporta nu conțineau un mesaj agresiv, deoarece a citit textul acestora și nu a observat ca Boris Tcacenco să distribuie pliantele. A fost la tipografie împreună cu tinerii pe care îi transporta. Nu a transportat armament sau alte obiecte interzise în timpul transportului ci doar pliantele, iar persoanele pe care le transporta nu erau antrenate și nu aveau o pregătire specială. Boris Tcacenco nu l-a instigat la manifestații de protest și nu s-a discutat despre dezordini în masă, ci doar despre agitație electorală în scopul promovării votului pentru un anumit partid. Cu privire la Amerberg Mihail, a menționat că nu l-a văzut și nu a avut contact cu el niciodată până în momentul ședinței. Nu își amintește cu cine s-a deplasat la tipografie, fie cu Pavel, fie cu Boris Tcacenco, dar a menționat că au fost la tipografia centrală din sectorul Râșcani, strada Florilor;

- declarațiile martorului **Iachimovschi Denis** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îl cunoaște atât pe Grigorciuc Pavel cât și pe inculpatul Amerberg Mihail. Nu are relații de prietenie sau dușmănie cu aceștia. Cunoștința cu cei doi datează din anul 2009, când amândoi erau membri ai partidului Comunist. A participat ca coautor în cauza ANTIFA, menționând că a contribuit la formarea organizației, considerând că aceasta luptă împotriva ideilor fasciste și că a dorit să sensibilizeze opinia publică, inclusiv tineretul, cu privire la pericolul extremismului. Au avut două manifestații pașnice în 2014, prima vizând vopsirea și ștergerea simbolurilor fasciste, iar cea de-a doua având loc la Ambasada Ucrainei, ca protest împotriva războiului din Ucraina. A negat existența chemărilor la manifestații armate și a menționat că au fost doar cele două manifestații menționate anterior, precum și crearea unui site antifa.md. A subliniat că aceleași declarații le-a furnizat și procuraturii. În 2014, din cauza unor conflicte interne în organizația de tineret, Grigorciuc și Amerberg au părăsit ANTIFA. Nu cunoaște detalii despre un forum social și că nu a participat la acesta. ANTIFA a apărut dintr-o idee comună cu Grigorciuc și Amerberg dar că nu au existat lideri în cadrul acțiunilor lor. După un conflict intern, organizația ANTIFA s-a dezintegrat. A insistat asupra caracterului pașnic și legal al acțiunilor lor, menționând că nu au fost proteste și că regretă faptul că a fost considerat organizatorul ideologic al organizației ANTIFA. Au

avut două acțiuni în aprilie-mai 2014, în afara perioadelor electorale, iar activitatea ANTIFA a încetat la sfârșitul lunii mai - începutul lunii iunie 2014;

- declarațiile martorului **Curuliuc Piotr** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că îi cunoaște pe inculpații Grigoriuc și Amerberg, deoarece a fost membru al PCRm din anul 2001 și a participat la proteste pașnice împreună cu aceștia, întâlnindu-i în jurul anilor 2012-2013. Cu privire la organizația ANTIFA și-a exprimat regretul că nu a devenit membru al acesteia și menționează că informațiile despre ANTIFA le-a obținut de la televizor. Din denumirea ANTIFA, reiese că se opune fascismului, dar i s-a propus niciodată să devină membru al acestei organizații. Nu a participat la manifestații ANTIFA și că nu cunoaște alte detalii despre această organizație.

Se dă citire declarațiilor date la faza de urmărire penală de la vol. IX, f. d. 160-161.

Pavel Grigoriuc i-a propus să participe la acțiuni pașnice și să se alăture manifestațiilor atunci când acestea au loc. De asemenea, Pavel Grigoriuc i-a sugerat să se prezinte la manifestațiile pașnice împreună cu alte persoane. În trecut, Pavel Grigoriuc i-a comunicat despre participarea la manifestații și l-a încurajat să se alăture acestora. În discuțiile avute cu Pavel Grigoriuc nu s-a abordat subiectul acțiunilor de dezordine în masă sau al aplicării violenței, starea sa de sănătate nu i-ar fi permis să se implice în astfel de activități. Discuțiile cu Pavel Grigoriuc s-au axat doar pe acțiuni de protest și că nu au existat discuții privind alte activități violente sau ilegale. În trecut, nu a observat nici o implicare din partea inculpatului Amerberg Mihail în acțiuni violente din partea organizației ANTIFA exprimându-și regretul că nu a devenit membru al ANTIFA, considerând că lupta împotriva fascismului este o obligație pentru fiecare cetățean. Informațiile despre ANTIFA le-a obținut din reportaje televizate, privind activitatea organizației doar ca pe o organizație antifascistă. Martorul a apreciat ANTIFA ca o organizație antitero și antifascistă. În ceea ce privește întrebările despre participarea la acțiuni de tip TIR, a menționat că nu a luat parte la astfel de acțiuni, ci doar a avut experiență în armată. Nu a simțit presiuni din partea organelor de urmărire penală. În cadrul întrebărilor procurorilor, martorul a fost întrebat doar despre relațiile sale cu Pavel Grigoriuc și nimic mai mult;

- declarațiile martorului **Stoiev Valentin** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că în anul 2014, a avut o colaborare cu Pavel Grigoriuc, începând să lucreze împreună în luna octombrie. Activitatea desfășurată consta în distribuirea de gazete, acoperind diverse zone ale orașului, inclusiv bd. Ștefan cel Mare. Pentru această muncă, ei primeau o remunerație de 50 de lei pe oră. Colaborarea a fost încheiată iar martorul, reflectând asupra trecutului, a confirmat participarea la aceste activități. În timpul distribuiri gazetelor, nu au avut discuții premergătoare, deoarece acestea erau furnizate dintr-un oficiu. Alexei, o altă persoană implicată în activitate, era responsabilă pentru transmiterea gazetelor. La momentul distribuiri gazetelor, martorul avea 16 ani, iar aceste acțiuni nu au fost raportate la organele de drept. Despre conținutul gazetelor, nu își amintește, dar menționează că există o fotografie în care ei sunt fotografiați împreună cu gazetele distribuite. La momentul în care a fost invitat la organele de drept, avea 17 ani și a mers însoțit de sora sa, în absența unui avocat;

- declarațiile martorului **Grușciac Serghei** care, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că nu are relații de dușmănie sau prietenie cu inculpații Grigoriuc și Amerberg. I-a cunoscut în trecut, întrucât a fost membru al partidului comunistilor împreună cu aceștia, însă Grigoriuc și Amerberg nu mai sunt membri ai aceluși partid în prezent. Referitor la organizația ANTIFA, a menționat că a aflat despre aceasta din surse precum rețelele sociale și discuții cu prietenii. Propunerea de a se alătura organizației ANTIFA a provenit de la un coleg de partid, întâlnit în sectorul Râșcani. Martorul nu a oferit detalii despre momentul înființării ANTIFA și a declarat că nu i s-a prezentat o listă de nume atunci când a fost invitat să dea explicații despre organizație. A aflat despre ANTIFA și din știrile televizate și că a vizionat înregistrări video cu proteste la Consatul Ucrainei pe rețelele sociale. Cu toate acestea, a negat existența chemărilor pentru organizarea de proteste sau îndemnuri la înarmare în acele înregistrări. Nu a furnizat detalii specifice despre organizația ANTIFA. În legătură cu publicarea declarațiilor sale, a menționat că Grigoriuc le-a difuzat pe rețelele sociale, dar nu a fost invitată de Amerberg să participe la manifestații. Ultima discuție cu Grigoriuc a avut loc în aceeași zi, iar anterior acestei întâlniri, martorul nu a mai discutat cu acesta de trei ani;

- **procesele – verbale de reținere a lui Shapinov Victor, Maxim Firsov, Alexandr Semenets, Vladimir Gracev, Alexei Dikiy și Dmitri Caminschii din 14.11.2014**, care confirmă faptul aflării cetățenilor străini pe teritoriul Republicii Moldova în perioada lunii noiembrie 2014, în ajunul alegerilor parlamentare (*vol. I., f. d. 94-154*);

- **procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014**, a locuinței închiriate de Firsov Maxim, Shapinov Victor, Semenets Alexandr, Muratova Maria și Șcarupa Ecaterina, din mun. *****, bd. C. Negruzzi 2/6, ap. 6, prin care s-au ridicat obiecte, printre care valută străină dolari SUA, lei MD, carduri bancare, cartele SIM, dispozitive electronice de stocare a informațiilor, material tipografic, ordine de încasare a numerarului (*vol. I, f.d. 182 - 188*);

- **procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost percheziționată locuința închiriată de Dikiy Alexei, Caminschii Dmitrii și Graciov Vladimir, situată în mun. *****, pe bd. Gr. Vieru 5, ap. 11. În cadrul acțiunii s-au ridicat obiecte, printre care cartele SIM, dispozitive electronice de stocare a informațiilor, material tipografic, telefoane mobile și laptop-uri (*vol. I, f.d. 189 - 192*);

- **procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost percheziționat imobilul arendat de Grigoriuc Pavel din mun. *****, str. Tighina 52, în rezultat fiind ridicate obiectele, în special material tipografic, mijloace destinate pentru răspândire, mijloace electronice ce asigură comunicarea și prelucrarea informației printre care telefoane mobile, laptop-uri (*vol. I, f.d. 203 - 205*);

- **procesul – verbal de examinare din 10.12.2014** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de 14.11.2014 în imobilul arendat de către Maxim Firsov și Victor Shapinov, situat în mun. *****, bd. C. Negruzzi 2/6, ap.6, imobilul arendat de către Kaminskyi Dmytro, Dykiy Oleksii și Hrachov Volodymyr, situat în mun. *****, bd. G. Vieru 5, ap.11, precum și la imobilul arendat de către Pavel Grigoriuc din mun. *****, str. Tighina, 52, conform cărora au fost depistate, ridicate și examinate obiectele, precum și sumele de bani, printre

care legitimația nr. 13 559 pe numele lui Firsov Maxim; bani în sumă de 6.400 dolari SUA; 12. Ziarul „FSM”, ediția Nr.4; lei moldovenești în sumă de 2 429 lei; factura nr. 170153830; bon de plată procurare laptop „Lenovo”; Talon de garanție laptop „Lenovo”; Bon fiscal „Victoria Bank”; Ziarul „FSM”, ediția 4 – 5 exemplare; broșură „Партия Социалистов”; Ziarul „Социалисты” nr. 29, 30, 31; Calendar „Partidul Patria”; Volanta „PLDM”; bani în sumă de 12.250 dolari SUA; 2.500 ruble a Federației; **33.405** lei moldovenești; cecuri bancare în număr de 30 bucăți, dintre care 28 buc. – la primirea a 5.000 lei fiecare; 1 buc. – la primirea 3.000 lei; 1 buc. – la primirea a 2.000 lei – în suma totală a 145.000 lei MD; Ziarul „FSM”, ediția nr. 7; Bilet la avion pe numele lui Shapinov Victor; O filă cu înscrisuri – „Olexandr Semenets”; publicitate electorală (Partidul Socialiștilor); cecuri bancare de primire a numerarului în sumă de 5.000 lei în număr de 7 buc.; extras de cont – 1 buc.; 12 cecuri bancare care reflectă introducerea dolarilor SUA pe cont în sumă de 2.900, 300, 100, 900, 500, 2.000, 2.200, 100, 2.300, 2.500, 600, 300; o filă cu înscrisuri – „Обязательно”; O filă cu înscrisuri – „50.000...”; O filă cu înscrisuri – „Дни города ..., блогеры..., типография...”; o filă cu înscrisuri A4 „Тезисы разговора для обзвонщиков”; Ordin de eliberare a numerarului Nr. *****; factura de primire a numerarului pe numele A. Semenets din 12.11.2014; 2 fotografii ale unui automobil de model Fiat cu inscripția „социалисты”; formular de expediere în 2 exemplare din 20.10.2014; Ziare „FSM” în număr de 3.000 exemplare; 7 pancarte de hârtie cu lozinci pentru participanții la miting; Pancard cu inscripția „Forumul Social al Moldovei”; 11 bucăți de veste albe cu inscripția pe ele „FSM”; ziarul „Социалисты”; 5.000 de blanchete pentru anchetare; Mapa de culoare roșie cu inscripția „Partidul Socialiștilor din Moldova”; înscrisuri referitoare la repartizarea persoanelor pe diferite sectoare ale *****lui, stichere cu inscripția „Antifa”, ziare „Социалисты”, hărți ale or. *****; un carnet de notițe de culoare albastră cu inscripția „NOTEBOOK” în care se evidențiază unele indicații privitor la măsura de protest în fața Ambasadei Ucrainei în Republica Moldova; stichere cu inscripția „Antifa”; o mapă de plastic de culoare neagră cu cartea „ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ”; 2 (două) file A4 unde sunt indicate scopurile Asociației „Antifa” lista potențialilor activiști; o filă A4 cu întrebări referitoare la MAI RM; hotărârea instanței de judecată Ciocana judecător Iurie Obada din 19.02.2014 referitoare la anularea proceselor verbale cu privire la contravenție inițiată în baza articolului 67/1 Cod Contravențional împotriva lui Ceban Evghenii și Grigoriuc Pavel; Contractul nr. 014 din 23.10.2014 și anexa acestuia pe 7 file; harta sectoarelor mun. ***** cu indicarea persoanelor responsabililor de sector pe 6 file; declarația participanților la mitingul producătorilor agricoli din raionul Ocnița pe 1 file; factura nr. 13879 din 11.11.204 referitoare la tipărirea a 60.000 de ziare la prețul de 18.100 lei; Contract de folosința a automobilului de model Audi 100 nr. de înregistrare CH BG 897 încheiat între Grigoriuc Pavel și Sements Olexandr pe 2 file; extras dintr-o carte (Hotărârea Sfatului Țării) pe 44 file; Bâte din lemn de culoare cafenie în număr de 2 (două); un cuțit cu mâner cenușiu; Ziare „FSM” ediția a 6 în număr de 321 bucăți; harta mun. ***** pe file A4 în număr de 65 file cu indicarea unor anumite sectoare în ele; 2 file A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 file de caiet cu înscrierea numerelor de telefoane; 80 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 2 mape de carton albe

cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”, 13 (treisprezece) dintre care sunt cu semnături; 50 pachete cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”; 6 pachete de format A2 cu pancarde cu inscripția „Молдова после 30 ноября”; 48 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; Placarde de susținere a „Partidului Socialiștilor din Republica Moldova” și altor revendicări în acest sens; 3 veste „FSM”; 94 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 3 perii pentru vopsit; 1 megafon. (vol. 1, f.d. 210 - 226)

- **procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014** a domiciliului numitului Grigoriuc Pavel, din mun. *****, str. *****, în rezultat fiind ridicate, dispozitive de stocare a informației, telefoane mobile, mai multe înscrisuri dactilografiate și de ciornă, ziare, stickere, harta mun. ***** (vol. 1, f.d. 197 - 199);

- **procesul - verbal de percheziție din 26.11.2014**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost percheziționat domiciliul lui Grigoriuc Pavel din mun.*****, str. N. Titulescu, 53/3, ap.49. În rezultatul acestei acțiuni procesuale au fost identificate și ridicate o parte din obiecte, printre care: 1. *bon de plată din data de 09.10.2014 ora 13:42 eliberat de către BC „Eurocreditbanc” privind cumpărarea sumei de 1100 USD;* 2. *bon nr. CS265/28 din 09 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA , eliberat de către (R) BC EUROCREDITBANC SA, pentru Amerberg Mihail în baza actului de identitate BI A 48179946;* 3. *ordin nr.66648697 din 9 octombrie 2014, de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA, eliberat de către BC „VICTORIABANC” SA filiala nr.11 *****, pentru Grigoriuc Pavel în baza actului de identitate MDA B0822213;* 4. *o foaie de hârtie cu dimensiunile de 19x20,5cm, pe care sunt înscrise manuscrise cu caractere ale alfabetului chirilic (vol. VIII, f. d. 5 - 6);*

- **procesul - verbal din 31.12.2014, de examinare a bunurilor ridicate la 26.11.2014** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Pavel Grigoriuc din mun. *****, str. Titulescu 53/3 ap.49 care denotă transferurile de bani efectuate de peste hotare pe numele acestuia și ale lui Amerberg Mihail (vol. XI, f.d. 56 - 92);

- **procesul - verbal din 30.12.2014, prin care a fost examinat o filă de format A4** ridicată la 14.11.2014 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Pavel Grigoriuc, care conține lista unor persoane în număr de 23 cu numere de telefoane și descrierea capacităților și posibilităților fiecărei persoane (vol. XI, f.d. 53 - 54);

- **raportul de constatare tehnico – științifică consultativ nr.1 din 23.01.2015 și 6 DVD anexă**, în care sunt consemnate rezultatele examinării informațiilor stocate pe suporturile electronice, tehnica de calcul și comunicații, precum și accesoriile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate (vol.I, f.d. 231 - 241);

- **procesul - verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr. 6 (33/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015.** În cadrul acestei acțiuni procesuale au fost examinate obiectele (12, 15, 16, 17, 32) ridicate în cadrul percheziției efectuate la 14.11.2014, în special notebook Lenovo cu nr. 20004-S. EB16446911, notebook „Lenovo” G50/30 de culoare neagră, notebook „HP” de tip „Pavilion dv7”, de culoare neagră, notebook „Lenovo” de tip „B570E” de culoare neagră, notebook „Lenovo” numărul PF01HM5M cu acumulator,

mijloace utilizate de către Semenets Alexandr, Kaminskyi Dmitri. În rezultatul acestui procedeu probatoriu au fost identificate mesaje purtate de către Kaminskyi Dmitri, din conținutul căruia rezultă că Grigoriuc Pavel este responsabil de promovarea mișcării „Forumul Social al Moldovei”, precum și discuții privitoare la lozinci care urmează să fie utilizate în campania electorală (*vol.II, f. d. 1 - 6*);

- **procesul – verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr. 5 (32/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015**, potrivit căruia s-a examinat obiectul (36) ridicat în cadrul percheziției efectuate la 14.11.2014, în special USB flash de culoare roz fără inscripții, mijloc de stocare a informației utilizat de către Grigoriuc Pavel. În rezultatul acestui procedeu probatoriu au fost identificate extrase a ziarului „Forumul Social al Moldovei”, prin intermediul căruia erau promovate ideile de stânga, inclusiv fiind demonstrată participția lui Grigoriuc Pavel la publicarea materialului tipografic agitațional cu privire la activitatea autorităților publice (*vol.I, f. d. 7-11*);

- **procesul – verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr.3 (30/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015**. În cadrul acestei acțiuni procesuale au fost examinate obiectele (8,20,22) ridicate în cadrul percheziției efectuate la 14.11.2014, în special telefon mobil de model „Philips” IMEI nr. *****și 862391024705881 cu cartela „Life” fără număr, telefon mobil de model „iPhone 4” de culoare neagră cu cartelă SIM cu nr.060917989, telefon mobil de model „LG” de culoare neagră, mijloace utilizate de către Grigoriuc Pavel, Firsov Maxim, Hrachov Vladimir și Dikiy Alexei. În rezultatul acestui procedeu probatoriu au fost identificate conversații care probează implicarea lui Grigoriuc Pavel, Firsov Maxim, Dikiy Alexei la organizarea răspândirii materialului agitațional (*vol.II, f.d. 12 - 143*);

- **procesul – verbal din 09.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr.2 (29/15) anexă la raportul de constatare tehnico – științifică nr.1 din 23.01.2015**. În cadrul acestei acțiuni procesuale au fost examinate obiectele (13,23,28,29) ridicate în cadrul percheziției efectuate la 14.11.2014, în special telefon de model HTC cu IMEI nr. 359788042669868, cu cartela SIM Moldcell cu nr. 89373020170029239474, USB flash de culoare sură cu inscripția SiliconPower 8Gb, telefon mobil de model „Lenovo P780” cu IMEI nr. 865229021401616 cu cartelă SIM Orange cu nr. 1306050548992 cu acumulator și Flashcard de model Team de 32Gb, carte electronică cu denumirea „POCKETBOOK”, mijloace utilizate de către participanții la proces, printre care Grigoriuc Pavel și Semenets Alexandr. În rezultatul acestei acțiuni, au fost identificate conversații privind activitatea lui Grigoriuc Pavel prin intermediu mișcării „Forumul Social al Moldovei” și convingerile sale de dezaprobare a activității autorităților publice centrale și locale. Mai mult, din conținutul conversațiilor purtate, reiese că Grigoriuc Pavel acționează sub paravanul electoralei în favoarea PSRM. (*vol.II, f.d. 144 - 246*)

- **procesul – verbal nr.2/46 din 27.01.2015 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma nr.2/47 și 39 purtători de informație DVD-R anexă**, despre instalarea în imobilul din mun. *****, bd.Grigore Vieru 5, ap.11,

unde locuiau Dikiy Alexei și Hrachov Volodymyr, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (*vol.III, f. d. 146 - 155*);

- **procesul – verbal din 02.11.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.409/14 anexă**, despre interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr. 060121950 care aparține lui Popeleancenco Denis, efectuate în perioada 30 octombrie - 30 noiembrie 2014, prin care se constată faptul că Dikii Alexei discuta despre procesul de imprimare a materialului tipografic (*vol.III, f.d. 40 - 42*);

- **procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.430/14 și 431/14 anexă**, de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la nr. 060677022 și 067424085 care aparțin lui Grigorciuc Pavel, efectuate în perioada 05 noiembrie – 04 decembrie 2014, prin care se discuțiile dintre Grigorciuc Pavel cu Dikii Alexei pentru acumularea oamenilor din Bălți sau din ***** pentru a participa la mitingul din mun. Bălți, organizat la 09.11.2014 de către un partid politic (*vol.III, f. d. 81 - 87*);

- **procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.430/14 și 431/14 anexă**, despre interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr. 060917989 care aparține lui Dykyi Oleksii, efectuate în perioada 05 noiembrie – 04 decembrie 2014 (*vol. 3, f.d. 79 - 80*);

- **procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.428/14 și 429/14 anexă**, de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la nr. 079197617 care este utilizat de cetățeanul Federației Ruse, Maxim Firsov, efectuate în perioada 05 noiembrie – 04 decembrie 2014 (*vol. 3, 101 - 106*);

- **procesul -verbal din 05.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov și Shapinov Victor cu foto tabel anexă**, realizate în perioada 28 octombrie ora 16:49-02 noiembrie 2014 ora 21:30 în raza localității mun. ***** (*vol. III, f. d. 111 - 126*);

- **procesul – verbal din 11.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov cu fototabel anexă**, realizate în perioada 03 noiembrie ora 07:21-09 noiembrie 2014 ora 21:31 în raza localității mun. ***** (*vol.III, f. d. 127 - 135*);

- **procesul – verbal din 18.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov**, realizate în perioada 10 noiembrie ora 08:36 -14 noiembrie 2014 ora 10:55, în rezultatul cărora au fost documentate acțiunile privind

implicarea tinerilor la răspândirea materialelor cu conținut electoral (*vol. III, f.d. 136 - 137*);

- **procesul – verbal nr.2/46 din 27.01.2015 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma nr.2/47 și 39 purtători de informație DVD-R anexă**, despre instalarea în imobilul din mun. *****, bd. Grigore Vieru 5, ap.11, unde locuiau Dikiy Alexei și Hrachov Volodymyr, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video. Prin acest mijloc de probă se constată activitatea de imprimare de către Grigorciuc Pavel a materialului tipografic electoral (*vol.III, f.d. 148 - 155*)

- **procesul – verbal din 02.11.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.409/14 anexă**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr. +79160828567; +380936*****9973 (*vol. 3, f.d. 169 - 171*);

- **procesul – verbal din 02.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.405/14 și 406/14 anexă**, de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la nr. 068451142 care este utilizat de cetățeanul Ucrainei Kaminskyi Dmytro, efectuate în perioada 28 octombrie - 27 noiembrie 2014 (*vol.III, f.d. 186-188*);

- **procesul – verbal din 02.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.405/14 și 406/14 anexă**, de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la nr. 069918355 care este utilizat de Tcacenco Boris, efectuate în perioada 30 octombrie - 30 noiembrie 2014, care denotă planificarea și coordonarea acțiunilor de răspândire a materialelor cu conținut electoral (*vol.III, f. d. 203 - 207*);

- **procesul - verbal de ridicare din 09.02.2015**, acțiune procesuală în cadrul căreia, de la BC „Moldindconbank” SA a fost ridicat raportul privind operațiunile financiare efectuate de către cetățenii străini Semenets Alexandr și Hrachov Vladimir în perioada 01/01/2014 – 31/12/2014, din conținutul cărora se confirmă transferuri efectuate de peste hotarele țării și ridicarea de numerar (*vol. XI, f. d. 9 - 10*);

- **procesul - verbal de examinare din 19.03.2015** a documentelor bancare ridicate de la toate instituțiile financiare din Republica Moldova. În rezultat au fost identificate tranzacții financiare efectuate de participanții la procesul penal (*vol. IV, f. d. 122 - 126*);

- **procesul – verbal de ridicare din 25.02.2015**, de la BC „Victoriabank” SA a documentelor bancare care confirmă recepționarea de către Grigorciuc Pavel, Semenets Alexandr, Dikiy Alexei și Firsov Maxim a unor sume bănești (*vol. IV, f. d. 52 - 53*);

- **procesul – verbal de ridicare din 10.03.2015** de la BC „Victoriabank” SA a informației privind extragerea mijloacelor bănești în valută națională de la bancomatele BC „Victoriabank” SA, în perioada 17.10.2014 – 13.11.2014, cu utilizarea cardurilor bancare ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 14.11.2014 în locuințele lui Shapinov Victor și Firsov Maxim (*vol. IV, f.d. 76*);

- **procesul - verbal de ridicare din 20.02.2015**, acțiune procesuală în cadrul căreia, de la BC „MoldovaAgroindbank” SA, situată în mun. *****, str. Cosmonauților 9, a fost ridicat înscrisul bancar care confirmă tranzacțiile financiare externe realizate din

Federația Rusă și Ucraina, privind virarea banilor în valută străină dolari SUA pe numele lui Semenets Alexandr și Dikiy Alexei (vol.IV, f.d. 90 - 91);

- **procesul – verbal de ridicare din 06.02.2015**, acțiune procesuală în cadrul căreia, de la BC „Mobiasbanca” SA, au fost ridicate documente bancare care confirmă virarea de către Grigoriuc Pavel în contul SC „ImonaGrup” SRL, a banilor în sumă de 18 100 lei destinați pentru imprimarea materialului tipografic electoral (vol. IV, f.d. 94 - 95);

- **procesul - verbal de ridicare din 06.02.2015**, acțiune procesuală în cadrul căreia, de la BC „EuroCreditBank” SA, au fost ridicate documente bancare și înscrieri, care confirmă recepționarea de către Amerberg Mihail a banilor în sumă de 1 100 dolari SUA, expediți de peste hotarele țării (vol. IV, f.d. 107 – 109);

- **procesul - verbal de examinare din 17.03.2015** a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris și Amerberg Mihail în perioada anului 2014, conform cărora Grigoriuc Pavel și Tcacenco Boris au dus un număr impunător de conversații cu ceilalți coparticipanți, printre care Dikiy Alexei, Caminschii Dmitri, Firsov Maxim, Shapinov Victor, Semenets Alexandr, Hrachov Vladimir și Amerberg Mihail. Prin acest mijloc de probă este demonstrat faptul că toți participanții la discuții au intensificat conversațiile în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2014, în campania electorală și ajunul alegerilor parlamentare (vol. IV, f. d. 139 - 194);

- **raportul de analiză realizat de către specialiștii Centrului de Analiză a Informațiilor din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție remis la 27.03.2015 prin scrisoarea nr.2148 și CD-R anexă.** În cadrul acestei acțiuni de către specialist, prin utilizarea softurilor speciale „i2 Analyst Notebook” au fost examinate fluxurile tranzacțiilor bancare, descifrările convorbirilor telefonice, frecvența comunicării în rețelele de socializare de către participanții. În rezultat au fost obținute date analitice care demonstrează legătură dintre Grigoriuc Pavel, Tcacenco Boris și Amerberg Mihail cu ceilalți participanți care Shapinov Victor, Firsov Maxim, Dikiy Alexei, Semenets Alexandr, Hrachov Vladimir și Caminschii Dmitrii (vol. IV, f.d. 200 – 218);

- **informația prezentată de Poliția de Frontieră nr. 35/7-4-151 din 14.01.2015 cu extrasul din Sistemul informațional integrat al DPF al MAI**, prin care se confirmă faptul trecerii frontierei de stat a Republicii Moldova, pe direcția intrare și ieșire, a cetățenilor străini, Shapinov Victor, Firsov Maxim, Semenets Alexandr, Caminschii Dmitrii, Hrachov Vladimir și Dikiy Alexei (vol. IV, f. d. 221 - 222);

- **informația prezentată de Poliția de Frontieră nr.35/5-172 din 16.02.2015 cu CD anexă**, prin care se confirmă faptul trecerii frontierei de stat a Republicii Moldova, pe direcția intrare și ieșire, a cetățeanului străin, Sahnin Alexei (vol. IV, f.d. 224 - 229);

- **procesul – verbal de percheziție din 26.11.2014**, efectuată la domiciliul lui Amerberg Mihail din mun. *****, str. Ginta Latină, 15/2, ap.62, în rezultatul căreia au fost ridicate dispozitive electronice de stocare a informației (laptopuri), echipament militar special, muniții interzise spre păstrare dintre care inclusiv 5 (cinci) cartușe de calibru 9x18 mm „Makarov” (vol.V, f. d. 4 - 9);

- **procesul - verbal de examinare a obiectelor din 08.12.2014**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate dispozitivele electronice de stocare a informației ridicate la 26.11.2014 la domiciliul lui Amerberg Mihail, pe adresa mun. *****, str.*****. În rezultatul examinării laptopurilor de model „e-machines E 725” și „Sony VAIO PCG-3F3L” au fost identificate informații ce prezintă interes probatoriu, care au fost remise spre expertizare informatică, precum și un pistol de model „Glock”, 506 (cinci sute șase) cartușe de calibru diferit, două încărcătoare la pistol de model „Glock” fără cartușe, 7 (șapte) cuțite de diferite dimensiuni printre care și un cuțit militar cu nr. FA44, 2 (două) mulaje de grenade confecționate din metal, 5 (cinci) permise de portarmă, 2 (două) stații radio de model „Motorola” și respectiv „Kenwood”, dispozitive de încărcare a stațiilor radio, 2 (două) măști antigaz, ecuson de numele lui Grigoriuc Pavel „Grenada”, monoclu militar, 3 (trei) unități de spray cu jet ce conține gaz lacrimogen, optică pentru țintire, cătușe din metal și alte 3 (trei) perechi de cătușe din plastic, plase militare, camuflaj pentru lunetiști, truse medicale militare, veste antiglonț fără plăcile metalice ș.a. (vol.V, f.d. 19 - 86);

- **procesul – verbal de examinare a obiectelor din 10.12.2014 cu fototabel anexă**, a obiectelor ridicate la 26.11.2014 la domiciliul lui Amerberg Mihail, din mun. *****, str. Ginta Latină, 15/2, ap.62, a echipamentului militar special, cuțite, încărcătoare pentru pistol mitralieră, dispozitive optice de ochire (lunetă). (vol. V, f.d. 87 - 139);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 1823 din 30.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia de către experții judicari ai CTCEJ al IGP al MAI a fost examinat conținutul informațional al laptopului de model „emachines E 725” ridicat la domiciliul lui Amerberg Mihail din mun. *****, str. *****, în data de 26.11.2014. În rezultat au fost identificate informații probatorii pentru cauza penală aceste fiind extrase și stocate pe un purtător optic CD-R, pentru ulterioara lor examinare (vol. V, f.d. 167 - 173);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 1828 din 31.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia de către experții judicari ai CTCEJ al IGP al MAI a fost examinat conținutul informațional al laptopului de model „Sony VAIO PCG-3F3L” ridicat la domiciliul lui Amerberg Mihail din mun. *****, str. *****, în data de 26.11.2014. În rezultat au fost identificate informații probatorii pentru cauza penală aceste fiind extrase și stocate pe un purtător optic CD-R pentru ulterioara lor examinare de către organul de urmărire penală (vol. V, f.d. 176 - 183);

- **procesul – verbal din 03.03.2015** de examinare a informației stocate în purtătorul optic CD-R anexă la raportul de expertiză nr.1828 din 31.01.2015, care conține informația extrasă din memoria laptopului de model „Sony VAIO PCG-3F3L” ridicat la domiciliul lui Amerberg Mihail din mun. *****, str. *****, în data de 26.11.2014 (vol. V, f.d. 186 - 191);

- **procesul - verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor finisat la 29.11.2014 cu stenograma anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost interceptate discuțiile telefonice purtate de Amerberg Mihail în perioada 28.10.2014 – 27.11.2014, prin utilizarea numărului 06998*****16, conținutul cărora este similar celui expus în

procesul – verbal de interceptare din 02.12.2014 – vol. III, f.d. 203 – 207. (*vol.VII, f. d. 143 - 160*);

- **rapoartele de expertiză judiciară nr. 1801 și 1802 din 26.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate conținutul informațional al telefoanelor mobile de model „Lenovo S860”, „Samsung GT-E1200I” (*vol. 8, f.d. 28 – 33, 40 - 46*);

- **procesul – verbal din 06.03.2015 de examinare a purtătorului de informații de model CD-R anexat la raportul de expertiză nr.1801 din 29.01.2015**, extras din telefonului mobil „Lenovo” de model „S860” ridicat la 26.11.2014 în cadrul percheziției corporale a lui Grigoriuc Pavel Pavel (*vol. VIII, f. d. 48 - 54*);

- **procesul – verbal din 06.03.2015 de examinare a purtătorului de informații de model CD-R anexat la raportul de expertiză nr.1802 din 29.01.2015**, extras din telefonul mobil „Samsung” de model „GT-E1200I” ridicat la 26.11.2014 în cadrul percheziției corporale a lui Grigoriuc Pavel Pavel, care conține informații referitor la plățile efectuate unor persoane (*vol. VIII, f. d. 36 - 38*);

- **procesul – verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor finisat la 29.11.2014 cu stenograma anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost interceptate discuțiile telefonice purtate de Grigoriuc Pavel în perioada 28.10.2014 – 27.11.2014, prin utilizarea numărului 060677022. (*vol.VIII, f. d. ***** - 71*);

- **procesul – verbal de ridicare din 04.12.2014**, de la sediul tipografiei situate în mun. *****, str. Muncești 354, administrată de SRL „Imona Grup”, a actelor care confirmă faptul contractării de Grigoriuc Pavel a serviciilor de imprimare a ziarelor „Forumul Social al Moldovei” cu tiraj de 60 000 exemplare. De asemenea au fost ridicate contractul de prestării servicii tipografice nr.134/14 din 11.11.2014 cu anexă, înscris cu datele necesare pentru transfer pe numele lui Grigoriuc Pavel, copia buletinului de identitate pe numele acestuia, ordinul de plată nr.1 din 11.11.2014 prin care se confirmă achitarea de către Grigoriuc Pavel pentru serviciile tipografice a sumei de 18 100 lei, factura fiscală nr. FB6700626 din 13.11.2014, pentru imprimarea a 2000 ziare la suma de 603,33 lei cumpărător fiind Grigoriuc Pavel, devizul de cheltuieli aferent facturii fiscale nr.FB6700626 din 13.11.2014, actul de primire-predare a materialului tipografic aferent facturii fiscale nr.FB6700626 din 13.11.2014, factura fiscală nr.FB6700655 din 13.11.2014 pentru imprimarea a 3000 ziare la suma de 905 lei cumpărător fiind Grigoriuc Pavel, actul de primire-predare a materialului tipografic nr.FB6700628 din 13.11.2014. (*vol. IX, f.d. 8 - 64*);

- **procesul – verbal din 05.12.2014 de examinare a purtătorului optic de informații CD-R „TITANUM”** ridicat la 04.12.2014 de la sediul SRL „Imona Grup”, din mun. *****, str. Muncești 354, care conțin înregistrările video realizate la sediul companiei în data de 11.11.2014, potrivit cărora la 11.11.2014 Grigoriuc Pavel s-a prezentat la sediul SRL „Imona Grup”, împreună cu mai multe persoane, printre care a fost identificat inclusiv cetățeanul ucrainei Dikiy Alexei, primul semnând mai multe înscrisuri (*vol.IX, f.d.69 - 73*);

- **informația prezentată de Ministerul Justiției prin scrisoarea nr.05/250, din 20.01.2015**, potrivit căreia organizațiile „Antifa-Rezist”, „Forumul Social al Moldovei”,

„Левый Фронт” și „Борьба” nu au fost înregistrate în Registrul de Stat al Organizațiile Necomerciale, precum și nu au fost recepționate cereri de înregistrare a acestora. (vol. IX, f.d. 75);

- **procesele – verbale de cercetare la fața locului din 14.11.2014 cu fototabel anexă** întocmite în mun. *****, pe adresele str. Belinski, 61, str. I. Creangă, 58, 14/1 și str. Independenței 1, prin care se constată acțiunile de diseminare a pliantelor cu conținut electoral (vol. XI, f.d. 1-4);

- **informația prezentată de Ministerul Culturii** prin scrisoarea nr.08-09/439-A din 26.02.2015, în baza interpelării Procuraturii Generale nr.16/1/14-610 din 11.02.2015, prin care a fost examinat materialul tipografic cu conținut textual și imagistic, precum și chestionarul de interviu ridicat la 14.11.2014. (vol. VIII, f. d. 89 - 91);

- **concluzia specialiștilor psihologi Rîjicova Svetlana – doctor în psihologie, moderator la Institutul Național de Justiție și Anțibor Ludmila – doctor conferențiar la catedra Psihologie generală a Universității de Stat din Moldova** din 18.02.2015, formulată în baza interpelării Procuraturii Generale nr.16/1/14-601 din 11.02.2015, prin care a fost examinat materialul tipografic cu conținut textual și imagistic, precum și chestionarul de interviu ridicat la 14.11.2014.

Astfel, potrivit acesteia, în rezultatul examinării conținutului pancardelor s-a constatat că: *„Tematica placatelor utilizează două tipuri de mesaje. Primul grup de mesaje combină realitatea, tematicile care sunt discutate în mass-media, precum corupția, pierderea piețelor de desfacere, sărăcia, puterea oligarhilor. Toate acestea vorbesc despre realitate, toată lumea le recunoaște în viața de zi cu zi. Are loc constatarea realității. Prin aceasta se atinge efectul de intrare în încredere, pregătire pentru influența manipulativă, prin desensibilizare și crearea unei legături cu realitatea actuală.*

Al doilea grup de mesaje este constituit din placate cu acțiune manipulativă:

✓ *Destrămarea teritorială: Acest mesaj afectează sentimentul de identitate națională și teritorială. Trezește fobia de a pierde legătura cu rudele, apropiații care locuiesc în diferite regiuni ale țării. Poate trezi fobii la populația care este orientată atât spre Europa, cât și spre Rusia. Aceasta creează un haos/dezordine și populația poate nimeri în situația când nu este decisă ce ar dori și ar putea apare frica de orice schimbare.*

✓ *Presimțirea războiului civil: Nu poți constata că e apel la război. Dar poți zice că e o preîntâmpinare că războiul este posibil. Se bazează pe fobia războiului cu toate percepțiile deja formate la populație în baza cunoașterii informațiilor despre războaiele trecute (doi mondial) și războaiele contemporane din diferite regiuni ale lumii, inclusiv Transnistria și Ucraina. Desenul utilizat indică mai mult la un război civil și nu la o intervenție (vestimentația oamenilor, acțiuni neorganizate). Efectul negativ cel mai mare poate fi că o astfel de informație poate trezi ura, spaima și respingere chiar între grupurile etnice din Moldova.*

✓ *Colonia Europei/României. Acest placat pare să fie cel mai neclar pentru prima percepție, fiindcă este orientat spre a trezi o frică, incertitudine legată de eventuala unire/integrare cu Europa și/sau România. Acest efect se dorește să fie atins prin cuvinte cheie: colonie, proprietate a Europei, făcând asociere cu colonia/prorietatea României.*

Deoarece mesajul de unire cu România deja a pierdut actualitatea și puterea de influență asupra gândirii populației (fiindcă a trecut mult timp și unirea așa și nu s-a produs), prin asocierea României cu Europa se tinde de a desensibiliza și de a devaloriza procesul de integrare europeană. Autorii acestei campanii, probabil, aspiră/sugerează, că actualitatea integrării europene va diminua la fel ca și actualitatea unirii cu România.

Placatele cu acțiune manipulativă (presimțirea războiului civil, transformarea Moldovei într-o colonie a României și descompunerea/destrămarea teritorială a Moldovei) exploatează fobiile populației: frica de război, frica de dependența de alt stat, frica de destrămarea teritorială. Fobiile sunt accentuate prin legarea lor cu realitatea.

Manipularea poate fi directă, adică este cunoscut autorul/sursa de influență. Dar poate fi și o manipulare secundară/de nivelul doi, când sursa este ascunsă/camuflată. Aici este mult mai greu să identifiți sursa și să înțelegeți de unde vine chemarea. În cazul dat, sursa de influență este ascunsă sau camuflată. Dar, totodată, se exploatează simboluri prin care se dorește să arate că sursa este legată de Rusia: limba rusă, culoarea roșie, steaua de pe chestionar. Totodată, autorul materialelor nu este cunoscut.

Cu referire la conținutul chestionarului: ancheta este alcătuită standard pentru a crea impresia unui sondaj de opinie obișnuit, ca și în cazul altor sondaje - cu întrebări despre vârsta, schimbarea condițiilor de viață, acordul sau dezacordul cu politica națională actuală, etc. Intenția manipulativă aici este de a se ascunde în spatele „sondajului științific”.

Deja în întrebările 4, 6 și 7 este ascunsă o tehnică manipulativă. Întrebarea a 4-a conduce spre concluzia, că lupta politică între partide nemijlocit trebuie să se exprime într-un conflict armat. Teoretic, lupta politică este un proces firesc într-un mediu democratic care nu în mod obligatoriu trebuie să finiseze cu un conflict armat, dar se rezolvă la masa de discuții. Manipularea ascunsă în această întrebare, conduce la ideea că dacă partidele nu se pot înțelege o perioadă de timp mai îndelungat - urmarea posibilă poate fi conflictul armat.

În întrebarea 6 este constatată o manipulare ascunsă prin formularea intenționată a întrebării, care este compusă din 3 mesaje: a) susținerea protestelor agricultorilor, b) exprimarea împotriva acordului de asociere cu UE, c) închiderea accesului la piețele Rusiei. Dorința firească a agricultorilor de a avea acces la piețele Rusiei (începutul și sfârșitul propoziției) ascunde nemulțumirea de asociere cu UE (mijlocul propoziției). În cazul în care respondentul răspunde afirmativ la această întrebare, el exprimă dorința de a susține protestul agricultorilor și susține dorința de a avea piața de desfacere în Rusia și, totodată, se primește că el este împotriva asocierii cu UE. Deci, toate răspunsurile afirmative primite la completarea acestei întrebări vor fi interpretate că oamenii sunt pentru piața de desfacere a Rusiei și sunt împotriva acordului de asociere cu UE.

Prin urmare, intenția ascunsă a „cercetătorului” va fi atinsă fără ca respondenții să înțeleagă esența reală a acestei întrebări și pot fi interpretate după dorința „cercetătorului”.

Și în întrebarea a 7-a respondentul este adus spre gândul despre posibilitatea alegerilor anticipate și spre un alt tablou al rezultatelor alegerilor.

Puterea de efect a informației analizate trebuie privită în context geo-politic: evenimentele ce se produc în țările vecine Ucraina (acțiuni armate) și Rusia (problemele social-economice). Acestea indică la niște acțiuni care mobilizează frica populației din Moldova prin faptul că acțiunile se produc foarte aproape, la vecini și nu undeva peste țări și oceane. Deci e ceva real care ar putea să se extindă și pe teritoriul Moldovei.

Toate aceste momente geo-politice pot intensifica și mai mult influența emoțională a materialelor analizate și pot contribui la atingerea țintei cu un efect amplificat (vol. VIII, f.d. 89 - 91);

- concluzia specialistului în psihologie socială și organizațională Pascari Rodica, din 18.02.2015, formulată în baza interpelării Procuraturii Generale nr.16-1/14-595 prin care a fost examinat materialul tipografic cu conținut textual ridicate la 14.11.2014.

Potrivit acesteia, s-a constatat că: „ Posterul Потеря рынков ТС ilustrează merele care sunt pline de noroi și frunze pe un fundal gri și un cadraj orizontal care permite o vizualizare mai bună a imaginii, ce accentuează gravitatea impactului mesajului transmis.

Posterul Копыция и бедность ilustrează procesul de luare a mitei accentul e pus pe mână care întinde o anumită sumă de bani care este în euro, fiind cumva un mesaj sugestiv ce duce receptorul la gândul că valuta națională își pierde din valoare și mâna care primește acești bani provocând un sentiment de insecuritate. De asemenea unghiul de fotografiere și cadrajul amplifică postura în costum a persoanei care ia mită, toate acestea fiind susținute de culori închise ce oferă cumva și o doză de oficialitate. Astfel simbolic imaginea accentuează la receptor ideea că corupția este răspândită în toate sferele statului. Această idee este cumva susținută de posterul Всевластие олигархов care reprezintă o bătrână care cerșește și un șofer ce o respinge. Aceasta întărind ideea că vârstnicii se află într-o postură defavorizată în cadrul societății fiind și o problemă sensibilă a societății, dar care nu dețin elementele puterii, adică factorul de decizie este în mâna „oligarhilor”, ei gestionează cu situația curentă a societății. Și posterele care instighează și transmit unele mesaje ostile sunt Превращение в „Евроколония” Румынии care ilustrează în prim plan un sigiliu cu textul European Property (tradus fiind proprietate europeană) cu culori închise ce intensifică faptul că elementul simbolic și stemic nu este reprezentat în totalitate mărinind frustrarea pentru integritatea națională și crește ostilitatea față de români și opunerea rezistenței pentru integrarea europeană. Acest mesaj este intensificat de posterul Распад страны care reprezintă o Moldovă regionalizată și mică ca amplasare, ceea ce duce la accentuarea frustrării și nemulțumirea la receptor, nivelul acestor sentimente va crește dacă aceste postere vor fi amplasate în regiunile care riscă să fie separate conform ilustrației din imagine. Și cel care instigă cel mai mult este Предчувствие гражданской войны care ilustrează o secvență dintr-o luptă cu persoane în defensivă. Toate aceste postere foarte bine prezintă unele scenarii cotidiene, aceasta întărindu-le veridicitatea și facilitează insuflarea unor mesaje și instigarea pentru unele acțiuni provocatoare. Contează foarte mult consecutivitatea afișării lor și locul ales pentru aceasta, astfel crește impactul produs de ele.

Sloganurile la toate șase postere permite menținerea congruenței și este concis, memorabil și coincide cu conținutul posterelor care este destul de sensibil și dur, provocând o reacție din partea receptorului. Simplitatea limbajului este asigurată de fondul cultural, de stereotipurile din societate și de temele principale ale posterelor, corupția, sărăcia, identitatea socială, etc. Beneficiind de un număr mare de receptori, ele folosesc scenariu-tip și personaje stereotipice, din lumea reală, dar în același timp, oarecum enigmatic. Imaginile posterelor sunt purtătoare ale unor valori universale, un fel de indicatori temporali și spațiali, iar receptorul adesea se poate identifica cu acestea și astfel mărește impactul lor și a mesajului voalat. Impactul lor este evidențiat și de faptul că 3 din ele ca Всевластие олигархов, Коррупция и бедность, Потерярынков TC abordează aspecte ale vieții cotidiene și destul de sensibile pentru omul simplu ceea ce face credibil scenariile ce sunt reprezentate în afișele cu Превращение „Евроколония” Румынии, Предчувствие гражданской войны, Распад страны, care survin ca unele acțiuni consecințe în urma alegerilor care o va face receptorul. Purtând amprenta credibilității, imaginile au un statut privilegiat, îndemnul fiind: Vizualizează, care vor fi consecințele unei alegeri făcute incorect și riscul acestora prin afișul Предчувствие гражданской войны, Распад страны aceasta iarăși duce la creșterea frustrării și persoanele pot fi ușor influențate pentru a face diverse acțiuni dacă vor fi instigați.

Aceste imagini pot intensifica sentimente de frustrare și frică pentru cei care sunt expuși la ele. Cromatica imaginilor vine să intensifice sentimentele ce pot apărea la persoane și unele condiționări de insecuritate prin culorile sumbre gri și negru care pot fi asociate cu unele reprezentări tragice în mintea umană: roșul vine să împregneze mai bine mesajul care dorește să fie transmis. Mesajele sunt succinte ceea ce permite memorarea mai bine, de asemenea au ca scop să mărească gradul de insecuritate și frică pentru viitor.

În concluzie s-a constatat că, ansamblul de imagini care sunt reprezentate aveau ca efect creșterea insecurității, nivelului de frustrare și frica pentru viață, toate acestea în ansamblu pot duce la unele reacții de protest dacă sunt susținute de unele instigări și presiuni. Și dacă se ține cont că imaginea din poster este un sistem de semne generatoare de sens pentru diverse categorii ale populației, acesta crește nivelul amenințării și anvergurii mesajelor voalate implicate în aceste postere (vol. VIII; f.d. 98 - 101);

- procesul – verbal de examinare din 08.12.2014 și compact discul CD-R anexă, a unei secvențe video publicate pe link-ul <https://m.youtube.com/watch?sns=fb&v=wcs3LQH4LVg>, plasată de către utilizatorul Ex Antifa a unui video referitor la activitatea organizației Antifa, privind organizarea cantonamentelor clandestine în cadrul cărora sunt antrenati tineri (vol. XI, f.d. 28 - 31);

- procesul – verbal din 08.12.2014 cu CD-R anexă prin care a fost supus examinării înregistrarea video de pe pagina oficială a site-lui <http://www.realitatea.md> pe care se conțin înregistrare video și articolul: „Igor Dodon pregătește scenariu cu vărsare de sânge în Republica Moldova. Declarațiile unui socialist.” (vol. XI, f. d. 32 - 39);

- **procesul – verbal de examinare a obiectului din 11.12.2014**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost cercetate înscrisurile și obiectele ridicate la domiciliul lui Grigoriuc Pavel din în mun. *****, str. N. Titulescu 53/3, în data de 26.11.2014. Prin acest mijloc de probă se constată faptul că la domiciliul său, Grigoriuc Pavel păstra maiuri cu înscrisul „Antifa-Rezist”, precum și ordine de încasare a numerarului, care confirmă recepționarea unor sume de bani (vol. XI, f. d. 41 - 44);

- **procesul - verbal din 11.12.2014 prin care a fost supus examinării pagina „Facebook.com”** a utilizatorului Pavel Grigoriuc (vol. XI, f. d. 45 - 52);

- **procesul - verbal din 05.01.2015 de cercetare la fața locului cu CD-R anexă**, examinării fiind supuse portalul de știri „realitatea.md”, care conține video și articolul cu denumirea „NO COMMENT! Cum se antrenează activiștii „Antifa”” (vol. XI, f.d. 93 - 104);

- **procesul – verbal din 19.01.2015 de examinare** a linkul-ui <http://borotba.su/> care conține articolul „V plenu u svoih”, privind declarația lui Firsov Maxim, Maria Muratova, Alexei Albu și Victor Șapinov despre reținerea acestora în Donețk (vol. XI, f. d. 105 - 107);

- **procesul - verbal din 03.02.2015 de cercetare la fața locului, cu anexa purtătorului de informație de tip CD-R**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat linkul <http://www.youtube.com>, care conține materialul video plasat la data de 27 martie 2012, autor Valentin Balan cu denumirea „Unirea la *****, România Mare, Altercatii cu comunisti, 25.03.2012” (vol. XI, f.d. 111 - 116);

- **procesul - verbal din 03.03.2015 de cercetare la fața locului**, fiind examinat purtătorul de informații de model CD-R, anexat la raportul de expertiză nr.1828 din 31.01.2015, extras din laptop „Sony Vaio” de model „PCG-3F3L” ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui M. Amerberg, care conține poze cu Amerberg Mihail îmbrăcat în uniformă specială, ținând în mâini drapelul bicolor roșu-albastru și afirmațiile că Republica Moldova de asemenea reprezintă așa – zisa „Novorosia” (vol. XI, f. d. 56 - 92);

- **procesul - verbal din 05.03.2015** de examinare a informației din telefonul ZTE ridicat la data de 14.11.2014 de la Grigoriuc Pavel (vol. XI, f.d. 121 - 151);

- **procesul - verbal din 06.03.2015 de cercetare la fața locului** în cadrul căreia s-a examinat portalul „Delovaia Stolita dsnews.ua” care conține informația prin care se confirmă activitatea lui Victor Șapinov (vol. XI, f.d. 152 - 157);

- **procesul - verbal din 19.03.2015** de examinare a paginii web „antifa.md” (vol. XI, f.d. 158 - 167);

- **procesul - verbal din 19.03.2015** de examinare a paginii web „socforum.org”, din (vol. XI, f.d. 168 - 192);

- **procesul - verbal din 12.03.2015** de examinare a portalului de știri „grenada.md” (vol. XI, f. d. 200 - 205).

Corpurile delictive:

- bani în sumă de 6 400 dolari SUA: în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA: HF81755834C, DD31514808A, HH05647672A, HF81755810C, KF59719867A, HB33379812H, DL01836701A, AB37450147R, AF10757049B, AB64582021A,

AG14024052C, DB88692793B, AB22363224Q, FK37961179A, HD42977449A,
HD42980294A, HD42977448A, HD42977452A, HD60051885A, HD60051884A,
DB93880917B, HB10411136P, HK69639892B, FL77410473B, DL07611212A,
HG66706368A, KB80722967D, AB99198157W, AB66587519K, KF06242747D.
KF06242748D, CB35838640F, HE94622242C, HB62190412K, DF01706876A,
KB01011302J, KL55994535B, DB32320535C, HB04277357M, HB64406778J,
HF64728245D, HF49224367D, HL20719124G, HE50230019D, HB90560572N,
AB49504034K, FK30952135A, KB89782994L, HB70568436M, KF75350911B,
KF43474047B, KG15324293A, HK10087241C, HK49831712B, KH37282657A,
HE19100889B, KB73493471J, KB90273628K, HJ89364145A, HK04152712C,
KF50676784C, KB21275946C, HB40460395L, KB79271080B;

- lei moldovenesti în sumă de 2 429 lei - 1 buc. - 1.000 lei - nr. 150326- 5 buc. - 200
lei - nr. 872888, 877039, 465035, 193819, 039508; 8 buc. - 50 lei - nr. 404159, 653153,
998603, 410856, 137558, 599286, 572769, 136*****, 1 buc. - 10 lei - nr. 479119; 3
buc. - 5 lei- nr. 1303*****, 098390, 091725; 4 buc. - 1 leu - nr. 5693*****, 601250,
722792, 374968;

- bani în sumă de 12 250 dolari SUA în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA:
KF69270737B, DE63327368A, KB840925071, HJ73787568A, HL63901778F,
HC56001584A, KF04657927D, KB54892548M, KL03366040A, HF76265587C,
AG01047363*, KB66798503F, KB66798504F, KB77964421D, KB66798577F,
FIK88372663B, HD44769150B, HD44769151B, KF20213400C,
HF93493274B, HB43480710N, KB58097196G, AB96241311I, HD44769163B,
KB79204064I, HK21167708D, HB03287205J, KB08475251L, KB38324333D,
HB35376382M, K.B32538803L, HB30225401H, HB78802294H, KL75687914C,
HL73563034G, KB15765051E, KG13386560B, AL72664786A, KF46085172D,
KK17641710B, KD12206829A, FF45252124B, HB62562721D, DF27838819B,
IIB89280146H, HB02830872A, KF38566706C, HB842891361, KB66109997D,
KB29362006K, DB70166666A, KF52901862C, AB33750650D, FB72439350A,
KL65820519B, KD10674921A, KB46008995G, KB86809691E, CL74223898A,
HJ16450317A, KL79505923C, KB72689825N, HL75391054E, HH55902021A,
KG86557863A, KG86557854A, HF77350554A, KL95527800B, HB09493861F,
KL87311348D, LB43081882C, LB55873272J, LF88326733E, LF88326734E,
FB25695770A, DF02667894A, HB06104843F, KF64338160A, KF50913306C,
KK62732169C, AB54541741L, KK21653063B, HD15189700B, HK18865033D,
HL47712612G, AB38913757N, HL98215485D, FL30062889C, KB50614155D,
HFT8861071D, LF67405060F, LF87398571F, LB33930811E, LB13717579A,
LF42522561A, LB09879001E, LB89438748A, LB13717580A, LB60486617H,
LB43793991D, LF86400562A, LB44776552D, LB11488618A, LH73221393B,
G92317237B, LG92317235B, LF23764310F, LE09037968B, LB69938324H,
LB77484026G, KB66798558F, KB66798505F, KB51092683E, KB66798502F,
HD44283098B, HD44283099B, KL33615524C, HL28849448*, KB38845387I,
KI33615222A, LG71481435B;

50 dolari SUA - JG014335844*;

20 dolari SUA - JK13285477C, JK13285478C, JK13285479C, JK13285480C, JK13285481C;

- bani în sumă de 2.500 ruble a FR - 2 buc. - 1.000 ruble - nr. сь7878530, чх4845177; 5 buc. - 100 ruble - nr. EH7600839, бп2419805, ЛЧ7767974, н1о3105429, лг5718994;

- bani în sumă de 33 405 lei moldovenești - în bancnote: 159 buc. - 200 lei; 28 buc. - 50 lei; 2 buc. - 100 lei; 1 buc. - 5 lei;

- Telefon „HTC” – IMEI nr.*****cu cartelă SIM Moldcell fără număr în cutia telefonului de culoare albă; Telefon „Philips” de culoare neagră IMEI 860103015237556 și alt IMEI *****; cu cartele MTC cu numerele 89701010085294268244 și *****; USB flash „Transcend” 32Gb; Notebook „Apple” seria *****cu încărcător; Telefon de model „Samsung Note3 Neo Duos” IMEI ***** cu cartele SIM Orange *****și MTC *****; Telefon de model „HTC” cu cartele „MTC” nr. 8970101006114444748; Telefon de model „Philips” IMEI nr. *****și 862391024705881 cu cartela „Life” fără număr; Telefon de model „HTC” cu IMEI nr.359788042669868, cu cartela SIM Moldcell cu nr. 89373020170029239474; Telefon de model „Nokia” cu IMEI 358998051156068 cu cartelă SIM Orange nr. 1408116499044; Notebook „Lenovo” G50/30 de culoare neagră; Notebook „HP” de tip „Pavilion dv7”, de culoare neagră; Notebook „Lenovo” de tip „B570E” de culoare neagră; Aparat foto de model „Canon EOS 550E”, de culoare neagră; Telefon mobil de model „iPhone 4s”, de culoare albă cu SIM cu nr. 060106213; Telefon mobil de model „iPhone 4” de culoare neagră cu cartelă SIM cu nr.060917989; Telefon mobil de model „Samsung” de culoare neagră cu SIM nr. 060451142; Telefon mobil de model „LG” de culoare neagră; USB flash de culoare sură cu inscripția „SiliconPower”; USB flash de culoare neagră fără denumire; Notebook „Lenovo” cu numărul CB23381589 cu încărcător; Notebook „Asus” cu numărul B50AA5038419 cu acumulator; Telefon mobil de model „Unite” cu IMEI 357353040671558 cu cartelă SIM Unite cu nr. 8937303000000347350 cu acumulator; Telefon mobil de model „Lenovo P780” cu IMEI nr. 865229021401616 cu cartelă SIM Orange cu nr. 1306050548992 cu acumulator și Flashcard de model Team de 32Gb; Carte electronică cu denumirea „POCKETBOOK”, telefon de model „Orange Zali” cu IMEI: *****; telefon de model „Nokia” cu IMEI: 352040/02/969981/6, USB flash de culoare roz fără inscripții; 2 modeme Orange cu numărul 068820936 și respectiv cu numărul *****; Notebook „Lenovo” numărul PF01HM5M cu acumulator; Telefon de model LENOVO S860, IMEI 865233020365962 cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; Telefon de model SAMSUNG IMEI ***** cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; 2 stații radio de model „Motorola” cu încărcător, o stație radio de model „kenwod”, o stație radio de model Motorola Radius GP300;

- legitimația nr. 13 559 pe numele lui Firsov Maxim, care confirmă calitatea sa de ajutor al deputatului Dumei de Stat a Federației Ruse – Ponomarev Ilyia Valadimir; Cartelă SIM – MTC nr.*****; Manualul „Атлас Молдавской CCP”; Schema transportului public al or. *****; Card bancar VTB24 pe numele lui Firsov Maxim; Card bancar „Связной Банк” nr. *****/*****; Ziarul „FSM”, ediția Nr. 4; Ordin de încasare a numerarului nr. 67503461; Cerere de transfer a mijloacelor bănești. Expeditor

– Maxim Firsov, nr. transferului 914725026; Factura nr. 170153830; Bon de plată procurare laptop „Lenovo”; Talon de garanție laptop „Lenovo”; Bon fiscal „Victoria Bank”; Ziarul „FSM”, ediția 4 – 5 exemplare; Broșură „Партия Социалистов”; Ziarul „Социалисты” nr. 29, 30, 31; Calendar „Partidul Patria”; Volanta „PLDM”; Card bancar „МБАНК МОСКВЫ” nr. *****; Cecuri bancare în număr de 30 bucăți, dintre care 28 buc. – la primirea a 5.000 lei fiecare; 1 buc. – la primirea 3.000 lei; 1 buc. – la primirea a 2.000 lei – în suma totală a 145.000 lei MD; Un carnet de notițe de culoare neagră; Ziarul „FSM”, ediția nr. 7; Bilet la avion pe numele lui Shapinov Victor; O filă cu înscrisuri – „Olexandr Semenets”; O filă cu înscrisuri – „+*****...”; Harta turistică a *****lui „Air Moldova”; Harta *****lui „Harta Orașului *****”; Publicitate electorală (Partidul Socialiștilor); Cutie de ambalare a cartelei SIM Orange PrePay cu nr. 1407115814799; Cecuri bancare de primire a numerarului în sumă de 5.000 lei în număr de 7 buc.; Extras de cont – 1 buc.; 12 cecuri bancare care reflectă introducerea dolarilor SUA pe cont în sumă de 2.900, 300, 100, 900, 500, 2.000, 2.200, 100, 2.300, 2.500, 600, 300; O filă cu înscrisuri – „Обязательно”; O filă cu înscrisuri – „50.000...”; O filă cu înscrisuri – „Дни города ..., блогеры..., типография...”; O filă cu înscrisuri A4 „Тезисы разговора для обзвонщиков”; Ordin de eliberare a numerarului Nr. *****; Certificat temporar de înregistrare a automobilului cu nr. B000333565; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „Пумб” cu nr. *****; Cartelă SIM „МТС” cu nr. ***** Factura de primire a numerarului pe numele A . Semenets din 12.11.2014; Factură de expediere a banilor în Germania pe numele lui Zukowski-Krebs Julius; 2 fotografii ale unui automobil de model Fiat cu inscripția „социалисты”; Ordin de încasare a numerarului nr. 66956401; Formular de expediere în 2 exemplare din 20.10.2014; Ziare „FSM” în număr de 3.000 exemplare; 7 pancarte de hîrtie cu lozinci pentru participanții la miting; Pancarte cu inscripția „Forumul Social al Moldovei”; Mapa de culoare albastră cu diferite date de contact; 11 bucăți de veste albe cu inscripția pe ele „FSM”; Talon de bagaj nr.273758 cu diferite inscripții despre cheltuieli; Carnet cu inscripția „Notebook”; Ziarul „Социалисты”; 5.000 de blanchete pentru anchetare; Carnet cu date de contact; Mapa de culoare roșie cu inscripția „Partidul Socialiștilor din Moldova”; Cheie cu numărul „29”; 3 (trei) cartele de credit „Alfabank” și „PrivatBank”; Pix cu inscripția „Partidul Regiunilor”; Cutia de ambalare a cartelei SIM cu nr. 60731220; Înscrisuri referitoare la repartizarea persoanelor pe diferite sectoare ale *****lui, stichere cu inscripția „Antifa”, ziare „Социалисты”, hărți ale or. *****; un carnet de notițe de culoare albastră cu inscripția „NOTEBOOK” în care se evidențiază unele indicații privitor la măsura de protest în fața Ambasadei Ucrainei în Republica Moldova; file cu scheme de producere a zahărului cu înscrisuri pe verso; stichere cu inscripția „Antifa”; o mapă de plastic de culoare neagră cu cartea „ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ”; 2 (două) file A4 unde sunt indicate scopurile Asociației „Antifa” lista potențialilor activiști; o filă A4 cu întrebări referitoare la MAI RM; hotărârea instanței de judecată Ciocana judecător Iurie Obada din 19.02.2014 referitoare la anulara proceselor verbale cu privire la contravenție inițiată în baza articolului 67/1 Cod Contravențional împotriva lui Ceban Evghenii și Grigoriuc Pavel; Contractul nr. 014 din 23.10.2014 și anexa acestuia pe 7 file; harta

sectoarelor mun. ***** cu indicarea persoanelor responsabililor de sector pe 6 file; declarația participanților la mitingul producătorilor agricoli din raionul Ocnița pe 1 file; factura nr. 13879 din 11.11.204 referitoare la tipărirea a 60.000 de ziare la prețul de 18.100 lei; Contract de folosință a automobilului de model Audi 100 nr. de înregistrare CH BG 897 încheiat între Grigoriuc Pavel și Sements Olexandr pe 2 file; extras dintr-o carte (Hotărîrea Sfatului Țării) pe 44 file; Bite din lemn de culoare cafenie în număr de 2 (două); un cuțit cu mînier cenușiu; Cutie de ambalare a cartelei SIM Unite cu numerele *****, *****; Cartele SIM Unite cu numărul *****, *****, *****, *****, o parte a cartelei SIM cu numărul *****; Ziare „FSM” ediția a 6 în număr de 321 bucăți + o cutie împachetată în polietelen; Carnet cu inscripția „Notebook office style” cu înscrierea în el a unor numere de telefoane; Harta mun. ***** pe file A4 în număr de 65 file cu indicarea unor anumite sectoare în ele; 2 file A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 file de caiet cu înscrierea numerelor de telefoane; Un carnet de culoarea orange fără careva date relevante; 80 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 2 mape de carton albe cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”, 13 (treisprezece) dintre care sunt cu semnături; 50 pachete cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”; 6 pachete de format A2 cu pancarde cu inscripția „Молдова после 30 ноября”; 48 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; Placarde de susținere a „Partidului Socialiștilor din Republica Moldova” și altor revendicări în acest sens; 3 veste „FSM”; 94 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 3 perii pentru vopsit; 1 megafon; 1 filă A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 carnete cu numere de telefoane; 2 cutii de ambalare a cartelei SIM Unite cu numărul 067150783, 067161341; 1 micro SIM Unite; Card bancar MOBIAȘ BANCA cu numărul *****cu inscripția Grigoriuc Pavel; două țesături de material cu parametri identici cu inscripția „FSM FORUM SOCIAL A MOLDOVEI” și «СФМ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ МОЛДОВЫ»; legitimația cu inscripția ACCENT TV, Pavel Grigoriuc jurnalist, reportaje speciale; Fișa Mobias Banca cu contractul nr.0500-21456 din 10 noiembrie 2014 privind prestarea serviciului eMobias.md (profil vizualizare); Factura fiscală DV 5535958 din 30.10.2014 exemplarele nr. 1, 2 și 3, actul de predare-primire a serviciilor, perfectate din numele „FOXTROT” SRL către Partidul Socialiștilor din Republica Moldova; Ordin de încasare a numerarului nr.*****din 11 noiembrie 2014, privind eliberarea lui Grigoriuc Pavel a 18100 lei de la contul de credit 2259710SV79677907100 al MOBIAȘ BANCA; bon de plată din data de 09.10.2014 ora 13:42 eliberat de către BC “Eurocreditbanc” privind cumpărarea sumei de 1100 USD; Bon nr.CS265/28 din 09 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA , eliberat de către (R) BC EUROCREDITBANC SA, pentru Amerberg Mihail în baza actului de identitate BI A 48179946; Ordin nr.66648697 din 9 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA, eliberat de către BC VICTORIABANC SA filiala nr.11 *****, pentru Grigoriuc Pavel în baza actului de identitate MDA B0822213; O foaie de hârtie cu dimensiunile de 19x20,5cm, pe care sunt înscrise manuscrise cu caractere ale alfabetului chirilic;

- două mulaje de grenade confecționate din metal; baston din metal telescopic cu o lungime de 51cm; o cagulă din material de culoare neagră; mască anti-gaze, hărți topografice imprimare, o vestă antiglonț fără plastine metalice; o vestă militară cu mai multe despărțituri și buzunare; șapte cuțite cuțit cu mâner de culoare negru combinat cu roșu; cuțit Glock; cuțit militar cu nr. F 1744; spray cu vopsea de culoare neagră; truse medicale militare; apărător militar pentru genunchi și cot; dosare cu informații privind pregătirea militară; plasă mascare; camuflaj pentru lunetiști; patru cartușe cu miez de metal dur confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985, un cartuș cu miez de metal dur confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986.

Pe episodul ce vizează învinuirea inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal:

- **procesul – verbal de percheziție din 26.11.2014**, efectuată la domiciliul lui Amerberg Mihail din mun. *****, str. Ginta Latină, 15/2, ap.62, în rezultatul căreia au fost ridicate inclusiv muniții interzise spre păstrare dintre care inclusiv 5 (cinci) cartușe de calibrul 9x18 mm „Makarov”. (vol. V, f.d. 4 - 9);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.10451, 10452 din 31.12.2014 și planșa ilustrativă**, acțiune în cadrul căreia de către experții judiciari ai CTCEJ a IGP al MAI au fost expertizate armele și munițiile ridicate la 26.11.2014 la domiciliul lui Amerberg Mihail, situat în mun.*****, str. *****. Din conținutul concluziilor expertale în partea examinării munițiilor ridicate de la domiciliul lui Amerberg Mihail, pct.5.18, rezultă, că „...28 cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor și sînt cartușe de calibrul 9x 18 mm Makarov cu lovitură centrală, dintre care patru cartușe cu miez de metal dur sunt confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985 și unul cu miez de metal dur confecționat industrial în or.Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986...”.

Potrivit pct.6) 18 a raportului de expertiză nr. nr. 10451, 10452 din 31.12.2014, „...28 de cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov...prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.”;

- **Informația prezentată prin scrisoarea nr. 81, din 14.05.2021, de SA „Cartuș”**, potrivit căreia s-a constatat că operațiunile desfășurate de agenții economici din Republica Moldova, țin doar de operațiuni cu arme și muniții cu destinație civilă, adică toate cartușele la armele ghintuite achiziționate și comercializate, sunt doar cu miez din metal moale și care sunt confecționate și asamblate pe linii tehnologice diferite de cartușele cu miez din metal dur.

În partea ce vizează învinuirea adusă inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal, completul de judecată, remarcă următoarele.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal.

Inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, au respins total învinuirea în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal, motivând că nu se consideră vinovați de săvârșirea faptei infracționale imputate or, prin participarea la protestul din 25 martie 2012, nu au urmărit scopul de împiedica ilegal demonstrația pașnică consacrată aniversării a 94-a de la Unirea Basarabiei cu România ci doar de protest împotriva viziunilor politice a manifestanților.

Instanța relevă că versiunea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe episodul respectiv, nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii.

Astfel, analizând declarațiile martorilor Grosu Alexei, Caraman Anatolie, precum și: - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2012; - cererea de coordonare nr.21032012/A/3 din 21.03.2012, examinată prin procesul – verbal din 08.11.2012, adresată Primăriei mun. ***** de către președintele PP „Patrioții Moldovei”, Garbuz Mihail; - notificarea Departamentului de poliție a CGP mun. ***** nr. 1397 din 24.03.2012, examinată prin procesul – verbal din 13.11.2012; - declarația prealabilă nr. 1, din 20.02.2012, examinată prin procesul-verbal din 08.11.2012, adresată Primăriei mun. ***** de către grupul de inițiativă Spirit Românesc „Faptă nu vorbă”; - dispoziția Primăriei mun. ***** nr.193-d, din 21.03.2012, „Cu privire la desfășurarea unei întruniri în municipiul ***** de către grupul de inițiativă Spirit românesc „Faptă nu vorbă”; - actul privind prejudiciul cauzat RTE, notă de serviciu și calculul pierderilor suportate de Regia Transport Electric; - scrisoarea Întreprinderii Municipale „Parcul Urban de Autobuze” nr. 01.10/93 din 29.03.2012; - procesul - verbal din 22.10.2012, de examinare a paginii electronice a PP „Patrioții Moldovei”; - procesul – verbal de ridicare și procesele – verbale de examinare, cu compact disc DVD-R anexă, ridicat de la CPs Buiucani, mun. ***** la 03.09.2012; - procesul – verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2015 și compact discul CD-R anexă; - sentința Judecătoriei Centru, mun. ***** din 04.06.2014 prin care Chiselev Ilia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal; - sentința Judecătoriei Centru, mun. ***** din 18.04.2014 prin care Covalenco Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal - nu rezultă că inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail au participat la infracțiunea de violare a drepturilor de libertate a întrunirilor, așa cum susține partea acuzării.

Analizând declarațiile prezentate de martorul Grosu Alexei, reiese că acesta nu-și amintește despre prezența inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail la manifestațiile care au avut loc în data de 25 martie 2012 astfel încât, martorul nu a relatat despre careva circumstanțe ilegale în care ar fi participat inculpații menționați.

Circumstanțe similare rezultă și din declarațiile prezentate instanței de martorul Caraman Anatolie care relatat că nu-și amintește să-l fi văzut pe Amerberg Mihail și Grigoriuc Pavel la manifestație; despre participarea inculpaților Amerberg Mihail și Grigoriuc Pavel a aflat din organele mass media unde a văzut și caracterul conduitei lor. Astfel, instanța evidențiază caracterul indirect al declarațiilor martorului respectiv.

Secvențele din înregistrarea video a manifestației din 25 martie 2012, prezentate de organul de urmărire penală, denotă doar participarea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail la marșul organizat de susținătorii partidului politic „Patrioții Moldovei, condus de cet. Garbuz Mihail. Însă, din conținutul probei respective, nu

rezultă caracterul penal al faptelor inculpaților îndreptat spre violarea dreptului la libertatea întrunirilor.

Instanța denotă că scandarea de slogane prin intermediul portavociei, aflarea într-un grup de manifestați pe lângă un cordon de polițiști ce asigură ordinea publică, nu reprezintă acțiuni de împiedicare ilegală a desfășurării manifestației, în sensul normei prevăzute la art. 184 Cod penal.

Celelalte probe analizate și cercetate în ședința de judecată, pe episodul respectiv, sunt adiacente și indirecte astfel încât, din conținutul lor nu rezultă date informative și clare că inculpații Grigorciuc Pavel și Amerberg Mihail, participând în cadrul manifestației din 25 martie 2012 ar fi violat dreptul la libertatea întrunirilor.

Mai mult, organul de urmărire penală nu a prezentat instanței nici un martor care să confirme despre violarea dreptului la libertatea întrunirilor în timpul și circumstanțele indicate în actul de învinuire.

Pe cale de consecință, organul de urmărire penală, nu a prezentat instanței de judecată probe concludente și pertinente din care ar rezulta că inculpații ar fi „împiedicat ilegal de desfășurarea mitingului/manifestației” ce a avut loc în data de 25 martie 2012.

Instanța a constatat că inculpații Grigorciuc Pavel și Amerberg Mihail, în data de 25 martie 2012, asemenea au participat într-o manifestație organizată de un partid politic a căror viziuni erau opuse demonstrației pașnice consacrate aniversării a 94-a de la Unirea Basarabiei cu România aceștia, făcând uz de dreptul la întrunire și libertate de exprimare.

Dreptul la libertatea de întrunire pașnică este un drept fundamental într-o societate democratică și, la fel ca dreptul la libertatea de exprimare, constituie unul din fundamentele unei asemenea societăți. Prin urmare, acesta nu ar trebui interpretat în mod restrictiv [Djavit An împotriva Turciei, 2003, pct. 56; Kudrevičius și alții împotriva Lituaniei (MC), 2015, pct. 91].

În sensul art. 11 alin. (1) și (2) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.*

Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei ori a drepturilor și a libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restrângeri legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat.

Relevante în acest sens fiind și considerentele cuprinse în decizia CEDO emisă în cauza *Partidul Popular Creștin Democrat (nr. 2) c. Moldovei*, conform căreia: „... chiar dacă sloganurile partidului erau însoțite de arderea drapelurilor, fotografiilor, aceasta era o formă de a-și exprima opinia referitor la un subiect de interes major, mai exact prezența trupelor rusești pe teritoriul Moldovei.

Curtea a reamintit în acest context că libertatea de expresie nu se referă doar la informațiile sau ideile care sunt recepționate favorabil, considerate drept inofensive sau tratate cu indiferență, dar și la cele care ofensează, șochează tulbură sau deranjează. În

acest sens, Curtea a notat că motivele expuse de autoritățile naționale pentru a refuza autorizarea manifestației nu par a fi relevante și suficiente în sensul art. 11 al Convenției.

Curtea a considerat că chiar dacă era un risc teoretic a unor ciocniri violente între protestatari și susținătorii Partidului Comunist, era de obligația poliției de a interveni între cele două grupuri și a asigura ordinea publică. Prin urmare, acest motiv de a refuza autorizarea nu poate fi considerat relevant și suficient în sensul art.11. Curtea a concluzionat că restrângerea libertății de întrunire nu a corespuns unei nevoi sociale imperioase și nu era necesară într-o societate democratică. Astfel, a avut loc o violare a art. 11 al Convenției.”

În contextul dat, din conținutul actului de sesizare al instanței și al probatoriului administrat de partea acuzării, nu s-a confirmat vinovăția inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, în cadrul judecării cauzei nu s-a constatat elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal care se exprimă prin acțiunile de violarea dreptului la libertatea întrunirilor și împiedicarea ilegală a desfășurării manifestației precum și intenția făptașilor în săvârșirea faptei incriminate.

În așa fel, existând dubii rezonabile referitor la faptele inculpaților, în sensul întrunirii elementelor infracțiunii de violarea dreptului la libertatea întrunirilor prevăzute la articolul 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpaților.

În cazul în care există dubii rezonabile în probarea învinuirii înaintate inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail pe episodul ce vizează învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal, care nu pot fi înlăturate, condamnarea acestora nu poate fi bazată pe presupuneri, dat fiind că procesul penal este guvernat de principiul de bază - prezumția nevinovăției.

Prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată, nu se dovedește vinovăția inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 184 alin. (1), lit. b) și c) Cod penal, astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) conjugate la cele din articolului 389 alin. (1) Cod de procedură penală, se constată temei legal pentru achitarea inculpaților pe motivul că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Odată ce se constată temei legal pentru achitarea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției și intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În concluzie, instanța de judecată reține că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail n-au

recunoscut faptele imputate, pe episodul respectiv și n-au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii lor.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată ia în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4) și 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”.

În partea ce vizează învinuirea adusă inculpatului Grigoriuc Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (2), (4), 285 alin. (1) Cod penal și inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal, completul de judecată, remarcă următoarele.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Grigoriuc Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (2), (4), 285 alin. (1) Cod penal și inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal.

Inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, au respins total învinuirea în comiterea infracțiunilor date, motivând că nu se consideră vinovați de săvârșirea faptei infracționale imputate or aceștia, înaintea alegerilor parlamentare din Republica Moldova avute în 2014, au desfășurat, în limitele Legii, acțiuni de promovare electorală în beneficiul unui partid și nicidecum nu au intenționat să săvârșescă dezordini în masă, în circumstanțele invocate de procuror în actul de sesizare al instanței.

Instanța relevă că versiunea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe episodul respectiv, nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii.

Astfel, analizând declarațiile inculpaților Grigoriuc Pavel, Amerberg Mihail și Tcacenco Boris, martorilor Oleinic Ecaterina, Vatan Vasile, Pascaru Vitalie, Popic Vasilii Ciorbă Sergiu, Madan Ghenadie, Chiseleov Anton, Atoian Armen, Dulghieru Serghei, Ceban Ion, Florea Iana, Costîrchin Nicolai, Kol Mihail, Potîng Angela, Jelezova Maria, Ivanov Iurii, Matveev Garri, Iachimovschi Denis, Curuliuc Piotr, Stoev Valentin, Grușciac Serghei; - procesele – verbale de reținere a lui Shapinov Victor, Maxim Firsov, Alexandr Semenets, Vladimir Gracev, Alexei Dikiy și Dmitri Caminschii din 14.11.2014; - procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014, a locuinței închiriate de Firsov Maxim, Shapinov Victor, Semenets Alexandr, Muratova Maria și Șcarupa Ecaterina, din mun. *****, bd. C. Negruzzi 2/6, ap. 6; - procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014, privind percheziționarea locuinței închiriate de Dikiy Alexei, Caminschii Dmitrii și Graciov Vladimir; - procesul – verbal de percheziție din 14.11.2014, privind percheziționarea imobilului arendat de Grigoriuc Pavel din mun. *****, str. Tighina 52; - procesul – verbal de examinare din 10.12.2014; - procesul – verbal de percheziție din

14.11.2014 a domiciliului numitului Grigoriuc Pavel, din mun. *****, str. *****, - procesul - verbal de percheziție din 26.11.2014, privind percheziționarea domiciliului lui Grigoriuc Pavel din mun.*****, str. N. Titulescu, 53/3, ap.49; - procesul - verbal din 31.12.2014, de examinare a bunurilor ridicate la 26.11.2014; - procesul - verbal din 30.12.2014; - raportul de constatare tehnico – științifică consultativ nr.1 din 23.01.2015 și 6 DVD anexă; - procesul - verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr. 6 (33/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015; - procesul – verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr. 5 (32/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015; - procesul – verbal din 05.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr. 3 (30/15) anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1 din 23.01.2015; - procesul – verbal din 09.03.2015, de examinare a purtătorului magnetic de informație DVD nr.2 (29/15) anexă la raportul de constatare tehnico – științifică nr.1 din 23.01.2015; - procesul – verbal nr.2/46 din 27.01.2015 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma nr.2/47 și 39 purtători de informație DVD-R anexă; - procesul – verbal din 02.11.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr. 409/14 anexă; - procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.430/14 și 431/14 anexă; - procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.430/14 și 431/14 anexă; - procesul – verbal din 05.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.428/14 și 429/14 anexă; - procesul -verbal din 05.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov și Shapinov Victor cu foto tabel anexă; - procesul – verbal din 11.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov cu fototabel anexă; - procesul – verbal din 18.11.2014 privind efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maxim Firsov; - procesul – verbal nr.2/46 din 27.01.2015 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma nr.2/47 și 39 purtători de informație DVD-R anexă; - procesul – verbal din 02.11.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.409/14 anexă; - procesul – verbal din 02.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr. 405/14 și 406/14 anexă; - procesul – verbal din 02.12.2014 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtător de informație CD-R nr.405/14 și 406/14 anexă; - procesul - verbal de ridicare din 09.02.2015; - procesul - verbal de examinare din 19.03.2015; - procesul – verbal de

ridicare din 25.02.2015; - procesul – verbal de ridicare din 10.03.2015; - procesul - verbal de ridicare din 20.02.2015; - procesul – verbal de ridicare din 06.02.2015; - procesul - verbal de ridicare din 06.02.2015; - procesul - verbal de examinare din 17.03.2015; - raportul de analiză realizat de către specialiștii Centrului de Analiză a Informațiilor din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție remis la 27.03.2015 prin scrisoarea nr.2148 și CD-R anexă; - informația prezentată de Poliția de Frontieră nr. 35/7-4-151 din 14.01.2015 cu extrasul din Sistemul informațional integrat al DPF al MAI; - informația prezentată de Poliția de Frontieră nr.35/5-172 din 16.02.2015 cu CD anexă; - procesul – verbal de percheziție din 26.11.2014; - procesul - verbal de examinare a obiectelor din 08.12.2014; - procesul – verbal de examinare a obiectelor din 10.12.2014 cu fototabel anexă; - raportul de expertiză judiciară nr. 1823 din 30.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă; - raportul de expertiză judiciară nr. 1828 din 31.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă; - procesul – verbal din 03.03.2015; - procesul - verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor finisat la 29.11.2014 cu stenograma anexă; - rapoartele de expertiză judiciară nr. 1801 și 1802 din 26.01.2015 cu planșa ilustrativă și un purtător optic de tip CD-R de model „estelle” anexă; - procesul – verbal din 06.03.2015 de examinare a purtătorului de informații de model CD-R anexat la raportul de expertiză nr.1801 din 29.01.2015; - procesul – verbal din 06.03.2015 de examinare a purtătorului de informații de model CD-R anexat la raportul de expertiză nr.1802 din 29.01.2015, extras din telefonul mobil „Samsung” de model „GT-E1200I”; - procesul – verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor finisat la 29.11.2014 cu stenograma anexă; - procesul – verbal de ridicare din 04.12.2014, de la sediul tipografiei situate în mun. *****, str. Muncești 354, administrată de SRL „Imona Grup”, a actelor; - procesul – verbal din 05.12.2014 de examinare a purtătorului optic de informații CD-R „TITANUM” ridicat la 04.12.2014 de la sediul SRL „Imona Grup”; - informația prezentată de Ministerul Justiției prin scrisoarea nr.05/250, din 20.01.2015; - procesele – verbale de cercetare la fața locului din 14.11.2014 cu fototabel anexă; - informația prezentată de Ministerul Culturii; - concluzia specialiștilor psihologi Rîjicova Svetlana – doctor în psihologie, moderator la Institutul Național de Justiție și Anțibor Ludmila – doctor conferențiar la catedra Psihologie generală a Universității de Stat din Moldova; - concluzia specialistului în psihologie socială și organizațională Pascari Rodica, din 18.02.2015; - procesul – verbal de examinare din 08.12.2014 și compact discul CD-R anexă; - procesul – verbal din 08.12.2014 cu CD-R anexă prin care a fost supus examinării înregistrarea video de pe pagina oficială a site-lui <http://www.realitatea.md>; - procesul – verbal de examinare a obiectului din 11.12.2014; - procesul - verbal din 11.12.2014 prin care a fost supus examinării pagina „Facebook.com”; - procesul - verbal din 05.01.2015 de cercetare la fața locului cu CD-R anexă; - procesul – verbal din 19.01.2015 de examinare a linkul-ui <http://borotba.su/>; - procesul - verbal din 03.02.2015 de cercetare la fața locului, cu anexa purtătorului de informație de tip CD-R; - procesul - verbal din 03.03.2015 de cercetare la fața locului; - procesul - verbal din 05.03.2015; - procesul - verbal din 06.03.2015 de cercetare la fața locului; - procesul - verbal din 19.03.2015; - procesul - verbal din 19.03.2015 de examinare a paginii web

„socforum.org; - procesul - verbal din 12.03.2015 de examinare a portalului de știri „grenada.md” - nu rezultă că inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail au participat la infracțiunea de pregătirea dezordinilor în masă, așa cum susține partea acuzării.

Analizând declarațiile prezentate de martorii Oleinic Ecaterina, Vatan Vasile, Ivanov Iurii rezultă doar faptul dării în locațiune a apartamentelor, fără a face referire la activitatea pretins criminală invocată de acuzare.

Martorii Pascaru Vitalie, Popic Vasilii și Ciorbă Sergiu, au relatat instanței, per ansamblu că în perioada respectivă, fiind antrenați în activitatea tipografică, au avut raporturi juridice contractuale cu inculpatul Grigoriuc Pavel, care au constat în imprimarea materialului electoral.

Din declarațiile martorilor Madan Ghenadie și Chiseleov Anton care, fiind audiat în ședința de judecată, au relatat precum că au avut calitatea de conducător al Asociației Obștești a Proprietarilor de Arme din Moldova și, respectiv, de vicepreședinte al asociației proprietarilor de arme. Martorii nominalizați au făcut referire la unele fapte pe care le-a săvârșit inculpatul Amerberg Mihail, ce nu au tangență cu obiectul prezentei cauze penale, circumstanțe distincte de conținutul învinuirii înaintate de procuror. Prin urmare, declarațiile respective, nu sunt pertinente cazului judecat.

Martorul Atoian Armen a comunicat doar că a avut o afiliere comună de partid cu inculpatul Grigoriuc Pavel și, fiind cunoscuți a luat în locațiune un spațiu comercial, în care martorul urma să organizeze activitatea unui salon de tatuaje. La fel, martorul a comunicat precum că Grigoriuc Pavel, în spațiul închiriat, desfășura activități electorale, care constau în organizarea răspândirii buletinelor, afișelor și posterelor cu conținut electoral. Declarații similare a prezentat și martorul Dulghieru Serghei care la fel, activează în calitate de pictor de tatuaje.

Din declarațiile martorului Ceban Ion rezultă doar implicarea inculpatului Grigoriuc Pavel în activitatea din cadrul Partidului Comuniștilor.

Martorul Florea Iana a relatat despre activitatea desfășurată împreună cu inculpatului Grigoriuc Pavel în elaborarea și desfășurarea anchetelor sociologice, ieșirile în teritoriu întru efectuarea sondajelor privind nivelul de trai în Republica Moldova, repartizarea pliantelor și organizarea „flash mob”-urilor, etc. Martorul a negat despre instigarea și pregătirea acțiunilor cu caracter violent relatând că toată activitățile erau pașnice.

Martorul Costîrchin Nicolai a relatat despre discuțiile cu inculpatul Grigoriuc Pavel în partea ce vizează găsirea unui jurnalist care ar fi de acord să activeze temporar contra unei remunerații. Nu a avut loc discuții cu inculpatul Pavel Grigoriuc privitor la organizarea unor dezordini de masă sau atragerea unor persoane la acțiuni ilegale. De asemenea, martorul a negat că ar fi existat discuții referitoare la posibilitatea acaparării puterii sau răsturnării acesteia, precum și discuții despre achiziționarea armelor între el și Pavel Grigoriuc.

Martorul Kol Mihail a relatat instanței despre participarea s-a la grupul online de pe rețeaua socială „Facebook” al organizației „ANTIFA” subliniind că Amerberg Mihail nu a fost membru al organizației, ci doar inculpatul Grigoriuc Pavel. Grupul avea idei comuniste și socialiste. Martorul nu a participat la manifestații, a participat la antrenamentele fizice din parc nu pentru scopul de a lupta împotriva ideologiei de dreapta

sau pentru unele acțiuni violente. În timpul antrenamentele nu au fost arme, droguri și alte obiecte interzise.

Prin declarațiile martorului Potîng Angela s-a confirmat concluziile rapoartelor de constatare în partea ce vizează caracterul pliantelor distribuite cu participarea inculpaților.

Martorul Jelezova Maria a declarat despre o persoană care a locuit la adresa sa care, ulterior a fost escortată de poliție.

Martorul Matveev Garri a declarat instanței despre prestarea serviciilor de transport inculpatului Grigorciuc Pavel. Per ansamblu, martorul a menționat că inculpații erau antrenați în activități electorale, transportând pentru acestea materiale cu caracter electoral care urma a fi distribuit. Martorul a susținut că materialul electoral nu conținea mesaj agresiv. Nu a transportat obiecte interzise de Lege (*armament, droguri, etc...*). În timpul activității sale, nu s-a discutat despre dezordini în masă, toate acțiunile inculpaților având o natură de promovare electorală și nicidecum ilegală.

Martorul Iachimovschi Denis a declarat precum că îi cunoaște pe inculpații Grigorciuc Pavel și Amerberg Mihail dat fiind că au fost anterior membri ai partidului comunist. A participat ca coautor în cauza „ANTIFA”, menționând că a contribuit la formarea organizației, considerând că aceasta luptă împotriva ideilor fasciste și că a dorit să sensibilizeze opinia publică, inclusiv tineretul, cu privire la pericolul extremismului. A negat existența chemărilor la manifestații armate și a menționat că au fost doar cele două manifestații menționate anterior, precum și crearea unui site antifa.md. După un conflict intern, organizația „ANTIFA” și-a încetat activitatea la în perioada mai – iunie 2014.

Martorul Curuliuc Piotr a relatat doar despre activitatea inculpaților în partea ce vizează manifestațiile pașnice. În discuțiile avute cu Pavel Grigorciuc nu s-a abordat subiectul acțiunilor de dezordine în masă sau al aplicării violenței. Discuțiile cu Pavel Grigorciuc s-au axat doar pe acțiuni de protest și că nu au existat discuții privind alte activități violente sau ilegale.

Conform declarațiilor martorului Stoev Valentin rezultă doar participarea acestuia la distribuirea ziarelor cu tentă electorală, acțiuni pentru care a fost remunerat.

Martorul Grușiac Serghei a relatat precum că îi cunoaște pe inculpați datorită implicării lor în cadrul partidului comunist. Martorul a mai relatat despre propunerea unui coleg de partid pentru a deveni membru al organizației „Antifa” despre care cunoștea din spusele colegului și din mass – media.

Se constată că nici un martor audiat în ședința de judecată, nu a relatat despre conduita ilegală a inculpaților Grigorciuc Pavel și Amerberg Mihail, menită să pregătească la acțiuni de dezordini în masă.

Celelalte probe anexate în cauză, denotă doar participarea inculpaților în activitate politică și electorală astfel încât, nu probează că poziția îndărătnică și nesupusă a acestora, față de viziunile unor partide pro-europene, urmează a fi considerată ca fiind o pregătire la dezordini în masă.

În atare situație, atât din declarațiile martorilor audiați, cât și din conținutul celorlalte probe cercetate de instanță, nu rezultă pregătirea și planificarea provocărilor în vederea incitării agresivității maselor de oameni.

Se evidențiază că deși inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail li se incriminează fapta de pregătire a infracțiunii de dezordini în masă, probatoriul administrat în cauză nu confirmă în nici într-un mod că inculpații nominalizați, prin acțiunile de printare și distribuire a materialului electoral, de agitație electorală sau antrenament sportiv, se pregăteau de dezordini în masă în sensul articolului 285 Cod penal.

În speță, susținerile acuzării precum că munițiile deținute de inculpatul Amerberg Mihail urmau a fi îndreptate pentru executarea unor dezordini în masă, nu și-au găsit confirmare. Faptele inculpatului Amerberg Mihail constituind un episod distinct asupra căruia instanța se va expune ulterior.

Celelalte probe analizate și cercetate în ședința de judecată, pe episodul respectiv, sunt adiacente și indirecte astfel încât, din conținutul lor nu rezultă date informative și clare că inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, prin acțiunile lor s-ar fi pregătit de dezordini în masă.

Pe cale de consecință, organul de urmărire penală, nu a prezentat instanței de judecată probe concludente și pertinente din care ar rezulta că inculpații ar fi implicați în pregătirea și planificarea provocărilor în vederea incitării agresivității maselor de oameni.

Instanța menționează că deși partea acuzării face referire la participarea unor persoane precum Firsov Maxim, Shapinov Victor, Dickiy Alexei, Caminschii Dmitrii, Graciov Vladimir, Semeneț Alexandr în vederea zădărnirii nemulțumirii populației, acestea din motive neclare, nu au fost prezentați instanței în vederea audierii lor pe marginea infracțiunii date.

Cu referire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

- subiectul infracțiunii menționate este persoana fizică, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21, alin. (1) și 22 Cod penal;

- obiectul juridic are un caracter complex, astfel încât obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică și obiectul juridic secundar, îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea organizării sau conducerii unor dezordini în masă;

- latura obiectivă a infracțiunii este formată din fapta prejudiciabilă care poate îmbrăca două forme: 1) acțiunea de organizare a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților; și, 2) acțiunea de conducere a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților;

- latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție concretizată în intenție directă.

Conform art. 26 Cod penal, se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori

instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, din analiza probatoriului administrat în cauză și circumstanțelor de fapt constatate de organul de urmărire penală, nu rezultă că inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, s-au pregătit de organizarea dezordinilor în masă or, actele cauzei nu denotă că faptele inculpaților erau îndreptate anume pentru a exercita provocări în vederea incitării agresivității maselor de oameni, pentru a crea atmosferă propice pentru aplicarea violenței împotriva persoanelor – pogromuri, incendieri, distrugerii de bunuri, precum și crearea altor condiții necesare de realizare a dezordinilor în masă.

În contextul dat, din conținutul actului de sesizare al instanței și al probatoriului administrat, nu s-a confirmat vinovăția inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii imputate, existând, în așa fel, dubii rezonabile referitor la faptele inculpaților, în sensul întrunirii elementelor infracțiunii de pregătirea organizării și conducerea dezordinilor în masă, prevăzute la articolul 26, 42 alin. (2), (4), (5), 285 alin. (1) Cod penal.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpaților.

În cazul în care există dubii rezonabile în probarea învinuirii înaintate inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail pe episodul ce vizează învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 26, 42 alin. (2), (4), 285 alin. (1) Cod penal și, respectiv, la art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal, care nu pot fi înlăturate, condamnarea acestora nu poate fi bazată pe presupuneri, dat fiind că procesul penal este guvernat de principiul de bază - prezumția nevinovăției.

Prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată, nu se dovedește vinovăția inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, în săvârșirea infracțiunii pe episodul respectiv astfel încât, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) conjugate la cele din articolului 389 alin. (1) Cod de procedură penală, se constată temei legal pentru achitarea inculpaților pe motivul că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate și anume, latura subiectivă și cea obiectivă.

Odată ce se constată temei legal pentru achitarea inculpaților Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției și pedepsei.

În concluzie, instanța de judecată reține că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpații Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail n-au recunoscut faptele imputate, pe episodul respectiv și n-au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii lor.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată ia în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4) și 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită

numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”.

Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

Semnificative, în acest sens, sunt prevederile articolului 1 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora: „ *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel, ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*”.

În partea ce vizează renunțarea procurorului la învinuirea adusă inculpatului Amerberg Mihail în baza art. 326 alin. (1) Cod penal; inculpatului Tcacenco Boris în baza art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal; inculpatei Vedi Olesea în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, completul de judecată, remarcă următoarele.

Pe parcursul judecării, urmare a cercetării probelor în ședința de judecată, acuzatorul de stat a prezentat instanței ordonanța privind renunțarea la învinuire din 11 iunie 2021, prin care s-a dispus:

- renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatei **Vedi Olesea**, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal;

- renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului **Amerberg Mihail**, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod penal;

În susținerea ordonanței, nominalizate, s-a indicat precum că: „ *... având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești, urmare a examinării convorbirilor telefonice interceptate și care constituie unica probă în acest sens, nu s-a constatat faptul că Mihail Amerberg în cadrul convorbirilor purtate cu Olesea Vedi, ar fi susținut direct că are influență asupra unor persoane publice responsabile de examinarea cauzei în care figura Oleg Timofti, iar Olesea Vedi ar fi cerut interlocutorului său să se implice anume cu scopul influențării persoanelor publice responsabile și i-ar fi promis transmiterea cărorva avantaje în acest sens, constat că acțiunile ambilor inculpați lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă al componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (1) și respectiv 326 alin. (1¹) din Codul penal, circumstanță care în consecință impune necesitatea renunțării la învinuire pe aceste capete de acuzare.*”.

La fel, pe parcursul judecării cauzei, urmare a cercetării probelor, acuzatorul de stat a prezentat instanței și ordonanța privind renunțarea la învinuire din 11 iunie 2021, prin care s-a dispus renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului **Tcacenco Boris**,

deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal.

În susținerea ordonanței, s-a indicat precum că Boris Tcacenco: „ ... nu a conștientizat caracterul real al acțiunilor sale pentru care a fost implicat de către organizatori, respectiv se constată că fapta acestuia nu întrunește și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, circumstanță care în consecință impune necesitatea renunțării la învinuirea adusă lui. ”

Conform art. 320 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură penală: „ (1) Participarea procurorului la judecarea cauzei este obligatorie și el își exercită atribuțiile prevăzute în art.53. (2) Reprezentînd învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată... (5) Dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal. ”.

Prevederile art. 325 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, care guvernează instituția „limitele judecării cauzei” întrevăd că: „ (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod. ”.

Completul reține că procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză or, instanța de judecată nu poate interveni în poziția acuzatorului de stat. Emiterea unor astfel de indicații de către instanță ar reprezenta fixarea posibilității ei de a acționa de pe poziții acuzatoriale, ceea ce ar fi contrar art.6 CEDO.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a clarificat opinia părților privitor la ordonanțele de renunțare la învinuire menționate supra iar inculpații, fiind asistați de apărători, nu au obiectat, pronunțându-se în vederea admiterii lor.

Totodată, pe episoadele în care s-a renunțat la învinuire, nu există constituită parte vătămată, astfel că nu se atestă careva persoane care ar putea fi eventual lezate în drepturile și interesele legitime prin actele de renunțare integrală la învinuire.

Cât privește interesul public, se evidențiază că scopul procesului penal impune organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată „ (3) să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale”, art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Amerberg Mihail în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, inculpatului Tcacenco Boris în baza art. 26, 42 alin. (5), 285 alin.

(1) Cod penal, inculpatei Vedi Olesea în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, renunțându-se la învinuirea înaintată, completul de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora. Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

Având în vedere cele invocate supra, prin prisma renunțării acuzatorului de stat declarată prin ordonanțele din 11 iunie 2021, în partea ce vizează învinuirea înaintată inculpatului Amerberg Mihail în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, inculpatului Tcacenco Boris în baza art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal, inculpatei Vedi Olesea în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în raport cu dispozițiile art. art. 320 alin. (1), (2) și (5) și 325 alin. (1) – (2), 390 alin. (1), lit. e) Cod de procedură penală, instanța conchide de a achita inculpații Amerberg Mihail, Tcacenco Boris și Vedi Olesea, pe episoadele respective, pe motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 26, 42 alin. (5), 285 alin. (1) Cod penal, și corespunzător art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În partea ce vizează învinuirea adusă inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, completul de judecată, remarcă următoarele.

Analizând coroborat probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, se remarcă că potrivit articolului 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă se apreciază din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele administrate în cauză, instanța consideră ca este dovedită vinovăția inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaților.

În privința inculpatului Amerberg Mihail, pe episodul ce vizează învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Amerberg Mihail i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzațiile, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit contra semnătură.

Având în vedere starea de fapt reținută în baza mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile și probele sus enumerate, instanța constată că fapta prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru care inculpatul Amerberg Mihail a fost trimis în judecată există și că a fost săvârșit de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din co-existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătut; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

Astfel, apreciind probele administrate, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea faptei pe episodul ce vizează păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Amerberg Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 290 alin. (1) Cod penal, dat fiind că în împrejurările descrise, la 26 noiembrie 2014 în cadrul cauzei penale № 2014928003, a fost efectuată percheziție la domiciliul cet. Amerberg Mihail Mihail, amplasat în mun. *****, str. Ginta Latină, nr. 15/2, ap. 62, de unde au fost ridicate mai multe obiecte printre care arme de foc și muniții, în privința cărora a fost dispusă efectuarea expertizei. Potrivit pct. 5) din compartimentul Concluzii a Raportului de expertiză nr. 10451, 10452 din 31.12.2014, „...28 cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria muniții și sunt cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov cu lovitură centrală, dintre care patru cartușe cu miez de metal dur sunt confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985 și unul cu miez de metal dur confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986”.

Potrivit pct.6) a raportului de expertiză nr. nr. 10451, 10452 din 31.12.2014, „...28 de cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov...prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.”

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, (în redacția actuală art. 5 alin. (1) lit. a) al Legii nr.130 din 08.06.2012 cu referire la categoria A pct. d) din Anexa nr. 1 la actul normativ prenotat) interzice procurarea, deținerea, portul, folosirea, importul, exportul și comercializarea de către persoane fizice și juridice, cu excepția organelor cu competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, a cartușelor cu glonț cu miez din materiale dure.

Astfel, Amerberg Mihail, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptei sale, contrar normelor juridice care reglementează regimul deținerii de persoanele fizice a armelor și munițiilor cu destinație civilă, fără a avea autorizația corespunzătoare, a păstrat la domiciliul său, o perioadă nedeterminată de timp, muniții interzise prin lege.

Cele relatate supra, se confirmă cu certitudine din analiza:

- procesului – verbal de percheziție din 26.11.2014, efectuată la domiciliul lui Amerberg Mihail, în rezultatul căreia au fost ridicate inclusiv muniții interzise spre

păstrare dintre care inclusiv 5 (cinci) cartușe de calibru 9x18 mm „Makarov” (vol. V, f.d. 4 - 9);

- concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.10451, 10452 din 31.12.2014 și planșa ilustrativă, prin care: „ ... 28 cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor și sînt cartușe de calibrul 9x 18 mm Makarov cu lovitură centrală, dintre care patru cartușe cu miez de metal dur sunt confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985 și unul cu miez de metal dur confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986...”; „...28 de cartușe de calibrul 9x18 mm Makarov...prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.”;

- informația prezentată prin scrisoarea nr. 81, din 14.05.2021, de SA „Cartuș”, potrivit căreia s-a constatat că operațiunile desfășurate de agenții economici din Republica Moldova, țin doar de operațiuni cu arme și muniții cu destinație civilă, adică toate cartușele la armele ghintuite achiziționate și comercializate, sunt doar cu miez din metal moale și care sunt confecționate și asamblate pe linii tehnologice diferite de cartușele cu miez din metal dur.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Amerberg Mihail și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, pe episodul respectiv, se califică în baza articolului 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Amerberg Mihail, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor; obiectul material îl reprezintă munițiile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute, se exprimă în fapta prejudiciabilă care cuprinde acțiunea principală manifestată prin modalitatea de păstrare a munițiilor.

Astfel, *păstrarea (deținerea) ilegală a munițiilor* presupune acțiunile îndreptate spre ținerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuințe, în localuri, în ascunzișuri, fără autorizația respectivă.

În speță, acțiunea de *păstrare (deținere) ilegală a munițiilor* se materializează prin conținutul procesului – verbal de percheziție, potrivit căruia Mihail Amerberg păstra la domiciliul său situat în mun. *****, str. Ginta Latină 15/2, ap. 62, inclusiv 5 cartușe cu miez din metal dur, păstrarea cărora de către persoane fizice este interzisă potrivit art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130 din 08.06.2012, (*în redacția actuală art. 5 alin. (1) lit. a) al Legii nr.130 din 08.06.2012 cu referire la categoria A pct. d) din Anexa nr. 1 la actul normativ prenotat*).

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Astfel, inculpatul Amerberg Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorea săvârșirea lor.

Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală aplicată inculpatului Amerberg Mihail în baza articolului 290 alin. (1) Cod penal, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 290 alin. (1) Cod penal, la data săvârșirii faptei cât și la data de judecare a cauzei, prevedea o pedeapsă cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave or, potrivit Legii, se consideră infracțiuni mai puțin grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. b) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând starea de fapt constatată la normele de drept penal enunțate, se impune încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 290 alin. (1) Cod penal a inculpatului Amerberg Mihail din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Din momentul consumării infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, până la ziua judecării cauzei au expirat mai mult de 5 ani; astfel la data judecării cauzei a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Amerberg Mihail în baza articolului 290 alin. (1) Cod penal, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală – prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile articolului 385 alin. (1), pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform articolului 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Totodată, din prevederile articolului 162 alin.(1), pct.1) - 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se

restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, se concluzionează că:

a) corpuri delictive ce urmează:

- bani în sumă de 6 400 dolari SUA: în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA:

HF81755834C, DD31514808A, HH05647672A, HF81755810C, KF59719867A,
HB33379812H, DL01836701A, AB37450147R, AF10757049B, AB64582021A,
AG14024052C, DB88692793B, AB22363224Q, FK37961179A, HD42977449A,
HD42980294A, HD42977448A, HD42977452A, HD60051885A, HD60051884A,
DB93880917B, HB10411136P, HK69639892B, FL77410473B, DL07611212A,
HG66706368A, KB80722967D, AB99198157W, AB66587519K, KF06242747D,
KF06242748D, CB35838640F, HE94622242C, HB62190412K, DF01706876A,
KB01011302J, KL55994535B, DB32320535C, HB04277357M, HB64406778J,
HF64728245D, HF49224367D, HL20719124G, HE50230019D, HB90560572N,
AB49504034K, FK30952135A, KB89782994L, HB70568436M, KF75350911B,
KF43474047B, KG15324293A, HK10087241C, HK49831712B, KH37282657A,
HE19100889B, KB73493471J, KB90273628K, HJ89364145A, HK04152712C,
KF50676784C, KB21275946C, HB40460395L, KB79271080B;

- lei moldovenești în sumă de 2 429 lei - 1 buc. - 1.000 lei - nr. 150326- 5 buc. - 200 lei - nr. 872888, 877039, 465035, 193819, 039508; 8 buc. - 50 lei - nr. 404159, 653153, 998603, 410856, 137558, 599286, 572769, 136*****, 1 buc. - 10 lei - nr. 479119; 3 buc. - 5 lei- nr. 1303*****, 098390, 091725; 4 buc. - 1 leu - nr. 5693*****, 601250, 722792, 374968;

- bani în sumă de 12 250 dolari SUA în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA:

KF69270737B, DE63327368A, KB840925071, HJ73787568A, HL63901778F,
HC56001584A, KF04657927D, KB54892548M, KL03366040A, HF76265587C,
AG01047363*, KB66798503F, KB66798504F, KB77964421D, KB66798577F,
FIK88372663B, HD44769150B, HD44769151B, KF20213400C,
HF93493274B, HB43480710N, KB58097196G, AB96241311I, HD44769163B,
KB79204064I, HK21167708D, HB03287205J, KB08475251L, KB38324333D,
HB35376382M, K.B32538803L, HB30225401H, HB78802294H, KL75687914C,
HL73563034G, KB15765051E, KG13386560B, AL72664786A, KF46085172D,
KK17641710B, KD12206829A, FF45252124B, HB62562721D, DF27838819B,
IB89280146H, HB02830872A, KF38566706C, HB842891361, KB66109997D,
KB29362006K, DB70166666A, KF52901862C, AB33750650D, FB72439350A,
KL65820519B, KD10674921A, KB46008995G, KB86809691E, CL74223898A,
HJ16450317A, KL79505923C, KB72689825N, HL75391054E, HH55902021A,
KG86557863A, KG86557854A, HF77350554A, KL95527800B, HB09493861F,
KL87311348D, LB43081882C, LB55873272J, LF88326733E, LF88326734E,

FB25695770A, DF02667894A, HB06104843F, KF64338160A, KF50913306C,
KK62732169C, AB54541741L, KK21653063B, HD15189700B, HK18865033D,
HL47712612G, AB38913757N, HL98215485D, FL30062889C, KB50614155D,
HFT8861071D, LF67405060F, LF87398571F, LB33930811E, LB13717579A,
LF42522561A, LB09879001E, LB89438748A, LB13717580A, LB60486617H,
LB43793991D, LF86400562A, LB44776552D, LB11488618A, LH73221393B,
G92317237B, LG92317235B, LF23764310F, LE09037968B, LB69938324H,
LB77484026G, KB66798558F, KB66798505F, KB51092683E, KB66798502F,
HD44283098B, HD44283099B, KL33615524C, HL28849448*, KB38845387I,
KI33615222A, LG71481435B;

50 dolari SUA - JG014335844*;

20 dolari SUA - JK13285477C, JK13285478C, JK13285479C, JK13285480C,
JK13285481C;

- bani în sumă de 2.500 ruble a FR - 2 buc. - 1.000 ruble - nr. сь7878530,
чх4845177; 5 buc. - 100 ruble - nr. EH7600839, бп2419805, ЛЧ7767974, н1о3105429,
лг5718994;

- bani în sumă de 33 405 lei moldovenești - în bancnote: 159 buc. - 200 lei; 28 buc. -
50 lei; 2 buc. - 100 lei; 1 buc. - 5 lei;

- *Telefon „HTC” – IMEI nr. *****cu cartelă SIM Moldcell fără număr în cutia
telefonului de culoare albă; Telefon „Philips” de culoare neagră IMEI
860103015237556 și alt IMEI *****, cu cartele MTC cu numerele
89701010085294268244 și *****; USB flash „Transcend” 32Gb; Notebook „Apple”
seria *****cu încărcător; Telefon de model „Samsung Note3 Neo Duos” IMEI ***** cu
cartele SIM Orange *****și MTC *****; Telefon de model „HTC” cu cartele „MTC”
nr. 8970101006114444748; Telefon de model „Philips” IMEI nr. *****și
862391024705881 cu cartela „Life” fără număr; Telefon de model „HTC” cu IMEI
nr.359788042669868, cu cartela SIM Moldcell cu nr. 89373020170029239474; Telefon
de model „Nokia” cu IMEI 358998051156068 cu cartelă SIM Orange nr.
1408116499044; Notebook „Lenovo” G50/30 de culoare neagră; Notebook „HP” de tip
„Pavilion dv7”, de culoare neagră; Notebook „Lenovo” de tip „B570E” de culoare
neagră; Aparat foto de model „Canon EOS 550E”, de culoare neagră; Telefon mobil de
model „iPhone 4s”, de culoare albă cu SIM cu nr. 060106213; Telefon mobil de model
„iPhone 4” de culoare neagră cu cartelă SIM cu nr.060917989; Telefon mobil de model
„Samsung” de culoare neagră cu SIM nr. 060451142; Telefon mobil de model „LG” de
culoare neagră; USB flash de culoare sură cu inscripția „SiliconPower”; USB flash de
culoare neagră fără denumire; Notebook „Lenovo” cu numărul CB23381589 cu
încărcător; Notebook „Asus” cu numărul B50AA5038419 cu acumulator; Telefon mobil
de model „Unite” cu IMEI 357353040671558 cu cartelă SIM Unite cu nr.
8937303000000347350 cu acumulator; Telefon mobil de model „Lenovo P780” cu IMEI
nr. 865229021401616 cu cartelă SIM Orange cu nr. 1306050548992 cu acumulator și
Flashcard de model Team de 32Gb; Carte electronică cu denumirea „POCKETBOOK”,
telefon de model „Orange Zali” cu IMEI: *****, telefon de model „Nokia” cu IMEI:
352040/02/969981/6, USB flash de culoare roz fără inscripții; 2 modeme Orange cu*

numărul 068820936 și respectiv cu numărul *****; Notebook „Lenovo” numărul PF01HM5M cu acumulator; Telefon de model LENOVO S860, IMEI 865233020365962 cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; Telefon de model SAMSUNG IMEI ***** cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; 2 stații radio de model „Motorola” cu încărcător, o stație radio de model „kenwod”, o stație radio de model Motorola Radius GP300;

- legitimația nr. 13 559 pe numele lui Firsov Maxim, care confirmă calitatea sa de ajutor al deputatului Dumei de Stat a Federației Ruse – Ponomarev Ilyia Valadimir; Cartelă SIM – MTC nr. *****; Manualul „Атлас Молдавской CCP”; Schema transportului public al or. *****; Card bancar VTB24 pe numele lui Firsov Maxim; Card bancar „Связной Банк” nr. *****/*****; Ziarul „FSM”, ediția Nr. 4; Ordin de încasare a numerarului nr. 67503461; Cerere de transfer a mijloacelor bănești. Expeditor – Maxim Firsov, nr. transferului 914725026; Factura nr. 170153830; Bon de plată procurare laptop „Lenovo”; Talon de garanție laptop „Lenovo”; Bon fiscal „Victoria Bank”; Ziarul „FSM”, ediția 4 – 5 exemplare; Broșură „Партня Социалистов”; Ziarul „Социалисты” nr. 29, 30, 31; Calendar „Partidul Patria”; Volanta „PLDM”; Card bancar „МБанк Москвы” nr. *****; Cecuri bancare în număr de 30 bucăți, dintre care 28 buc. – la primirea a 5.000 lei fiecare; 1 buc. – la primirea 3.000 lei; 1 buc. – la primirea a 2.000 lei – în suma totală a 145.000 lei MD; Un carnet de notițe de culoare neagră; Ziarul „FSM”, ediția nr. 7; Bilet la avion pe numele lui Shapinov Victor; O filă cu înscrisuri – „Olexandr Semenets”; O filă cu înscrisuri – „+*****...”; Harta turistică a *****lui „Air Moldova”; Harta *****lui „Harta Orașului *****”; Publicitate electorală (Partidul Socialiștilor); Cutie de ambalare a cartelei SIM Orange PrePay cu nr. 1407115814799; Cecuri bancare de primire a numerarului în sumă de 5.000 lei în număr de 7 buc.; Extras de cont – 1 buc.; 12 cecuri bancare care reflectă introducerea dolarilor SUA pe cont în sumă de 2.900, 300, 100, 900, 500, 2.000, 2.200, 100, 2.300, 2.500, 600, 300; O filă cu înscrisuri – „Обязательно”; O filă cu înscrisuri – „50.000...”; O filă cu înscrisuri – „Дни города ..., блогеры..., типография...”; O filă cu înscrisuri A4 „Тезисы разговора для обзвонщиков”; Ordin de eliberare a numerarului Nr. *****; Certificat temporar de înregistrare a automobilului cu nr. B000333565; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „Пумб” cu nr. *****; Cartelă SIM „MTC” cu nr. ***** Factura de primire a numerarului pe numele A . Semenets din 12.11.2014; Factură de expediere a banilor în Germania pe numele lui Zukowski-Krebs Julius; 2 fotografii ale unui automobil de model Fiat cu inscripția „социалисты”; Ordin de încasare a numerarului nr. 66956401; Formular de expediere în 2 exemplare din 20.10.2014; Ziare „FSM” în număr de 3.000 exemplare; 7 pancarte de hîrtie cu lozinci pentru participanții la miting; Pancarte cu inscripția „Forumul Social al Moldovei”; Mapa de culoare albastră cu diferite date de contact; 11 bucăți de veste albe cu inscripția pe ele „FSM”; Talon de bagaj nr.273758 cu diferite inscripții despre cheltuieli; Carnet cu inscripția „Notebook”; Ziarul „Социалисты”; 5.000 de blanchete pentru anchetare; Carnet cu date de contact; Mapa de culoare roșie cu inscripția „Partidul Socialiștilor din Moldova”; Cheie cu

numărul „29”; 3 (trei) cartele de credit „Alfabank” și „PrivatBank”; Pix cu inscripția „Partidul Regiunilor”; Cutia de ambalare a cartelei SIM cu nr. 60731220; Înscrisuri referitoare la repartizarea persoanelor pe diferite sectoare ale *****lui, stichere cu inscripția „Antifa”, ziare „Социалисты”, hărți ale or. *****; un carnet de notițe de culoare albastră cu inscripția „NOTEBOOK” în care se evidențiază unele indicații privitor la măsura de protest în fața Ambasadei Ucrainei în Republica Moldova; file cu scheme de producere a zahărului cu înscrisuri pe verso; stichere cu inscripția „Antifa”; o mapă de plastic de culoare neagră cu cartea „ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ”; 2 (două) file A4 unde sunt indicate scopurile Asociației „Antifa” lista potențialilor activiști; o filă A4 cu întrebări referitoare la MAI RM; hotărârea instanței de judecată Ciocana judecător Iurie Obada din 19.02.2014 referitoare la anulara proceselor verbale cu privire la contravenție inițiată în baza articolului 67/1 Cod Contravențional împotriva lui Ceban Evghenii și Grigoriuc Pavel; Contractul nr. 014 din 23.10.2014 și anexa acestuia pe 7 file; harta sectoarelor mun. ***** cu indicarea persoanelor responsabililor de sector pe 6 file; declarația participanților la mitingul producătorilor agricoli din raionul Ocnița pe 1 file; factura nr. 13879 din 11.11.204 referitoare la tipărirea a 60.000 de ziare la prețul de 18.100 lei; Contract de folosință a automobilului de model Audi 100 nr. de înregistrare CH BG 897 încheiat între Grigoriuc Pavel și Sements Olexandr pe 2 file; extras dintr-o carte (Hotărârea Sfatului Țării) pe 44 file; Bite din lemn de culoare cafenie în număr de 2 (două); un cuțit cu mînier cenușiu; Cutie de ambalare a cartelei SIM Unite cu numerele *****; *****; Cartele SIM Unite cu numărul *****; *****; *****; *****; o parte a cartelei SIM cu numărul *****; Ziare „FSM” ediția a 6 în număr de 321 bucăți + o cutie împachetată în polietilen; Carnet cu inscripția „Notebook office style” cu înscrierea în el a unor numere de telefoane; Harta mun. ***** pe file A4 în număr de 65 file cu indicarea unor anumite sectoare în ele; 2 file A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 file de caiet cu înscrierea numerelor de telefoane; Un carnet de culoarea orange fără careva date relevante; 80 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 2 mape de carton albe cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”, 13 (treisprezece) dintre care sunt cu semnături; 50 pachete cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”; 6 pachete de format A2 cu pancarde cu inscripția „Молдова после 30 ноября”; 48 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; Placarde de susținere a „Partidului Socialiștilor din Republica Moldova” și altor revendicări în acest sens; 3 veste „FSM”; 94 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 3 perii pentru vopsit; 1 megafon; 1 filă A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 carnete cu numere de telefoane; 2 cutii de ambalare a cartelei SIM Unite cu numărul 067150783, 067161341; 1 micro SIM Unite; Card bancar MOBILAS BANCA cu numărul *****cu inscripția Grigoriuc Pavel; două țesături de material cu parametri identici cu inscripția „FSM FORUM SOCIAL A MOLDOVEI” și «СФМ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ МОЛДОВЫ»; legitimația cu inscripția ACCENT TV, Pavel Grigoriuc jurnalist, reportaje speciale; Fișa Mobias Banca cu contractul nr.0500-21456 din 10 noiembrie 2014 privind prestarea serviciului eMobias.md (profil vizualizare); Factura

fiscală DV 5535958 din 30.10.2014 exemplarele nr. 1, 2 și 3, actul de predare-primire a serviciilor, perfectate din numele „FOXTROT” SRL către Partidul Socialiștilor din Republica Moldova; Ordin de încasare a numerarului nr.*****din 11 noiembrie 2014, privind eliberarea lui Grigoriuc Pavel a 18100 lei de la contul de credit 2259710SV79677907100 al MOBIAS BANCA; bon de plată din data de 09.10.2014 ora 13:42 eliberat de către BC “Eurocreditbanc” privind cumpărarea sumei de 1100 USD; Bon nr.CS265/28 din 09 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA , eliberat de către (R) BC EUROCREDITBANC SA, pentru Amerberg Mihail în baza actului de identitate BI A 48179946; Ordin nr.66648697 din 9 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA, eliberat de către BC VICTORIABANC SA filiala nr.11 *****, pentru Grigoriuc Pavel în baza actului de identitate MDA B0822213; O foaie de hârtie cu dimensiunile de 19x20,5cm, pe care sunt înscrise manuscrise cu caractere ale alfabetului chirilic; - **la definitivarea sentinței, se restituie proprietarilor.**

- două mulate de grenade confecționate din metal; baston din metal telescopic cu o lungime de 51cm; o cagulă din material de culoare neagră; mască anti-gaze, hărți topografice imprimare, o vestă antiglonț fără plastine metalice; o vestă militară cu mai multe despărțituri și buzunare; șapte cuțite cuțit cu mâner de culoare negru combinat cu roșu; cuțit Glock; cuțit militar cu nr. F 1744; spray cu vopsea de culoare neagră; truse medicale militare; apărător militar pentru genunchi și cot; dosare cu informații privind pregătirea militară; plasă mascare; camuflaj pentru lunetiști; patru cartușe cu miez de metal dur confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985, un cartuș cu miez de metal dur confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986 – **la definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.**

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, conform articolului 157 Cod de procedură penală, instanța consideră că mijloacele materiale de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*), anexate la materialele dosarului se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Soluționând cererea acuzatorului de stat, privind confiscarea specială a mijloacelor bănești indicate supra și a unor corpuri delictive, formulată în baza articolului 106 alin. (2), lit. a) Cod penal, se relevă următoarele.

Conform art. 106 alin. (1) – (3) Cod penal: „ (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri

sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.”.

Analizând bunurile a căror confiscare se solicită, se observă că acestea au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate pe 14 noiembrie 2014, de la persoane care nu au un statut procesual în cauză. La fel, se menționează că instituția confiscării speciale prevăzută la art. 106, alin. (2), pct. a) Cod penal, se aplică doar în privința bunurilor care au fost destinate sau utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, odată ce inculpații au fost achitați de sub învinuirile acuzatorului de stat pe episoadele ce vizează violarea dreptului la libertatea întrunirilor și pregătirea la dezordinile în masă, procese penale în cadrul cărora s-au ridicat bunurile date, prevederile ce vizează instituția „confiscării speciale” – sunt inaplicabile.

Pe cale de consecință, cererea formulată de acuzatorul de stat privind confiscarea specială a mijloacelor bănești indicate și a unor corpuri delictive, întemeiată în baza art. 106 alin. (2), lit. a) Cod penal, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată, se reține că în ședința de judecată, acuzatorul de stat a indicat precum că: „... potrivit informației anexate la rechizitoriu, acestea au fost evaluate în sumă totală 15 257,5 lei. Analizând caracterul lor prin prisma art. art. 227-229 din Codul de procedură penală, constat că din cuantumul acestora, doar suma 5600 lei – pentru efectuarea expertizelor și 1700 lei servicii de interpretare și traducere, în sumă totală de 7300 lei, urmează a fi încasată în mod solidar de la inculpați, restul sumei de 7 957,5 lei urmând a fi trecută în contul statului.”.

Conform articolului 227 alin.(1) – (3) Cod de procedură penală; „ (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”.

Totodată, articolul 229 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Analizând cererea ce vizează cheltuielile de judecată în raport cu normele legale incidente chestiunii soluționate, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Or, cheltuielile de judecată respective au fost suportate pentru instrumentarea cauzei examinate, fiind necesare efectuării actelor de procedură și de probațiune dispuse de organele de ocrotire a normelor de drept. Obligațiile respective, sunt puse în sarcina exclusivă a statului, motiv pentru care acestea urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384 - 385, 389, 390 alin. (1), lit. 3), 392 - 396, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E

Grigoriuc Pavel Pavel se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 184 alin.(1) lit. b) și c), 26, 42 alin.(2) și (4), 285 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Se reabilitează deplin **Grigoriuc Pavel Pavel** și se explică că are dreptul la reparații.

Amerberg Mihail Mihail se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 184 alin.(1) lit. b) și c), 26, 42 alin.(5), 285 alin.(1), 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Se reabilitează deplin **Amerberg Mihail Mihail** pe episoadele respective și explică că are dreptul la reparații.

Amerberg Mihail Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova și se eliberează de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Vedi Olesea se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova, pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Se reabilitează deplin **Vedi Olesea** și îi se explică că are dreptul la reparații.

Tcacenco Boris Mihail se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 26, 42 alin.(5), 285 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se reabilitează deplin **Tcacenco Boris Mihail** și îi se explică că are dreptul la reparații.

Corpurile delictive:

- bani în sumă de 6 400 dolari SUA: în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA: *****;

- lei moldovenești în sumă de 2 429 lei - 1 buc. - 1.000 lei - nr. 150326- 5 buc. - 200 lei - nr. 872888, 877039, 465035, 193819, 039508; 8 buc. - 50 lei - nr. 404159, 653153, 998603, 410856, 137558, 599286, 572769, 136*****0, 1 buc. - 10 lei - nr. 479119; 3 buc. - 5 lei- nr. 1303*****, 098390, 091725; 4 buc. - 1 leu - nr. 5693*****, 601250, 722792, 374968;

- bani în sumă de 12 250 dolari SUA în bancnote a câte o sută (100) dolari SUA:
*****;

50 dolari SUA - JG014335844*;

20 dolari SUA -

- bani în sumă de 2.500 ruble a FR - 2 buc. - 1.000 ruble - *****;

- bani în sumă de 33 405 lei moldovenești - în bancnote: 159 buc. - 200 lei; 28 buc. - 50 lei; 2 buc. - 100 lei; 1 buc. - 5 lei;

- *Telefon „HTC” – IMEI nr. *****cu cartelă SIM Moldcell fără număr în cutia telefonului de culoare albă; Telefon „Philips” de culoare neagră IMEI 860103015237556 și alt IMEI *****; cu cartele MTC cu numerele 89701010085294268244 și *****; USB flash „Transcend” 32Gb; Notebook „Apple” seria *****cu încărcător; Telefon de model „Samsung Note3 Neo Duos” IMEI ***** cu cartele SIM Orange *****și MTC *****; Telefon de model „HTC” cu cartele „MTC” nr. 8970101006114444748; Telefon de model „Philips” IMEI nr. *****și 862391024705881 cu cartela „Life” fără număr; Telefon de model „HTC” cu IMEI nr.359788042669868, cu cartela SIM Moldcell cu nr. *****; Telefon de model „Nokia” cu IMEI 358998051156068 cu cartelă SIM Orange nr. *****; Notebook „Lenovo” G50/30 de culoare neagră; Notebook „HP” de tip „Pavilion dv7”, de culoare neagră; Notebook „Lenovo” de tip „B570E” de culoare neagră; Aparat foto de model „Canon EOS 550E”, de culoare neagră; Telefon mobil de model „iPhone 4s”, de culoare albă cu SIM cu nr. 060106213; Telefon mobil de model „iPhone 4” de culoare neagră cu cartelă SIM cu nr.060917989; Telefon mobil de model „Samsung” de culoare neagră cu SIM nr. 060451142; Telefon mobil de model „LG” de culoare neagră; USB flash de culoare sură cu inscripția „SiliconPower”; USB flash de culoare neagră fără denumire; Notebook „Lenovo” cu numărul CB23381589 cu încărcător; Notebook „Asus” cu numărul B50AA5038419 cu acumulator; Telefon mobil de model „Unite” cu IMEI 357353040671558 cu cartelă SIM Unite cu nr. 8937303000000347350 cu acumulator; Telefon mobil de model „Lenovo P780” cu IMEI nr. 865229021401616 cu cartelă SIM Orange cu nr. 1306050548992 cu acumulator și Flashcard de model Team de 32Gb; Carte electronică cu denumirea „POCKETBOOK”, telefon de model „Orange Zali” cu IMEI: *****; telefon de model „Nokia” cu IMEI: 352040/02/969981/6, USB flash de culoare roz fără inscripții; 2 modeme Orange cu numărul 068820936 și respectiv cu numărul *****; Notebook „Lenovo” numărul PF01HM5M cu acumulator; Telefon de model LENOVO S860, IMEI *****cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; Telefon de model SAMSUNG IMEI ***** cu cartela cu inscripția ORANGE numărul *****; 2 stații radio de model „Motorola” cu încărcător, o stație radio de model „kenwod”, o stație radio de model Motorola Radius GP300;*

- *legitimația nr. 13 559 pe numele lui Firsov Maxim, care confirmă calitatea sa de ajutor al deputatului Dumei de Stat a Federației Ruse – Ponomarev Ilyia Valadimir; Cartelă SIM – MTC nr.*****; Manualul „Атлас Молдавской CCP”; Schema transportului public al or. *****; Card bancar VTB24 pe numele lui Firsov Maxim; Card bancar „Связной Банк” nr. *****/*****; Ziarul „FSM”, ediția Nr. 4; Ordin de*

încasare a numerarului nr. 67503461; Cerere de transfer a mijloacelor bănești. Expeditor – Maxim Firsov, nr. transferului 914725026; Factura nr. 170153830; Bon de plată procurare laptop „Lenovo”; Talon de garanție laptop „Lenovo”; Bon fiscal „Victoria Bank”; Ziarul „FSM”, ediția 4 – 5 exemplare; Broșură „Партія Соціалістів”; Ziarul „Соціалісты” nr. 29, 30, 31; Calendar „Partidul Patria”; Volanta „PLDM”; Card bancar „МБанк Москвы” nr. *****; Cecuri bancare în număr de 30 bucăți, dintre care 28 buc. – la primirea a 5.000 lei fiecare; 1 buc. – la primirea 3.000 lei; 1 buc. – la primirea a 2.000 lei – în suma totală a 145.000 lei MD; Un carnet de notițe de culoare neagră; Ziarul „FSM”, ediția nr. 7; Bilet la avion pe numele lui Shapinov Victor; O filă cu înscrișuri – „Olexandr Semenets”; O filă cu înscrișuri – „+*****...”; Harta turistică a *****lui „Air Moldova”; Harta *****lui „Harta Orașului *****”; Publicitate electorală (Partidul Socialiștilor); Cutie de ambalare a cartelei SIM Orange PrePay cu nr. 1407115814799; Cecuri bancare de primire a numerarului în sumă de 5.000 lei în număr de 7 buc.; Extras de cont – 1 buc.; 12 cecuri bancare care reflectă introducerea dolarilor SUA pe cont în sumă de 2.900, 300, 100, 900, 500, 2.000, 2.200, 100, 2.300, 2.500, 600, 300; O filă cu înscrișuri – „Обязательно”; O filă cu înscrișuri – „50.000...”; O filă cu înscrișuri – „Дни города ..., блогеры..., типография...”; O filă cu înscrișuri A4 „Тезисы разговора для обзвончиков”; Ordin de eliberare a numerarului Nr. *****; Certificat temporar de înregistrare a automobilului cu nr. B000333565; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „ПриватБанк” cu nr. *****; Card bancar „Пумб” cu nr. *****; Cartelă SIM „MTC” cu nr. ***** Factura de primire a numerarului pe numele A . Semenets din 12.11.2014; Factură de expediere a banilor în Germania pe numele lui Zukowski-Krebs Julius; 2 fotografii ale unui automobil de model Fiat cu inscripția „соціалісты”; Ordin de încasare a numerarului nr. 66956401; Formular de expediere în 2 exemplare din 20.10.2014; Ziare „FSM” în număr de 3.000 exemplare; 7 pancarte de hîrtie cu lozinci pentru participanții la miting; Pancarte cu inscripția „Forumul Social al Moldovei”; Mapa de culoare albastră cu diferite date de contact; 11 bucăți de veste albe cu inscripția pe ele „FSM”; Talon de bagaj nr.273758 cu diferite inscripții despre cheltuieli; Carnet cu inscripția „Notebook”; Ziarul „Соціалісты”; 5.000 de blanchete pentru anchetare; Carnet cu date de contact; Mapa de culoare roșie cu inscripția „Partidul Socialiștilor din Moldova”; Cheie cu numărul „29”; 3 (trei) cartele de credit „Alfabank” și „PrivatBank”; Pix cu inscripția „Partidul Regiunilor”; Cutia de ambalare a cartelei SIM cu nr. 60731220; Înscrișuri referitoare la repartizarea persoanelor pe diferite sectoare ale *****lui, stichere cu inscripția „Antifa”, ziare „Соціалісты”, hărți ale or. *****; un carnet de notițe de culoare albastră cu inscripția „NOTEBOOK” în care se evidențiază unele indicații privitor la măsura de protest în fața Ambasadei Ucrainei în Republica Moldova; file cu scheme de producere a zahărului cu înscrișuri pe verso; stichere cu inscripția „Antifa”; o mapă de plastic de culoare neagră cu cartea „ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ”; 2 (două) file A4 unde sunt indicate scopurile Asociației „Antifa” lista potențialilor activiști; o filă A4 cu întrebări referitoare la MAI RM; hotărârea instanței de judecată Ciocana judecător Iurie Obada din 19.02.2014 referitoare la anulara

proceselor verbale cu privire la contravenție inițiată în baza articolului 67/1 Cod Contravențional împotriva lui Ceban Evghenii și Grigoriuc Pavel; Contractul nr. 014 din 23.10.2014 și anexa acestuia pe 7 file; harta sectoarelor mun. ***** cu indicarea persoanelor responsabililor de sector pe 6 file; declarația participanților la mitingul producătorilor agricoli din raionul Ocnița pe 1 file; factura nr. 13879 din 11.11.204 referitoare la tipărirea a 60.000 de ziare la prețul de 18.100 lei; Contract de folosință a automobilului de model Audi 100 nr. de înregistrare CH BG 897 încheiat între Grigoriuc Pavel și Sements Olexandr pe 2 file; extras dintr-o carte (Hotărîrea Sfatului Țării) pe 44 file; Bite din lemn de culoare cafenie în număr de 2 (două); un cuțit cu mînier cenușiu; Cutie de ambalare a cartelei SIM Unite cu numerele *****; Cartele SIM Unite cu numărul *****; o parte a cartelei SIM cu numărul *****; Ziare „FSM” ediția a 6 în număr de 321 bucăți + o cutie împachetată în polietelen; Carnet cu inscripția „Notebook office style” cu înscrierea în el a unor numere de telefoane; Harta mun. ***** pe file A4 în număr de 65 file cu indicarea unor anumite sectoare în ele; 2 file A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 file de caiet cu înscrierea numerelor de telefoane; Un carnet de culoarea orange fără careva date relevante; 80 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 2 mape de carton albe cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”, 13 (treisprezece) dintre care sunt cu semnături; 50 pachete cu liste de susținere a „Programei populare a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova”; 6 pachete de format A2 cu pancarde cu inscripția „Молдова после 30 ноября”; 48 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; Placarde de susținere a „Partidului Socialiștilor din Republica Moldova” și altor revendicări în acest sens; 3 veste „FSM”; 94 de pancarde cu inscripția „Молдова до 30 ноября”; 3 perii pentru vopsit; 1 megafon; 1 filă A4 cu teze de discuții pentru apelanți; 3 carnete cu numere de telefoane; 2 cutii de ambalare a cartelei SIM Unite cu numărul 067150783, 067161341; 1 micro SIM Unite; Card bancar MOBILAS BANCA cu numărul *****cu inscripția Grigoriuc Pavel; două țesături de material cu parametri identici cu inscripția „FSM FORUM SOCIAL A MOLDOVEI” și «СФМ СОЦІАЛЬНИЙ ФОРУМ МОЛДОВЫ»; legitimația cu inscripția ACCENT TV, Pavel Grigoriuc jurnalist, reportaje speciale; Fișa Mobias Banca cu contractul nr.0500-21456 din 10 noiembrie 2014 privind prestarea serviciului eMobias.md (profil vizualizare); Factura fiscală DV 5535958 din 30.10.2014 exemplarele nr. 1, 2 și 3, actul de predare-primire a serviciilor, perfectate din numele „FOXTROT” SRL către Partidul Socialiștilor din Republica Moldova; Ordin de încasare a numerarului nr.*****din 11 noiembrie 2014, privind eliberarea lui Grigoriuc Pavel a 18100 lei de la contul de credit 2259710SV79677907100 al MOBILAS BANCA; bon de plată din data de 09.10.2014 ora 13:42 eliberat de către BC „Eurocreditbanc” privind cumpărarea sumei de 1100 USD; Bon nr.CS265/28 din 09 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA , eliberat de către (R) BC EUROCREDITBANC SA, pentru Amerberg Mihail în baza actului de identitate BI A 48179946; Ordin nr.66648697 din 9 octombrie 2014 de eliberare a numerarului în sumă de 1100 dolari SUA, eliberat de către BC VICTORIABANC SA filiala nr.11 ***** , pentru Grigoriuc Pavel în baza actului de

identitate MDA B0822213; O foaie de hârtie cu dimensiunile de 19x20,5cm, pe care sunt înscrise manuscrise cu caractere ale alfabetului chirilic; - **la definitivarea sentinței, se restituie proprietarilor.**

- două mulaje de grenade confecționate din metal; baston din metal telescopic cu o lungime de 51cm; o cagulă din material de culoare neagră; mască anti-gaze, hărți topografice imprimare, o vestă antiglonț fără plastine metalice; o vestă militară cu mai multe despărțituri și buzunare; șapte cuțite cuțit cu mâner de culoare negru combinat cu roșu; cuțit Glock; cuțit militar cu nr. F 1744; spray cu vopsea de culoare neagră; truse medicale militare; apărător militar pentru genunchi și cot; dosare cu informații privind pregătirea militară; plasă mascare; camuflaj pentru lunetiști; patru cartușe cu miez de metal dur confecționate industrial în Republica Democrată Germania anul 1985, un cartuș cu miez de metal dur confecționat industrial în or. Iuriuzani, Federația Rusă, anul 1986 – **la definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.**

Celelalte corpuri delictive și mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriai ***** (sediul Centru).

Președintele completului de judecată,

Judecător

Angela Catană

Judecător

Alexandru Arhip

Judecător

Victor Sandu