

DECIZIE

În numele Legii

08 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Alexandru Șpac

judecătorii Liubovi Brînza, Maria Negru

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului Pavel Gușan
Apărătorului Mariana Caliga

Inculpatului Dumitru Cerbu

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, declarat la data de 23 decembrie 2015 împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 07 noiembrie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ceucari, 10, ap.2, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii speciale, celibatar, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală s-a aflat în stare arest preventiv, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(1); art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 26 martie 2015 -17 decembrie 2015 ;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 25 ianuarie 2016 -08 februarie 2016

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatului, Mariana Caliga, și inculpatul, XXXXXXXXXXX, au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău,din data de 17 decembrie 2015.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gușan Pavel, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015.

Asupra apelului înaintat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

1.Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, condamnându-l cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP:

-în baza art.324 alin. (1)Cod Penal al Republicii Moldova la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.;

-în baza art.327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(l) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, s-a stabilit lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80000(optzeci mii) lei și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 4(patru) ani.

Totodată s-a aplicat în privința lui Cerbu Dumitru măsura preventivă -arestarea preventivă, cu luarea sub arest din sala de judecată, spre asigurarea executării sentinței, aceasta urmînd să-și păstreze existența sa pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei, urmînd a se calcula începînd cu data pronunțării sentinței și anume cu 17 decembrie 2015.

Corpurile delictive, la definitivarea sentinței, după cum urmează:

- DVD-R cu inscripția „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB, cu durata de 120 min. de culoare gri-metalic, pe verso are inscripția „cu nr. ZEE3264-DVR-J47C1”; CD-R „Estelle” de culoare galbenă cu numărul de fabricație 030150136 ridicat de la cet. Ceban Gheorghe, care sunt anexate la materialele cauzei, se păstrează în cadrul cauzei penale.

- telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM „Orange” și nr. 068025549 - de nimicit;

- bani în sumă de 20000 lei MD. 50 bancnote în valoare de 200 lei MD cu seria și numărul 288770 seria G.0120, 288771 seria G.0120, 288772 seria G.0120, 288773 seria G.0120, 288774 seria G.0120, 288775 seria G.0120, 288776 seria G.0120, 288720 seria G.0120, 288721 seria G.0120, 288722 seria G.0120, 288723 seria G.0120, 288724 seria G.0120, 288725 seria G.0120, 288726 seria G.0120, 288727 seria G.0120, 288728 seria G.0120, 288729 seria G.0120, 288730 seria G.0120, 288762 seria G.0120, 288761 seria G.0120, 288760 seria G.0120, 288759 seria G.0120, 288758 seria G.0120, 288757 seria G.0120, 288731 seria G.0120, 288732 seria G.0120, 288733 seria G.0120, 288734 seria G.0120, 288735 seria G.0120, 288736 seria G.0120, 288737 seria G.0120, 288738 seria G.0120, 288739 seria G.0120, 288740 seria G.0120, 288741 seria G.0120, 288742 seria G.0120, 288756 seria G.0120, 288755 seria G.0120, 288754 seria G.0120, 288753 seria G.0120, 288752 seria G.0120, 288751 seria G.0120, 288750 seria G.0120, 288749 seria G.0120, 288748 seria G.0120, 288747 seria G.0120, 288746 seria G.0120, 288745 seria G.0120, 288743 seria G.0120, 288744 seria G.0120; 100 bancnote cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul, 162400 seria F.0084, 199498 seria F.0082, 456831 seria F.0114, 104678 seria F.0130, 660982 seria F.0078, 312779 seria F.0107, 702405 seria F.0060, 480796 seria F.0124, 887537 seria F.0059, 635488 seria F.0085, 163228 seria F.0097, 925851 seria F.0051, 166285 seria F.0106, 629971 seria F.0068, 33794 seria F.0068, 460813 seria F.0113, 460814 seria F.0113, 926297 seria F.0066, 507036 seria F.0113, 203668 seria F.0126, 893905 seria F.0064, 228857 seria F.0128, 905966 seria F.G041, 206313 seria F.0126, 644882 seria F.0071, 969192 seria F.0045, 579146 seria F.0100, 335301 seria F.0094, 268626 seria F.0130, 781534 seria F.0057, 918529 seria F.0026, 335618 seria F.0080, 836312 seria F.0041, 177232 seria F.0092, 214746 seria F.0105, 484988 seria F.0094, numărul 783043 seria F.0043, 660309 seria F.0072, 726011 seria F.0010, 357436 seria F.0106, 130117 seria F.0112, 033802 seria F.0101, 950892 seria F.0002, 269505 seria F.0086, 346367 seria F.0069, 346368 seria F.0069, 346369 seria F.0069, 736848 seria F.0042, 312880 seria F.0106, 920106 seria F.0008, 083686 seria F.0129, 801114 seria F.0059, 833738 seria F.0041, 809689 seria F.0036, 061034 seria F.0095, 539505 seria F.0070, 228025 seria F.0128, 620706 seria F.0097, 512720 seria F.0126, 735335 seria F.0010, 241014, seria F.0120, 300673 seria F.0123, 736788 seria F.0034, 858759 sena F.0014, 872910 ser. F.0054, 159252 seria F.0079, 576977 seria F.0072, 479653 seria F.0077, 801017 seria F.00C: 806254 seria F.0065, 177895 seria F.0087, 732193 seria F.0061, 838139 seria F.0030, 1292: seria F.0112, 864341 seria F.0063, 565799 seria F.0117, 907370 seria F.0005, 197384 ser .F.0086, 252432 seria F.0082, 138262 seria F.0114, 554933 seria F.0111, 162399 seria F.008^ 457950 seria F.0109, 162312 seria F.0084, 162313 seria F.0084, 162314 seria F.0084, 315781 seria F.0109, 457298 seria F.0116, 891670 seria F.0046, 542691 seria F.0127, 847875 seri F.0002, 312438 seria F.0118, 466507 seria F.0076, 648800 seria F.0094, 668768 seria F.00" 156313 seria F.0087, 907958 seria F.0066, 842059 seria F.0061, 335464 seria F.0086, 1715 seria F.0091, care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție, se trec în venitul statului.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul, XXXXXXXXXX, activînd în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, art. 273, alin. (3) Cod de Procedură Penală, conform căruia actele de constatare întocmite împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Centrului Național Anticorupție, și Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii, pct. 5, 10 al Ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit nr.121, 254, 286-0, 95 din 18 iulie 2008, conform căruia primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore, înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor, a comis coruperea pasivă și abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Astfel, Cerbu Dumitru avînd în gestiune materialul înregistrat în Registru nr.2 al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău cu nr. 9808 din 22.06.2014 a pretins de la cet. Ceban Gheorghe, Certan Valeriu și Danu Maxim suma de 8000 lei MD, întru neatrăgerea ultimilor la răspunderea penală pentru comiterea actelor de huliganism.

Așa, Cerbu Dumitru, la 30.06.2014, în jurul orei 17.00, aflîndu-se în sediul Sectorului de poliție nr.5 al IP Rîșcani mun. Chișinău, avînd spre examinare informația aferentă pretinselor acțiuni huliganice comise de către Ceban Gheorghe, Certan Valeriu și Danu Maxim a pretins de la aceștia suma de 8000 lei MD pentru a nu transmite materialele acumulate în temeiul informației menționate pentru tragerea la răspundere penală și pentru a nu le crea probleme în activitatea profesională.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Cerbu Dumitru, la 01.07.2014 în jurul orei 18:40 aflîndu-se la stația PECO „Petrom” de pe str. Calea Orheiului, nr.109, mun. Chișinău, s-a întîlnit cu Ceban Gheorghe, căruia în discuție i-a comunicat urgentarea transmiterii sumei pretinse în mărime de 8000 lei MD, pentru a nu transmite materialele acumulate în temeiul informației menționate pentru tragerea la răspundere penală și pentru a nu le crea probleme în activitatea profesională a petiționarilor.

Tot el, Cerbu Dumitru fiind persoană publică, examinînd informația neînregistrată în ordinea stabilită cu privire la sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble rusești și 550 lei MD de la cet. Pleșca Xenia, la 10.10.2014 în jurul orei 17.00 aflîndu-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Sectorului de Poliție nr. 5 a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP a MAI, amplasat pe str. Grădinarilor, nr. 18, mun. Chișinău, a pretins și acceptat de la cet. Ceban Diana suma de 20000 lei MD întru neatrăgerea ultimei la răspunderea penală, comunicînd petiționarei că banii urmează transmiși pînă la 17.10.2014.

În continuare la 17.10.2014, Cerbu Dumitru fiind la volanul automobilului de model „Hyndai Matrix” cu nr.de înmatriculare C PL 716, împreună cu cet. Ceban Diana, în jurul orei 17:30 deplasîndu-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, în preajma Pieții Anglo a primit de la ultima suma pretinsă în mărime de 20000 lei MD, întru neatrăgerea ei, la răspunderea penală pentru sustragerea bunurilor altei persoane.

În aceeași zi, în jurul orei 18.20 min. Cerbu Dumitru aflîndu-se la volanul automobilului menționat, deplasîndu-se pe str. Maria Cebotari, mun. Chișinău, a fost prins în flagrant în preajma Liceului „Spiru Haret”, unde în buzunarul ușii de la șofer a automobilului menționat au fost depistați bani în sumă de 20 000 lei MD primiți de la cet. Ceban Diana.

Tot el, Cerbu Dumitru, la 09.09.2014 fiind în biroul său de serviciu amplasat în incinta Sectorului de Poliție nr. 5 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost sesizat de către cet. Pleșca Xenia despre faptul sustragerii pe ascuns de la ea din geantă, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble rusești de către persoanele neidentificate.

În continuare, Cerbu Dumitru folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, pentru a nu mări procentajul infracțiunilor nedescoperite pe sectorul deservit de el, nu a înregistrat plîngerea cet. Pleșca Xenia, conform prevederilor ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit nr. 121, 254, 286-0, 95 din 18.07.2008 și Codului de Procedură Penală, limitîndu-se la promisiuni verbale petiționarei că cazul va fi examinat.

Urmare acțiunilor menționate, la 07.10.2014 Cerbu Dumitru fiind din nou sesizat de către cet. Pleșca Xenia despre faptul sustragerii pe ascuns de pe cardul bancar al BC „Victoriabank” SA emis pe numele ei a sumei de 550 lei MD, în interes personal și material, întru nu a mări procentajul infracțiunilor nedescoperite nu a înregistrat plîngerea cet. Pleșca Xenia, conform prevederilor ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvîrșit nr. 121, 254, 286-0, 95 din 18.07.2008 și Codului de Procedură Penală, limitîndu-se la promisiuni verbale petiționarei că cazul va fi examinat.

Pe lîngă aceasta, stabilind cu certitudine că banii în mărime de 550 lei MD, sustrași de pe cardul bancar ce aparține cet. Pleșca Xenia au fost luați de către Ceban Diana în interes material a pretins de la ultima suma de 20 000 lei MD, întru netragerea ei la răspunderea penală pentru eventualul furt.

Astfel, Cerbu Dumitru, acționînd ilicit în detrimentul destinației organelor de poliție care mizează pe respectarea drepturilor cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, al apărării cetățenilor indiferent de situația lor socială, patrimonială, precum și de altă natură, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin subminarea autorității statului reprezentat de organele de poliție.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 a înaintat apel avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărîri, în partea aplicării pedepsei prin care în privința lui Cerbu Dumitru să fie aplicate prevederile art. 90 și art.55 Cod Penal.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 17 decembrie 2015(f.d.111-115),fiind recepționată de apărătorul inculpatului la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(f.d.116) iar cererea de apel a fost depusă la data de 23 decembrie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău aplicată pe apel.(f.d.118-120)

5. În motivarea apelului declarat, avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

- La judecarea cauzei cet. XXXXXXXXXXX a recunscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise.

- Procurorul la înaintarea acuzării a solicitat stabilirea față de XXXXXXXXXXX a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea art 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Tot aici este necesar de menționat că apărătorul lui XXXXXXXXXXX, în ce privește învinuirea în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 a Codului Penal al Republicii Moldova.

Inculpatul, XXXXXXXXXXX, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate în temeiul art. 90 a Codului Penal.

-Indică că în ceea ce ține de aplicabilitatea art. 55 a Codului Penal, instanța s-a rezumat la respingerea cerinței date prin explicarea că o aplicare a acestor prevederi ar contraveni cu scopul pedepsei de reeducare.

Consideră imposibilitatea instanței de a aplica prevederilor art. 55 a Codului Penal a Republicii Moldova este eronată și contravine materialelor cauzei.

Or, din coroborarea prevederilor art.327 alin. (1) și art. 16 alin. (3) a Codului Penal a Republicii Moldova, rezultă că XXXXXXXXXXXX a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea din materialele cauzei rezultă că XXXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina și a contribuit activ la înfaptuirea justiției.

Instanța de fond nu a apreciat personalitatea condamnatului deși au fost stabilite în calitate de circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod Penal: căința sinceră și contribuția activă la descoperirea infracțiunii.

- Instanța de judecată nu s-a expus asupra aplicabilității art. 90 a Codului Penal

deși atît procurorul cît și avocatul au solicitat acest fapt.

6. Apărătorul inculpatului, Cerbu Dumitru- Mariana Caliga, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 și casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei. De asemenea, a menționat că instanța de fond urma să aplice prevederile art. 90 Cod Penal iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod Penal să aplice art. 55 Cod Penal, deoarece sunt întrunite condițiile în acest sens și anume săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, inculpatul și-a recunoscut vina, a reparat prejudicial cauzat prin infracțiune. Astfel, consideră pe deplin constatată corectarea persoanei fără a fi necesară deținerea în penitenciar. În plus, apărătorul inculpatului a indicat că urmau a fi aplicate prevederile art. 90 Cod Penal în privința inculpatului ori au fost întrunite condițiile acestuia. Mai mult, în privința lui Cerbu Dumitru, instanța a reținut ca circumstanțe atenuante, contribuția activă la descoperirea infracțiunilor și faptul că a dat dovadă de căință sinceră.

7. Inculpatul, Cerbu Dumitru, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 și casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei.

8. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gușan Pavel, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015. În plus, a declarat că sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 în partea stabilirii pedepsei inculpatului în baza art. 324 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod Penal este una legală. A indicat că instanța de judecată prin sentința adoptată și-a motivat soluția referindu-se la pct. 35 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 care indică că în situația în care cauza a fost examinată în ordinea procedurii simplificate este aplicat art. 78 Cod Penal or în asemenea situație ar fi inadmisibilă aplicarea dublei valențe în aceste circumstanțe. Astfel, reieșind din gravitatea categoriei de infracțiuni comise de inculpat, această pedeapsă este una echitabilă și legală.

9. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe.

10. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite parțial apelul înaintat de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXXX, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, din următoarele considerente:

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

12. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

13. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

14. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

15. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile nct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22

din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

16. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

17. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, Cerbu Dumitru Gheorghe, în baza dispozițiilor art.324 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și anume “Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia” și ” Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

18. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Cerbu Dumitru Gheorghe, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscîndu-și vina, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

19. Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea notată în procesul verbal al ședinței de judecată din data de 19 noiembrie 2015 a admis cererea inculpatului, Cerbu Dumitru Gheorghe, astfel încît judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364/1 CPP.

20. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 ”Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, potrivit căruia: ”în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunile prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod Penal și art. 327 alin.(1) Cod Penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

21. Instanța de apel constată că legalitatea sentinței Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 este contestată de apărătorul inculpatului, Cerbu Dumitru, în numele și în interesul ultimului doar sub aspectul individualizării pedepsei penale prin care a solicitat casarea parțială a sentinței doar în partea stabilirii pedepsei și aplicarea în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, a prevederilor art. 90 Cod Penal iar în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal. În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei și stabilirea vinovăției, sentința Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 nu a fost atacată.

22. De asemenea, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului, Cerbu Dumitru, încadrarea juridică corectă.

23. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există teme pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvîrșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(1) și art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

24. În ceea ce privește cererea de apel înaintată de avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 urmează a fi invocat că din conținutul acestuia rezultă că avocatul invocă că pedeapsa numită lui Cerbu Dumitru este una prea aspră, urmînd ca în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, să fie aplicate prevederile art. 90 și art. 55 Cod Penal.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta și-a găsit confirmare parțială la judecarea apelului declarat, fiind atestate temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

25. În acest sens, Colegiul Penal, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotări fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, potrivit pct. 22 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art.394 alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată este obligată să motiveze:

a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare;

b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod Penal);

c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod Penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art.55 Cod Penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

26. În acest context, Colegiul Penal relevă că în cadrul individualizării pedepsei penale, instanța de fond urmează să acorde deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei să țină cont de limitele prevăzute de lege, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

27. În corespunderecu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În fine, consemnăm că conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere

La fel, consensului ca forma prevederii art. 67 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penala este o masura de consingere statala și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin(1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

28. Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

29. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în totalitate de cele trei principii care urmează a sta la baza numirii sancțiunii penale.

Astfel, deși Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit corect tipul pedepsei penale - închisoarea ca cea care ar asigura cel mai elocvent realizarea scopului pedepsei penale. Totuși, aceasta nu a determinat corect mărimea pedepsei penale stabilită în virtutea circumstanțelor atenuante stabilite pe parcursul examinării prezentei cauze penale.

30. În acest context, instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXX, au fost încadrate în baza art.324 alin. (1) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani iar în conformitate cu criteriile enunțate la art.16 alin.(4) Cod Penal infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune gravă, și conform art. 327 alin.(1) Cod Penal pentru care legea prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani iar din coroborarea cu prevederile art. 16 alin.(3) Cod Penal rezultă că se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează că prezenta cauză penală a fost examinată de către prima instanță în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de Procedură Penală.

Reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) CPP RM, ca urmare a reducerilor cu 1/3 și respectiv ¼ din limitele pedepselor prevăzute de lege, instanța de apel stabilește că limitele de pedeapsă în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal sunt pentru închisoare de la 2 ani până

la 4 ani și 8 luni iar pentru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 u.c pînă la 4500 u.c iar în baza art. 327 alin.(1) limita pedepsei sub formă de închisoare este de la 3 luni pînă la 2 ani.

31. În acest sens, Colegiul Penal subliniază că instanța de fond prin sentința din data de 17 decembrie 2015 a stabilit prin aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP în baza art.324 alin.(1) Cod Penal o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani iar în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova i-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

În continuare este de remarcat că conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond s-a bazat la individualizarea pedepsei pe scopul acesteia, pe caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor - una este mai puțin gravă și respectiv cealaltă – gravă, de persoana celui vinovat și de circumstanțele care atenuază și cele ce agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ce se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol. II, f.d.16), rolul și comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii.

În același context, instanța de judecată reține că deși prima instanță a stabilit în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră și contribuția activă la descoperirea infracțiunii și nu a constatat careva circumstanțe agravante, prima instanță totuși a aplicat pedeapsa cea mai aspră și în limita maxima în baza art. 327 alin.(1) și art. 324 alin.(1) Cod Penal .

De asemenea, din prevederile art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Același fapt este relatat și în pct. 35 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) CPP.

În pofida circumstanțelor expuse supra, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin sentința din data de 17 decembrie 2015 a aplicat în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, o pedeapsă sub formă de închisoare în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal aproape de limita maxima prevăzută de lege iar în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal chiar în limita maximă indicată în Codul Penal.

Totodată, Colegiul Penal atestă că instanța de fond în mod eronat a stabilit în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani deși sancțiunea dispoziției legale încriminată inculpatului prevede o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în limita de la 5 la 10 ani.

32. În contextul celor expuse, Colegiul Penal constată că instanța de fond i-a stabilit inculpatului, Cerbu Dumitru, o pedeapsă prea aspră în limitele fixate în Partea specială a Codului penal al RM, fapt care contravine dispozițiilor părții generale a acestui act normativ. Din acest considerent, Colegiul Penal va casa sentința atacată în partea stabilirii pedepsei, inclusiv din oficiu și va pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

33. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CC RM, instanța de apel a reținut în calitate de circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de muncă, căința sinceră.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, circumstanțe agravante – n-au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art.79 CP nu s-au stabilit.

34. De asemenea, Colegiul Penal la individualizarea și stabilirea **categoriei și termenului pedepsei** în privința lui Cerbu Dumitru ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave din interpretarea sistemică a prevederilor art. 324 alin.(1), art. 327 alin.(1) și art. 16 Cod Penal, de persoana celui vinovat –

care se caracterizează pozitiv la serviciu și a manifestat cămă șmceră rața de cele comise și faptul că acesta nu are antecedente penale, nefiind anterior condamnat.

Astfel, luând în considerare că Colegiul Penal a reținut în persoana inculpatului, Cerbu Dumitru, doar circumstanțe atenuate și nici o circumstanță agravantă consideră necesar a stabili lui Cerbu Dumitru, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 364/1 CPP la 2(doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000(trei mii) unități convenționale ceea ce constituie (șaizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani iar în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

În ceea ce privește, pedeapsa complementară aplicată în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal, instanța de apel reține că norma încriminată inculpatului, Cerbu Dumitru, prevede o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În plus, urmează a fi relevat că reducerea pedepsei prevăzută de art. 364¹alin.(8) CPP nu se aplică pedepselor complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Ori, norma în cauză indică că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În același sens, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău reține că prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal în privința lui Cerbu Dumitru s-a aplicat o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Astfel, întru respectarea principiului neagrării situației în propriul apel consacrat de art. 410 Cod de Procedură Penală și dat fiind faptul că asupra sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 a depus cerere de apel doar avocatul, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, Cerbu Dumitru, instanța de apel va menține dispozițiile sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 în partea stabilirii pedepsei complementare în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, în baza art. 324 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Ori, regula neagrării situației în propria cale de atac ”non reformatio in pejus” este incidentă numai în situația în care partea este singurul titular care a declarat apel.

Mai mult, consacarea acestui principiu are la bază alte două principii fundamentale ale procesului penal: principiul asigurării dreptului la apărare și principiul aflării adevărului, principii care prin aplicarea lor unitară garantează buna desfășurare a procesului judiciar, ocrotirea drepturilor și intereselor părților litigante, temeinicia și legalitatea soluției pronunțate concurând în realizarea interesului ca prin declanșarea controlului judiciar să nu rămână în ființă hotărâri nelegale și netemeinice, contribuindu-se astfel la stabilirea adevărului și aplicarea corectă a legii procesuale și materiale.

De asemenea, instanța de judecată reține că în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(1) CP, care indică că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța constată că inculpatul, Cerbu Dumitru, dat fiind faptul că a comis două infracțiuni una gravă și alta mai puțin gravă cu intenție urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În acest, sens, sunt incidente prevederile art.72 alin.(3) CP RM, în care se indică că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

35. Referitor la solicitarea invocată în cererea de apel de către apelant privitor la aplicarea în privința inculpatului, Cerbu Dumitru, în ceea ce privește componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod Penal a prevederilor art. 55 alin.(1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, instanța de apel le consideră neîntemeiate.

În acest context, urmează a fi subliniat faptul că conform art. 55 alin.(1) Cod Penal al RM, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În virtutea normei legale sus citate, s-a admis posibilitatea înlocuirii răspunderii penale, cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage o sancțiune cu caracter contravențional în cazul unor fapte penale comise în condiții atenuante, cu o răspundere mai ușoară, care să se afle în concordanță cu gravitatea faptei comise.

Totodată, instanța de apel ține să menționeze că, aplicarea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională poate avea loc doar în cazul constatării întrunirii unor condiții obligatorii prevăzute de normă art. 55 Cod Penal și anume:

- a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave;
- b) să fie săvârșită pentru prima oară;
- c) să-și recunoască integral vina;
- d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune;
- e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal reține că, prin sintagma „poate” din textul alin.(1) art.55 Cod Penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, în persoana judecătorului, care ținând cont de

prevederile art. 26, 101 Cod de Procedură Penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza

propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 55, dar și art.75 Cod Penal.

În această ordine de idei, Colegiul Penal respinge ca nefondată solicitarea avocatului inculpatului, Cerbu Dumitru, de a fi aplicat art. 55 Cod Penal cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, dat fiind faptul că Cerbu Dumitru a comis două infracțiuni una dintre care se atribuie la categoria celor grave, mai mult infracțiunile comise ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. În plus, acesta a uzat de statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunilor de corupție.

În aceste condiții, întru atingerea scopului pedepsei penale, și întru respectarea prevederilor art. 61 alin.(2) Cod Penal, luând în considerație că inculpatul a comis infracțiunea folosindu-și funcția pe care o deținea, împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, instanța de apel considera inoportună aplicarea în privința lui Cerbu Dumitru a prevederilor art. 55 Cod Penal.

Or, însuși faptul că una din infracțiunile comise de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave nu atrage prin sine aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal. În acest sens, urmînd a fi întrunite cumulativ condițiile impuse de lege, fapt care nu persistă în speță.

36.Referitor la cerința invocată în cererea de apel de aplicare în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod Penal, instanța de apel de asemenea o consideră neargumentată și lipsită de fundament juridic.

În acest sens, urmează a fi invocat că potrivit art. 90 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din

imprudentă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 CP se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Condiții cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii. Potrivit dispozițiilor alin.(1) art. 90 CP, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții:

- este stabilită o pedeapsă cu închisoare:

- pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17CP) - pe un termen de cel mult 5 ani;

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din CP constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvîrșirea faptei, după săvîrșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazîndu-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

La acest capitol, Colegiul Penal subliniază faptul că componentele de infracțiuni, coruperea pasivă și abuzul de putere sau abuzul de serviciu comparativ cu alte categorii de infracțiuni prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice care discreditează și compromit activitatea acestora.

Astfel, întru atingerea scopului pedepsei penale, și întru respectarea prevederilor art. 61 alin.(2) Cod Penal, luînd în considerație că inculpatul a comis infracțiunea prin utilizarea statutului funcției, instanța de judecată considera inoportună aplicarea în privința lui Cerbu Dumitru a prevederilor art. 90 Cod Penal, reiterînd că în speță scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea de societate.

În ceea ce privește alegațiile avocatului inculpatului, Cerbu Dumitru, invocate în cererea de apel că instanța de judecată nu s-a expus asupra aplicabilității prevederilor art. 90 Cod Penal, instanța de apel le consideră nefondate.

Mai mult decît atît, urmează a fi relatat că art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți într-o susținere a poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărîrea judecătorească” (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

37. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, Cerbu Dumitru, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, însă în noile limite stabilite de instanța de apel, or, aplicarea prevederilor art. 90, 55 Cod Penal solicitată de către apelant nu este rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către inculpatul, Cerbu Dumitru.

38. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că în virtutea prevederilor art. 409 alin.(2) Cod de Procedură Penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest context, menționăm, inter alia că prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, s-a dispus cu referire la corpuri delictive ca la rămânerea definitivă a sentinței, telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM „Orange” și nr. 068025549 - de nimic.

La acest capitol, urmează a fi relatat că potrivit art. 158 alin.(1) al CPP al RM, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 162 alin.(1) pct.1 al CPP al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective.

Mai mult din dispoziția legală inclusă în art. 162 CPP, rezultă că este dispusă distrugerea doar a lucrurilor care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse.

Din cele relatate mai sus, Colegiul Penal relevă că contrar prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1 al CPP al RM prima instanță a dispus nimicirea corpului delict- telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM „Orange” și nr. 068025549. Or, în virtutea normei legale sus citate, acesta urmează de confiscat și transmis în venitul statului.

39.Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal va admite parțial apelul avocatului, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX pe care o casează parțial în partea stabilirii pedepsei și parțial asupra corpurilor delictive și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curtii de Apel Chisinau

D E C I D E:

Se admite parțial apelul avocatului, Marin Domete, în numele și interesul inculpatului, XXXXXXXXXXX, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP declarat împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din data de 17 decembrie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX pe care o casează parțial în partea stabilirii pedepsei și parțial asupra corpurilor delictive și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă după cum urmează:

XXXXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364/1 CPP la 2(doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000(trei mii) unități convenționale ceea ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

XXXXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 364/1 CPP la 1(un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod Penal al R.Moldova, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000(trei mii) unități convenționale ceea ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4(patru) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului, XXXXXXXXXXX, de calculat din data adoptării prezentei hotărîri, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv din 17 decembrie 2015 pînă la data pronunțării deciziei

anului în stare de arest preventiv din 17 decembrie 2015 pînă la data pronunțării deciziei.

Termenul privării de dreptul de a ocupa funcții publice se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Corpul delict: telefonul mobil de model ” Nokia X2” de confiscat și transmis Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

În rest, sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, din data de 17 decembrie 2015 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător: / *semnătura* / *Alexandru Șpac*

Judecător : / *semnătura* / *Liubovi Brînza*

Judecător : / *semnătura* / *Maria Negru*