

**SENTINȚĂ****în numele Legii**

13 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sîrbu

Grefier

Jana Rusnac, Sandu Pantaz

Cu participarea

Procurorului

Irina Gheorghîștean

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

XXX, a.n. xxx, IDNP xxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, bd. xxx, studii superioare, nesupus militar, celibatar, vorbitor al limbii de stat, nu dispune de persoane la întreținere, fără antecedente penale, -

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 octombrie 2018 – 13 martie 2019.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

**c o n s t a ț ă :**

XXX, în luna august a anului 2017, deținând funcția de inspector inferior de patrulare al Companiei sect. Rîșcani mun. Chișinău a batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al RM, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

În luna august a anului 2017, XXX aflându-se în sectorul Rîșcani mun. Chișinău, acționînd cu intenție directă, i-a comunicat lui XXX că cunoaște

persoane care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului Auto și Calificare a Conducătorilor Auto, susținînd că-i poate influența la îndeplinirea unor acțiuni sau luarea unor deuzii în exercitarea funcției lor, afirmații la care cet. XXXi-a comunicat lui XXXcă doi cunoscuți care au absolvit cursurile auto, nu reușesc să susțină examenele necesare pentru primirea permisului de conducere. În acel moment XXXa pretins că pentru a influența persoanele publice indicate în vederea aprecierii acestora cu calificativul „admis” la examenele teoretice și practice, este necesară suma de aproximativ 500-600 euro pentru fiecare persoană.

Continuîndu-și acțiunile sale infracționale, xxx, în luna august 2017 s-a

înfiltrat cu XXXîn sectorul Rîșcani mun. Chișinău, la stația de alimentare „ROMPETROL” de pe bd. Renașterii Naționale, unde a primit suma de 600 euro și documentele de absolvire a școlii auto pe numele cet. XXX, pentru a influența persoanele publice indicate în vederea aprecierii acestuia cu calificativul „admis” la examenele teoretice și practice pentru permisul de conducere la categoria „B”.

Peste cîteva zile, în luna august 2017 urmărind același scop XXXs-a infiltrat cu XXXîn sectorul Rîșcani mun. Chișinău, la stația de alimentare „PETROM” din str. Calea Orheiului, unde a primit suma de 500 euro și documentele de absolvire a școlii auto pe numele unei persoane „Ion”, pentru a influența persoanele publice indicate în vederea aprecierii acestuia cu calificativul „admis” la examenele teoretice și practice pentru permisul conducere la categoria „B”.

Astfel, în luna august a anului 2017, XXX susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției Înregistrare a Transportului Auto și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să aplice lificativul „admis” la examenele teoretice și practice pentru eliberarea permiselor de conducere la categoria „B” cet. XXX Vasile și unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală pe nume „Ion”, a pretins și a primit suma de 1 100 euro, care conform cursului mediu al BNM pentru perioada indicată, constituie echivalentul sumei de 23 634, 38 lei MD.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, ori, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a declarat că recunoaște vina integral, și anume că în vara anului 2017, fiind angajat al serviciului INP sectorul Rîșcani, a avut un apel telefonic de la o persoană pe nume „Igor”, ulterior s-a deplasat la stația de alimentare „ROMPETROL” unde a discutat cu ultimul despre o persoană care nu poate susține examenul pentru a ridica permisul de conducere. I-a comunicat că îl poate ajuta constră sumei de 500-600 euro, la care ultimul a căzut de acord. După aproximativ o lună s-a înfîlînit cu persoana pe nume „Igor”, pe str. Petricani în incinta unui centru de deservire auto, unde persoana respectivă i-a solicitat să mai ajute pe cineva, la fel contra sumei de 500-600 euro.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- declarațiile martorului XXX, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că la începutul lunii august 2017, aflîndu-se în localul „xx” din xxx mun. Chișinău, prin intermediul barmanului pe nume „Aleftina”, tel. xx a făcut cunoștință cu xxx.

În cadrul discuției cu XXXa înțeles că el este agent de patrulare al INP, tot atunci, XXXi-a spus că în cazul în care va avea careva probleme la Centrul de Înmatriculare a Transportului Auto poate să se adreseze la el deoarece are cumetri, prieteni care sunt membri ai Comisiei de examinare a candidaților și poate interveni la aceștia cu orice întrebare.

Atunci, XXXi-a comunicat lui XXXcă are doi cunoscuți care au

absolvit cursurile școlii auto și care încearcă să susțină examenele de absolvire dar nu reușesc să treacă nici proba teoretică și nici proba practică. XXX i-a zis că pentru a influența prietenii lui din cadrul Centrului de Înmatriculare a Transportului Auto (din str. Salcîmilor) să aprecieze pozitiv la proba teoretică și practică prietenii săi, este nevoie de aproximativ 500-600 euro de la fiecare. În dependență de categoria conducătorului auto.

În următoarele zile, XXX l-a telefonat pe XXX și i-a comunicat că

este o persoană care poate să-l ajute să susțină examenele de obținere a permisului de conducere, ultimul fiind de acord solicitîndu-i dacă este posibil să susțină mai urgent aceste examene.

În următoarele zile, XXX l-a telefonat pe XXXși s-au înfîlînit cu acesta la un centru de deservire auto din str. Petricani 9, mun. Chișinău pentru a discuta condițiile și procedura de susținere a examenelor auto de către XXX. XXXi-a explicat că prețul pentru a clarifica examenele auto pentru XXX va fi de 600 euro. Tot el, i-a zis că cînd va fi gata cu banii și actele de absolvire a cursurilor școlii auto să-l sune sau să-i confirme acest lucru prin mesaj text telefonic.

În următoarele zile, XXX a primit de la XXX suma de 600 euro și

documentele de absolvire a cursurilor școlii auto pe care le-a transmis lui XXXîn spatele stației de alimentare „Rompetrol” din preajma Tipografiei din mun. Chișinău. La această înfîlînire XXXera la volanul unui autoturism de model Mercedes B-class, culoare albastră.

Tot atunci, XXX în prezența lui XXX a telefonat o persoană (probabil pe cineva din cadrul Centrului de Înmatriculare a Transportului Auto), cu care a coordonat ziua susținerii examenelor auto, informîndu-l pe XXX ca XXX să se prezinte în următoarea săptămână în zi de sîmbătă să susțină examenele.

După transmiterea banilor și a documentelor lui xxx, XXXi-a comunicat acestuia că mai are un cunoscut pe nume „Ion” care la fel dorește să fie ajutat la examenele auto pentru categoria de conducere „B”, la ce XXX l-a informat că

este te nevoie de 500 euro așa cum nu este în regim de urgență. După această înfîlînire, în următoarele zile XXXa primit actele de la cunoscutul său pe nume „Ion” privind absolvirea cursurilor școlii auto și suma de 500 euro pe care le-a transmis lui XXX pe teritoriul stației Peco „Petrom” din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău.

Din cîte își aduce aminte și potrivit discuțiilor - text purtate cu XXX prin

aplicația „Viber” din telefonul său, la XXXXXXXXXXX XXX s-a înscris pentru susținerea examenelor însă nu le-a susținut, adică nu a fost ajutat de nimeni după cum a

promis xxx. Menționează, XXX că pînă a se înregistra la examinarea XXX s-a înfîlînit cu XXXde la care a luat documentele de absolvire a școlii auto și care erau necesare acestuia pentru înregistrare la susținerea examenelor.

Nu-și aduce aminte în ce zi XXXa programat pentru examinare persoana

pe nume „Ion”, probabil a fost programat împreună cu XXX și care pînă în final

nu a susținut nici el examenele pentru finalizarea cursurilor școlii auto.

Începînd cu 06-07 septembrie 2017, prin mesaje text expediate prin aplicația „Viber”, XXXi-a solicitat lui XXXsă restituie banii și actele lui XXX și persoanei pe nume „Ion” la care acesta de fiecare dată evita discuția cu el, amîna orice înfîlînire, în final XXX fiind nevoit să restituie cunoscuților săi suma de 600 și respectiv 500 euro.

Pînă în prezent XXXnu a restituit banii lui XXX și persoanei pe

nume „Ion”, se ascunde de XXX, iar cînd s-a înfîlînit înfîmplător cu el în stradă a evitat să vorbească despre acest subiect. Mai menționează XXX, că în telefonul său

sunt înregistrate toate mesajele text prin intermediul aplicației „Viber” purtate cu XXX pe marginea acestui subiect.

La XXXXXXXXXX și data de XXXXXXXXXX în timpul în care XXX a discutat cu

XXX, ultimul a înregistrat discuția purtată cu acesta pe dictofonul telefonului de model iPhone 6, în care el susține că a luat banii pentru clarificarea examenelor și care îi

v-a întoarce în rate; (f.d. 183-184)

- procesul - verbal din 25 iunie 2018, privind examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice, de la compania XXXXXXXXXX „Moldcell”, de pe numerele de telefon xxx și xxx, prin care se atestă și relevă faptul că în perioada vizată de săvârșire a infracțiunii de trafic de influență între XXX și XXX sunt fixate încercări de apeluri/apeluri de intrare și apeluri de ieșire, mesaje text care confirmă circumstanțele invocate și susținute de XXX în cadrul urmăririi penale, în procesul de audiere a acestuia.; (f.d. 51-53)

- procesul - verbal din 06 februarie 2018, privind cercetarea telefonului mobil al cet. XXX Nicolai, de model iPhone 6 cu nr. de xxx. Care conține cartela SIM cu nr. operatorului Moldcell 076705947. Ca rezultat, al cercetării aplicației „Viber” au fost depistate comunicări text și audio cu persoana „Ваня Аля” tel. xxx. comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe 16 file; (f.d. 77-94).

- procesul - verbal din 08 februarie 2018, privind ridicarea de la XXX a purtătorului optic DVD+R, cu denumirea „ALERUS”, 4.7 CB, pe care se află 2 fișiere ce reprezintă discuții dintre XXX și XXX, înregistrate pe telefonul lui XXX; (f.d. 103)

- procesul - verbal din 08 februarie 2018, privind examinarea purtătorului optic DVD+R, cu denumirea „ALERUS”, 4.7 CB, pe care se află 2 fișiere ce reprezintă discuții dintre XXX și XXX; (105-106).

- procesul - verbal din 20 iunie 2018, privind ridicarea de la Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr. xx din XXXXXXXXXX, întocmit de Secția (biroul) de examinare și evidență a transportului SCCA Chișinău și procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr. xxx din 05.09.2017; (f.d. 132-151)

- procesul - verbal din 20 iunie 2018, privind examinarea procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr. 54170201 din XXXXXXXXXX, întocmit de Secția (biroul) de examinare și evidență a transportului SCCA Chișinău și procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr. 54170203 din XXXXXXXXXX, întocmit de Secția (biroul) de examinare și evidență a transportului SCCA Chișinău, ridicat de la Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că, în procesul – verbal sunt incluse 296 persoane fizice examinate la XXXXXXXXXX de către SCCA Chișinău.

Cu numărul 154, din cadrul procesului – verbal supus examinării, este înregistrat cet. XXX, absolvent al instituției de învățământ AO „Uniunea Conducătorilor auto din RM” filiala Chișinău, care a participat la examenul teoretic, obținând calificativul „respins”. (f.d. 152)

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal – pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine, susținând că are influență asupra persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dac asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – *amendă în mărime de la 1500 la 2250, închisoare de pînă la 3 ani și 4 luni.*

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală. Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: căința sinceră, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art.78 alin.(1) lit.a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, încasarea de la inculpat suma de 4870 lei pentru cheltuielile judiciare, confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 1100 euro (echivalentul în lei), corpurile delictive de a le păstra la materialele cauzei.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatei, reținând-o de la comiterea infracțiunilor, va duce la corectarea și reeducarea inculpatei, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpată pedeapsa sub formă de amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXa recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, este la prima abatere penală, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXpedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.* Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părți vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanți legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, luînd în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hîrtie A4, în total suma de 4870 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală și cheltuielile de birotică.

În conformitate cu art.106 alin. 1), 2) lit.a) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține, confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sînt deținute contrar legii.

Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă:

- a) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii;
- b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune;
- c) făptuitorul a dobîndit produse prin fapta penală săvârșită, realizând laturaobiectivă a infracțiunii.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului XXXîn săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt recunoscut de însuși inculpat, deasemenea a fost constatat și faptul că inculpatului XXXi-au fost transmise și au fost primite pentru săvârșirea infracțiunii supuse examinării suma de 1100 Euro, motiv din care, urmează a fi confiscată contravaloarea acestora din contul inculpatului, or, aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii imputate.

Privind corpurile delictive, instanța va proceda conform art.162 Cod procedură penală.

Temei de aplicare a art.79 Cod penal instanța nu a constatat.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatului XXXmăsura preventivă - obligarea de a nu

părăsi țara până la ramanrea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364/1, 384 – 389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

### **h o t ă r ă ș t e:**

**XXX** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80000 (optzeci mii lei) lei.

Se explică lui **XXX** că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă conform art. 106 alin. (2) lit b) Cod penal din contul lui **XXX** în beneficiul statului, suma a banilor acceptați și primiți pentru săvîrșirea infracțiunii și anume suma de 1100 (una mie una sută) euro, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data săvîrșirii faptei, echivalentul al 23634,38 (douăzeci și trei mii șase sute treizeci și patru,38) lei.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **XXX** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se respinge cererea procurorului Gheorghîștean Irina privind încasarea de la **XXX** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4870 (patru mii opt sute șaptezeci) lei – ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: purtătorul de informații de tip CD-R cu denumirea „estelle” cu descifrările convorbirilor telefonice, prezentate de ÎM „Moldcell”, purtătorul de informații de tip CD cu descifrările convorbirilor telefonice, prezentate de ÎM „Orange”, purtătorul de informații de tip DVD+R cu denumirea „alerus” ridicate de la **XXX**- urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**Victor Sîrbu**