

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

16 noiembrie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilișă Muntean

grefier Rotari Irina

cu participarea:

procurorului Bobrov Vladislav

apărătorului Cebotari Adrian

inculpatului Budu Vasile Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Budu Vasile Gheorghe, născut la xxxx, IDNP xxxx, originar și domiciliat în r-nul xxx s.xxx, str. xxxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, deținător al buletinului de identitate seriaxxxx eliberat la xxxx, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Budu Vasile Gheorghe a parvenit în instanța de judecată la data de 18 iunie 2018, primită în procedură la data de 19 iunie 2018, sentința integrală pronunțată la 16 noiembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Budu Vasile Gheorghe, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2016-2017 a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților. Drept urmare, primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerului Finanțelor și parțial de administrația publică locală.

Astfel, urmare a petrecerii acestor licitații, cu implicarea lui Voloșciuc Alexei, au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: SRL "Aspir Construct", SRL "Regal Rent", SRL "Barzine Cons", SRL "Valenscor Design", SRL "Santeh-Trans", SRL "Univărsal Instal", SRL "Levprocons", și alte persoane juridice care erau gestionate de fapt de către Voloșciuc Alexei, iar de drept de către persoane cu care acesta se afla în grade de rudenie sau relații de subantrepriză.

Așadar, în cadrul Primăriei com. Gălești, r-nul Strășeni, la XXXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în com. Gălești.

Astfel, până la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016 Voloșciuc Alexei a avut întâlniri cu cet. Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul com. Gălești r-nul Strășeni. Budu Nicolae.

În cadrul acestor întâlniri, Voloșciuc Alexei a promis că prin intermediul lui Budu Vasile va da bani ce nu i se cuveneau primarului com. Gălești, r-nul Strășeni, cet. Budu Nicolae, care urmau să constituie în total 5% din suma contractului, pentru ca acesta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Gălești, r-nul Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei.

La rândul său Budu Vasile, datorită poziției de rudenie și funcției de consilier raional în Consiliul raional Strășeni pe care o deținea la acel moment, a acceptat să exercite influența respectivă asupra lui Budu Nicolae, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni care rezidă din exercitarea conștiințioasă a atribuțiilor de serviciu.

Drept urmare, Budu Vasile în cadrul aceleiași perioade de timp, având întâlniri cu Budu Nicolae, a promis ultimului că în cazul în care acesta va organiza desemnarea drept câștigătoare la licitație de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Gălești, r-nul Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Budu Nicolae va beneficia de 2,5% din suma totală a contractului adjudecat, iar de 2,5% va beneficia însuși Budu Vasile, banii urmând a fi dați ori de câte ori vor fi efectuate transferurile bănești către persoana juridică respectivă, promisiune acceptată la rândul său de către Budu Nicolae.

În rezultatul înțelegerii avute, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume, Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie.

În aceeași ordine de idei, primarul din com. Gălești r-nul Strășeni, Budu Nicolae, în rezultatul acțiunilor întreprinse de Budu Vasile și Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de Voloșciuc Alexei, a organizat ca membrii grupului de lucru să abuzeze de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate și să desemneze ca cea mai avantajoasă ofertă compania SRL "Barzine Cons", persoană juridică care este gestionată oficial de către Ciornei Elena, iar neoficial de către Alexei Voloșciuc.

Ulterior, pe parcursul perioadei ianuarie - septembrie 2017, Voloșciuc Alexei a dat sub formă de bani și bunuri, iar Budu Vasile a primit pentru sine o parte din banii și bunurile promise anterior, în mărime totală de 113 000 lei, bunuri destinate pentru exercitarea traficului de influență față de Nicolae Budu, ceea ce potrivit prevederilor art.126 din Codul Penal constituie proporții mari.

Astfel, inculpatului Budu Vasile Gheorghe i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM – acceptarea și primirea personal de bani, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată inculpatul Budu Vasile Gheorghe a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bobrov Vladislav, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Budu Vasile Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu confiscarea de la Budu Vasile Gheorghe a sumei de 113 000 lei în temeiul art.106 Cod Penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cebotari Adrian a solicitat instanței să ia în considerație circumstanțele atenuate prezente, și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră, colaborarea cu organul de urmărire penală, caracterizarea pozitivă a inculpatului și lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că inculpatul are studii superioare, este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori. Solicită aplicarea unei amenzi sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei incriminate.

Inculpatul Budu Vasile Gheorghe a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de articolul imputat, declarând că se căiește în cele comise. Totodată, solicită ca suma de 113 000 lei să nu fie confiscată, întrucât în urma achitării amenzi nu va avea posibilitate să o recupereze, din motivul stării financiare precare.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Budu Vasile Gheorghe a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în perioada noiembrie 2016-2017, a avut întâlniri cu primarul actual al comunei Gălești, care este verișorul său drept, de la care a înțeles că acesta va petrece o licitație privind construcția sistemului de apeduct și canalizare în s. Gălești, r-nul Strășeni. În urma discuțiilor avute cu primarul, ultimul l-a rugat să-i recomande o persoană care ar putea să efectueze lucrările calitativ. La rândul său, cunoscându-l pe Alexei Voloșciuc și știind că mai are careva lucrări efectuate pe teritoriul r-lui Strășeni, l-a recomandat ca un agent economic care va putea efectua lucrările calitativ și în termen, astfel a creat conexiunea între primar și agentul economic Alexei Voloșciuc. La întâlnirile unde au participat toți 3, s-a făcut cunoștință cu proiectul, de fapt, Alexei Voloșciuc a participat la licitație, dar nu s-a petrecut din motive tehnice și s-a ajuns la un numitor comun ca câștigător să fie desemnat SRL "Barzine Cons", care era administrată de către Ciornei Elena. În toate discuțiile și întâlnirile era în calitate de persoană care ținea legătura între aceste 2 persoane, între Alexei Voloșciuc și primarul. Astfel, la data de XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică unde a fost desemnat câștigător SRL "Barzine Cons", recunoaște faptul că după desemnarea câștigătorului, pe o perioadă de 7-8 luni a primit treptat transfer bănesc, obținând suma de 113 000 lei. Concretizează că însuși Alexei Voloșciuc a promis suma de 100 000 lei, de la Alexei Voloșciuc a primit 113 000 lei. Din sumele primite nu a transmis nimic, fiindcă era vorba ca pe parcurs Voloșciuc Alexei să transmită singur dlui Nicolae Budu. Inițial trebuia să transmită el, după care i-a spus că ce-i al lui este al lui, în rest el singur să transmită dlui Nicolae. Nu poate spune dacă Budu Nicolae a fost de acord sau nu ca suma să-i fie transmisă lui personal, fiindcă a vorbit doar cu Voloșciuc Alexei despre această chestiune, Voloșciuc Alexei ținea legătura direct cu primarul. Indică că cu dna Ciornei nu a avut nici o discuție, personal nu o cunoștea pe Elena Ciornei, credea că administrator era Voloșciuc Alexei, el se prezenta ca stăpân. De asemenea, susține că cunoaște despre suma de 100 000 lei care a fost transmisă primarului Budu Nicolai personal de către Voloșciuc Alexei pentru Anul Nou, adică de sărbători, ca mulțumire pentru a face o masă de sărbătoare pentru angajați. Relatează că în ultima perioadă știa că dl Nicolae dorea să plece peste hotare și nu avea bani, s-a adresat la el, dar i-a spus că nu are și i-a dat un sfat ca să facă legătura cu Voloșciuc Alexei. Primarul comunei Gălești a spus că-i rușine să se apropie și dacă poate să vorbească el cu acesta, astfel dânsul s-a apropiat de Voloșciuc Alexei și acesta a promis că va hotărî întrebarea. Din câte cunoaște, știe că s-au întâlnit și i s-a transmis o sumă de bani, dar despre ce sumă merge vorba nu știe.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei amenzi minime.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinutului Voloșciuc Alexei, care fiind audiat a comunicat că despre licitația din com. Gălești a aflat de la un cumătru care locuiește în satul Gălești, r-nul Strășeni și este prieten cu fostul primar din sat la acel moment, și i-a comunicat că are un proiect de apeduct și canalizare în sat. Cumătrul său i-a dat toate datele și telefonul de contact al fostului primar unde Voloșciuc Alexei s-a întâlnit cu el la Chișinău în cafeneaua "Țărăncuța" în sect. Buincani. Din spusele fostului primar a aflat că proiectul conține: construirea de apeduct, canalizare și stația de epurare, proiectul era dat la proiectare în anul 2013 și necesită careva schimbări de reactualizare a devizului de cheltuieli, de aceea fostul primar a purces la reactualizarea devizului și pe o perioadă de un an nimeni nu a lucrat asupra proiectului, ca peste un timp a aflat că fostul primar a fost plecat în Franța și la Primăria satului Gălești s-a numit interimar un cetățean cu prenumele Constantin. La prima licitație care s-a petrecut la primăria satului Gălești a fost președinte al grupului de lucru dl Constantin familia nu o cunoaște, actualul primar încă nu era în funcție, și nici nu cunoaște cine va fi. Licitatia nu a avut loc, deoarece au fost numai doi participanți și conform Regulamentului Achizițiilor Publice nu s-a desemnat câștigătorul. La a doua licitație era deja numit alt primar pe nume Budu Nicolae pe care nu-l cunoaștea. Cu noul primar a făcut cunoștință prin intermediul lui Budu Vasile, pe care îl cunoaștea ca membru al PLDM, care la acel moment avea funcția de consilier raional și care s-a oferit să-l ajute și să-i facă cunoștință cu noul primar fiindcă este rudă cu el. Din spusele lui, deoarece la acel moment era consilier raional și avea careva tangență cu Primăriile din raionul Strășeni, putea să-l ajute inclusiv și cu Primăria Gălești. Peste careva timp a primit răspuns de la Budu Vasile precum că a discutat cu primarul din satul Gălești care îi este rudă și că ar vrea să discute în doi despre condițiile în caz că el personal ar putea să-i ajute să câștige licitația. Din acest moment el a înțeles că discuțiile despre procedura de licitație trebuie discutate cu Budu Vasile, unde el l-a asigurat că noul primar Budu Nicolae "este verde", adică nu cunoaște subtilități ale desfășurării licitațiilor și mai departe să țină relațiile cu el. Noul primar, făcând cunoștință cu ei, a dorit să se uite la toate obiectele lor până a se petrece citația. Budu Vasile împreună cu Budu Nicolae au vizitat obiectele din satul Românești, satul Lozova, satul Budești, satul Colonița, unde s-au convins că firma SRL "Barzine Cons" îndeplinește lucrări calitative și o mare parte din lucrări se efectuau în avans, banii din contul firmei, ca ulterior Primăria să contribuie cu cele 15% conform contractului. În timpul vizitei obiectelor, primarul Budu Nicolae și-a făcut impresii bune despre firma SRL "Barzine Cons" care la moment presta servicii, la care Voloșciuc Alexei și Vasile Budu l-au convins că în caz de câștig, vor asigura lucrări de calitate și în termen. Nici atunci și nici pe urmă cu primarul Budu Nicolae nu a vorbit despre careva onorariu, în caz de câștig la licitația care va avea loc peste o perioadă de timp, peste două săptămâni. Peste două săptămâni a apărut anunțul în Buletinul de Achiziții Publice la licitația repetată, ei s-au dus cu prețul care a fost și de prima dată. La licitația repetată erau 3 participanți și la deschiderea ofertelor a aflat că la SRL "Comalion" și la ceilalți participanți au fost diferite oferte. În caietul de sarcini a fost anunțat ca câștigător să devină agentul economic nu cu cea mai mică ofertă, dar care are o experiență similară bună, posibilitate de a efectua lucrări în avans și ofertă avantajoasă la semnarea contractului, ceea ce corespundea cu oferta la SRL "Barzine Cons". La licitația repetată a fost ales un alt grup de lucru numiți de către noul primar, fiind numiți prin dispoziție și ei nicidecum nu au putut influența membrii de grup, deoarece nu îi cunoaștea. Câștigător la licitația repetată a fost SRL "Barzine Cons", iar peste 10 zile după ce a apărut în Buletinul de Achiziții Publice că ei sunt câștigători, l-a telefonat Budu Vasile și i-a spus că s-a rezolvat problema și trebuie să se întâlnească. Cu Vasile Budu s-a întâlnit la Strășeni în fața Consiliului raional, acesta i-a explicat cum a avut loc licitația și că urmează să se prezinte administratorul de la SRL "Barzine Cons" pentru a semna contractul de efectuare a lucrărilor cu Primăria Gălești. Totodată, i-a comunicat și a solicitat ca să-i achite suma de 5% din fiecare transfer efectuat de Primărie către SRL "Barzine Cons". După câștigarea licitației s-a întocmit contract de subantrepriză cu compania lui Frățescu Eduard, care a început lucrările imediat după semnarea contractului. La moment sau efectuat 2,8 km de canalizare, s-a lucrat la stația de epurare și amenajarea drumurilor după canalizare, s-a întocmit un proces-verbal în sumă de un milion de lei, din care SRL "Barzine Cons" a primit 826 000 lei ce constituie 85% din sumă care a fost achitată de fondul ecologic, dar restul 15% urmau să fie achitate de către Primăria satului Gălești. După ce au început lucrările la Gălești și au apărut careva propuneri de activitate pe raionul Strășeni, au decis și i-a propus ca Budu Vasile să fie angajat la lucru la firma, cu un salariu de 10.000 lei, pentru ca acesta să îi ajute ca realizarea a mai multor proiecte pe Strășeni, dar în același timp i-a transmis lui Budu Vasile suma de 25 000 lei din suma de 826 000 lei, primită de SRL "Barzine Cons" pe cont de la Primăria s. Gălești. Tot el i-a spus că nu are nevoie de bani, când va avea nevoie o să ia materiale de construcție, fiindcă firma are reduceri de 20-25% la materiale, de asemenea din spusele lui, a înțeles că își construiește o sală de nunți în s. Românești și când va avea nevoie de bani sau materiale de construcție, își va lua de la contabilitate. Budu Vasile ulterior se prezenta la contabilitatea firmei cu facturi deja emise pe materialele de construcție, la care firma le elibera. Declară că personal cu dl primar Budu Nicolae despre bani nu a vorbit niciodată și nici nu i-a dat niciodată. Pentru a treia oară l-a văzut pe primarul satului Gălești Budu Nicolae la ei la oficiu în luna septembrie ori octombrie 2017, despre bani nu au vorbit. El cu Budu Nicolae și Budu Vasile nu sunt în legătură de rudenie și careva relații până la efectuarea licitației nu a avut. Cu referire la carnetele depistate la el la domiciliu care au fost examinate de organul de urmărire penală, remarcă că acestea erau completate de către soția sa Galina Voloșciuc în baza informației oferite de el sau care îi devenea cunoscută acesteia în rezultatul activității firmei, când aceasta se deplasa la oficiu. În aceste agende se conțin informații cu privire la veniturii și cheltuieli atât ale casei, cât și ale firmei, ori de alte necesități organizatorice. Pe Elena Creangă o cunoaște, deoarece locuiește în vecinătate cu dânsul pe str. Zadnipru 28 mun. Chișinău. Cu aceasta menținea legături prietenești, deoarece adesea noii primari cu care lucra în cadrul lucrărilor la obiectele câștigate de ei, nu cunoșteau detalii la întocmirea și prezentarea anumitor documente către Fondul Ecologic și Ministerul Mediului și atunci apela la serviciile Elenei Creangă, care îl ajuta la aceste chestiuni. Despre Galina Voloșciuc poate comunica că aceasta de fapt se ocupa doar de treburile casnice, având grijă de casă și copii. El nu îi comunica acesteia toate detaliile lucrului pentru a nu apărea disensiuni în opinii sau acțiuni. Cu atât mai mult, considera necesar a nu o pune la curent cu toate acțiunile care se petreceau pentru a o proteja. De administrarea companiei la care ea era administrator (SRL "Regal Rent") se ocupa el cu echipa de la SRL "Barzine Cons". Ea era implicată efectiv doar când câștiga licitația și dânsa urma să semneze contractul și negocia condițiile contractului cum ar fi negocierile a 5% transferate către beneficiar pe un cont aparte pentru buna execuție, 10% pentru avans, 15% contribuția primăriei. Aceste cifre ulterior erau stipulate expres în contract. În rest, toate documentele erau întocmite de către angajații menționați mai sus, iar dacă era necesară semnătura acesteia, o aplica el cu ajutorul semnăturii facsimile (ștampila facsimilă) a acesteia și ștampilei companiei care se aflau la el. De toate detaliile care rezultau din executarea contractului deja se ocupa el și subantreprenorii cu angajații lor. Fiind audiat suplimentar la data de XXXXXXXXXX, Alexei Voloșciuc a declarat că menține declarațiile făcute anterior în această cauză penală. Suplimentar la cele declarate anterior dorește să comunice următoarele. Referitor la pregătirea și semnarea documentelor după petrecerea licitațiilor și declararea câștigătorului comunică că după petrecerea licitației se semna contractul de antrepriză între agentul economic și primărie, semnarea contractului se efectua de către agentul economic câștigător al licitației și primar. După semnarea contractului de antrepriză, Primăria pregătea setul de documente pentru Achizițiile Publice și aceștia din urmă verificau corectitudinea petrecerii licitației publice și în decurs de 10 zile informau Primăria despre acceptarea concursului și declararea câștigătorului. Agentul economic numit câștigător al licitației, având semnat contract de antrepriză cu Primăria, nu avea careva contact direct cu Fondul Ecologic și Ministerul Mediului. Toate relațiile contractuale le efectua Primăria, deoarece exista un contract între Primărie și Fondul Ecologic. Despre Elena Creangă susține declarațiile anterioare, careva discuții și influență asupra ei nu putea să aibă, deoarece Primăriile la direct duceau documentele. Cu referire la Fondul Ecologic declară că agenții economici care câștigau licitațiile nu aveau acces în cadrul Fondului Ecologic și se interzicea comunicarea cu orice angajat al Fondului Ecologic și relațiile contractuale se efectuau cu primăriile. De la angajații Ministerului au fost preîntâmpinați că s-au instalat camere video care monitorizau accesul agenților economici în biroul corespunzător, era interzis accesul în birourile persoanelor din minister. Comunică, că cet. Elena Creangă și Covic Mariana nu i-a propus niciodată bani, deoarece nu avea acces și tangență cu decizia Fondului Ecologic la aprobarea mijloacelor bănești pentru fiecare primărie în parte. Careva angajați din Ministerul Mediului și Fondul Ecologic el nu cunoaște, le cunoaște numai pe aceste două doamne (f.d.77-90, vol.II);

2. Declarațiile învinutului Budu Nicolae, care parțial a confirmat în declarațiile sale traficul de influență exercitat de Budu Vasile (f.d.73-76, vol.II);

3. Declarațiile martorului Chiorescu Vladimir, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a confirmat că dânsul și alte persoane pregăteau documentele pentru licitații din numele SRL "Regal Rent", SRL "Barzine Cons", SRL "Valenscor Design", SRL "Levprocons", precum și din numele altor societăți, cum ar fi SRL "Aspir Construct", SRL "Universal Instal", etc. La fel, dânsul și alte persoane participau în numele acestor persoane juridice la licitații, asistau primării și alți funcționari la întocmirea actelor necesare desfășurării licitației și întocmirii, semnării și executării contractului de antrepriză (f.d.91-108, vol.II);

4. Declarațiile martorului Păcuraru Sergiu, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în cadrul SRL "Comalion LCA" în funcție de director executiv de aproximativ 2 ani. Din atribuțiile de serviciu fac parte: organizarea șantierelor, procurarea, contractarea și negocierea materialelor. Referitor la licitația publică privind construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Gălești, menționează următoarele. Despre petrecerea licitației publice în cauză a aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016, fiind stabilit că licitația publică în cauză solicita efectuarea unor lucrări care țin de domeniul de activitate al societății SRL "Comalion LCA". Referitor la aceasta menționează faptul că SRL "Comalion LCA" prestează servicii și efectuează lucrări în construcția rețelilor de canalizare și apeduct, construcția blocurilor locative, reparații. Astfel, având cunoștință despre petrecerea licitației în cauză, a întocmit o scrisoare către

Primăria Găleşti, pe care a expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care a solicitat prezentarea caietului de sarcini. A doua sau a treia zi după ce a expediat e-mailul, a primit pe adresa companiei, de la Primăria Găleşti caietul de sarcini. După recepționarea acestuia, a început întocmirea devizului pentru stabilirea valorii ofertei pe care urma să o depună la Primăria Găleşti. Referitor la suma ofertei calculată de ei, menționează că aceasta constituia 38 611 519,17 lei fără TVA. Comunică faptul că a stabilit prețul în cauză în felul următor. Astfel, având stabilite relații contractuale cu diferiți furnizori de pe teritoriul Republicii Moldova privind aprovizionarea cu materiale pentru efectuarea lucrărilor în domeniul construcției sistemelor de apeduct, canalizare și epurare. Respectiv, menționează că aceste relații, având o durată în timp, au permis crearea unor beneficii pentru ei și anume, reduceri la materiale. La întocmirea devizului de cheltuieli pentru proiectul în cauză, a solicitat de la furnizorii lor oferte privind prețurile pentru materiale și, din ofertele prezentate, a ales ofertele cele mai avantajoase pentru ei. Totodată, referitor la materialele următoare și anume: țevile, stațiile de epurare, stațiile de tratare, stațiile de dezinfectare, stațiile de pompare, acestea sunt procurate de la furnizori fie din România, fie din Ucraina, în ambele state existând un număr limitat de furnizori privind anume aceste materiale. Referitor la acest aspect comunică următoarele. Fiind un număr limitat de furnizori care se aprovizionează cu astfel de materiale, de către acești furnizori a fost stabilit un principiu și anume, prezentarea ofertelor cu aceleași prețuri pentru aceleași materiale tuturor agenților economici care solicită ofertele pentru o procedură de licitație anumită. Altfel spus, comunică faptul că, de exemplu, solicită pentru licitația publică organizată de Primăria Găleşti oferte de prețuri pentru anumite materiale de la un furnizor extern. Acesta îi prezintă aceeași ofertă de preț pe care i-o prezintă și altui agent economic participant la licitația în cauză. Furnizorii externi nu prezintă oferte diferite pentru aceeași procedură de licitație. Comunică că după câștigarea licitației de către unul dintre agenții economici, producătorul extern poate renegocia prețul solicitat pentru materiale, însă aceasta reprezintă o relație contractuală doar între producător și agentul economic în cauză, care este desemnat în calitate de câștigător. Astfel, după ce a ales ofertele cele mai avantajoase și încicând și beneficiul companiei, a întocmit devizul de cheltuieli care, în cazul procedurii de licitație publică în s. Găleşti, care constituia suma de 38 611 519,17 lei fără TVA. După aceasta, împreună cu documentația necesară, a depus documentele la Primăria Găleşti. Pachetul cu documente l-a depus la sediul Primăriei Găleşti în aceeași zi când au fost deschise și date citirii ofertele, la 13 decembrie 2016. Ulterior, la 20 decembrie 2016 a recepționat o scrisoare de la Primăria Găleşti prin care a fost informat că au fost descalificați din următoarele motive și anume, nu corespundea experiența similară. Prin scrisoarea indicată nu au fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Ulterior, după recepționarea acestei scrisori, a depus o contestație în adresa Primăriei Găleşti, prin care a indicat faptul că nu este de acord cu motivele descalificării, argumentând poziția. Menționează că la această contestație, un careva răspuns de la Primăria Găleşti nu a primit. Neprimind răspuns, s-a deplasat la Primăria Găleşti și a discutat cu primarul Nicolae Budu pentru a-i expune exact care sunt motivele descalificării. Ultimul i-a comunicat faptul că în cadrul proiectului elaborat de proiectanți pentru obiectul Rețelelor de canalizare și apeduct, construcția blocurilor locale, reparații, la poziția referitor la stația de epurare este indicată suma de 7 milioane de lei, pe când SRL "Comalion LCA" a indicat în cadrul devizului doar suma de aproximativ de 1 milion lei, ceea ce este dubios pentru ei. Referitor la participarea la licitația publică organizată de primăria Tătărești, menționează faptul că procedura de participare corespunde exact ca la cea de la Primăria Găleşti. Referitor la întocmirea devizului de cheltuieli, a urmat aceleași proceduri ca și la întocmirea devizului de cheltuieli pentru Primăria Găleşti, astfel întocmind o ofertă în sumă de 13 581 037,03 lei cu TVA. Ulterior, după prezentarea documentelor la sediul Primăriei Tătărești, a participat la deschiderea și citirea ofertelor la data de 19 mai 2017. În continuare, la 29 mai 2017, prin scrisoarea parvenită de la Primăria Tătărești, au fost informați despre faptul descalificării ofertei lor ca urmare a faptului că au prezentat o ofertă cu un preț anormal de scăzut, cu aproximativ 43,4%. A depus o contestație la 07 iunie 2017, motivând asupra modului de calculare a valorii ofertei. Totuși, Primăria Tătărești, printr-o nouă scrisoare, a comunicat faptul că oferta lor se consideră a fi descalificată din motivul neîntrunderii cerințelor de calificare, fiind anormal de scăzută, precum și din motivul că unul din beneficiarii și anume, din Primăria s. Recea, la care au efectuat lucrări, s-a declarat nemulțumit de activitatea acestora. Menționează faptul că, verificând dacă într-adevăr a fost apelat beneficiarul Primăria s. Recea, primarul s. Recea, dna Elena i-a spus că nu a fost contactată de nici un reprezentant al Primăriei s. Tătărești. Suplimentar, comunică faptul că valorile ofertelor prezentate de către SRL "Comalion LCA" a obiectelor privind efectuarea lucrărilor la Primăria s. Găleşti și la Primăria s. Tătărești erau suficiente pentru executarea lucrărilor în cauză din motivele expuse supra (f.d.16-119, vol.II);

5. Declarațiile martorului Goncareenco Alexei, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în cadrul SRL "Laiola" de aproximativ 5 ani în funcție de inginer. În atribuțiile sale de serviciu intră: întocmirea devizurilor; întocmirea proceselor-verbale; privitor la proiectele ce privesc prestarea serviciilor de gazificare îndeplinește atribuțiile dirigintelui de șantier. Referitor la licitația publică privind Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Găleşti, menționează următoarele. Despre petrecerea licitației publice în cauză a aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016, fiind stabilit că licitația publică în cauză solicita efectuarea unor lucrări care țin de domeniul de activitate al societății SRL "Laiola". Referitor la aceasta menționează faptul că SRL "Laiola" prestează servicii și efectuează lucrări în domeniul încălzirii, gazificării, ventilare, condiționare, lucrări privind construcția apeductelor, stațiile de epurare, de tratare, de pompare, canalizare. Astfel, având cunoștință despre petrecerea licitației în cauză, a întocmit o scrisoare către Primăria Găleşti, pe care a expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care a solicitat prezentarea caietului de sarcini. A doua sau a treia zi după ce a expediat e-mailul, am primit pe adresa companiei, de la Primăria Găleşti caietul de sarcini. După recepționarea acestuia, a început întocmirea devizului pentru stabilirea valorii ofertei pe care urma să o depună la Primăria Găleşti. Referitor la suma ofertei calculată de ei, menționează că aceasta constituia 38 643 423,09 lei fără TVA. Comunică faptul că a stabilit prețul în cauză în felul următor. Astfel, ei au comunicat cu furnizorii lor privind prețurile pentru principalele materiale și anume: țevă, stația de epurare, pompe, robinete, fiindu-le comunicate prețurile pe care urma să le achite în cazul procurării acestor materiale. Menționează faptul că în astfel de cazuri, ei deja au stabilite relații comerciale cu anumiți furnizori, la care dispun și de reduceri. Dar, totodată comunică faptul că prețurile ofertelor prezentate de către furnizori au o valabilitate care poate varia și la expirarea acestei valabilități, ele pot fi micșorate sau mărite. În aceste cazuri, aceste variații îi afectează direct pe ei, întrucât ei nu solicită ajustarea valorii contractului în dependență de acești factori. După ce li s-a comunicat prețurile de către furnizori, a întocmit devizul de cheltuieli, fiind calculat la suma de 38 643 423,09 lei, fără TVA. După stabilirea prețului ofertei și pregătirii documentației standard, a depus pachetul de documente la sediul Primăriei Găleşti la 13 decembrie 2016, data la care nemijlocit a avut loc și închiderea plicurilor și citirea ofertelor de către membrii grupului de lucru. Menționează că la depunerea pachetului de documente, precum și la deschiderea plicului de documente a participat el împreună cu directorul SRL "Laiola", Vizitiu Ghenadie. După deschiderea plicurilor de documente și citirii ofertelor, a semnat procesul-verbal și a plecat. Ulterior, la 20 decembrie 2016, a recepționat o scrisoare de la Primăria Găleşti prin care au fost informați că au fost descalificați din următoarele motive și anume, nu corespundea experiența similară și formularul nr.3.3 era completat defectuos. Prin scrisoarea indicată nu au fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Deși au depus o contestație privind indicarea acestor motive drept temeiuri de descalificare, atât în adresa Primăriei Găleşti, cât și în cea a Agenției Achiziții Publice, de către primarul Budu Nicolae, în calitate de președinte al grupului de lucru, li s-a comunicat faptul că hotărârea din 19 decembrie 2016, prin care a fost dispusă descalificarea SRL "Laiola", rămâne neschimbată. Totodată, de către Agenția Achiziții Publice li s-a comunicat faptul că nu este abilitată de a examina și soluționa astfel de litigii prin prisma prevederilor Legii nr.131 din XXXXXXXXXX privind achizițiile publice. Referitor la suma ofertei calculată suplimentar menționează faptul că, deși valoarea estimată achiziției fără TVA în Buletinul Achizițiilor Publice era indicată suma de 45 425 316,67 lei, oferta prezentată de ei era suficientă pentru executarea lucrărilor în cauză în mod integral. Astfel, după a comunicat supra, devizul a fost întocmit urmare a examinării prețurilor oferite de către furnizorii lor, fiind ales prețul cel mai mic. La fel, materialele care au o valoare mai mare, cum ar fi țevile, stația de epurare, pompele, ei le importă din exterior, prețurile pentru aceste materiale fiindu-le prezentate de către furnizori cu care lucrează. Totodată, comunică faptul că după stabilirea prețului pentru materiale, a adăugat la acest deviz și adaosul comercial, însă la moment nu-și amintește cu exactitate proporția (f.d.113-115, vol.II);

6. Declarațiile martorului Luca Petru, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în cadrul SRL "Tvarita-Transgaz" în funcția de administrator din anul 2006. În atribuțiile sale de serviciu fac parte următoarele: participarea la licitații; organizarea activității societății. Referitor la licitația publică privind Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în com. Găleşti, menționează următoarele. Despre petrecerea licitației publice în cauză a aflat din cadrul Buletinului Achizițiilor Publice nr.90 din 22 noiembrie 2016, fiind stabilit că licitația publică în cauză solicita efectuarea unor lucrări care țin de domeniul de activitate al societății SRL "Tvarita-Transgaz". Referitor la aceasta, indică că SRL "Tvarita-Transgaz" prestează servicii și efectuează lucrări în domeniul apei, canalizării și gazificării, precum și alte tipuri de lucrări. Astfel, având cunoștință despre petrecerea licitației în cauză, a întocmit o scrisoare către Primăria Găleşti, pe care a expediat-o la adresa indicată în Buletinul Achizițiilor Publice, prin care a solicitat prezentarea caietului de sarcini. A doua sau a treia zi după ce a expediat e-mailul, a primit pe adresa companiei, de la Primăria Găleşti caietul de sarcini. După recepționarea acestuia, a început întocmirea devizului pentru stabilirea valorii ofertei pe care urma să o depună la Primăria Găleşti. Referitor la suma ofertei calculată de ei, menționează că aceasta constituia 38 612 533,79 lei fără TVA, situându-i pe locul 2 după prezentarea celei mai avantajoase oferte. Comunică faptul că a stabilit prețul ofertei în felul următor. Astfel, în primul rând, comunică faptul că ei dispun de tehnică proprie care poate efectua absolut toate lucrările care erau solicitate pentru obiectul în cauză, astfel că nu suportă careva cheltuieli la arendarea acesteia. La fel, dispun de un număr de

angajați suncienți pentru executarea lucrărilor, cu o experiență de peste 10 ani. Referitor la încheierea de contracte de prestări servicii, menționează că recurg la încheierea a astfel de contracte mai rar. La fel, comunică referitor la materialele pe care le utilizează, și anume, referitor la țevi, stații de epurare, de tratare, de pompare, lucrează nemijlocit cu producătorii din România, întrucât și prețurile sunt mai mici, dar dispun și de careva reduceri. Referitor la materialele procurate de la furnizor, menționează că activează cu astfel de companii ca "Tehnoword" din Suceava, "Valrom" din București, "Aqua Sistem Plus" din Buzău și "Robmet" din Piatra Neamț. Astfel, de la companiile în cauză dețin catalogul de prețuri, care este unul universal prezentat companiilor din Republica Moldova și în baza cărora efectuează calculele pentru a stabili prețurile pe care să le indice în deviz. Totodată, referitor la procurarea materialelor de la companiile în cauză, menționează faptul că, în cadrul participării la o licitație, întotdeauna o ofertă pentru licitație pe care o prezintă producătorilor din România care, la rândul lor, pentru licitația în cauză îi informează referitor la prețurile materialelor. Pentru una și aceeași licitație, acești producători oferă aceleași prețuri pentru toți participanții. Totuși, în astfel de cazuri prețurile indicate de ofertanți pot varia depinzând de alte circumstanțe sau cheltuieli apărute, inclusiv la transportarea acestor materiale. Menționează faptul că în cadrul participării la licitația organizată pentru comuna Gălești, a întocmit și expediat o astfel de cerere prin e-mail către producătorii din România și, respectiv, a primit oferta tot prin e-mail. Dar, totodată, menționează faptul că aproximativ cu 2 luni în urmă, de către persoane necunoscute în circumstanțe necunoscute, le-au fost șterse toate e-mailurile, expediate și recepționate, privind licitațiile și solicitările de oferte de la furnizorii sau producătorii de materiale. După ce au efectuat calculele necesare, au întocmit devizul de cheltuieli, fiind calculat la suma de 38 612 533,79 lei fără TVA. După stabilirea prețului ofertei și pregătirii documentației standard, au depus pachetul de documente la sediul Primăriei Gălești la 13 decembrie 2016, dată la care nemijlocit a avut loc și închiderea plicurilor și citirea ofertelor de către membrii grupului de lucru. Comunică faptul că la licitația în cauză a participat împreună cu societatea SRL "Casrep" din Iași, România, încheind un contract de asociere cu această firmă comercială și, respectiv, corespundeau tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini, inclusiv la cele ce privesc de experiența similară, tehnica. Menționează că la depunerea pachetului de documente, precum și la deschiderea plicului de documente a participat personal. După deschiderea plicurilor de documente și citirii ofertelor, a semnat procesul-verbal și a plecat. Ulterior, la 20 decembrie 2016 a recepționat o scrisoare de la Primăria Gălești prin care au fost informați că au fost descalificați din următoarele motive și anume: nu corespundeau experiența similară cerințelor de calificare, în formularul nr.3.8 era indicat o cifră medie de afaceri, iar în Raportul Financiar 2015 altă cifră medie de afaceri, astfel că Primăria a constatat o necorespondență între documentele prezentate. Prin scrisoarea indicată nu au fost informați cine a fost desemnat în calitate de câștigător. Urmare a scrisorii de informare recepționate, la 21 decembrie 2016 a depus o contestație prin care a oferit explicații asupra motivelor descalificării, manifestând dezacordul cu aceste temeuri de descalificare. Menționează faptul că a expediat contestația prin e-mail, dar și a dus-o personal la Primărie pentru a discuta cu primarul Nicolae Budu. Ajungând la primărie în aceeași zi, l-a rugat pe primar să argumenteze temeurile descalificării, la care ultimul a încercat să-i ofere argumente care, însă, nu corespundeau cu realitatea. Ulterior, primarul Nicolae Budu i-a comunicat că este tânăr și nu are suficiente cunoștințe pentru a se expune asupra motivelor descalificării. Atunci i-a solicitat să cheme contabilă, la care ultimul a refuzat și a spus că le va da răspuns conform prevederilor legale la contestația depusă. Totodată, comunică că aflându-se la primar în birou și solicitând explicații referitor la motivele descalificării, fiindu-i prezentate careva documente anexate la oferta depusă de ei, i s-a creat impresia că documentele nici nu au fost scoase din plic, și nici examinate. Ulterior, la data de 20 ianuarie 2017 a primit răspuns de la Primăria s. Gălești prin care i s-a comunicat faptul că urmare a reexaminării și reevaluării ofertei și documentelor anexe la ofertă, s-a constatat faptul că licitația s-a petrecut legal și, respectiv, nu există temeuri pentru a fi revizuită sau anulată. Referitor la desemnarea în calitate de câștigător a societății SRL "Barzine-Cons", menționează faptul că a aflat absolut întâmplător, urmărind regulat anunțurile expuse în Buletinul Achizițiilor Publice. Din câte își aduce aminte la moment, peste aproximativ o lună a luat cunoștință despre acest fapt. Referitor la suma ofertei calculată suplimentar menționează faptul că, deși valoarea estimată a achiziției fără TVA în Buletinul Achizițiilor Publice era indicată suma de 45 425 316,67 lei, oferta prezentată de către ei era suficientă pentru executarea lucrărilor în cauză în mod integral. Totodată, menționează faptul că, deși oferta prezentată de ei constituia cu 14,99,9% mai puțin decât valoarea expertizată a proiectului, însă datorită experienței și activității lor în domeniul de mai mult de 10 ani, existența unor relații contractuale cu producătorii și furnizorii de materiale de o perioadă îndelungată, fapt ce le crea anumite avantaje, inclusiv sub formă de reduceri, le-a permis să calculeze această valoare a ofertei pentru lucrările din com. Gălești. La fel, menționează faptul că din câte își aduce aminte, la acest obiect a efectuat anumite micșorări la cheltuielile de regie, de la 14,5% la aproximativ 10%. Menționează că aceste micșorări prezintă un risc pentru profitul companiei, dar nu pentru executarea lucrărilor nemijlocit. Totodată, menționează că aceste micșorări sunt necesare în condițiile în care volumul de lucru este în scădere (f.d.109-112, vol.II);

7. Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 07 martie 2018 și 05 martie 2018, conform căruia este supus examinării un bloc de sistem de culoare neagră, de model "Sohoo", care a fost ridicat în cadrul efectuării percheziției în încăperile utilizate de către persoanele juridice SRL "Barzine-Cons", SRL "Regal Rent", cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 1. Fiind examinat desktopul, se constată prezența mai multor fișiere și dosare. Fiind efectuată examinarea în scopul atestării prezenței informațiilor care prezintă importanță pentru cauza penală, se constată următoarele. Pe desktop se atestă prezența fișierului în format Word, intitulat "Obiecte". Fiind accesat fișierul în cauză, se constată că conține un tabel, cu rubricile beneficiar (unde sunt indicate denumiri de instituții și primării), antreprenor (unde sunt indicate societățile SRL "Levprocons", SRL "Barzine-Cons", SRL "Regal Rent", SRL "Valenscor-Design"), obiect (unde este indicată denumirea lor ce urmau a fi efectuate), numărul și data contractului, suma, recepțiile și note (f.d.222-245, vol.II);

8. Proces-verbal de cercetare a documentelor din 23 martie 2018, conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX de la Primăria s. Gălești, r-nul Strășeni. Se constată prezența documentelor de participare la licitația publică a agenților economici, precum și contracte, formulare, scrisori de înaintare cu privire la Licitația publică nr.644/16 cu privire la "Construcția sistemului de apeduct, canalizare și epurare în s. Gălești" (f.d.178-256, vol.I);

9. Proces-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2018, conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate în cadrul percheziției auto a cet. Voloșciuc Petru, din XXXXXXXXXX. Se constată prezența unui șir de documente ce au legătură cu materialele cauzei penale, și anume: contract de antrepriză nr.01/2017 (privind achiziția prin licitație publică) din 08 iunie 2017, încheiat între Primăria s. Tătărești, r-nul Strășeni, și alte acte ce au legătură cu Primăria Tătărești; contract de antrepriză nr.01/2016 (privind achiziția prin licitație publică) din 29 decembrie 2016, încheiat între Primăria s. Gălești, r-nul Strășeni, reprezentată de primarul comunei Budu Nicolae (Beneficiar) și SRL "Barzine-Cons" reprezentată de Elena Ciornei, (Antreprenor), precum și alte acte ce au legătură cu Primăria Gălești, etc. (f.d.194-221, vol.II);

10. Proces-verbal de cercetare a documentelor din 27 decembrie 2017, conform căruia sunt supuse examinării documentele ridicate în cadrul percheziției la oficiul SRL "Barzine-Cons" și SRL "Regal Rent" la data de XXXXXXXXXX, str. Meșterul Manole 1, mun. Chișinău. În urma examinării s-a constatat că sunt conținute un șir de documente ce țin de activitatea firmelor SRL "Aspir Construct", SRL "Regal Rent", SRL "Barzine-Cons", SRL "Valenscor Design", SRL "Santeh-Trans", SRL "Universal Instal", SRL "Levprocons", legată de construcția rețelelor de apeduct, canalizare, etc. în diferite localități ale Republicii Moldova, inclusiv Gălești, Ghelăuza, Tătărești etc. (f.d.1-45, vol.II);

11. Proces-verbal de cercetare a documentelor din 28 februarie 2018, conform căruia sunt supuse examinării documentele expediate în adresa Procuraturii Anticorupție de către Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Analitică la interpellarea procurorului, care reprezintă diagrame privind conexiunile telefonice în cauza penală 2017970161. Fiind examinate aceste diagrame, s-a constatat că Voloșciuc Alexei a avut conexiuni telefonice cu Primăria Ghelăuza și Platîța Elena, Primăria Gălești și cu Budu Vasile, Budu Nicolae, Covic Mariana, Platîța Elena precum și alți abonați, conform diagramei conexiunilor telefonice (f.d.69-72, vol.II);

12. Proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a actelor depistate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Voloșciuc Alexei, conform căruia au fost examinate actele și bunurile depistate în automobilele de model "Porsche Cayenne" cu nfi AGZ 553 și AXF 936. În cadrul examinării actelor respective au fost constatate: acte, contracte înscrise de diferit gen, inclusiv sumele de bani ale participanților (ofertanților) la licitații, acte ce se atribuie pentru primăriile Gălești, Trușeni, Glodeni, precum și proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX a actelor depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Voloșciuc Alexei și Voloșciuc Galina, conform căruia au fost examinate actele și bunurile depistate la domiciliul lui Alexei și Galina Voloșciuc, și anume documente, înscrise de ciornă, agende în care sunt făcute notițe cu privire la sume de bani transmise către primari, precum și alte materiale ce au importanță pentru cauza penală (f.d.137-177, vol.I.; f.d.39-52 vol.III);

13. Proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a computerului de serviciu al Olesei Mihalachi, conform căruia sunt depistate documente întocmite sau stocate, din numele persoanelor juridice SRL "Aspir Construct", SRL "Regal Rent", SRL "Barzine-Cons", SRL "Valenscor Design", SRL "Santeh-Trans", SRL "Universal Instal", SRL "Levprocons". Documentele reprezintă acte de participare la diferite licitații ce țin de canalizare și apeduct în diferite primării din țară, inclusiv cele din com. Ghelăuza, Gălești, Tătărești (f.d.1-32, vol.III);

14. Proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a computerului ridicat de la Primăria Gălești, r-nul Strășeni, în cadrul căreia a fost depistat doar un tabel ce interesează la caz. În acest tabel sunt indicați toți agenții economici participanți la licitația din comuna respectivă și prețurile oferite de ei, prețurile SRL "Comalion" fiind înserate de către autorul tabelului, acestea comparativ cu alte oferte, fiind și cele mai avantajoase (f.d.33-38, vol.III);

15. Procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de participanți conform cărora au fost stabilite nu doar legăturile între participanții la proces, dar și modalitatea de comitere a acțiunilor prejudiciabile, precum și procese-verbale de consemnare a MSI - urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice și speciale, GPS, etc., conform cărora sunt constatate diferite întâlniri avute loc între Voloșciuc Alexei și persoanele figurante în această cauză penală, inclusiv cu Budu Vasile, Chiorescu Vladimir, Budu Nicolae și alte persoane (f.d.120-193, vol.II);

16. Raport de expertiză nr.04 din XXXXXXXXXX, conform căruia este stabilit că scrisul în grafie latină din agendele ridicate la percheziții aparțin Galinei Voloșciuc și lui Alexei Voloșciuc (f.d.54-68, vol.II).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Budu Vasile Gheorghe, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada 2016-2017 a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanța proiecte ale administrației publice locale de pe teritoriul Republicii Moldova pentru dezvoltarea infrastructurii localităților. Drept urmare, primăriile beneficiare de finanțare, au organizat licitații publice pentru efectuarea lucrărilor sau procurarea obiectelor, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate parțial de către Ministerul Finanțelor și parțial de administrația publică locală.

Astfel, urmare a petrecerii acestor licitații, cu implicarea lui Voloșciuc Alexei, au fost desemnați în calitate de câștigători persoane juridice favorizate de către membrii Consiliului Fondului Ecologic Național, printre care și operatorii economici: SRL "Aspir Construct", SRL "Regal Rent", SRL "Barzine Cons", SRL "Valenscor Design", SRL "Santeh-Trans", SRL "Universal Instal", SRL "Levprocons", și alte persoane juridice care erau gestionate de fapt de către Voloșciuc Alexei, iar de drept de către persoane cu care acesta se afla în grade de rudenie sau relații de subantrepriză.

Așadar, în cadrul Primăriei com. Gălești, r-nul Strășeni, la XXXXXXXXXX a avut loc licitația publică nr.644/16 pentru efectuarea lucrărilor de construcție a sistemului de apeduct, canalizare și epurare în com. Gălești.

Astfel, până la desfășurarea licitației, pe parcursul anului 2016 Voloșciuc Alexei a avut întâlniri cu cet. Budu Vasile, persoană care se află în grad de rudenie cu primarul com. Gălești r-nul Strășeni, Budu Nicolae.

În cadrul acestor întâlniri, Voloșciuc Alexei a promis că prin intermediul lui Budu Vasile va da bani ce nu i se cuveneau primarului com. Gălești, r-nul Strășeni, cet. Budu Nicolae, care urmau să constituie în total 5% din suma contractului, pentru ca acesta să organizeze desemnarea drept câștigătoare de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Gălești, r-nul Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei.

La rândul său Budu Vasile, datorită poziției de rudenie și funcției de consilier raional în Consiliul raional Strășeni pe care o deținea la acel moment, a acceptat să exercite influența respectivă asupra lui Budu Nicolae, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni care rezidă din exercitarea conștiințioasă a atribuțiilor de serviciu.

Drept urmare, Budu Vasile în cadrul aceleiași perioade de timp, având întâlniri cu Budu Nicolae, a promis ultimului că în cazul în care acesta va organiza desemnarea drept câștigătoare la licitație de către membrii grupului de lucru pentru achiziții din com. Gălești, r-nul Strășeni a uneia din companiile gestionate de către Voloșciuc Alexei, Budu Nicolae va beneficia de 2,5% din suma totală a contractului adjudecat, iar de 2,5% va beneficia însuși Budu Vasile, banii urmând a fi dați ori de câte ori vor fi efectuate transferurile bănești către persoana juridică respectivă, promisiune acceptată la rândul său de către Budu Nicolae.

În rezultatul înțelegerii avute, persoanele desemnate de către Voloșciuc Alexei și anume, Vladimir Chiorescu și alte persoane, au întocmit devizul de cheltuieli estimativ al obiectului, acțiuni efectuate până la petrecerea licitației de către primărie.

În aceeași ordine de idei, primarul din com. Gălești r-nul Strășeni, Budu Nicolae, în rezultatul acțiunilor întreprinse de Budu Vasile și Voloșciuc Alexei, având interes material și acționând în interesul persoanei juridice indicate de Voloșciuc Alexei, a organizat ca membrii grupului de lucru să abuzeze de situația lor de serviciu și atribuțiile acordate lor prin lege în această calitate și să desemneze ca cea mai avantajoasă ofertă compania SRL "Barzine Cons", persoană juridică care este gestionată oficial de către Ciornei Elena, iar neoficial de către Alexei Voloșciuc.

Ulterior, pe parcursul perioadei ianuarie - septembrie 2017, Voloșciuc Alexei a dat sub formă de bani și bunuri, iar Budu Vasile a primit pentru sine o parte din banii și bunurile promise anterior, în mărime totală de 113 000 lei, bunuri destinate pentru exercitarea traficului de influență față de Nicolae Budu, ceea ce potrivit prevederilor art.126 din Codul Penal constituie proporții mari.

Astfel, Budu Vasile Gheorghe prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM – acceptarea și primirea personal de bani, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Dreptul art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM stabilește că instanța de judecată poate de asemenea săvârși o măsură de constrângere statală în cazul în care...

POTRIVIT ART. 173 ALIN.(1) DIN CODUL PENAL AL RM, IA STABILIREA CATEGORIEI ȘI TERNUTULUI PEDEPSEI, INSTANȚA DE JUDECATĂ ȚINE CONT DE GRAVITATEA INFRAȚIUNII SĂVĂRȘITE, DE MOTIVUL ACESTEIA, DE PERSOANA CELUI VINOVAT, DE CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CARE ATENUAEZĂ ORI AGRAVEAZĂ RĂSPUNDEREA, DE INFLUENȚA PEDEPSEI APLICATE ASUPRA CORECTĂRII ȘI REEDUCĂRII VINOVATULUI, PRECUM ȘI DE CONDIȚIILE DE VIAȚĂ ALE FAMILIEI ACESTUIA.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanctiunea de la art.326 alin.(2) lit.c) și d) din Codul Penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată inculpatul a indicat că situația materială a acestuia îi permite achitarea unei pedepse cu amenda, solicitând astfel aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(2) lit.c) și d) din Cod Penal al RM și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că inculpatul are la întreținere 1 copil minor, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Budu Vasile Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*").

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Budu Vasile face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat, are a vîrstă tină, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Budu Vasile Gheorghe a fost reținut de fapt la data de XXXXXXXXX, la ora 07:15 min. La data de XXXXXXXXX judecătorul de instrucție a aplicat în privința lui Budu Vasile Gheorghe măsura preventivă "arestul preventiv" pe un termen de 20 zile. La data de 08 decembrie 2017 măsura preventivă a fost înlocuită și aplicat "arestul la domiciliu" pe un termen de 30 de zile. Ulterior, măsura preventivă "arestul la domiciliu" a fost prelungită cu 30 de zile, aceasta fiind înlocuită la 03 martie 2018, ora 11:00 cu liberarea provizorie sub control judiciar, măsură care a expirat de drept.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Budu Vasile Gheorghe, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Budu Vasile Gheorghe a primit de la Voloșciuc Alexei pe parcursul perioadei ianuarie - septembrie 2017, pentru sine o parte din banii și bunurile promise anterior, în mărime totală de 113 000 lei, bunuri destinate pentru exercitarea traficului de influență față de Nicolae Budu, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a sumei bănești respective, în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

Budu Vasile Gheorghe, a.n.xxxxx, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) şi d) Cod Penal al RM şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale, echivalentul a 112500,0 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara se aplică în privinţa inculpatului Budu Vasile Gheorghe, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor băneşti în sumă de 113 000 lei, primite de Budu Vasile Gheorghe şi destinate pentru comiterea infracţiunii, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentinţa integrală pronunţată public la 16 noiembrie 2018.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul
Vasilisa Muntean