

Sentință

În Numele Legii

21 iunie 2017

Municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Râșcani

Instanța compusă din

Judecător

CORNELIA VÂRLAN

Grefier

Gheorghina Tipa , Valentin Titica , Lucia Pavalachi

Cu participarea procurorului

Dorin Compan

Avocatului

Valeriu Mardari , Sergiu Mocanu

A examinat în ședință de judecată publică dosarul penal în acuzarea lui

xxxxxxxxxx , născut la xxxxxxxx în r-l Drochia domiciliat mun. Chișinău
bd. Moscova 9 ap 11 , cetățean al R. Moldova, căsătorit , studii
superioare , un copil minor la întreținere , supus militar , activează în
calitate de avocat la Biroul Asociați Râșcani , anterior nejudecat

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin .(2) lit .d) CP al R. Moldova, instanța,

a c o n s t a t a t :

La 11 aprilie 2014 cauza penală în învinuirea lui xxxxxxxx de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit .d) CP a fost expediată judecătorie Centru mun. Chișinău și repartizată judecătorului Natalia Patrașcu .

Potrivit încheierii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 aprilie 2017 cauza penală de învinuire a lui xxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit .d) CP a fost strămutată conform competenței teritoriale spre examinare în judecătoria Râșcani mun. Chișinău .

La 21 mai 2014 potrivit Programul Computerizat de gestionare a Dosarelor cauza fiind repartizată aleatoriu spre examinare în fond judecătorului Cornelia Vârlan .

În ședința de judecată , fiind cercetate probele prezentate atât de partea acuzării , cât și de partea apărării , după studierea și aprecierea lor minuțioasă , instanța de judecată a constatat dovedite următoarele circumstanțe -

În perioada lunilor februarie - martie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, xxxxxxxx contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de lit. b), d), k) alin. (1) art. 54 al Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură”, care stabilesc că avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiile teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, să aplice în exercitarea profesiei de avocat mijloacele și metodele prevăzute de lege, precum și să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat, acționând în interes material, susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului care va examina cazul, în vederea adoptării de către aceștia a unei decizii favorabile lui xxxxxxxx, adică de stabilire a unei pedepse mai blinde acestuia decât închisoarea, inclusiv pentru neexercitarea de către procuror a căilor de atac asupra hotărârii adoptate pe caz, a pretins de la xxxxxxxx bani în sumă totală de 1000 dolari SUA.

Ulterior, la 06 martie 2014, xxxxxxxxcontinuându-și acțiunile sale criminale și dorind realizarea acestora până la capăt , în rezultatul înțelgerii telefonice prealabile s-a întâlnit cu Guseanu Andrei în edificiul Biroului Asociați de

capat, in rezultatul ințelegerii telefonice prealabile, s-a întâlnit cu Gușanu Andrei in cadrul Biroului Asociat de Avocați Râșcani din str.Armenescă 73A, mun. Chișinău, unde xxxxxxxx transmis sub controlul CNA, iar Ion Ciofu a primit de la ultimul o parte din banii pretinși în suma de 500 dolari SUA, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi suma de 6833,15 lei.

După aceasta, în aceeași zi, Judecătoria Centru mun.Chișinău a pronunțat o sentință de condamnare a lui xxxxxxxx conform prevederilor art. 187 alin.(2) lit. f) din Codul penal și i-a stabilit o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea conform art.90 din Codul penal a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Apoi, la 11 martie 2014 urmărind realizarea aceluiași intenții infracționale, conform înțelegerii telefonice prealabile, avocatul xxxxxxxx s-a întâlnit cu xxxxxxxx în același edificiu din mun.Chișinău.

În cadrul acestei întâlniri, xxxxxxxx a transmis sub controlul CNA, iar Ion Ciofu a primit restul sumei pretinse de ultimul în mărime de 500 dolari SUA, ceia ce constituia conform cursului oficial stabilit de BNM suma de 6790,05 lei.

După primirea sumei de 500 dolari SUA, la 11 martie 2014 Ion Ciofu a fost prins în flagrant delict de către organul de urmărire penală al CNA.

În total Ion Ciofu a pretins, a primit, și a acceptat de la Gușanu Andrei suma de 1000 dolari SUA, echivalentul a 13623,2 lei.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxx vina sa nu a recunoscut-o și a declarat că banii respectivi erau destinați doar pentru el și că nu a extorcat ori pretins de la xxxxxxxx careva mijloace bănești pentru a transmite judecătorilor ori procurorilor. Banii în sumă de 1000 dolari SUA erau drept recompensă pentru lucrul efectuat de către avocat, oferit benevol de către xxxxxxxx.Dânsul, conform recomandărilor CSJ privind aplicarea prevederilor art.364/1 din Codul de procedură penală, dorea din start aplicarea acestui articol lui xxxxxxxx., deoarece discutase cu Gușanu A. și acesta a declarat că își va recunoaște vinovăția. Ulterior, ultimul nu l-a mai contactat pe cet.xxxxxxx, cel din urmă îl telefona mereu. Astfel, cet.Gușanu Andrei contactându-l telefonic pe parcursul mai multor zile îl întreba de fiecare dată când poate să se apropie ca să-i transmită banii, drept urmare cet.Gușanu Andrei la birou i-a adus o dată suma de 500-dolari SUA, ulterior peste câteva zile cet.Gușanu Andrei i-a mai transmis încă 500 de dolari SUA, ultimii bani fiind aduși după examinarea și pronunțarea deciziei, ne având așadar posibilitatea influențării pe careva persoane dat fiind faptul că decizia a fost deja adoptată de către instanța de judecată.

Cu toate că inculpatul pe parcursul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a negat implicarea sa la comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia se demonstrează prin ansamblul probelor administrate în prezenta cauză și care au fost examinate în instanța de judecată sub aspectul veridicității ,pertinenței și admisibilității lor , după cum urmează :

- Procesul verbal de primire a plângerii din 03.03.2014 (f.d 6-7)
- Ordonanță de ridicare din 04.03.2014 (f.d 9)
- Procesul verbal de ridicare din 04.03.2014 (f.d 10)
- Procesul verbal de examinare din 04.03.2014 (f.d 11)
- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 06.03.2014, prin care a fost examinată suma de 1000 dolari SUA și Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 11.03.2014, prin care a fost examinată suma de 500 dolari SUA.(f.d 15)
- Raportul de expertiză nr. 69 din 06.03.2014, prin s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 1000 dolari SUA sunt autentice.(f.d 21-27)
- Raportul de expertiză nr. 77 din 24.03.2014, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 800 dolari SUA sunt autentici.(f.d 81-88)
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 06.03.2014, prin care au fost documentate acțiunile cet. Ciofu Ion cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. Gușanu Andrei privind transmiterea sumei de 500 dolari SUA.
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 06.03.2014, prin care a fost efectuat controlul transiterii banilor la 09.03.2014 dr către Gușanu Andrei către Ion Ciofu.
- Procesul-verbal de ridicare din 06.03.2014, prin care a fost ridicată sentința de condamnare a cet. Gușanu Andrei și procesul-verbal de examinare 07.03.2014, prin care a fost examinată sentința de condamnare emisă de către instanța de judecată în privința cet.Gușanu Andrei fiind stabilită aplicarea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare a executării pedepsei, fiind constatat astfel că a fost obținut rezultatul urmărit, indiferent dacă lui I.Ciofu i-a fost transmisă suma în întregime sau pe părți.
- Procesul-verbal de ridicare din 02.04.2014, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice pentru perioada 22.02.2014-11.03.2014, ale postului de telefonie mobilă cu numărul 079185072 a cet. Ciofu Ion.
- Procesul-verbal de examinare a descifrărilor din 03.04.2014, conform cărora în perioada 25.02- 11.03.2014 Ciofu Ion și Gușanu Andrei au purtat discuții telefonice confirmându-se în acest sens declarațiile făcute de martor.
- Declarațiile martorului XXXXXXXXXX date în cadrul urmăririi penale , potrivit cărora la 13.02.2014 a încheiat contract de prestare a serviciilor cu apărătorul xxxxxxxx, pentru a asista în cadrul unei cauze penale începute în privința sa conform art. 187 alin. (2) din Codul penal. Pentru serviciile avocatului, ultimul a achitat suma de 200 dolari SUA și 300 lei. Banii fiind transmiși de către mama sa, care la moment se află în Israel.

La 26.02.2014 a avut loc ședința de judecată, în cadrul căreia, la propunerea procurorului, a încheiat Acordul de recunoaștere a vinovăției. Judecătorul a întrebat când să numească următoarea ședință, procurorul era gata chiar și a

doua zi, dar apărătorul xxxxxxxx a spus că el are ședințe până la 10.03.2014, astfel s-a convenit ca următoarea ședință să aibă loc la 06.03.2014, orele 13.00.

După ce au ieșit de la ultima ședință, avocatul i-a spus că până la următoarea ședință de judecată, urmează să-i mai aducă încă 1000 dolari SUA, la ce acesta l-a întrebat pentru ce să-i mai aducă bani, dat fiind faptul că la acel moment deja achitase suma de aproximativ 3000 lei, la ce avocatul xxxxxxxx i-a spus că nu pentru el, dar pentru procuror și judecător, cu care se cunoaște bine și asupra cărora are influență și-i va putea determina să adopte o hotărâre în favoarea acestuia, spunându-i-i că se va strădui să claseze dosarul sau dacă nu se va primi, măcar să-i fie stabilită o pedeapsă condiționată.

Avocatul xxxxxxxx i-a mai spus că este ocupat în diferite ședințe până 10 martie 2014, în termenul când mama acestuia ar putea să mai trimită bani de peste hotare, totodată transmitându-i-i numărul de telefon vorbind la direct cu mama acestuia, avocatul în cadrul discuției străduindu-se s-o convingă să mai trimită bani ca să-l scoată pe acesta din dosarul penal.

La fel, martorul a mai declarat că la 06.03.2014, în jurul orelor 12.00 min., conform înțelegerii din timp stabilite cu avocatul xxxxxxxx, l-a contactat telefonic pe acesta și l-a întrebat unde urmează să se întâlnească cu el, la ce ultimul i-a răspuns ca să se apropie la el la oficiu, care este situat în mun. Chișinău, str. Armeneasca intersecție cu str. Columna.

Ajungând, la biroul avocatului xxxxxxxx, acesta a intrat la avocat în biroul de serviciu, ulterior au ieșit în coridor lângă o masă a persoanei de serviciu. Începând discuția el i-a spus avocatului lxxxxxxx că conform înțelegerii care o avusese, a adus și dispune asupra sa de suma de 500 dolari SUA. Avocatul i-a spus să aștepte, întorcându-se în biroul de serviciu, după care a revenit, avînd cu sine un cod de procedură penală. Oprindu-se în fața acestuia, a deschis codul și i-a spus să scoată mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA și să le pună între paginile codului. Bancnote erau cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, pe care i le-a numărat în fața acestuia și le-a pus în codul pe care avocatul îl ținea în mână, după care ultimul l-a închis și a declarat : „Ce nu este al meu, nici nu pun mână”.

După ce avocatul Ion Ciofu i-a confirmat că totul va fi bine și ca el să meargă către Judecătoria Centru mun. Chișinău, unde se vor vedea.

La orele 13:30 min., prezentîndu-se la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a urcat la etajul 4 în fața biroului în care activează judecătorul xxxxxxxx, totodată pe coridor era și avocatul Ciofu Ion, care i-a spus că procurorul este la altă ședință.

După aproximativ 10 min., avocatul Ciofu Ion i-a spus că are altă ședință și urmează să plece și ca să-i transmită grefierii judecătorului xxxxxxxx că este la altă ședință.

După care grefiera judecătorului xxxxxxxx a ieșit și a anunțat că urmează deja să intre în ședință, toate părțile au intrat, iar el a intrat de unul singur, nefiind asistat de avocat.

Ulterior, judecătorul xxxxxxxx a pronunțat sentința de condamnare în privința sa, dispunând că el este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, stabilindu-i-se pedeapsă condiționată pe un termen de 2 ani, fiindu-i totodată înmănată o copie de pe sentință.

După ce a ieșit din judecătorie, a fost contactat telefonic de către avocatul xxxxxxxx la telefonul mobil cu nr. 068511741, care i-a comunicat că cunoaște despre sentința pronunțată și că i s-a stabilit o pedeapsă non privativă de libertate, condiționat pe un termen de 2 ani.

Apoi, la 11.03.2014, conform înțelegerii cu avocatul xxxxxxxx, în urma contactării telefonice, avocatul Cxxxxxxx i-a spus că se află în biroul de serviciu, spunându-i ca să se apropie la locul de muncă.

Ajungând la sediul Biroului Asociați de Avocați Râșcani mun. Chișinău, acesta a intrat în biroul în care activează avocatul Ciofu Ion, acolo avocatul era de unul singur. A fost invitat să ia loc, după care avocatul din start a început să-i povestească despre unele cazuri din practica sa cum i-a ajutat pe mai mulți clienți de ai săi să-și hotărască problemele și că datorită lui, clienții pe care-i reprezenta, ar fi scăpat de mai multe probleme, treptat trecând la subiectul lor, spunându-i că totul o să fie bine și o să se străduie să închidă totul, numai ca acesta să fie cuminte și nu cumva să se bage în careva probleme. Avocatul Ion Ciofu aștepta, după careva discuții să-i transmită restul sumei adică încă 500 dolari SUA, conform înțelegerii, astfel el a scos suma de 500 dolari SUA pe care a numărat-o în fața avocatului, ultimul a deschis un cod și i-a indicat să le pună între pagini, ultimul așa și a făcut. După transmiterea mijloacelor bănești, ei și-au luat luat rămas bun și s-au despărțit.

- Procesul-verbal de examinare a comunicărilor din 04.04.2014, prin care a fost examinat diskul XXXXXXXXXX-r cu numărul de inventar 1353 și 1354 al DAO a CNA, pe care se conțin înregistrări de imagini și audio a transmiterii sumei de 500 dolari SUA de către cet. Gușanu Andrei către avocatul xxxxxxxx la 06.03.2014, conform cărora se demonstrează transmiterea banilor de la Gușanu Andrei către xxxxxxxx, plasarea acestor bani în Codul de procedură civilă și discuțiile purtate de către aceștia cu referire la cazul lui xxxxxxxx.

- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 11.03.2014, prin care a fost efectuat controlul transmiterii banilor.

- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 11.03.2014, prin care au fost documentate acțiunile cet. xxxxxxxx cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. Gușanu Andrei privind transmiterea sumei de 500 dolari SUA.

- Procesele-verbale a măsurii speciale de investigație din 06.03.2014 și 11.03.2014, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală.

- Procesul-verbal de percheziție din 11.03.2014, conform căruia, după transmiterea banilor de către Gușanu Andrei lui xxxxxxxx la data de 11.03.2014, organul de urmărire penală al CNA a constatat în biroul lui xxxxxxxx suma de bani transmisă la 11.03.2014 în mărime de 500 dolari SUA și o parte din suma de bani transmisă la 06.03.2014 de către Gușanu Andrei către xxxxxxxx și anume suma de 300 dolari SUA.

- Alte mijloace materiale de probă cum ar fi descifrările convorbirilor telefonice, corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale (XXXXXXXXXX-uri cu înregistrări, banii ridicăți), contractul de asistență juridică încheiat între xxxxxxxx și xxxxxxxx, proces verbal de examinare a XXXXXXXXXXXX-ului prezentat de Ciofu Ion .

În ședința de judecată au fost studiate corpurile delictelor și vizualizate conținutul înregistrărilor de pe XXXXXXXXXXXX . În acest sens instanța remarcă că conținutul înregistrărilor de pe discul prezentat și anexat în calitate de probă la dosar este identic cu stenograma convorbirilor dintre Gușan Andrei și xxxxxxxx, precum și cu declarațiile martorului Gușan .

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului privind faptul că banii oferiți de martor ar fi fost un onorariu , deoarece s-a constatat că contractul de acordare a asistenței juridice nu a prevăzut suma de 1000 dolari drept onorariu , banii respectivi nu au fost introduși în casă și luați la evidență contabilă în modul stabilit , condițiile contractului nu au fost modificate , iar o parte din bani au fost chiar cheltuiți , de asemenea evidența contabilă se duce în lei și nu dolari SUA. Respectiva poziție este considerată drept o conduită de apărare în scopul evitării răspunderii penale .

Prin urmare , instanța consideră , că conform probelor administrate s-a constatat cu certitudine comiterea infracțiunii impuse de către inculpatul xxxxxxxx și că aceste acțiuni intenționate ale sale urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) CP , care prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea comisă în conformitate cu prevederile art.16 al Codului penal RM se consideră mai puțin gravă și prezintă pericol social pentru societate.

Ca personalitate Ciofu Ion anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Discutând întrebarea despre numirea pedepsei penale inculpatului , instanța se conduce de prevederile art. 65 și art. 75 CP , individualizează strict pedeapsa , ține cont de gravitatea celor comise, personalitatea inculpatului , comportamentul lui în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată . Circumstanțe agravante și atenuante instanța nu a stabilit . Luând în considerație aceste circumstanțe , precum și faptul că inculpatul nu are antecedente penale , că este angajat în câmpul muncii , se caracterizează pozitiv , a avut un trecut ireproșabil , dar nu s-a căit de cele comise, nu a făcut concluziile necesare , instanța va numi o pedeapsă cu amendă , în vigoare la data comiterii infracțiunii , cu aplicarea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pentru un termen de 5 ani , conducându-se de prevederile art. 65 alin.(3) CP și ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de apărător ales și exercitării unei anumite activități (cea de avocat) .

Potrivit art.88 alin.(5) din Codul penal condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Astfel , la stabilirea pedepsei definitive instanța va lua în considerație perioada aflării inculpatului Ciofu Ion în arest preventiv precum și arest la domiciliu în perioada de la 11.03.2014 și pînă la XXXXXXXXXXXX. Pornind de la prevederile art. 88 alin. 5 CP instanța atenuază pedeapsa cu amendă care urmează a fi stabilită în limitele medii ale sancțiunii , ținând cont de faptul că nu suntem în prezența circumstanțelor anuante sau agravante , și o reduce la 2000 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin (2) C P amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Tot odată la stabilirea pedepsei sub formă de amendă instanța va ține cont de modificările efectuate în CP, astfel va aplica unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei , adică amendă care era în vigoare la data comiterii infracțiunii (februarie - martie 2014) .

Astfel, instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe xxxxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și, îi aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., echivalentul a 40 000(patruzeci mii) lei.

Soarta corpurilor delictelor, anexate la materialele cauzei , se va decide conform art. 162 CPP .

Astfel corpurile delictelor - 2 XXXXXXXXXXXX-uri cu nr.1354 și 1353, XXXXXXXXXXXX cu descifrări a convorbirilor telefonice, XXXXXXXXXXXX prezentat de către Gușanu Andrei, casetă video pe care este înregistrată percheziția efectuată în biroul lui Ciofu Ion de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acestora, banii în sumă de

lui Ciofu Ion de pasat la materialele cauzei penale pe tot termenul pasarii acestora, banii in suma de 800 dolari SUA – urmează a fi transmiși în contul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) CP în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște culpabil xxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și se numește pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei în beneficiul statului , cu privire de a exercita activitate de avocat pentru un termen de 5 (cinci) ani .

Măsura preventivă aplicată lui Cxxxxxxx – liberare provizorie sub control judiciar - se anulează la intrarea sentinței în vigoare și punerea ei în executare.

xxxxxxx s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu de la 11 martie 2014 pînă la 29 aprilie 2014 .

Se încasează în contul statului banii transmiși sub control inculpatului Ciofu Ion Dumitru în sumă totală de 200 dolari SUA , bani care au fost primiți de xxxxxxx sub controlul CNA .

Corpurile delict - 2 XXXXXXXXXX-uri cu nr.1354 și 1353, XXXXXXXXXX cu descifrări a convorbirilor telefonice, XXXXXXXXXX prezentat de către Gușanu Andrei, casetă video pe care este înregistrată percheziția efectuată în biroul lui Ciofu Ion se păstrează atașate la materialele cauzei .

Corpurile delict - banii în sumă de 800 dolari SUA care se află în plicul nr. 1 și plicul nr. 3 – se transmit în contul statului.

Corpul delict - Plicul nr. 2 în care se conține contractul de asistență juridică între xxxxxxx și xxxxxxx și anexat la dosar, se păstrează în continuare anexat la materialele cauzei .

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani .

Președintele ședinței,

judecătorul

Cornelia Vârlan