

Dosar penal nr. 1-401/2025  
PIGD 1-25023129-12-1-20022025

**S E N T I N Ț Ă**  
*În numele Legii*  
**aprilie**

**2026**

**17**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cușcă Liliana

Grefieri

Cernelea Alisa

Guțu Loredana, Chiriac Dumitru,

*Cu participarea:*

Procurorului

Bîzgan Marta

Avocatului

Bularu Sergiu

Inculpatului

Cotorobai Vitalie

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privința lui

**Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudicat, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 20.02.2025-17.04.2026*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 20 ianuarie 2025 și rechizitoriului Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, este învinuit de faptul, că deținând funcția de medic-șef al \*\*\*\*\*, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, având prin natura acestei funcții drepturi și obligații permanente stabilite prin Legea integrității nr. 82

din 25 februarie 2017, Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, Legea cu privire la supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10 din 03 septembrie 2009, cât și Codul deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului, aprobat prin HG nr. 192/2017, care, la pct. 19 din capitolul V, stipulează expres că „lucrătorul medical și farmacistul au obligația să evite implicarea în acte de corupție sau mituire. Aceștia nu vor emite certificate sau alte documente medicale care să aducă lor personal sau pacientului un avantaj material nejustificat sau ilicit”, și fiind obligat să respecte restricțiile impuse de actele normative menționate, destinate prevenirii și neadmiterii actelor de corupție prin utilizarea funcției și autorității publice, acționând contrar acestor obligații și interdicții a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 19 aprilie 2023, în intervalul orelor 12:47 – 13:11 min., în biroul \*\*\*\*\* din incinta \*\*\*\*\*, folosindu-se în mod intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, acționând contrar normelor imperative, profitând de situația de vulnerabilitate a pacientului Manoli Vasile determinată de starea gravă de sănătate și de necesitatea urgentă a efectuării unei intervenții chirurgicale, i-a suprimat și limitat ultimului libertatea și aptitudinea de autodeterminare silindu-l la un comportament impus, astfel încât, Cotorobai Vitalie prin extorcare a pretins și primit personal, de la pacientul Manoli Vasile, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 1000 lei, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, urgentarea procesului de internare a pacientului Manoli Vasile în Secția \*\*\*\*\*” în vederea efectuării intervenției chirurgicale, totodată, solicitând să mai fie remunerat și ulterior de către acesta.

Ulterior, la data de 25 aprilie 2023, Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* a eliberat pe numele pacientului Manoli Vasile un document de tip trimitere-extras, în vederea internării acestuia în Secția \*\*\*\*\*”, acțiune care a avut loc ca rezultat al conduitelor menționate anterior.

**1.1.** Astfel, Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* , este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția Legii nr.9 din 02.02.2023, în vigoare la 18.03.2023*), *corupere pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*

**2.** În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Bîzgan Marta și apărătorul inculpatului, Bularu Sergiu, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

**3.** Astfel, fiind audiat, inculpatul *la întrebările instanței a răspuns că*, formarea sa profesională s-a efectuat în cadrul \*\*\*\*\*. A fost angajat ca \*\*\*\*\* , ulterior peste 2 ani transferat ca medic de gardă. În 2011 a fost angajat în \*\*\*\*\* ca medic. În anul 2016 a fost transferat din medic în \*\*\*\*\* în șef de secție \*\*\*\*\* , cu păstrarea funcției de 05 salariu ca medic. În obligațiunile sale de bază avea obligații de medic, deoarece medici formați în domeniul \*\*\*\*\* , nu prea sunt.

În situația din dosarul în cauză, îndeplinea în mare parte obligațiunile de medic, din cauza dată avea sarcini depline ca medic. În obligațiunile sale funcționale intrau: consultarea pacienților zilnic, cam 25 de pacienți programați și 5-6 pacienți neprogramați, ceea ce corespunde cu încărcătura unui medic obișnuit. Pe lângă acest lucru, era obligat să îndeplinească și activitatea de șef de secție, în care este inclusă: organizarea consiliilor la pacienții gravi, rezolvarea cazurilor de conflict, semnarea necesităților de material consumabil, pansament, utilaj de dotare, stabilirea concediilor, perfecționare, participarea la conferințe științifice, graficul de activitate la sărbători. Niciodată nu a avut obiecții sau plângeri de la pacienți.

Cu privire la formularul 027e care l-a scris pacientului Manole Vasiliu este un formular aprobat de Ministerul Sănătății, în baza căruia se efectuează comunicarea inter spitalicească, inter instituțională al personalului medical. Unicul document cu care iese pacientul la mână la consultație din oricare centru consultativ, este 027e. În baza acestuia se internează și externează, se fac indicațiile pentru medicul de familie la domiciliu și în baza lui se trimite pacientul la comisia de apreciere a dizabilităților. În documentația medicală folosită zi de zi a unui medic, sunt multe blancuri/formulare, aprobate de Ministerul Sănătății, care sunt stipulate în documentația medicală. Manole Vasiliu este un pacient ordinar, care a fost tratat conform protocolului național \*\*\*\*\*, unde este indicat că pacientul are nevoie de tratament combinat care include ca primă etapă: tratament chirurgical. Dacă ulterior pacientul nu prezintă date de progresare a bolii, ceea ce se stabilește prin analizele de sânge, investigații de înaltă performanță, tomografie, rezonanță și statutul pacientului local. La acest pacient s-a constatat că după intervenția chirurgicală, a apărut progresarea bolii și anume \*\*\*\*\*. În acest caz, după protocol este indicat tratamentul \*\*\*\*\* Pacientul a fost direcționat la \*\*\*\*\*, la doamna Natalia Botnari cu alt profil, unde a fost la consultație de 3 sau 5 ori. După protocol se fac 6 cure de terapie, însă pacientul a refuzat să le facă pe toate, motivând că e departe, nu le suportă, nu mai vrea să umble cu intestinul la o parte. Acest aspect a stipulat în fișa medicală 025e, unde a discutat cu pacientul prin telefon, \*\*\*\*\*, Marcel Ciobanu și medicul curativ Sergiu Roșca. Pacientul, nu dorea să meargă după protocol la toate curele de \*\*\*\*\*, a fost un consiliu, dar deoarece el și medicii din secție permanent sunt antrenați în diferite procese, e cam dificil la fiecare 5-10 min să faci cursa, deoarece distanța dintre Policlinica \*\*\*\*\* și Staționar e cam de 400 m și consumă mult timp. Din acest motiv, situații de genul în mare parte se face consiliu prin telefon. Este informat atât medicul chirurg sau medicul \*\*\*\*\* sau din \*\*\*\*\*. Decizia pentru a fi internat pacientul, nu-i aparține doar lui, a fost luată unanim. Pacientul la a doua intervenție chirurgicală a fost internat conform protocolului de tratament a \*\*\*\*\*, urmând tratamentul de \*\*\*\*\*, care pacientul din motive proprii nu a dorit să-l finiseze și insistând la tratament chirurgical care s-a discutat prin consiliu atât cu medicul curativ Sergiu Roșca, cât și cu Marcel Ciobanu, șeful secției. Este o situație de rutină, așa gen de pacienți se întâlnesc zilnic și nu prezintă o stare excepțională sau nevoie de solicitarea consiliului separat. Consilii la pacienți dificili se fac separat, acolo sunt convocați medicul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, el ca \*\*\*\*\* - șef de secție și medicul din \*\*\*\*\* sau după caz, dacă e situație de conflict, serviciul juridic de la \*\*\*\*\*.

În continuare va menționa cum a ajuns pacientul la el: Republica este divizată în unități administrative (centre raionale și municipii), în dependență de numărul de populație care există în fiecare centru raional și municipiu, sunt repartizate la toți medicii. El, ca șef de secție, când s-a repartizat la ginecologi, gastrologi, pediatru, urologi etc. se lua

pentru a fi echitate, acele 36 raioane care sunt în jurisdicția RM, pe lângă asta și Stânga Nistrului și în dependență de densitate. Un doctor putea avea 10 raioane, dar cumulativ nr. de populație cât la alt medic care are în 2 sau 3 raioane mari. La nivel central cu administrația, s-a decis ca fiecare medic la consultație să aibă 1 sau 2 sectoare din Chișinău și câteva raioane din centru, nord și \*\*\*\*\*. Raionul \*\*\*\*\* după repartizare i-a revenit lui. Astfel, domnul Manole a venit la dumnealui la consultație, dar dacă nu este pe loc, poate fi ușor înlocuit de oricare alt medic. Când activa la \*\*\*\*\* , rândul la programare era de 2-3 săptămâni.

*La întrebarea „Dacă domnul Manole nu v-ar fi mulțumit cu suma de 1000 lei, era condiționată suma de bani sau nu v-ați fi efectuat atribuțiile de serviciu în cazul în care nu ar fi acționat în acest sens?” a răspuns că, pacientul dat este unul ordinar ca și ceilalți, pe zi pot fi până la 20 de cazuri. Au fost multe persoane ca el care nu s-au evidențiat cu nimic. Nu a condiționat pe nimeni niciodată. Nu a urgentat cu nimic, a făcut tot ce intra în atribuțiile sale, internarea a fost coordonată. Dacă nu coordonează internarea cu medicul curativ și șeful secției, se primește un haos, deoarece în secție pe parcursul săptămânii pot fi făcute nu mai mult de 20 de operații pe săptămână. Este făcut un grafic pentru internare, pentru a fi o armonizare între pacientul internat în secție. Se operează, își revine și merge acasă. Uneori, pacienții post operator au complicații, nu poate merge acasă. Respectiv, în acest caz explici pacientului care vine la internare cum a fost și în cazul domnului Manole. Pe lângă asta, pacientul când se află în staționar, se numerotează ziua pat. Acest lucru este strict numerotată de compania națională de asigurări. Cu cât mai puține zile pat, cu atât mai bine. Acolo sunt niște formule de acreditare a instituției, pentru coeficient că lucru e întocmit bine. Sunt niște standarde internaționale, deoarece paturile în spital nu trebuie să fie nici goale și nici arhipline. Pentru a respecta normele de sterilizare, standardele, graficul.*

*La întrebarea instanței „Explicați la ce v-ați referit când ați menționat fraza „slăbuț, trebuie să te corectezi”?” a răspuns că, concubina pacientului a intrat la el și l-a rugat să vorbească cu domnul Manole mai dur, deoarece acasă o bate. Chiar și în video i se pare că este fixat când pacienta îl mulțumește că a discutat cu el și s-a corectat. Nu a avut în plan estorcare sau impunerea de a face ceva.*

*La întrebarea instanței „Ce ați avut în vedere în discuția cu concubina domnului Manole când dumneaei a întrebat „domnul Vitalie, tot atâta așa omenește” și i-ați răspuns „Ei, vedeți și voi, cum o să ziceți voi, doctorul e obraznic”, în replică vi s-a răspuns „noi nu știm, că acum nu am avut”, la care ați răspuns „ei, cum o să credeți voi, chiar vreau să văd sovestea voastră?” a răspuns că, asta și a avut în vedere că dacă o să considere că e nevoie să mulțumească atât pe el (Cotorobai Vitalie) cât și medicii staționari, ține de ei.*

*La întrebările avocatului a indicat că, în obligațiunile funcționale a oricărui medic, inclusiv a sa, se includea consultația pacientului care prevede dialogul propriu zis, strângerea anamnezei, strângerea investigațiilor pe care pacientul le prezintă, analiza lor, discuția repetată a pacientului după cunoștința cu documentația medicală și explicarea pe puncte. La final, medicul face inscripție în fișa medicală 025E care rămâne la policlinică, iar la mână se dă fișa 027E în care sunt indicate datele de pașaport. Fișa 027E reprezintă un blank standard, aprobat de Minister, unde fiecare instituție își pune ștampila. Pe verso scrie atât recomandările, analizele și ulterior pacientul unde merge. Pacientul nu era în stare gravă, s-a deplasat de nenumărate ori până la \*\*\*\*\* și înapoi, atât la consultația \*\*\*\*\*ului, ulterior a sa. La consultația cu medicul curativ Sergiu Roșca, nu era nici o urgență medicală, așa pacient putea fi operat și peste un timp de 2-6 luni. Starea lui gravă a fost interpretată*

doar de el, dar ceva concret la starea lui de sănătate nu prezenta. Ulterior, când a fost la consultație, după operație era bine. Nu i-a suprimat și nici limitat libertatea la alegere. Pacientul singur a ales să vină la tratament și acest tratament putea fi aplicat doar la \*\*\*\*\*, deoarece este un tratament specific. Teoretic, putea merge la alt spital, dar avea să-l trimită din nou, deoarece este un caz specific de \*\*\*\*\*. Nu l-a condiționat niciodată și nici pe altcineva. Este un drept al oricărui pacient, dacă ține de conștiința sa și decide să mulțumească medicul prin anumite forme, este decizia lui. Nu a estorcat niciodată de la domnul Manole, în special că soția dumnealui a confirmat că a intrat personal la el și l-a rugat să fie cu el mai dur, pentru că el acasă e violent și o torturează. Însăși internarea a fost conform programărilor. Din punct de vedere administrativ, \*\*\*\*\*este departe și pentru a veni pacientul de fiecare dată înțelege că este o problemă, dar altă metodă de tratament nu există. Nu ține minte ce sumă de bani i-a lăsat pacientul dat și nici nu s-a uitat niciodată. De regulă, dacă cineva mulțumea, la sfârșit de zi lua, dar nu se uita niciodată.

*La întrebarea „Dacă venea pacientul cu fișa 027E de la medicul de familie, era primit la internare?” a răspuns că, da, pentru că era programat. Fișa 027E poate fi scrisă de oricare medic care are licență în domeniu și activează. Acesta este un blank la nivel de republică, în baza căruia se petrece comunicarea inter instituțională.*

*La întrebările procurorului a indicat că, consultația pacientului Manole Vasile era conform poliței de asigurare. Pentru a face internarea în staționar, oricare ar fi staționarul, este un standard pe țară unic aprobat. Pentru a fi efectuată internarea, este nevoie de fișa 027E pe care pacientul o prezintă la secția de internare, buletinul și în secția de internare medicul în cazul în care e caz grav, convoacă consiliu separat și urgentează. Secția de internare a \*\*\*\*\* activează doar în mod programat de la 08:00-15:30. Dimineața se acumulează la 100 de oameni, nu au internare de urgență. În cazul în care este internare de urgență, este convocat consiliu din 3-5 doctori și se solicită medic de profil și se decide. În cazul dat, dacă pacientul nu prezintă 027E, nu poate să-i facă fișă de internare.*

*La întrebarea „Putea fi și de la medicul de la domiciliu, același formular 027E semnat de medicul de familie sau alt medic, totuși este un act de internare?” a răspuns că, da, este la fel ca și pașaportul fără de care nu poți trece frontiera.*

*La întrebarea „Dacă se întâmpla că Manole lăsa o sumă de bani și în momentul contactării pe domnul Roșca vă spunea că nu are locuri, ce se întâmpla? Personal ați putut urgenta?” a răspuns că, NU, deoarece internarea nu depinde de el, dar de locurile care sunt în secție. Despre asta poate ști doar medicul curativ și șeful secției. În cazul când coordonează o internare, îl contactează și îi spune dacă sunt locuri.*

*La întrebarea „Dvs îndepliniți funcția de persoană publică?” a menționat că, niciodată nu a îndeplinit această funcție, statutul de funcție publică include, din câte cunoaște, alte obligațiuni, alt contract și salariu, declarații la venituri. Șefii de secție și medicii nu fac parte din statut. Nu a făcut niciodată declarație pe venit ca persoană publică.*

**4.** În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Credința Raisa care la întrebările instanței a menționat că,** pe domnul Cotorobai Vitalie îl cunoaște. Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile oferite la urmărirea penală le susține. Nu a fost situație ca medicul să le ceară bani, din dorința lor a oferit pentru a-și cumpăra ceva. Nu a fost așa discuție între ei și medic că dacă îi achită o să îl interneze mai rapid. Nici prin semne nu a arătat nimic sau cu

subînțeleș de a achita, ei au făcut-o din propria inițiativă, deoarece dorea mai rapid; poate nici nu era necesară atunci operația, însă ei credeau că doctorul nu dorește să-i facă.

*La întrebările procurorului a menționat că,* pe domnul Cotorobai îl cunoaște din cadrul \*\*\*\*\*. Nu cunoaște ce activează, deoarece la consultație mergea soțul său, pe care îl investiga. Aproximativ 2 ani în urmă a fost la domnul Cotorobai, cam de 5 ori a fost cu concubinul Manole Vasili. Scopul vizitelor era de a fi operat a doua oară. A venit domnul Cotorobai, le-a comunicat să meargă acasă, apoi au venit a doua oară, însă tot îi amâna; pentru ei era costisitor, deoarece ei veneau de departe. Ea i-a propus soțului să-i dea pentru șampanie și ciocolată pentru a-l opera mai rapid. De fiecare dată îl consulta și investiga, iar discuțiile le purta mai mult soțul, ea fiind alături de el. Soțul i-a pus câțiva bani pentru un „mohorici” din partea lor, crede cam de 500 lei; el nu a cerut nimic. Nu i-a spus niciodată domnul Cotorobai că doar dacă aduce o sumă respectivă, atunci o să-l opereze. După ce l-a mulțumit, le-a zis să meargă acasă, iar următorul drum va fi la operație. Manole Vasili are pensia de \*\*\*\*\*. Nu ține minte unde Vasili i-a pus banii, în tumbă sau buzunar.

*La întrebările avocatului a răspuns că,* concubinul la acel moment lua pastile. Domnul Cotorobai i-a zis că pastilele să fie luate, însă el a refuzat, deoarece dorea operație și ea a semnat refuz la doamna \*\*\*\*\*. Soțului nu i-a spus poliția să meargă cu avocat, știe că a fost chemat, dar singur fără avocat la poliție la \*\*\*\*\*și a declarat exact același lucru pentru care a semnat.

*La întrebările inculpatului a răspuns că,* a rugat să-l opereze cât mai rapid, deoarece el acasă e agresiv, o supără. Primăvara a mers la dl Cotorobai și ține minte că erau careva sărbători, dar nu ține minte care anume. La \*\*\*\*\* nu a mers, deoarece concubinul nu dorea să primească tratamentul; a mers o dată singură fără el și doamna Natalia nu a vrut să îi deie tratament.

- **Declarațiile martorului Manole Vasili** care *la întrebările instanței* a răspuns că, cunoaște obiectul cauzei. Pe domnul Cotorobai Vitalie îl cunoaște ca medic. Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile oferite la urmărirea penală le susține, au fost veridice. Nu ține minte foarte bine ce a declarat. A fost audiat la poliție la \*\*\*\*\*cu procurori din Chișinău, deoarece nu se poate deplasa la Chișinău și nici finanțe nu are. **El i-a zis să meargă acasă să strângă bani din pensie și apoi să vină la el.** Această frază a înțeleș-o ca o glumă, dar exact și se gândea să-l mulțumească să intre la operație. Mereu mergea la el la consultație și niciodată nu-l mulțumea. El i-a zis că o să-l mulțumească și atunci l-a întrebat „cu ce” la care i-a răspuns că o să-i procure o cutie de ciocolată. Foarte bine s-a comportat cu el de fiecare dată când mergea, chiar dacă nu avea programare în acea zi, mereu îl consulta. Singur se programa la consultație.

*La întrebările procurorului* a indicat că, cu domnul Cotorobai s-a cunoscut la spitalul \*\*\*\*\*ic. Niciodată nu a solicitat bani de la el, de 4 ori a mers la dânsul pentru a-i fi efectuată mai rapid operație și i-a promis că o să-l mulțumească. Asta a fost după a 2-a operație, în luna aprilie, nu ține minte câți ani în urmă. L-a rugat, deoarece achita scump drumul de la \*\*\*\*\*în anul 2023. Niciodată nu i-a cerut bani, doar el l-a mulțumit cu o cutie de bomboane și șampanie și 1000 de lei. Urma să meargă la a doua operație și de 4 ori venea la Chișinău de la \*\*\*\*\*și l-a rugat să îl i-a mai rapid că are nevoie de operație, deoarece nu se poate deplasa fără mașină, dar drumul e scump. El activa la policlinică, dar i-a dat îndreptare la spital, a stat 24 de ore, apoi l-a operat.

*La întrebările inculpatului* a menționat că, nu ține minte de câte ori, dar cam de 11 ori a venit la Chișinău. Prima dată din start a fost operat, apoi a doua oară peste 3 luni trebuia

să fie operat, fiindcă era foarte mare rînd. Apoi de 5 ori a mai fost ca să fie îndreptat la spital. A făcut \*\*\*\*\*, unde o doamnă îi spunea să vină în Chişinău, iar după ce a ieşit din spital a refuzat \*\*\*\*\*. Doamna doctor de cate ori i-a spus, de atâtea ori a consumat pastile. La ultimele cure a refuzat tratamentul şi la moment îl refuză. Niciodată nu a cerut bani dl Cotorobai, el (Manole Vasiliu) singur a intenţionat să-i ofere. Când a ajuns în Chişinău nu a mai procurat, dar a oferit bani. Domnul Roşca l-a primit, dar i-a zis că la 2 luni jumătate trebuie să vină; i-a indicat să bea pastile. Nu a încercat la a doua operaţie să se adreseze la \*\*\*\*\*, a venit direct la Chişinău. Nimeni nu i-a explicat nimic decât domnul Roşca i-a zis să vină la a doua operaţie la 2 luni jumătate, apoi a mers la centrul diagnostic şi a efectuat careva consultări, tomografia. Nu a achitat nimic consultările, totul a fost fără plată. Nu are nici o pretenţie şi nici nu a avut.

*La întrebările avocatului* a răspuns că, la audierea anterioară a avut avocat şi a fost scos de sub urmărire penală, a indicat că i-a oferit domnului Cotorobai bani; soţia sa a fost audiată de alt procuror. A fost sub urmărire penală, deoarece a acordat 1000 de lei care i-a pus în tumbă. I-au spus că dacă nu era bolnav, urma să-i aplice pedeapsa de la 3 ani. **S-a gândit să-l mulţumească pe doctor pentru a intra la operaţie şi să nu fie purtat atît pe drum.** La procuratură doar o dată a fost audiat, a semnat ceva, dar nu ţine minte ce.

- **Declaraţiile martorului Roşca Serghei** care la întrebările instanţei a răspuns că, cunoaşte obiectul cauzei. Pe domnul Cotorobai Vitalie îl cunoaşte, dar nu sunt în relaţie de rudenie şi nici conflictuale. Declaraţiile oferite la urmărirea penală le susţine. Fiecare medic din policlinică este repartizat pe sector/raion, la nivel de administraţie. Nu cunoaşte care medic şi de care raioane este responsabil, dar când are nevoie - apelează şi află. În cazul în care în policlinică se află doar 2 medici, ei primesc din toate raioanele. La registratură se programează pacienţii, acolo se face programare la fiecare investigaţie a pacientului; primirea este de 20-25 min.

*La întrebările procurorului* a menţionat că, el lucrează în staţionar unde repartizează şeful secţiei, în dependenţă de consultarea repetată sau la un anumit medic. Pacienţii se îndreaptă automat în policlinica \*\*\*\*\*, în dependenţă de caz şi atunci se solicită internarea în mod urgent la indicaţia vitală. Institutul nu deţine unitate „primire/urgentă” pentru ambulanţă. Sunt medici în policlinică la care pacientul se adresează. În mod programat se internează în secţie, investigat, confirmat că este pacient cu \*\*\*\*\*. Este un registru după care orice pacient în mod planic trebuie să vină la internare, dar evident că ţine de gravitatea sănătăţii pacientului. La moment se face consiliu multidisciplinar unde se discută cu pacientul. Instituţia fiind republicană şi activează pe sectoare. \*\*\*\*\* activa domnul Cotorobai Vitalie. Acesta era în drept de a oferi îndreptări pe forma 027. În dependenţă de operaţie, pacientul trebuie să deţină forma 027 cu anexele investigaţiilor efectuate, confirmarea \*\*\*\*\*, tomografia computerizată şi altele. Dacă pacientul este investigat, poate reveni de câteva ori, nu e neapărat să fie de îndată internat. Când a fost solicitat la CNA şi-a amintit de pacientul Vasile Manoli. Şeful secţiei repartizează pacienţii la medicii din secţie; probabil aşa a ajuns pacientul dat la el (Roşca Serghei). Mereu discută pacienţii cu medicii, fiindcă sunt mai multe etape de operaţie. Dacă doctorul este pe loc, ajunge la acelaşi medic, iar în cazul dacă nu este medicul, atunci merge la alt medic. Totul depinde de investigaţie/internarea/programarea planică.

*La întrebările avocatului* a indicat că, din câte îşi aminteşte, Manoli Vasile a fost operat de 2 ori de el (Roşca Serghei); nu ţine minte la ce diferenţă de timp. Domnul Vasile a fost operat a doua oară la \*\*\*\*\*. Operaţia dată este planică şi nu e o urgenţă şi poate fi efectuată

la jumătate de an și la 1 an, în dependență de pacienți. Medicul \*\*\*\*\* din policlinică putea acorda îndreptarea în cazul pacientului Vasile sau medicul de familie forma 027. În cazul în care observă că ceva nu merge bine, poate efectua și el (Roșca Serghei) – în calitate de medic, forma 027 și trimite pacientul la investigație. Crede că a discutat cu dânsul (Roșca Serghei) domnul Vitalie despre acest pacient. **Programarea poate să o facă și medicul care a primit pacientul. Nu diferă deservirea de la un medic la altul, lucrează după protocol.**

*La întrebările inculpatului a menționat că, orice pacient se discută cu ceilalți medici. Pacientul la etapa 2 se discută în cazul în care are o deplasare și nu poate să-i primească - îi amână. Pentru internarea în secție, a doua oară, trebuie să fie investigați și fac o serie de analize: \*\*\*\*\*ic, \*\*\*\*\*. Consiliul deciziei se face cu \*\*\*\*\*ul pentru a decide permiterea la a doua operație, șeful secției trebuie anunțat și \*\*\*\*\*ia. În cazul în care după \*\*\*\*\* , pacientului i se recomanda 5 \*\*\*\*\* , iar el refuză, se poate lua la operația de \*\*\*\*\*. Dacă nu sunt locuri în secție, pacientul merge acasă și va fi anunțat, fiind în lista de așteptare. Forma 027e o poate scrie oricare medic fiind angajat. Nu ține de obligațiunile șefului de secție din policlinica. Sunt multe tipuri de internări a pacienților în secție: urgența, urgența amânat, mod planic, planic amânat. A doua internare a lui domnul Vasile crede că a fost planică, dar nu ține minte exact.*

- **Declarațiile martorului Leca Natalia care la întrebările instanței a răspuns că,** cunoaște obiectul cauzei. Pe domnul Cotorobai Vitalie îl cunoaște, au lucrat împreună 12 ani. Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile oferite la urmărirea penală le susține, au fost veridice. Nu ține minte foarte bine ce a declarat.

*La întrebările procurorului a indicat că, în anul 2023 a activat ca asistentă medicală în policlinica \*\*\*\*\* . Pregătea cartela pacientului, înregistra, ulterior îndeplinea îndreptările după indicațiile medicului, conducea pacientul grav în sala de proceduri, prelucra. În birou se afla cu domnul Cotorobai Vitalie, mai erau și cu pacienții în sala de procedură. Își efectua lucrul său, nu acorda atenție dacă domnul Cotorobai Vitalie cere mijloace bănești sau primește. Familia Manole Vasile îi este cunoscută, dar concret nu poate comunica nimic. Pentru a fi internat pacientul în spital, după depistarea \*\*\*\*\* , efectua examinări la locul de trai după recomandări, apoi medicul analiza examinările și decidea tactica de tratament. Dacă era \*\*\*\*\* , era contraindicat tratamentul chirurgical. Până la internare se efectuau cam 2-3 consultări. După prima examinare se programa la \*\*\*\*\*. Dacă pacientului i se depista la investigație \*\*\*\*\* și se lua analiza \*\*\*\*\* , ulterior pacientul se întorcea după rezultat. Dacă se depista \*\*\*\*\*ie, primea indicație pacientul ce examinări să efectueze și se decidea tactica de tratament. Dacă nu se depista \*\*\*\*\*ie, pacientul nu mai venea. Este semnătura sa în procesul-verbal de audiere. Nu se cerea mijloace bănești de la pacienți de către domnul Cotorobai Vitalie, poate era din propria inițiativă. Ea își efectua lucrul său.*

*La întrebările inculpatului a relatat că, pe zi putea să examineze în medie 20-30 pacienți. În medie revine la un pacient 20 de minute pentru consultare. Dacă pacientul este grav, dacă nimerea la primire, efectua renghen și dacă avea \*\*\*\*\* - se interna și în dependență de indicațiile medicului se efectuau alte investigații. Pacienții gravi puteau fi 2-3 sau în alte zile - niciunul. Pacienții gravi, dacă erau indicații, se internau, iar dacă era \*\*\*\*\* - se interna pentru operație urgentă. Consiliul era în componența lui Cotorobai Vitalie, \*\*\*\*\* colegii \*\*\*\*\*i. Cotorobai Vitalie era solicitat ca și șef, pe lângă faptul că erau pacienți. Nu lua decizia de unul singur la pacienții în stare gravă. Pentru decizia internării, după*

confirmarea \*\*\*\*\* primea extras cu recomandări la locul de trai pentru a efectua toate investigațiile și când veneau cu rezultatele, medicul decidea tratamentul. Cu investigațiile care veneau, erau investigați pacienții și de anesteziolog. Dacă pacientul avea contraindicații, nu era posibilă internarea. Decizia finală pentru operație o lua anesteziologul, dacă pacientul avea patologii cardiace c\*\*\*\*\*mitente era contraindicat tratamentul. Dacă pacientul avea c\*\*\*\*\*mitent alte afecțiuni, comorbidități și i se contraindica tratamentul chirurgical sau oricare alt tratament la \*\*\*\*\* era consultat pacientul de medicul \*\*\*\*\*. Consiliul era din medicul curant, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, medicul \*\*\*\*\*. **Decizia finală nu se lua de un singur doctor. Decizia finală pentru reinternare și închiderea \*\*\*\*\* se consulta cu șeful secției și medicul care a operat.**

*La întrebările avocatului a indicat că, decizia de internare la pacienții gravi se lua în consiliu, iar dacă era planificat, doctorul domnul Vitalie decidea la primire. În birou domnul Vitalie activa ca medic, iar când apărea întrebare mai deosebită, deja ca și șef. În mare parte cu pacienții din listă se activa ca și medic. Ca șef de secție se implica doar când era solicitat în domeniile de care răspundea: ginecologii solicitau, gastrologii, pediatrii. Activitatea ca șef de secție presupunea răspunderea de ginecologici, gastrologici, pediatrici, iar când aceștia aveau pacienți gravi îl solicitau la consiliu. Dacă venea un pacient căruia deja i s-a efectuat operații chirurgicale, operația \*\*\*\*\* se efectuează la 1 an de zile și nu mai rapid. Pacientul timp de 1 an vine doar la verificare, la fiecare 3 luni. **Decizia de internare luată de șeful secției era luată în calitate de medic după consultarea cu medicul care a operat pacientul.** Nu ține minte cum a fost audierea la urmărirea penală, avea emoții. A declarat că atunci când își efectua lucrul nu acorda atenție la ce făcea medicul, nu se cereau bani, doar dacă din propria inițiativă, doar asta a declarat. Nu cunoaște de ce se ofereau bani din propria inițiativă, nu atrăgea atenția.*

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13 octombrie 2023**, în cadrul căreia au fost ridicate copii autentificate a fișelor de programare la medicul Vitalie Cotorobai, copii autentificate din fișa medicală a bolnavului de ambulator nr. 19330, copii autentificate din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2309608, etc. (Volumul II, f.d. 99-172);

- **Procesul-verbal cercetare, acțiune procesuală efectuată la 12 decembrie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate de la \*\*\*\*\*. În urma examinării s-a stabilit că, potrivit înscrisurilor din fișele de programare la medicul Vitalie Cotorobai, pacientul Manoli Vasile era programat pentru data de 19.04.2023. În copiile autentificate ale fișei medicale de ambulator nr. 19330, pe numele Manoli Vasile, se constată că, la data de 19.04.2023, medicul Vitalie Cotorobai a consemnat „... *Se recomandă tratament chirurgical ... coordonat cu Roșca S.I.*”. În copiile autentificate ale fișei medicale de staționar nr. 2309608, pe numele Manoli Vasile, pe 07 file, se observă că pacientul a fost internat la data de 25.04.2023 în Secția \*\*\*\*\*”, avându-l ca medic curant pe Roșca S. Internarea s-a efectuat în baza trimiterii-extras eliberate de medicul Vitalie Cotorobai în aceeași zi, în care se menționează „...*Pacientul discutat cu S.I. Roșca...*” (Volumul II, f.d. 173-176);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 noiembrie 2024** prin care au fost ridicate, copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de ambulator nr. 19330 a pacientului Manoli Vasile, a.n \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* din data de

14.07.2022, copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 221782 din 03 august 2022 a pacientului Manoli Vasile, copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2225078 din 10 noiembrie 2022 a pacientului Manoli Vasile, copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 23096008 din 25 aprilie 2023 ridicate conform ordonanței din 20 noiembrie 2024 și copia din sistemul \*\*\*\*\*, extras din registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală de ambulator cabinetul \*\*\*\*\* medical (\*\*\*\*\* și extras din registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală de ambulator cabinetul \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*. (Volumul III, f.d. 2-3);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 20 noiembrie 2024** prin care a fost ridicată informația din programul „Servicii de programare și consultare a pacienților” privind vizitele pe care pacientul Manoli Vasile le-a avut în intervalul anilor 2023-2024 și medicul care a fost consultat. (Volumul III, f.d. 198-199);

- **Procesul-verbal cercetare, acțiune procesuală efectuată la 26 noiembrie 2024**, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.03.2024, astfel, stabilindu-se că, conform fișei medicale a bolnavului de ambulator nr. 19330 a pacientului Manoli Vasile, a.n \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* din data de 14.07.2022, fila cu nr. 2, în dreptul textului digital „Diagnostic” cu scris de tip manuscris este indicat, \*\*\*\*\*.

Conform fișelor „ZILNIC”, se constată că, la data de 19.04.23, în fișa „ZILNIC”, cu textul de tip manuscris, este indicat „Consiliu clinico-imagistic în componență cu Botnaru N., Cobzac M. „Am luat cunoștință cu datele \*\*\*\*\* din 10.04.23(CD)”, fiind aplicată ștampila medicului Cobzac Maria pe care este suprapusă o semnătură olograf.

Următoarea înscriere în fișele de tip „ZILNIC” este realizat de către medicul Cotorobai V., în partea inferioară fiind aplicată ștampila acestuia, iar cu text de tip manuscris este indicat „18.04.2023 o/\*\*\*\*\* ...Se indică consult \*\*\*\*\* medical”;

La data de 19.04.2023, în fișa „ZILNIC”, de către medicul Botnaru Natalia este realizat consultul medical, în colțul din stânga jos fiind aplicată ștampila acesteia pe care este suprapusă o semnătură olograf;

La data de 19.04.2023, în fișa „ZILNIC” se observă textul de tip manuscris „19.04.2023 O/\*\*\*\*\* Consiliu cu M.I. Ciobanu, Roșca S. și Cotorobai V., Programat la internare 15.04.2, coordonat cu Roșca S.P”. În colțul din stânga jos al paginii se observă ștampila medicului Cotorobai Vitalie.

Fiind examinate copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2309608 din 25 aprilie 2023 a pacientului Manoli Vasile, s-a constatat că, data internării pacientului a fost la 25 aprilie 2023, ora 09:12, medic curant fiind Roșca S., secția \*\*\*\*\*ie, data externării 10.05.2023, ora 08:31.

În urma examinării actului tipizat „Formular nr. 027/e”, cu denumirea „TRIMITERE EXTRAS”, întocmit la data de 25.04.2023 de către medicul Cotorobai V., pe care este aplicată ștampila și semnătura olografă a acestuia, se observă că, în dreptul rubricii „denumirea instituției unde se trimite”, este indicat cu text de tip manuscris „\*\*\*\*\*, în dreptul rubricilor nr. 1;2;3;4;5, ce conțin date alte pacientului, cu text de tip manuscris este indicat „Manoli Vasile, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, P/A 101-124093”, în dreptul rubricii cu nr. 7, cu denumirea „\*\*\*\*\*, cu text de tip manuscris este indicat „Pacientul a discutat cu S.I 6 Roșca”, în dreptul rubricii „Recomandări curative de muncă”, cu text de tip manuscris este indicat „Internarea coordonată cu șef sec,M.I. Cioban”.

Cercetării (examinării) au fost supuse copiile ridicate conform ordonanței din 20 noiembrie 2024 din \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* .Astfel, conform răspunsului emis de către \*\*\*\*\* s-a

constatat faptul că pacientul Manoli Vasile a fost consultat de mai multe ori de către medicii Cotorobai V. și Botnaru N. fără a fi programat, astfel din sistemul „Servicii de programare și consultare a pacienților” al \*\*\*\*\*, a fost extras un tabel cu privire la pacientul Manoli Vasile realizat din șapte compartimente după cum urmează:

Data, Număr, Pacient, Ora program, Data programării, Cabinet și Data creării Extras din registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală de ambulator cabinetul \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* început la data de 02.01.2023 și terminat la 30.10.2023 al medicului Cotorobai Vitalie, ridicate conform ordonanței, stabilindu-se că, la data de 10.01.23; 01.02.23; 10.04.23; 25.04.23; 16.06.23; pacientul Manoli V, a.n \*\*\*\*\*, s-a prezentat pentru consultație la medicul Cotorobai V. fără a fi programat. (Volumul III, f.d. 190-194);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 21 iulie 2023**, prin care, din biroul de serviciu \*\*\*\*\* al medicului-șef \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie, au fost ridicate copii din „Registrul de evidență a concluziilor Comisiei Medico-consultative”, „Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator”. (Volumul V, f.d. 57-112);

- **Procesul-verbal cercetare, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2023**, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 21.07.2023, astfel, în rezultatul examinării stabilindu-se că, în Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator, pe care este indicat textul: „\*\*\*\*\*, Cotorobai Vitalie, \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* persoana responsabilă de completare Leca Natalia, început la 02.01.2023”, la nr. de ordine 1765 din data de 19.04.2023 este indicat Manoli V., statutul pacientului „1”, sex „b”, vârsta „\*\*\*\*\*”, domiciliu „\*\*\*\*\*”, diagnosticul „\*\*\*\*\*”, tipul consultației „\*\*\*\*\*”. (Volumul V, f.d. 113-114);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 21 iulie 2023**, la domiciliul lui Cotorobai Vitalie din \*\*\*\*\*, prin care a fost ridicat, un telefon mobil de model „Samsung A5” cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu cartelă SIM cu nr.\*\*\*\*\* și mijloace financiare în sumă de 169800 lei, 22620 euro, 2650 dolari. (Volumul V, f.d. 134-135);

- **Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 23 octombrie 2023**, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 21.07.2023, astfel, în rezultatul examinării stabilindu-se că, la deschiderea plicului cu numărul de ordine 1, se constată mijloace bănești în sumă totală de 21 700 (douăzeci și una mii șapte sute) Euro și anume: 66 (șaizeci și șase) bancnote cu nominalul de 100 Euro și 302 (trei sute două) bancnote cu nominalul de 50 Euro. La deschiderea plicului cu numărul de ordine „2”, se constată mijloace bănești în sumă totală de 1 600 (una mie șase sute) dolari SUA și anume: 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA. La deschiderea plicului cu numărul de ordine „3”, se constată mijloace bănești în sumă totală de 118 700 (una sută optsprezece mii **cinci sute**) MDL și anume 80 (optzeci) bancnote cu nominalul de 1.000 MDL; 2 (două) bancnote cu nominalul de 500 MDL; 186 (una sută optzeci și șase) bancnote cu nominalul de 200 MDL și 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 MDL. La fel, s-a constatat că 40 (patruzeci) bancnote cu nominalul de 200 MDL se află într-un elastan în care se mai află o confirmare de retragere a numerarului cu inscripția: „Moldindconbank, ATM043 nr. cardului:5.3999...,retragere numerar, suma eliberată: 8000,00 MDL...”. La deschiderea plicului cu numărul de ordine „4”, se constată mijloace bănești în sumă totală de 900 (nouă sute) dolari SUA și anume 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA. La deschiderea plicului cu numărul de ordine „5”, se constată mijloace bănești în sumă totală

de: 51.100 (cincizeci și una mii una sută) MDL și anume 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 1.000 MDL; 29 (douăzeci și nouă) bancnote cu nominalul de 500 MDL; 83 (optzeci și trei) bancnote cu nominalul de 200 MDL și 70 (șaptezeci) bancnote cu nominalul de 100 MDL; 920 (nouă sute douăzeci) Euro și anume 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 Euro; 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 Euro și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 Euro; 150 (una sută cincizeci) dolari SUA și anume 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA. (Volumul V, f.d. 143-145);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu cu \*\*\*\*\*, al medicului-șef\*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie, întocmit la 10.07.2023, s-a constatat că, la 19.04.2023, în intervalul orelor 12:47:50 - 13:11:59 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu \*\*\*\*\*, din incinta \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\* acționând contrar normelor imperative, pentru internarea în secție a pacientului Manoli Vasile în vederea efectuării intervenției chirurgicale, a acceptat și primit de la acesta mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, totodată, pretinzând să mai fie remunerat și ulterior de către acesta.

**Anexa nr. 2** la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 10.07.2023. Stenografierea comunicărilor a fost efectuată de către ofițerul de investigații al Direcției nr.2 al DGCC a CNA, locotenent-major Vasile Aficiuc. DVD+R, cu număr de inventar a Direcției nr. 1 din cadrul DGAO a CNA – „DIA-195/2023”, conține următoarele mape cu fișiere și anume:

Mapa - „19.04.2023” conține fișierul: „Rec1\_0735-0737” în care sunt relevate imagini și convorbiri a discuțiilor petrecute în biroul \*\*\*\*\*, din incinta Centrului consultativ diagnostic a \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\* la data de 19.04.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 12:47:50 - 13:11:59, dintre medicul-șef al \*\*\*\*\*, „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie și pacientul Manole Vasile:

**La orele 12:47:51 pacientul deschide ușa biroului.**

M.V. - Bună ziua, se poate să intrăm?

C.V. -Da!

La orele 12:48:11 pacientul și soția sa, au intrat în birou și s-au așezat pe scaun.

C.V. - Un moment stați să scriu o îndreptare.

În intervalul de timp cuprins între 12:49:08 - 12:54:32 nu are loc o careva discuție.

C.V. - Șî, ce zici matale, pe când?

M.V. - Pe când spui singur?

C.V.-Dac ... matale trebuie să zici când.

M.V. - Eu pot să zic, eu pot și azi.

C.V. - **Ei dap matale zi ceva.**

M.V. - **Dă iaca îți zic!**

**Pacientul la ora 12:54:46 se ridică în picioare se apropie de medic și îi arată mijloace financiare în sumă de 1 000 MDL amplasate în mâna dreaptă, pacientul plasează mijloacele bănești pe masă, după care îi ia înapoi și s-a așezat pe scaun lângă soție.**

C.V. -... ian să văd ce ai să zici. Ei!

M.V. - 1 000 lei tot?

C.V. - Şez matale acolo, lasă amuş ne-om gândi, dă să vedem. Da cine te-o operat?

M.V. - Roşca Serghei.

La ora 12:55:11 medicul formează la telefonul personal un număr şi plasează telefonul la ureche.

S-...

C.V. - Bună ziua, Hristos a înviat!. Zic bună ziua, Hristos a înviat! Maxim Ivanovici, spune te rog da Roşca este că îl sun şi nu răspunde. Este. Da cu locurile în secţie cum e? Da, dar pacientul este tocmai de la \*\*\*\*\*. Manole, da idea că el a fost operat, i-a făcut o rezecţie anterioară obstructivă. Roşca şi moşul tare, tare vrea să închidă stoma că nu mai poate. 73 am Ap să îl punem în listă şi să vină săptămâna viitoare. S-a făcut dar, ne-înţeles dar, hai că eu încerc să îl găsec pe Roşca.

La ora 12:57:06 medicul din nou formează la telefonul personal un număr şi plasează telefonul la ureche.

C.V. - Siriojăl noroc, Hristos a înviat! Eşti la lucru, lucrezi? O apărut așa un pacient Manole Vasile, de la \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , dacă îţi aminteşti, asta o fost anul trecut în noiembrie, 16 noiembrie, ia-i făcut rezecţie anterioară obstructivă. La dânsul lucrurile \*\*\*\*\* stau bine, o făcut vreo ... de \*\*\*\*\* şi acuma ca şi cum ceva în ficat este, el la refuză, amu nu vrea, dar el are o rugămintă, poftim? Ap eu de asta şi zic îi pachet, treaba lui. Da, dar el tare, tare vrea şi te roagă şi mă roagă şi vrea că s-a săturat de pachet. Şi cumva Marcel să îi faci o \*\*\*\*\* chiar şi \*\*\*\*\* dar să fie că nu mai vrea Ivanovici a spus că stă multe zile aiurea, sărbători chestii şi dacă ceva să îl includem în listă şi săptămâna viitoare, că am înţeles că nu-i tare complicat, cu locurile şi dacă tu nu ai nimic împotriva să vină la o marţi, la o miercuri. Îl \*\*\*\*\* nu a făcut, m-am uitat eu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* locuri nu avem până în august. Manole Vasile o să deschizi programul şi o să îţi aminteşti, eşti în faţa la calculator? Să îţi signostomă dau codul? Să îţi dictez, aaa, după cod mai repede, eu intuiesc că aici este o vrut pe stânga, eu nuştiu ... greu de spus Sirioja, nu pot să îţi spun şi de atâta am să te uiţi şi să îţi aminteşti ... hai scrie codul \*\*\*\*\* , hai.

La ora 13:00:08 la solicitarea medicului pacientul se ridică împreună cu soţia de pe scaun şi merg în coridor să aştepte până medicul va avea un rezultat.

**C.V. - Aşteaptă în coridor. Amuş o să văd să vorbesc cu toţi doctorii, să ne stea la toţi stelele, şap om vedea ce ți-om spune. Aşteaptă în coridor eu te-oi chemate.**

M.V. - Aha.

C.V. - Ai răbdare.

S - Are da.

**La ora 13:09:30 pacientul Manole împreună cu soţia au intrat în biroul medicului, pacientul s-a îndreptat spre medic şi i-a transmis din mâna stângă direct în mâna dreaptă a medicului careva mijloace financiare în sumă necunoscută, pe care medicul la ora 13:09:40 le-a plasat în sertarul mesei la care se află.**

C.V. - Manole!

S - Noi nici nu auzeam, şedeam şi sfătuiam.

C.V. - Ce zici moşu?

S - De-am fă-ţi milă de moşu.

**C.V. - Eii, slăbuţ, şezi.**

S - În primul rând fii sănătos că mi l-ai în cumiņiț.

**C.V. - Slăbuț, să te corectezi.**

**S - Slăbuț... o să mai fie, știi de ce că acuma nu-i, o să mai venim.**

**C.V. - Ei de-am rămâne pe sovistea voastră,** uite care-i treaba, te duci azi acasă, faci paștele blajinilor și marți dimineață vii la mine cu încălțăminte, îmbrăcăminte.

M.V. - Să mă programez?

C.V. - Nu te mai programa, de-am o să vii așa, **vezi că cam slab te mai gândi.**

S - Da noi știm.

C.V. - Și?

M.V. - Analizele tot trebuie?

C.V. - Nu eu așa îți fac. Să te trimit acuma la analize?

S - Nu, nu...

M.V. - Nu, nu ...

C.V. - Marți dimineața, uite 25, la ora 8, 9, la 08:30, la 9, când ajungi deodată bați la ușă și zici domnul doctor bună ziua, meșterul Manole a venit, mai înțeles?

M.V. - Da mulțumesc.

C.V. - Îți ei încălțăminte, îmbrăcăminte, cană, lingură.

**S - Domnul Vitalie și încă o întrebare, tot atâta, așa omenește?**

**C.V. - Ei vedeți și voi, cum o să ziceți voi, că o să ziceți că doctorul este obraznic.**

**S - Nu noi știm ... că amu nu am avut.**

**C.V. - Ei cum o să credeți voi, chiar vreau să văd sovistea voastră, vreau să văd la sovistea voastră.**

M.V. - Vă mulțumesc frumos.

C.V. - Și marți ... la noi luni nu lucrăm, sâmbăta nu lucrăm, duminica nu lucrăm, vinerea va fi zi scurtă și lista pe săptămâna aceasta, că dacă te pun azi în spital, mâine nu o să te opereze și o să șezi, du-te și fă paștele.

S - Fii sănătos.

C.V. - Du-te și îi pomenește pe aceștia morți.

S - Fii sănătos și oi scăpa și eu de chin.

C.V. - Gata am scăpat, întrebarea am hotărât-o.

Pacientul cu soția s-au ridicat de pe scaun la 13:11:46 și părăsesc biroul.

M.V. - Hai vă mulțumim frumos și o zi bună.

C.V. - Fii sănătos, marți dimineața bați la ușă și zici meșterul Manole a venit.

M.V. - La revedere.

C.V. - Tot normal.

M.V. - Mulțumim frumos. (Volumul I, f.d. 173-175);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 255 din 27.11.2023** prin care s-a concluzionat că, bancnotele examinate: 67 (șaizeci și șapte) bancnote cu valoarea nominalul de 100 (una sută) euro; - 318 (trei sute optsprezece) bancnote cu valoarea nominalul de 50 (cincizeci) euro; -1 (una) bancnotă cu valoarea nominalul de 20 (douăzeci) euro, - ambalate și sigilate în plicul nr. 1; SUA - 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu valoarea nominalul de 100 (una sută) dolari - 3 (trei) bancnote cu valoarea nominalul de 50 (cincizeci) dolari - ambalate și sigilate în plicul nr. 2; - 93 (nouăzeci și trei) bancnote cu valoarea nominalului de 1000 (una mie) lei MDL; - 31 (treizeci și unu) bancnote cu valoarea nominalul de 500 (cinci sute) le; - 269 (două sute șaizeci și nouă) bancnote cu valoarea nominalul de 200 (două sute) lei MDL; 75 (șaptezeci și cinci) bancnote cu valoarea nominalului de 100 (una sută) lei - ambalate și sigilate în plicul nr. 3, toate bancnotele au fost ridicate la data de 21.07.2023 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul medicului-șef al\*\*\*\*\* pe nume Cotorobai Vitalie, amplasat în \*\*\*\*\* (conform ordonanței) -

corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Volumul V f.d. 153-177);

- **Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 21 ianuarie 2025**, prin care s-a efectuat examinarea informației și a altor acte judecătorești emise de instanțele de judecată din Republica Moldova și plasată pe adresa WEB - <https://www.instante.justice.md/ro>, și anume a hotărârii nr. 4-787/2024 (4-24034878-12-4-29032024) privind cetățeanul Cotorobai Vitalie, care a fost recunoscut vinovat de comiterea a 16 contravenții prevăzute de art. 315 alin. (1) din Codul Contravențional. În ceea ce privește 15 episoade contravenționale, acesta a fost liberat de răspundere contravențională din cauza expirării termenului de prescripție, iar pentru un episod a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicată o sancțiune echivalentă cu 7500 lei, precum și interdicția de a ocupa funcții în domeniul medical pe un termen de 3 luni. (Volumul VII f.d. 23-32);

- **Corpuri delictive/Documente:**

Copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de ambulator nr. 19330 a pacientului Manoli Vasile, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* din data de 14.07.2022.

Copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2217172 din 02.08.2022 a pacientului Manoli Vasile.

Copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 222507y8 din 10.11.2022 a pacientului Manoli Vasile.

Copiile autentificate ale fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2309608 din 25.04.2023 ridicate conform ordonanței din 20.11.2024.

Copia din sistemul \*\*\*\*\*, extras din registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală de ambulator cabinetul \*\*\*\*\* medic (\*\*\*\*\*) și extras din registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală de ambulator cabinetul \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* ridicate conform ordonanței din data de 20.11.2024 din \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\*.

Toate actele fiind recunoscute în calitate de documente, și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27 noiembrie 2024. (Volumul III, f.d. 195-196);

- **Hotărârea nr. 4-787/2024 (4-24034878-12-4-29032024) privind-l pe Cotorobai Vitalie**, care a fost recunoscut vinovat de comiterea a 16 contravenții prevăzute de art.315 alin. (1) din Codul Contravențional. În ceea ce privește 15 episoade contravenționale, acesta a fost liberat de răspundere contravențională din cauza expirării termenului de prescripție, iar pentru un episod a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicată o sancțiune echivalentă cu 7500 lei, precum și interdicția de a ocupa funcții în domeniul medical pe un termen de 3 luni, recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 ianuarie 2025. (Volumul VII, f.d. 33).

6. În dezbateri judiciare procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Bîzgan Marta, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 9 din 02.02.2023, în vigoare la 18.03.2023) și a aplica în privința acestuia, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul medical pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, de la inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, în folosul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

A menține sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.06.2024 nr. 12-156/2024, în scopul asigurării executării eventualei pedepse cu amenda, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* după cum urmează:

- cota parte de  $\frac{1}{2}$  din proprietatea comună în devălmășie, încăpere nelocativă, garaj, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* . Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 3 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024) constituie 355 492, 14 lei (trei sute cincizeci și cinci mii patru sute nouăzeci și doi lei moldovenești, paisprezece 14 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{2}$  cota parte din proprietatea comună în devălmășie, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 177 746, 07 lei.

-  $\frac{1}{4}$  cotă parte din coproprietate, încăpere locative, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața 54,6 m<sup>2</sup>, situată în \*\*\*\*\* . Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 2 din 24.01.2024, valoarea bunului imobil la data evaluării (24.01.2024), constituie 1 032 977, 26 (unu mil. treizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte, lei moldovenești, 26 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{4}$  cotă parte din proprietatea comună, și anume bunul imobil menționat supra, constituie 258 244, 315 lei.

-  $\frac{1}{2}$  cotă parte din 169 800 lei care constituie 84 900 lei;

-  $\frac{1}{2}$  cotă parte din 22 620,00 euro care constituie 11 310,00 euro (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 217 064,91 lei (1 euro-17,8318 lei);

-  $\frac{1}{2}$  cotă parte din 2 650,00 dolari SUA care constituie 1 325,00 dolari SUA (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 23 627,13 lei (1 dolar - 17.8318 lei).

Potrivit art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

7. În dezbateri judiciare avocatul Bularu Sergiu care reprezintă interesele inculpatului Cotorobai Vitalie a menționat că, pentru calificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art. 324 Cod penal, este necesar mai întâi de toate de a aprecia existența sigură a subiectului special al infracțiunii în cauză și anume dacă persoana supusă răspunderii penale este persoană publică, publică străină sau cu demnitate publică, acest fapt acuzarea l-a interpretat absolut greșit deoarece în acord cu alin. (2) art. 123 Cod penal, cu prevederile Legii 158/2008 se oferă explicații despre noțiunea de „persoană publică”, „funcție publică” și „funcționar public”.

Astfel, potrivit fișei de post a lui Cotorobai Vitalie, doar o parte din atribuțiile organizatorice și administrative i se atribuie, însă în condițiile în care însăși organul de urmărire penală a delimitat acțiunile lui Cotorobai și ale altor medici din cauza penală respectivă, în activitate de medic și activitate administrativă de dispoziție.

Operarea cu acea „Trimitere – Extras” precum că acesta formează documentul care este emis doar de către o persoană publică - este o interpretare absolut greșită, iar în consecință abuzivă, or, în cazuri similare organul de urmărire penală acționează și interpretează Legea cu totul diferit.

Potrivit Hotărârii nr. 11/2014 a Plenului CSJ, medicul nu este persoană publică, iar „salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 Cod penal

*(această încadrare poate exista doar sub condiția -extorcării).* Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „sub administrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc, se poate transforma într-o activitate administrativă.”

Conform fișei de post sunt indicate obligațiunile de serviciu care este în raport direct cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea secției consultative \*\*\*\*\* - potrivit căruia - Capitolul III (Atribuțiile subdiviziunii) la pct. 3.8 se indică - Subdiviziunea îndeplinește și alte atribuții specifice prevăzute de alte acte normative în vigoare în domeniul medical și administrativ, precum: - deci atribuțiile se divizează - în două domenii - medical și administrativ, iar la subpct. ix - se indică - programează pacienții la internare în secțiile de chirurgie, \*\*\*\*\* medicală, și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; - exact cum erau delimitate atribuțiile șefului secției consultative, în fișa de post, vorbesc la trecut deoarece în prezent aceste secții nu mai există, iar aceleași atribuții le îndeplinesc anumiți medici responsabili.

Potrivit aceleiași Hotărâri nr. 11/2014 a CSJ „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” - folosul material sub formă de cadou simbolic, oferit din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol a cărei sumă nu depășește 1000 lei, nu reprezintă contra echivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă. Aceasta deoarece, folosul material sub formă de cadou simbolic, oferit din politețe cu prilejul anumitor acțiuni de protocol este utilizat în sens de donație, deci este exclusă în principiu o anumită contraprestație din partea persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional sau din partea persoanei cu funcție de demnitate publică.

Totodată, în lipsa unuia dintre scopurile laturii subiective, fapta nu poate fi încadrată potrivit art. 324 Cod penal, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 din Codul contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Deci, reiterează faptul că nici intenția persoanei inculpate nu există, or, nu a existat nici un scop de a îndeplini sau nu de a întârzia sau de a grăbi, careva acțiuni, tot ce s-a întâmplat a fost la inițiativa și insistența lui Manole Vasile de a scăpa de stoma care deja îl deranja și-i provoca stări de nervi, acțiune care nu necesita urgentare, grăbire, stopare, sau alte acțiuni care pot fi calificate drept îndeplinirea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, or partea acuzării nu a menționat nici sub un aspect - în ce constă prejudiciul, pericolul social, unde s-a manifestat abuzul persoanei corupte, or potrivit aceleiași Hotărâri a Plenului CSJ - coruperea pasivă, este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu.

Astfel, procesul penal a fost pornit la o sesizare ascunsă, pe care nici în prezent partea apărării nu o cunoaște - potrivit căreia, persoane cu funcții de răspundere din spitalul \*\*\*\*\*- vice directori, șefi de secții adună bani de la pacienți și bolnavi pe care îi

transmit prin ierarhie șefilor mai mari, inclusiv directorilor adjuncți a spitalului, iar sumele variază de la 100 la 60 000 lei. Astfel lipsește careva plângere sau acțiuni concrete, or, astfel de practică este extrem de periculoasă într-un stat de drept. În așa mod, orice persoană fizică sau juridică, poate fi supusă unor interceptări ilegale cu luări de vederi, cu persoane interpușe, cu provocări și alte acțiuni ilegale, or astfel de metode nu pot fi acceptate, iar asemenea practici devin periculoase pentru un stat de drept. Anume în baza acestui conținut a unui raport din partea unui ofițer de investigații, au fost plasate camere de luat vederi în birourile a mai mulți medici, inclusiv șefi de secții etc. acestea au fost folosite la maximumul prevăzut de Lege - 3 luni, timp în care organul de urmărire penală aștepta să se întâmple o minune, - mită în proporții deosebit de mari.

Modul în care s-a acționat asupra lui Manole Vasile la fel este o încălcare gravă a procedurii, or acesta în aceeași zi, a fost chemat cu avocat, fiind audiat în calitate de bănuț, i s-a spus că riscă până la 3 ani închisoare (declarațiile acestuia date în ședința de judecată), la fel tot în aceeași zi s-a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale, apoi tot atunci a fost audiat în calitate de așa zis „martor de fier”, dar acele declarații nu pot fi luate în considerație nici sub un aspect, or declarațiile adevărate sunt cele din instanță, iar aici Manole Vasile a zis răspicat – „*doctorul nu a cerut nimic, noi la inițiativa noastră am hotărât să-i mulțumim*” - deci aceasta este esența declarațiilor.

În concluzie, în urma analizei tuturor circumstanțelor cauzei, fără proprii convingeri false și/sau bazate pe chestiuni de profil de acuzare, ci într-adevăr bazate pe Lege, instanța urmează a pronunța o sentință prin care acțiunile inculpatului Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* urmează a fi recalificate din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în acțiuni de acceptare de recompensă nelegitimă, acțiune care urmează a fi calificată în temeiul art. 315 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv toate acțiunile urmând a fi recalificate în temeiul acestei Legi, cu încetarea procesul contravențional pe motivul survenirii termenului de prescripție.

Cu referire la sechestrile aplicate acestea urmează a fi ridicate din motivele soluției adoptate, cu anularea sechestrilor și restituirea bunurilor (mijloacelor bănești) aflate în prezent anexate și atașate la cauza penală respectivă către proprietar - Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*.

Cu referire la soarta corpurilor delict - documentele anexate în copii, aceste pot fi păstrate la dosar.

**8.** Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuț sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege și această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

9. Audiind declarațiile inculpatului și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Cotorobai Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 9 din 02.02.2023, în vigoare la 18.03.2023*), *corupere pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*. Or, după analiza

minuțioasă a tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) din Codul penal, și anume *primirea, prin extorcare, de către un salariat dintr-o instituție, a unei remunerații pentru prestarea unor servicii în sfera deservirii medicale, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat.*

**10.** Cu referire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 9 din 02.02.2023, în vigoare la 18.03.2023), ce nu a fost reținută de către instanță în acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Cotorobai Vitalie, instanța de judecată notează următoarele.

*Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerații în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin bunuri se are în vedere sume bănești, bancnote autentice emise de BNM. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile să nu i se cuvină persoanei publice, adică remunerația nu-i este legal datorată persoanei publice. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să aibă, adică al îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției.

*Latura obiectivă a infracțiunii*, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

*Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se

vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infrațiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

*Extorcarea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (*de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.*);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (*de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport*);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (*de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.*)

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infrațiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infrațiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul

grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

*Subiectul* infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă în cazul examinat speței, calitatea specială de persoană publică.

Călăuzitoare în acest sens sunt prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, care în pct.6.1. a Hotărârii stipulează că, „În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art. 324 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

În sensul dispoziției de la art. 123 alin. (2) din Codul penal, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare.

Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art. 324 din Codul penal.

Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 din Codul penal. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). **Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „sub administrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă. De exemplu, în cazul eliberării certificatului de concediu medical de către medic sau în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor, aceștia exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.324 din Codul penal, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice, în caz contrar se va aplica răspunderea penală în conformitate cu art. 333 din Codul penal.**

Instanța de judecată reține, că partea acuzării susține faptul, că inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

deținând funcția de medic-șef al \*\*\*\*”, fiind persoană publică conform art. 123 alin. (2) din Codul penal.

Subsecvent, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, se atestă că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Potrivit extrasului din Ordinul nr. 48-c din 06 aprilie 2017, al Directorului Instituției medico-sanitare publice \*\*\*\*, în temeiul art. 68, 74 din Codul muncii, Cotorobai Vitalie, medic \*\*\*\*, Secția \*\*\*\*\*, a fost numit cu consimțământul acestuia, în funcția de șef Secție consultație \*\*\*\*\*, începând cu data de 01.04.2017 (f.d. 94, vol.II.).

Deși potrivit fișei postului medicului-șef al secției consultație \*\*\*\*\* (medic \*\*\*\*\*) Cotorobai Vitalie, pe lângă sarcinile administrative are și sarcina efectuării triajului pacienților gravi la Registratură cu transmiterea pacientului în secția de internare sau staționar, din materialele dosarului și probatoriului administrat instanța atestă că eliberarea pe numele pacientului Manoli Vasile documentului de tip trimitere-extras, în vederea internării acestuia în Secția \*\*\*\*”, nu ținea de competența exclusivă a șefului de secție – Cotorobai Vitalie.

Obligațiunile de serviciu indicate conform fișei de post au fost elaborate în raport direct cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea secției consultative \*\*\*\*\*, în conținutul căruia, la Capitolul III (Atribuțiile subdiviziunii) la pct. 3.8 se indică - Subdiviziunea îndeplinește și alte atribuții specifice prevăzute de alte acte normative în vigoare în domeniul medical și administrativ, respectiv rezultă, că atribuțiile subdiviziunii se divizează - în două domenii - medical și administrativ, iar la subpct. ix - se indică - programează pacienții la internare în secțiile de chirurgie, \*\*\*\*\*ie medicală, și \*\*\*\*\*ie \*\*\*\*\*, fapt ce denotă că această sarcină nu intra exclusiv în atribuțiile șefului secției consultative, ci și de către ceilalți medici responsabili din cadrul secției.

Această concluzie rezultă și din declarațiile martorului acuzării Roșca Serghei, care a explicat, că „medicul \*\*\*\* din policlinică putea acorda îndreptarea în cazul pacientului Manoli Vasile sau medicul de familie forma 027... Programarea poate să o facă și medicul care a primit pacientul. Nu diferă deservirea de la un medic la altul, lucrează după protocol... Forma 027e o poate scrie oricare medic fiind angajat. Nu ține de obligațiunile șefului de secție din policlinică.”

La fel, și martorul acuzării Leca Natalia a menționat, că „Decizia finală pentru operație o lua anesteziologul, dacă pacientul avea patologii cardiace concomitente era contraindicat tratamentul. Dacă pacientul avea concomitent alte afecțiuni, comorbidități și i se contraindica tratamentul chirurgical sau oricare alt tratament la \*\*\*\* era consultat pacientul de medicul \*\*\*\*. Consiliul era din medicul curant, \*\*\*\*, \*\*\*\*, medicul \*\*\*\*. Decizia finală nu se lua de un singur doctor. Decizia finală pentru reinternare și închiderea \*\*\*\* se consulta cu șeful secției și medicul care a operat... Domnul Vitalie activa ca medic, iar când apărea întrebare mai deosebită, deja ca și șef. În mare parte cu pacienții din listă se activa ca și medic. Ca șef de secție se implica doar când era solicitat în domeniile de care răspundea: ginecologii solicitau, gastrologii, pediatrii. Activitatea ca șef de secție

*presupunea răspunderea de ginecologici, gastrologici, pediatrici, iar când aceștia aveau pacienți gravi îl solicitau la consiliu. Dacă venea un pacient căruia deja i s-a efectuat operații chirurgicale, operația \*\*\*\*\* se efectuează la 1 an de zile și nu mai rapid. Pacientul timp de 1 an vine doar la verificare, la fiecare 3 luni. Decizia de internare luată de șeful secției era luată în calitate de medic după consultarea cu medicul care a operat pacientul.”*

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că trimiterea-extras eliberată pe numele pacientului Manoli Vasile în vederea internării acestuia în Secția \*\*\*\*\*” a avut loc în legătură cu exercitarea profesiei de medic, chiar dacă reprezintă o activitate prevăzută de atribuțiile de serviciu a șefului de secție, aceasta reflectă o acțiune strict de ordin medical, în care se identifică diagnosticul și istoria bolii, precum și tratamentul recomandat, nefiind identificate trăsături ale activității administrative, astfel că statutul de subiect este identificat doar în contextul funcției sale și nu a atribuțiilor de serviciu la caz.

Instanța reține că, deși inculpatul activa în cadrul unei instituții medico-sanitare publice, din ansamblul probelor administrate rezultă că, în raport cu trimiterea-extras eliberată pe numele pacientului Manoli Vasile în vederea internării acestuia în Secția \*\*\*\*\* imputată, acesta nu exercita prerogative autonome de autoritate publică, ci desfășura activități preponderent profesionale în calitate de medic.

În acest sens, din declarațiile martorilor acuzării rezultă că documentul medical „forma 027e” putea fi eliberat de orice medic al secției, iar programarea pacientului putea fi realizată de medicul care a efectuat consultația, fără a exista o competență exclusivă a inculpatului. Totodată, decizia privind internarea și efectuarea intervenției chirurgicale era una colectivă, fiind adoptată în cadrul consiliului medical și în funcție de starea clinică a pacientului, disponibilitatea locurilor și avizul altor specialiști, inclusiv al medicului anesteziolog, fapt care rezultă și din explicațiile inculpatului precum și din procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 26 noiembrie 2024 (vol. III, f.d. 190-194), prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.03.2024, iar în urma examinării actului tipizat „Formular nr. 027/e”, cu denumirea „TRIMITERE EXTRAS”, întocmit la data de 25.04.2023 de către medicul Cotorobai V., pe care este aplicată ștampila și semnătura olografă a acestuia, se observă că, în dreptul rubricii „denumirea instituției unde se trimite”, este indicat cu text de tip manuscris „\*\*\*\*\*”, în dreptul rubricilor nr. 1;2;3;4;5, ce conțin date ale pacientului, cu text de tip manuscris este indicat „Manoli Vasile, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , P/A 101-124093”, în dreptul rubricii cu nr. 7, cu denumirea „\*\*\*\*\*”, cu text de tip manuscris este indicat „Pacientul a discutat cu S.I 6 Roșca”, în dreptul rubricii „Recomandări curative de muncă”, cu text de tip manuscris este indicat „Internarea coordonată cu șef sec, M.I. Cioban”.

De asemenea, din declarațiile martorilor acuzării s-a stabilit că inculpatul activa în majoritatea cazurilor în calitate de medic, iar atribuțiile de conducere erau exercitate doar în situații particulare, la solicitarea altor specialiști, ceea ce exclude caracterul predominant administrativ al activității sale în raport cu pacientul Manoli Vasile.

Prin urmare, instanța constată existența unui dubiu rezonabil cu privire la întrunirea calității de persoană publică în sensul art. 324 Cod penal, dubiu care, în temeiul principiului *in dubio pro reo*, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

Cu toate acestea, din probele administrate rezultă că inculpatul, în calitate de salariat al instituției medicale, a primit, prin extorcare, o remunerație necuvenită pentru prestarea unor servicii ce țineau de obligațiile sale profesionale, manifestată prin crearea unor condiții care au determinat victima să transmită suma de bani pentru a beneficia de

internare într-un termen mai apropiat, iar în consecință, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, faptele inculpatului Cotorobai Vitalie urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 256 alin. (1) Cod penal.

**11.** Cu referire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Cotorobai Vitalie, instanța de judecată reține următoarele.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 256 Cod penal are un caracter multiplu, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la corectitudinea și probitatea îndeplinirii de către salariat a obligațiilor sale profesionale; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În speță, aceste relații au fost afectate prin faptul că inculpatul Cotorobai Vitalie, în exercitarea atribuțiilor sale de medic, a condiționat implicit acordarea serviciului medical de remiterea unei sume de bani de către pacientul Manoli Vasile.

*Obiectul material (imaterial)* al infracțiunii examinate îl reprezintă remunerația sau alte avantaje patrimoniale. Prin „remunerație sau alte avantaje patrimoniale” trebuie de înțeles bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele patrimoniale sub orice formă, care nu i se cuvin făptuitorului, lipsind un temei legal care ar justifica primirea remunerației sau a altor avantaje patrimoniale de către făptuitor.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la Merida (Mexic) la 31.10.2003, ratificate prin Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 06.07.20073 - prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Serviciile reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale făptuitorului (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

În fine, prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care făptuitorul o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la alin. (1) art. 256 CP RM. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă etc.

Condiția obligatorie este ca serviciile, privilegiile sau avantajele să aibă un caracter patrimonial, adică să fie evaluabile în bani. În esență, ele trebuie să presupună fie obținerea unui câștig material, fie eliberarea de cheltuieli materiale.

Este necesar ca remunerația sau alte avantaje patrimoniale să constituie un contraechivalent al conduitei pe care făptuitorul se angajează să o aibă (adică, un contraechivalent al îndeplinirii unor lucrări sau al prestării unor servicii ce țin de obligațiile profesionale ale făptuitorului). Dacă salariatul extorchează remunerația sau alte avantaje patrimoniale nu cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care acesta se angajează să o aibă, cele săvârșite vor constitui nu infracțiunea prevăzută alin. (1) art.256 CP RM, dar, eventual, o altă faptă (de exemplu, una dintre faptele specificate la art.189 CP RM).

În dispoziția de la alin. (1) art. 256 CP RM legiuitorul nu stabilește mărimea minimă a remunerației sau a altor avantaje patrimoniale. De aceea, urmează ca, în fiecare caz, ținându-se cont de circumstanțele concrete, să se stabilească dacă operează sau nu prevederea de la alin. (2) art. 14 CP RM.

În același timp, în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 256 CP RM, este esențial ca mărimea remunerației sau a altor avantaje patrimoniale să nu depășească 2500 unități convenționale. În caz contrar, răspunderea se va aplica în conformitate cu lit. c) alin. (2) art. 256 CP RM.

În speță, instanța constată că obiectul material al infracțiunii îl constituie suma de bani transmisă inculpatului Cotorobai Vitalie de către Manoli Vasile, în cuantum de 1000 lei, precum și alte eventuale avantaje patrimoniale promise ulterior.

În acest sens instanța de judecată reține, că potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu cu \*\*\*\*\*, al medicului-șef\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Cotorobai Vitalie, întocmit la 10.07.2023.

Potrivit anexei nr. 2 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 10.07.2023, Mapa -,„19.04.2023” conține fișierul: „Rec1\_0735-0737”, la data de 19.04.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 12:47:50 - 13:11:59, dintre medicul-șef a \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Cotorobai Vitalie (C.V.) și pacientul Manole Vasile (M.V.).

Astfel, la ora 12:54:46 pacientul se ridică în picioare se apropie de medic și îi arată mijloace financiare în sumă de 1 000 MDL amplasate în mâna dreaptă, pacientul plasează mijloacele bănești pe masă, după care îi ia înapoi și s-a așezat pe scaun lângă soție.

C.V. -... ian să văd ce ai să zici. Ei!

M.V.-1 000 lei tot?

C.V. - Șez matale acolo, lasă amuș ne-om gândi, dă să vedem. Da cine te-o operat?

Ulterior, la ora 13:09:30 pacientul Manole împreună cu soția au intrat în biroul medicului, pacientul s-a îndreptat spre medic și i-a transmis din mâna stângă direct în mâna dreaptă a medicului careva mijloace financiare în sumă necunoscută, pe care medicul la ora 13:09:40 le-a plasat în sertarul mesei la care se află.

Totodată, instanța reține că suma respectivă nu era datorată în mod legal pentru serviciile medicale acordate, acestea fiind parte a obligațiilor de serviciu ale inculpatului.

Prin urmare, suma de bani remisă constituie un avantaj patrimonial necuvenit și reprezintă obiectul material al infracțiunii analizate.

*Victimă* a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 256 CP RM este consumatorul.

Instanța reține că cet. Manoli Vasile are calitatea de consumator în sensul art. 256 Cod penal, întrucât acesta s-a adresat instituției medicale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și a beneficiat de servicii medicale ce țin de obligațiile de serviciu ale inculpatului.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 263 din 27.10.2005, modificată prin LP330 din 09.11.23, MO452-454/28.11.23 art.776; în vigoare 28.12.23 cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, în sensul prezentei legi, prin noțiunea de pacient (beneficiar de servicii de sănătate) se subînțelege persoană fizică care necesită, solicită sau utilizează servicii de sănătate, indiferent de starea sa de sănătate, sau care participă benevol, în calitate de subiect uman, la cercetări biomedicale.

Din probele administrate rezultă că între inculpat și pacientul Manoli Vasile s-a stabilit un raport juridic de prestare a serviciilor medicale, în cadrul căruia inculpatul avea

obligatia de a acorda asistenta medicala, iar pacientul Manoli Vasile avea calitatea de beneficiar (consumator) al acestor servicii, adresandu-se institutiei medicale pentru diagnostic si tratament.

*Latura obiectiva* a infractiunii prevazute la alin. (1) art. 256 CP RM are urmatoarea structura: 1) fapta prejudiciabila care consta in actiunea de primire a unei remuneratii sau a altor avantaje patrimoniale; 2) metoda de savarsire a infractiunii, si anume - extorcarea.

Actiunea de primire a unei remuneratii sau a altor avantaje patrimoniale presupune, dupa caz: a) incasarea unei sume de bani; b) luarea in posesie a unui bun, care se inmâneaza; c) acceptarea unui serviciu, privilegiu sau avantaj. Pentru existenta infractiunii, nu intereseaza daca faptuitorul primeste remuneratia sau alte avantaje patrimoniale direct ori indirect, prin intermediul unei alte persoane. Persoana interpusa trebuie sa raspunda pentru complicitate la infractiunea specificata la alin. (1) art. 256 CP RM.

Cat priveste metoda de savarsire a infractiunii in cauza, prin „extorcare” se intelege, dupa caz: a) amenintarea adresata victimei din partea faptuitorului de a savarsi unele actiuni de natura sa prejudicieze interesele ocrotite de lege ale victimei; b) *crearea de catre faptuitor a unor conditii care impun victima sa ofere remuneratia sau alte avantaje patrimoniale in scopul prevenirii efectelor nefaste pentru interesele sale ocrotite de lege.* Aceasta clasificare nu influenteaza asupra calificarii faptei conform alin. (1) art. 256 CP RM, insa poate fi luata in considerare la individualizarea pedepsei.

Prin aplicarea metodei de extorcare se lezeaza in mod necesar integritatea corporala, sanatatea sau libertatea psihica (morală) a persoanei (si relatiile sociale aferente), ca obiect juridic secundar al infractiunii prevazute la alin. (1) art. 256 CP RM. Este cunoscut ca prin „libertate psihica (morală) a persoanei” se intelege putinta ce-i este lasata fiecarei persoane de a hotari (de a dispune) in toate actele sale, in cadrul ordinii juridice, dupa cum va crede de cuviinta, deci dupa cum ii vor dicta constiinta, sentimentele si interesele sale. Prin urmare, in cazul extorcarii (atunci cand aceasta presupune lezarea libertatii psihice (morale) a persoanei) se au in vedere numai acele interese amenintate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

Din probele administrate rezulta ca inculpatul a primit de la pacient suma de bani, pe care a acceptat-o si a depozitat-o in sertarul biroului sau.

Cu referire la modalitatea de extorcare, instanta de judecata reține ca potrivit doctrinei, extorcarea poate consta in punerea victimei intr-o situatie care o determina sa transmita remuneratia pentru a evita consecinte nefavorabile.

In speța, instanta reține ca inculpatul a creat un astfel de context, manifestat prin amanarea repetata a solutiunii cazului pacientului si exploatarea situatiei de vulnerabilitate a pacientului, determinata de starea grava de sanatate si necesitatea interventiei chirurgicale

In acest sens, instanta de judecata reține ca, martorul Manoli Vasili a declarat ca, „[...] El (Cotorobai Vitalie) i-a zis sa meargă acasă sa strângă bani din pensie si apoi sa vină la el. Aceasta fraza a inteles-o ca o glumă, dar exact si se gândea sa-l multumească sa intre la operatie. [...] de 4 ori a mers la dansul pentru a-i fi efectuată mai rapid operatie si i-a promis ca o sa-l multumească si atunci l-a întrebat „cu ce” [...] doar el l-a multumit cu o cutie de bomboane si sampanie si 1000 de lei. [...] a acordat 1000 de lei care i-a pus in tumbă. [...] S-a gândit sa-l multumească pe doctor pentru a intra la operatie si sa nu fie purtat atat pe drum [...]”.

Totodată, se ține cont de declarațiile martorului Credința Raisa care a relatat instanței că, „[...] A venit domnul Cotorobai le-a comunicat să meargă acasă, apoi au venit a doua oară, însă tot îi amâna; pentru ei era costisitor, deoarece ei veneau de departe. [...] După ce l-a mulțumit, le-a zis să meargă acasă, iar următorul drum va fi la operație. [...]”.

Subsidiar, instanța de judecată atrage atenția asupra procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu cu \*\*\*\*\*, al medicului-șef\*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie, întocmit la 10.07.2023.

Potrivit anexei nr. 2 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 10.07.2023, Mapa - „19.04.2023” conține fișierul: „Rec1\_0735-0737”, la data de 19.04.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 12:47:50 - 13:11:59, dintre medicul-șef a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie (C.V.) și pacientul Manole Vasile (M.V.) urmează următoarea discuție:

\*\*\*

C.V. - Și, ce zici matale, pe când?

M.V. - Pe când spui singur?

C.V.-Dac ... matale trebuie să zici când.

M.V. - Eu pot să zic, eu pot și azi.

C.V. - **Ei dap matale zi ceva.**

M.V. - **Dă iaca îți zic!**

**Pacientul la ora 12:54:46 se ridică în picioare se apropie de medic și îi arată mijloace financiare în sumă de 1 000 MDL amplasate în mâna dreaptă, pacientul plasează mijloacele bănești pe masă, după care îi ia înapoi și s-a așezat pe scaun lângă soție.**

C.V. - ... ian să văd ce ai să zici. Ei!

**M.V.-1 000 lei tot?**

C.V. - Șez matale acolo, lasă amuș ne-om gândi, dă să vedem. Da cine te-o operat?

M.V. - Roșca Serghei.

La ora 12:55:11 medicul formează la telefonul personal un număr și plasează telefonul la ureche.

S-...

C.V. - Bună ziua, Hristos a înviat. Zic bună ziua, Hristos a înviat, Maxim Ivanovici, spune te rog da Roșca este că îl sun și nu răspunde. Este. Da cu locurile în secție cum e? Da dar pacientul este tocmai de la \*\*\*\*\*. Manole, da ideea că el a fost operat, i-a făcut o rezecție anterioară obstructivă. Roșca și moșul tare, tare vrea să închidă stoma că nu mai poate. 73 am Ap să îl punem în listă și să vină săptămâna viitoare. S-a făcut dar, ne- înțeles dar, hai că eu încerc să îl găesc pe Roșca.

La ora 12:57:06 medicul din nou formează la telefonul personal un număr și plasează telefonul la ureche.

C.V. - Siriojâl noroc, Hristos a înviat. Ești la lucru, lucrezi? O apărut așa un pacient Manole Vasile, de la \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , dacă îți amintești, asta o fost anul trecut în noiembrie, 16 noiembrie, i-ai făcut rezecție anterioară obstructivă. La dânsul lucrurile \*\*\*\*\* stau bine, o făcut vreo ... de \*\*\*\*\* și acuma ca și cum ceva în ficat este, el la refuză, amu nu vrea, dar el are o rugăminte, poftim? Ap eu de asta și zic îi pachet, treaba lui. Da, dar el tare, tare vrea și te roagă și mă roagă și vrea că s-a săturat de pachet. Și cumva Marcel să îi faci o \*\*\*\*\* chiar

și \*\*\*\*\* dar să fie că nu mai vrea Ivanovici a spus că stă multe zile aiurea, sărbători chestii și dacă ceva să îl includem în listă și săptămâna viitoare, că am înțeles că nu-i tare complicat, cu locurile și dacă tu nu ai nimic împotriva să vină la o marți, la o miercuri. Îți \*\*\*\*\* nu a făcut, m-am uitat eu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* locuri nu avem până în august. Manole Vasile o să deschizi programul și o să îți amintești, ești în fața la calculator? Să îți signostomă dau codul? Să îți dictez, aaa, după cod mai repede, eu intuiesc că aici este o vrut pe stânga, eu nu știu ... greu de spus Sirioja, nu pot să îți spun și de atâta am să te uiți și să îți amintești ... hai scrie codul \*\*\*\*\* , hai.

La ora 13:00:08 la solicitarea medicului pacientul se ridică împreună cu soția de pe scaun și merg în coridor să aștepte până medicul va avea un rezultat.

**C.V. - Așteaptă în coridor. Amuș o să văd să vorbesc cu toți doctorii, să ne stea la toți stelele, șap om vedea ce ți-om spune. Așteaptă în coridor eu te-oi chemate.**

M.V. - Aha.

C.V. - Ai răbdare.

S- Are da.

La ora 13:09:30 pacientul Manole împreună cu soția au intrat în biroul medicului, pacientul s-a îndreptat spre medic și i-a transmis din mâna stângă direct în mâna dreaptă a medicului careva mijloace financiare în sumă necunoscută, pe care medicul la ora 13:09:40 le-a plasat în sertarul mesei la care se află.

\*\*\*

S- De-am fă-ți milă de moșu.

**C.V. - Eii, slăbuț, șezi.**

S- În primul rând fii sănătos că mi l-ai încumințit.

**C.V. - Slăbuț, să te corectezi.**

**S- Slăbuț... o să mai fie, știi de ce că acuma nu-i, o să mai venim.**

**C.V. - Ei de-am rămâne pe sovistea voastră, uite care-i treaba te duci azi acasă, faci paștele blajinilor și marți dimineață vii la mine cu încălțăminte, îmbrăcăminte.**

M.V. - Să mă programez?

C.V. - Nu te mai programa, de-am o să vii așa, vezi că cam slab te mai gândi.

S - Da noi știm.

C.V. - Și?

M.V. - Analizele tot trebuie?

C.V. - Nu eu așa îți fac. Să te trimit acuma la analize?

S --Nu, nu...

M.V. - Nu, nu ...

C.V. - Marți dimineața, uite 25, la ora 8, 9, la 08:30, la 9, când ajungi deodată bați la ușă și zici domnul doctor bună ziua, meșterul Manolea venit, m-ai înțeles?

M.V. - Da mulțumesc.

C.V. - Îți ei încălțăminte, îmbrăcăminte, cană, lingură

**S- Domnul Vitalie și încă o întrebare, tot atâta, așa omenește?**

**C.V. - Ei vedeți și voi, cum o să ziceți voi, că o să ziceți că doctorul este obraznic.**

**S - Nu noi știm ... că amu nu am avut.**

**C.V. - Ei cum o să credeți voi, chiar vreau să văd sovistea voastră, vreau să văd la sovistea voastră.**

M.V. - Vă mulțumesc frumos.

C.V. - Și marți ... la noi luni nu lucrăm, sâmbăta nu lucrăm, duminica nu lucrăm, vinerea va fi zi scurtă și lista pe săptămâna aceasta, că dacă te pun azi în spital, mâine nu o să te opereze și o să șezi, du-te și fă paștele.

S - Fii sănătos.

**C.V. – Du-te și îi pomeneste pe aceștia morți.**

S - Fii sănătos și oi scăpa și eu de chin.

C.V. - Gata am scăpat, întrebarea am hotărât-o.

\*\*\* (Volumul I, f.d. 173-175).

Din conținutul înregistrării cât și din declarațiile martorilor rezultă fără echivoc existența unei extorcări manifestată prin crearea de către făptuitor a unor condiții care impun victima să ofere remunerația în scopul prevenirii efectelor nefaste pentru interesele sale ocrotite de lege, la caz programarea la intervenția chirurgicală.

Astfel, se atestă că inculpatul Cotorobai Vitalie în discuțiile cu pacientul Manoli Vasile s-a exprimat cu aluzii la necesitatea unei recompense, utilizând expresii precum „zi ceva”, „ian să văd ce ai să zici”, „slăbuț, să te corectezi”, „vreau să văd sovistea voastră”, iar din declarațiile lui Manoli Vasile rezultă indicarea indirectă a necesității de a dispune de bani („să strângă din pensie și apoi să vină la el”).

În aceste condiții, pacientul a fost determinat să transmită suma de bani pentru a beneficia de internare într-un termen mai apropiat pentru efectuarea intervenției chirurgicale.

Instanța constată existența unei legături directe între remiterea banilor și acțiunile inculpatului, care până la remiterea banilor, îl amâna cu internarea, or, din declarațiile lui Manoli Vasile rezultă, că „urma să meargă la a doua operație și de 4 ori venea la Chișinău de la \*\*\*\*și l-a rugat să îl i-a mai rapid că are nevoie de operație, deoarece nu se poate deplasa fără mașină, dar drumul e scump”, respectiv doar după primirea banilor, inculpatul a întreprins acțiuni concrete în vederea soluționării cazului pacientului, inclusiv contactarea altor medici și organizarea internării, și ca urmare pacientul Manoli Vasile a fost ulterior internat în baza trimiterii-extras eliberate de inculpat. Această succesiune confirmă caracterul de contraprestație al sumei primite.

Serviciul pentru care s-a primit remunerația – facilitarea internării și accesului la intervenția chirurgicală – face parte din obligațiile de serviciu ale inculpatului, în calitate de medic.

Totodată, se observă că, internarea și efectuarea tratamentului chirurgical au fost realizate după și în legătură cu primirea avantajului patrimonial, ceea ce demonstrează că fapta a fost condiționată de oferirea banilor; mai ales că pacientul a fost de mai multe ori la control, dar nu putea obține rezultat pozitiv spre acceptarea sa la operație.

Totuși, s-a stabilit că consultațiile au fost repetate și facilitate prin accesul pacientului la tratament fără programare ceea ce evidențiază favorizarea nejustificată. Dialogurile interceptate arată că pacientul a perceput nevoia de a oferi mijloacele bănești pentru a obține acces la tratament, chiar dacă verbal suma a fost prezentată ca „mulțumire”. Această dependență de voința medicului corespunde elementelor de extorcare de bunuri prevăzute de lege.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 256 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii în întregime a remunerației sau a altor avantaje patrimoniale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de regulă, în interesul material.

La acest capitol instanța de judecată reține, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul ilicit al primirii banilor și urmărind obținerea unui folos material, ceea ce rezultă din conduita sa activă de a sugera necesitatea unei recompense; acceptarea efectivă a banilor; comportamentul ulterior orientat spre soluționarea cazului.

Declarația inculpatului Cotorobai Vitalie că „ține de ei dacă vor să mulțumească” confirmă că a permis acceptarea mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în vederea programării pentru efectuarea intervenției chirurgicale, totodată, solicitând să mai fie remunerat și ulterior de către acesta, iar lipsa unui refuz expres sau a unei acțiuni pentru returnarea banilor demonstrează intenția directă care întrunește latura subiectivă a infracțiunii.

*Scopul infracțiunii* prevăzute la alin. (1) art. 256 CP RM este unul special: scopul îndeplinirii unor lucrări sau al prestării unor servicii ce țin de obligațiile profesionale ale făptuitorului.

Prin „lucrări” se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia; prin „serviciu” se înțelege activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale consumatorului.

Este esențial ca lucrările îndeplinite sau serviciile prestate să țină de obligațiile profesionale ale făptuitorului. Dacă făptuitorul primește (prin extorcare) remunerația sau alte avantaje patrimoniale nu pentru îndeplinirea unor lucrări sau prestarea unor servicii ce țin de obligațiile lui profesionale, dar pentru un alt serviciu făcut victimei, cele comise pot fi calificate potrivit art. 189 sau 247 CP RM.

În speță, instanța reține că inculpatul a acționat cu scopul obținerii unui avantaj patrimonial, manifestat prin primirea sumei de bani de la pacientul Manoli Vasile, în legătură directă cu facilitarea și urgentarea internării acesteia în vederea efectuării intervenției chirurgicale.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul a urmărit obținerea unui folos material necuvenit, condiționând implicit prestarea serviciului medical de reținerea acestuia, ceea ce întrunește cerința scopului infracțiunii analizate.

*Subiectul infracțiunii* specificate la alin. (1) art. 256 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de salariat într-o întreprindere, instituție sau organizație.

Conform art. 1 din Codul muncii, prin „salariat” se are în vedere persoana fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Totodată, salariatul nu trebuie să aibă calitatea de: 1) persoană publică; 2) persoană cu funcție de demnitate publică; 3) persoană publică străină; 4) funcționar internațional, în caz contrar, cele comise trebuie calificate conform art. 324 CP RM.

De asemenea, salariatul nu trebuie să fie: 1) arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu; 2) persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 3) persoană care lucrează pentru o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 4) participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariuri, în caz contrar, cele comise trebuie calificate potrivit art. 333 CP RM.

Instanța reține că inculpatul activa în cadrul \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*” în calitate de medic, iar din probele administrate rezultă că, în raport cu actele concrete imputate, acesta nu exercita prerogative autonome de autoritate publică, ci desfășura activități preponderent profesionale.

În acest sens, martorul Roșca Serghei a indicat că forma 027e putea fi eliberată de orice medic, iar programarea pacientului putea fi realizată de medicul care a efectuat consultația.

La fel, martorul Leca Natalia a declarat că decizia finală privind intervenția chirurgicală era colectivă și nu aparținea unui singur medic.

Din conținutul anexei la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu cu \*\*\*\*\* al medicului-șef\*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, Cotorobai Vitalie, întocmit la 10.07.2023, rezultă că inculpatul Cotorobai Vitalie a fost nevoit să contacteze alți medici și să verifice disponibilitatea locurilor, fapt menționat în trimiterea-extras că a fost soluționată chestiunea prin consiliu cu medicii Roșca și Cioban, ceea ce atestă că inculpatul Cotorobai Vitalie nu avea competență exclusivă de decizie în vederea internării și accesului la intervenția chirurgicală.

Prin urmare, instanța constată existența unui dubiu rezonabil cu privire la întrunirea calității de persoană publică, dubiu care se interpretează în favoarea inculpatului, acesta fiind calificat drept salariat în sensul art. 256 Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 256 alin. (1) din Cod penal, *primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației, manifestată prin primirea, prin extorcare, de către un salariat dintr-o instituție, a unei remunerații pentru prestarea unor servicii în sfera medicală, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat.*

Prin urmare, inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) din Cod penal.

**12.** Având în vedere probatoriul examinat, **instanța de judecată constată în fapt**, că inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* activând în calitate de medic în cadrul Secției Consultative III a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, fiind salariat al instituției medico-sanitare publice și având obligația de a presta servicii medicale în limitele atribuțiilor sale de serviciu, precum și de a respecta normele profesionale și deontologice aplicabile activității medicale, inclusiv cele prevăzute de Codul deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului, care interzic acceptarea unor avantaje materiale nejustificate în legătură cu prestarea serviciilor medicale, acționând cu intenție directă și din interes material, a comis infracțiunea prevăzută de art. 256 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

La data de 19 aprilie 2023, în intervalul orelor 12:47 – 13:11, aflându-se în biroul \*\*\*\*\* din incinta \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, amplasat în \*\*\*\*\* în cadrul raportului de prestare a serviciilor medicale stabilit cu pacientul Manoli Vasile, cunoscând necesitatea acestuia de a fi internat și supus unei intervenții chirurgicale, precum și starea sa de vulnerabilitate determinată de starea gravă de sănătate și deplasările repetate din altă localitate, a creat și menținut o situație care a determinat persoana vătămată să transmită o remunerație necuvenită.

În aceste circumstanțe, prin utilizarea unor expresii sugestive și prin tergiversarea soluționării cazului, inculpatul a determinat persoana vătămată Manoli Vasile să-i transmită mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 1000 lei, pe care le-a primit și acceptat, pentru prestarea unor servicii medicale ce țineau de obligațiile sale de serviciu, și anume facilitarea și urgentarea procesului de internare a pacientului în Secția \*\*\*\*\*.

Ulterior primirii banilor, inculpatul a întreprins acțiuni concrete în vederea prestării serviciului medical, inclusiv contactarea altor medici și coordonarea includerii pacientului în lista de internare, iar la data de 25 aprilie 2023 a eliberat pe numele acestuia un document de tip „trimitere-extras” în vederea internării în Secția \*\*\*\*\*.

Prin aceste acțiuni, Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* a primit, prin extorcere, o remunerație necuvenită pentru prestarea unor servicii medicale ce țineau de obligațiile sale de serviciu, întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal.

### ***13. Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă nevinovăția inculpatului, instanța de judecată se va expune după cum urmează.***

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia suma de 1000 lei ar constitui un „cadou simbolic”, în sensul Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014, instanța menționează că, din ansamblul probelor administrate rezultă cu certitudine că suma respectivă nu a fost oferită cu titlu de donație/„cadou” sau în context protocolar, ci în legătură directă cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, vizând facilitarea internării și a tratamentului chirurgical al pacientului.

Transmiterea banilor a fost precedată de discuții privind „mulțumirea”, realizată într-un context de dependență față de decizia inculpatului și urmată de acțiuni concrete ale acestuia în vederea soluționării favorabile a cazului, ceea ce demonstrează existența unei legături cauzale directe între folosul patrimonial și conduita funcțională.

În aceste condiții, instanța reține că nu sunt întrunite cerințele caracteristice ale unui cadou simbolic, întrucât lipsește caracterul dezinteresat al oferirii, fiind evidentă existența unei contraprestații, chiar și sub forma unei acceptări tacite.

Cu referire la argumentul apărării că fapta inculpatului urmează a fi recalificată fapta în baza art. 315 din Codul contravențional, instanța menționează că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea răspunderii contravenționale, deoarece în speță persistă elementul extorcării, astfel fapta întrunind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) din Codul penal.

Partea apărării invocă pretinsa „sesizare ascunsă” și ilegalitatea măsurilor speciale de investigație, însă la acest capitol, instanța reține că, potrivit legislației procesual-penale, pornirea urmăririi penale nu este condiționată de existența unei plângeri prealabile, fiind suficientă existența unor date sau indicii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni. Or, în speță, procesul penal a fost inițiat în baza unui raport al ofițerului de investigații, care conținea informații privind existența unor practici sistematice de percepere a mijloacelor bănești necuvenite de la pacienți, inclusiv prin intermediul unor persoane cu funcții de conducere din cadrul instituției medicale.

Faptul că aceste măsuri au fost aplicate pe o perioadă de până la 3 luni nu indică un caracter abuziv, ci dimpotrivă, reflectă respectarea cadrului legal aplicabil.

În consecință, instanța constată că pornirea urmăririi penale și dispunerea măsurilor speciale de investigații au fost realizate în mod legal, în baza unor indicii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii, fără a exista o provocare din partea organelor de urmărire penală.

Cu referire la argumentul apărătorului că, modul în care s-a acționat la urmărirea penală în privința lui Manole Vasile este o încălcare gravă a procedurii, instanța menționează, faptul că martorului i-au fost aduse la cunoștință consecințele juridice ale faptei nu echivalează cu o constrângere, ci reprezintă o informare legală privind situația sa procesuală. Totodată, schimbarea calității procesuale din bănuیت în martor, ca urmare a încetării urmăririi penale, constituie o procedură permisă de lege, în măsura în care organul de urmărire penală a constatat lipsa temeiurilor pentru continuarea urmăririi penale față de acea persoană.

**14.** Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Din sancțiunea art. 256 alin. (1) din Codul penal, rezultă că, acțiunile prejudiciabile ce se conțin în dispoziția acestei legi la momentul comiterii infracțiunii – 19 aprilie 2023, erau pasibile pedepsei penale cu amendă în mărime de la 550 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 180 de ore.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Instanța învederează că potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Alin. (2) al aceiași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Prin urmare în privința lui Cotorobai Vitalie urmează a fi aplicate prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în vigoare la data săvârșirii faptei*), potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul Cotorobai Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 256 alin. (1) din Codul penal, la 19 aprilie 2023, care este o

infrațiune ușoară, iar termenul de atragere la răspundere penală, în condiții generale ar fi expirat la data 19 aprilie 2025.

Prin urmare se ajunge la concluzia că deși inculpatul este vinovat de săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 256 alin. (1) din Codul penal, acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

**15.** În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința inculpatului Cotorobai Vitalie la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil. Instanța de judecată mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Totuși, având în vedere contextul faptei incriminate, previzibilitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel și necesitatea asigurării unei conduite corespunzătoare din partea inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 197 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în privința lui Cotorobai Vitalie de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

**16.** În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1 000 lei, de la inculpatul Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, în folosul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infrațiuni.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infrațiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infrațiuni; b) rezultate din infrațiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina

săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. (4) *Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală* ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, *cu excepția infracțiunilor ușoare*, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 1 000 lei (una mie) lei.

**17.** Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuित, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei* (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asiguratorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Procurorul a solicitat menținerea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.06.2024 nr. 12-156/2024, în scopul asigurării executării eventualei pedepse cu amenda, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-156/2024 din 26 februarie 2024 (f.d. 233-236, vol. IV) s-a autorizat punerea sub sechestru *în scopul asigurării eventuale pedepse cu amenda* asupra bunurilor deținute în proprietate de către Cotorobai Vitalie, după cum urmează: cota parte de  $\frac{1}{2}$  din proprietatea comună în devălmășie, încăpere nelocativă, garaj, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 3 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024) constituie 355 492, 14 lei (trei sute cincizeci și cinci mii patru sute nouăzeci și doi lei moldovenești, paisprezece 14 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{2}$  cota parte din proprietatea comună în devălmășie, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 177 746, 07 lei;  $\frac{1}{4}$  cotă parte din coproprietate, încăpere locative, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața 54,6 m<sup>2</sup>, situată în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultative al specialistului nr. 2 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024), constituie 1 032 977, 26 (unu mil. treizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte, lei moldovenești, 26 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{4}$  cotă parte din proprietatea comună, și anume bunul imobil menționat supra, constituie 258 244, 315 lei;  $\frac{1}{2}$  cota parte din 169800 lei care constituie 84 900 lei;  $\frac{1}{2}$  cota parte din 22620,00 euro care constituie 11310,00 euro (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 217 064,91 lei (1 euro- 17,8318 lei) și  $\frac{1}{2}$  cota parte din 2650,00 dolari SUA care constituie 1325,00 dolari SUA (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 23627,13 lei (1 dolar - 17.8318 lei).

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

(2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII1 din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.

(3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Având în vedere că instanța a ajuns la concluzia modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate inculpatului, iar ca urmare deși a fost recunoscut vinovat de săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 256 alin. (1) din Codul penal, acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța constată că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-156/2024 din 26 februarie 2024 (f.d. 233-236, vol. IV) prin care s-a autorizat punerea sub sechestru *în scopul asigurării eventuale pedepse cu amenda* asupra bunurilor deținute în proprietate de către Cotorobai Vitalie.

Din aceste considerente, instanța consideră necesar ca sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-156/2024 din 26 februarie 2024 (f.d. 233-236, vol. IV) asupra bunurilor care aparțin lui Cotorobai Vitalie, după cum urmează:

- Cota parte de  $\frac{1}{2}$  din proprietatea comună în devălmășie, încăpere nelocativă, garaj, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 3 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024) constituie 355 492, 14 lei (trei sute cincizeci și cinci mii patru sute nouăzeci și doi lei moldovenești, paisprezece 14 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{2}$  cota parte din proprietatea comună în devălmășie, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 177 746, 07 lei.

-  $\frac{1}{4}$  cotă parte din coproprietate, încăpere locative, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața 54,6 m<sup>2</sup>, situată în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultative al specialistului nr. 2 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024), constituie 1 032 977, 26 (unu mil. treizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte, lei moldovenești, 26 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{4}$  cotă parte din proprietatea comună, și anume bunul imobil menționat supra, constituie 258 244, 315 lei.

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 169800 lei care constituie 84 900 lei;

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 22620,00 euro care constituie 11310,00 euro (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 217 064,91 lei (1 euro-17,8318 lei);

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 2650,00 dolari SUA care constituie 1325,00 dolari SUA (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 23627,13 lei (1 dolar - 17.8318 lei), aplicat în scopul executării amenzii, urmează a fi scos în termen de o lună de la rămânerea sentinței definitive.

**18.** Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

**19.** Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

**20.** În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Cotorobai Vitalie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 197 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\* măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 1 000 lei (una mie) lei.

Sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-156/2024 din 26 februarie 2024 (f.d. 233-236, vol. IV) asupra bunurilor care aparțin lui Cotorobai Vitalie \*\*\*\*\*, după cum urmează:

- Cota parte de  $\frac{1}{2}$  din proprietatea comună în devălmășie, încăpere nelocativă, garaj, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 3 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024) constituie 355 492, 14 lei (trei sute cincizeci și cinci mii patru sute nouăzeci și doi lei moldovenești, paisprezece 14 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{2}$  cota parte din proprietatea comună în devălmășie, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 177 746, 07 lei;

-  $\frac{1}{4}$  cotă parte din coproprietate, încăpere locative, cu nr. Cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața 54,6 m<sup>2</sup>, situată în \*\*\*\*\*. Potrivit avizului consultative al specialistului nr. 2 din 24.01.2024, valoare bunului imobil la data evaluării (24.01.2024), constituie 1 032 977, 26 (unu mil. treizeci și două mii nouă sute șaptezeci și șapte, lei moldovenești, 26 bani). Prin urmare,  $\frac{1}{4}$  cotă parte din proprietatea comună, și anume bunul imobil menționat supra, constituie 258 244, 315 lei;

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 169800 lei care constituie 84 900 lei;

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 22620,00 euro care constituie 11310,00 euro (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 217 064,91 lei (1 euro-17,8318 lei);

-  $\frac{1}{2}$  cota parte din 2650,00 dolari SUA care constituie 1325,00 dolari SUA (potrivit cursului oficial al BNM din data de 09.02.2024, reprezintă echivalentul a 23627,13 lei (1 dolar - 17.8318 lei), în scopul executării amenzii, urmează a fi scos în termen de o lună de la rămânerea sentinței definitive.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Cușcă Liliana**