

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-95/2023

Prima instanță:  
Judecătoria Soroca, sediul

Florești

Judecători: Svetlana

Bucur

## ***DECIZIE*** ***În numele Legii***

15 noiembrie 2023

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii:

Ala Rotaru  
Dumitru Pușca, Angela Revenco

a examinat în ordine de recurs în ședință publică recursul procurorului - delegat în Procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27.03.2023.

Procedura de înștiințare legală a participanților a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea recursului declarat la caz de procurorul - delegat în Procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii.

Avocatul Gîlcă Ilie în interesul inculpatului Godonoagă Vadim a pledat pentru respingerea recursului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.06.2020-27.03.2023

-în instanța de recurs 25.04.2023-15.11.2022

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

## **CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27.03.2023,

**Godonoagă Vadim \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus serviciului militar, activează în funcție de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru, postul vamal intern Sănătăuca, anterior nu a fost judecat, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art. 332 alin.(1) Cod penal

Procesul penal în privința lui Godonoagă Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), art. 332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că Godonoagă Vadim, se învinuiește în aceea că el, activând în funcție de inspector principal al Biroului Vamal Centru, postul vamal intern de control "Sănătăuca pod" (PVIC) numit în această funcție prin ordinul Directorului General a Serviciului Vamal nr.1498-p din 21.12.2016, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de codul de conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 456 din 27 iulie 2009, astfel conform fișei de post nr.444 aprobată la 22.12.2016 și prevederilor art. 7 lit. a), b), g), h), j), k), l), n), din Codul de conduită fiind obligat în activitatea sa de serviciu să respecte întocmai prevederile legale în vigoare, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate; să respecte și să aplice principiile fundamentale ale activității în organele vamale; să fie, în toate circumstanțele, obiectiv și imparțial; să nu se lase influențat de interesele personale și nici de presiunile politice, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea serviciului vamal, să fie echilibrat și nediscriminatoriu, tratându-l pe fiecare în mod egal, respectându-i drepturile și demnitatea; să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudei, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri și a altor acțiuni ilicite; să sesizeze conducătorul ierarhic superior privind cazurile în care i se cere să acționeze contrar normelor de conduită și disciplină, precum și faptele ilicite de care a luat cunoștință în exercițiul funcției; să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane sau unei entități oarecare, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane; să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, fapte sau acțiuni ilegale, fiindu-i interzis conform art. 8 lit. e), f) din prezentul cod să folosească poziția sa în interese particulare și să sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu; să solicite, să primească sau să accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, încălcând grav prevederile art. 20, 22, 26, 185 alin. (1), art. 186, 187 și 197 din

Codul vamal al Republicii Moldova, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 14 și 15 din Codul de conduită a colaboratorului vamal, precum și de Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în special a prevederilor art. 17-19, 23, 43-46 din prezenta lege, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu și toleranță zero față de acțiunile coruptibile în cadrul entităților publice din Republica Moldova, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat a comis infracțiunea de fals în acte publice și corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Godonoagă Vadim în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art.10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, acționând în interes personal, manifestat în deghizarea faptului neînregistrării informației cu privire la intrare în țară a mijlocului de transport de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*/Lituania, introdus de către cet. \*\*\*\*\*, care a avut loc într-o zi nestabilă din luna octombrie 2019, comise tot de el ca inspector vamal, la 28.10.2019, ora 15:34 în lipsa mijlocului de transport indicat mai sus, a introdus în sistemul informațional automatizat gestionat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a unor date vădit false despre intrarea în țară a unor persoane cu mijloace de transport, conținutul căreia constituie documente electronice oficiale, astfel înregistrând personal date privind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*/Lituania, sub conducerea lui \*\*\*\*\*, pe când în realitate automobilul Opel Astra, în perioada 27.10.2019-01.11.2019 a fost reținut pe teritoriul parcurii speciale al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, iar potrivit informației cu privire la traversarea frontierei de stat, cet. \*\*\*\*\* a traversat frontiera Republicii Moldova pe direcția ieșire la data de 24.10.2019 ora 09.24 prin punctul Vamal Leușeni-Albița și a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 04.11.2019 prin același punct vamal.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Godonoagă Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, fals în acte publice, cu indicii de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Tot el, este învinuit în aceea că, în virtutea funcției deținute și atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 10 alin. 3, 31 - 35 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, începând cu 14 februarie

2020 activând în funcție de inspector principal al Biroului Vamal Centru, postul vamal intern de control "Sănătăuca pod" (PVIC), respectiv în virtutea funcției deținute fiind persoană publică a pretins de la \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin, a câte 100 euro per automobil, pentru ca el în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu să admită și să întreprindă o abatere de la obligațiunile sale de serviciu, exprimată prin neintroducerea în baza de date a Serviciului Vamal a informațiilor cu privire la traversarea de pe teritoriul Ucrainei, prin teritoriul necontrolat de autoritățile Republicii Moldova din stânga Nistrului, pe teritoriul Republicii Moldova a automobilelor înmatriculate în Republica Lituania.

Astfel, întru realizarea intențiilor sale la 02.03.2020 aproximativ la ora 19:10, fiind în postul vamal intern de control "Sănătăuca pod" (PVIC) din s. Sănătăuca r. Florești, a pretins, acceptat și primit personal, pentru sine de la \*\*\*\*\* suma de 100 euro pentru ca să permită intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model: „Hyundai Sânte Fe” cu nr./î.\*\*\*\*\* (Lituania), numere care au fost schimbate temporar de către ultimul la insistența lui Godonoagă Vadim cu unele eliberate de autorități competente ale Republicii Moldova și anume cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* care de fapt sunt eliberate pentru mijlocul de transport Opel Omega ce se află în posesia lui \*\*\*\*\*, fără înregistrarea automobilului respectiv în baza de date a serviciului Vamal.

Analogic, continuându-și acțiunile criminale la 11.03.2020 aproximativ la ora 23.05, fiind în postul vamal intern de control "Sănătăuca pod" (PVIC) din s. Sănătăuca r. Florești, a pretins, acceptat și a primit personal, pentru sine de la \*\*\*\*\* suma de 100 euro pentru ca să permită intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a automobilului de model: "Mercedes-Benz S 400 CDI" cu nr./î. \*\*\*\*\* (Lituania), numere care au fost schimbate temporar de către ultimul la insistența lui Godonoagă Vadim cu unele eliberate de autorități competente ale Republicii Moldova și anume cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* care de fapt sunt eliberate pentru mijlocul de transport Opel Omega ce se află în posesia lui \*\*\*\*\*, fără înregistrarea automobilului respectiv în baza de date a serviciului Vamal, fapt după care a fost reținut în flagrant.

Astfel, urmare a acțiunilor sale ilegale Godonoagă Vadim a primit în total de la \*\*\*\*\*, suma de 200 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru luna martie 2020 constituie 3916 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Godonoagă Vadim \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

La data de 10.04.2023, sentința a fost contestată cu recurs de către procurorul-delegat în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii, care a solicitat admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 27.03.2022, prin care procesul penal în privința lui Godonoagă Vădim \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 324 alin.(4), art. 332 alin. (1) CP, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu liberarea acestuia de răspundere penală, pe motivele expuse în partea descriptivă, cu dispunerea rejudecării cauzei penale respective de către prima instanță în alt complet de judecată, pentru examinarea ei în fond.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încetării procesului penal în ședință preliminară în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, menționând, că în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Godonoagă Vadim și avocatul acestuia, Iliia Gîlca, au înaintat o cerere prin care au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție și deși pe caz a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală a inculpatului Godonoagă Vadim, însă din motiv, că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor infracționale și fără a fi examinată în fond cauza penală menționată, cu cercetarea probatoriului pe caz, prima instanță, eronat, a interpretat și aplicat prevederile art.350 alin.(1) și (2) CPP, reținând, că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art.332 CPP, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă, expunându-se și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6) CPP.

Arată, că într-adevăr, conform art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, însă instanța de judecată nici nu a purces la examinarea cauzei penale propriu-zise, deși inculpatul nu a recunoscut comiterea infracțiunilor incriminate. În această ordine de idei, instanța de fond eronat a interpretat și prevederile art.391 alin.(1) pct.6), 7) CPP, reținând la caz, că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art.54-56 Cod penal.

În altă ordine de idei, indică că luând în considerație faptul că inculpatul sus-nominalizat pe tot parcursul procesului penal nu a recunoscut comiterea faptelor incriminate, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) CPP, prima instanță urma să examineze cauza penală în fond cu emiterea unei sentințe de condamnare, care se adoptă în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu

liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de legea penală, adoptă sentința dată.

În continuare, a menționat, că, conform art.394 alin.(1) pct.1) și 2) CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și nicidecum nu indicarea doar a faptului că inculpatul se învinuiește de comiterea faptelor infracționale, situație admisă de instanța de fond.

Notează, că în corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) și 3) CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței, or, la caz, instanța de fond nici nu s-a expus asupra acestor reglementări legale, ignorând cu vehemență faptul nerecunoașterii vinei sale de inculpat, cu toate că procurorul destui de argumentat s-a expus asupra acestor argumente în cadrul examinării cererii comune a inculpatului și apărătorului său menționate supra.

În contextul celor expuse, a concluzionat asupra faptului, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre contrară prevederilor art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, este relevantă jurisprudența CtEDO, prin care Curtea de la Strasbourg a indicat, că ”Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională”.

De asemenea, menționează și faptul, că înalta Curte în cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011, nr.36755/06 subliniază că, ”... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.” Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de fond nu a soluționat în esență fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpaților de către instanță, de aceea nu poate menține sentința pronunțată de către prima instanță, dat fiind faptul, că a fost emisă o hotărâre lovită de viciul fundamental.

Consider că împrejurările expuse atestă în mod lucid, că instanța de fond nu a judecat cauza în condițiile legii, deoarece a adoptat o sentință care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

Dat fiind faptul că încălcările normelor procesuale specificate, comise de către instanța de fond, constituie erori de drept prescrise, care nu pot fi corectate de instanța de recurs, a solicitat admiterea recursului menționat, cu casarea totală a sentinței instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de prima instanță pentru examinarea cauzei penale în fond și administrarea de probe întru susținerea acuzației pe caz.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de recurs a solicitat recursului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27.03.2022, prin care procesul penal în privința lui Godonoagă Vadim învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu liberarea acestuia de răspundere penală, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către prima instanță în alt complet de judecată, subliniind, că sentința instanței de fond din 27.03.2023 a fost contestată pe motivul ilegalității încetării procesului penal în ședință preliminară în legătură intervenirea termenului de prescripție, or hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Indică, că deși pe caz a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, însă din motiv că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor infracționale și fără a fi examinată în fond cauza penală, cu cercetarea probatoriului pe caz, prima instanță în mod eronat a interpretat și aplicat prevederile art. 350 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, reținând că dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art. 332 CPP, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă, expunându-se și asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6) Cod procedură penală.

Consideră, că instanța de fond eronat a interpretat prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod procedură penală, reținând la caz că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe, care exclud s-au condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art. 54-56 Cod penal.

A mai menționat, că inculpatul pe tot parcursul procesului penal nu a recunoscut comiterea faptelor incriminate, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), 6) Cod procedură penală, prima instanță urmând să examineze cauza penală în fond cu emiterea unei sentințe de condamnare, care se adoptă în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă penală în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de

condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de legea penală, adoptă sentința dată.

Reiterează, că instanța fără a se expune a ignorat cu vehemență faptul nerecunoașterii vinei sale de inculpat, cu toate că procurorul destul de argumentat s-a expus asupra acestor argumente în cadrul examinării cererii comune a inculpatului și apărătorului sau.

Împrejurările expuse atestă că instanța de fond nu a judecat cauza în condițiile legii, deoarece a adoptat o sentință care nu cuprinde motivele legale pe care e întemeiază soluția.

Inculpatul Godonoagă Vadim fiind citat legal în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia, dar în prezența apărătorului său Ilie Gîlcă.

Avocatul Ilie Gîlcă în interesul inculpatului Godonoagă Vadim în ședința instanței de recurs a prezentat în scris pledoariile vis-a-vis de recursul procurorului, astfel susținând argumentele invocate în acestea a invocat netemeinicia recursului declarat la caz, solicitând respingerea acestuia și apreciind poziția procurorului ca fiind una strict acuzatorială care contravine principiului legalității procesului penal și esenței instituției de încetare a procesului penal. A menționat, că în speță, termenul de prescripție a expirat la faza de judecare a cauzei, examinarea cauzei fiind la etapa ședinței preliminare, situație pentru care legiuitorul a prevăzut soluția ce urmează a fi adoptată de către instanța de judecată în dispoziția art. 350 alin.(1) din Codul de procedură penală, care indică în mod imperativ că *”dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”* mai mult, potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, *în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind cererile și demersurile înaintate, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.*

A subliniat, că termenul de prescripție nu a fost întrerupt prin săvârșirea de către Godonoagă Vadim a unei noi infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, inclusiv, curgerea termenului de prescripție nu a fost suspendată prin sustragerea de la urmărirea penală sau de la judecată a inculpatului Godonoagă Vadim, astfel, în cadrul ședinței preliminare a fost constatat în mod incontestabil un temei de încetare a procesului penal și anume expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prin urmare, instanța corect a aplicat prevederile art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală și art. 60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, dispunând încetarea procesului penal și liberarea lui Godonoagă Vadim de răspundere penală.



A solicitat respingerea recursului înaintat la caz de procuror ca neîntemeiat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de recurs înaintată de procurorul Andrei Formusatii, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, potrivit căruia, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, contrar poziției expuse de acuzatorul de stat în cererea de recurs, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) prin prisma faptului, că în ședința preliminară, procurorul a menționat că, a intervenit termenul de prescripție de tragerea la răspunderea penală a inculpatului Godonoagă Vadim, totodată, la aceeași etapă inculpatul și avocatul acestuia, Ilia Gîlca, au înaintat cerere prin care solicită încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În sensul celor indicat supra, obiectiv de către instanța de fond s-a luat în considerație prevederile art.350 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, conform *căror dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).*

La fel, important pentru soluția adoptată la speță este și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, care reține: *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Tot aici, în conformitate cu art.391 alin.(1) pct.6), 7) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art.54-56 Cod penal.*

Totodată, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, just s-a reținut la speță, că ambele infracțiuni prevăzute de art.324 alin.(4), art.332 alin.(1) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare, și pentru ambele a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

De către instanța de fond obiectiv legal și relevant s-a menționat faptul, că termenul de prescripție nu a fost întrerupt prin săvârșirea de către Godonoagă Vadim a unei noi infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 2 ani, curgerea termenului de prescripție nu a fost suspendată prin sustragerea de la urmărirea penală sau de la judecată a inculpatului.

În coroborare cu cele descrise supra, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția adoptată de încetare a procesului penal în privința lui Godonoagă Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul - delegat în Procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul procurorului - delegat în Procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27.03.2023, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **15.11.2023.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO

