

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

09 iunie 2017

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Nașco Ion
Grefier	Cojocaru Nadejda
Cu participarea:	
Procurorului	Ghimp Iulia
Avocatului	XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

XX , născut la 09.12.19XX,  
IDNP 2XXXXX, originar și locuitor al s.  
Talmaza, r-mul Ștefan Vodă, moldovean, studii medii  
incomplete, căsătorit la întreținere un copil minor, cetățean a  
antecedente penale stinse

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.325 al.(1),264/1 al.(4) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 04.10.2016 – 09.06.2017

Cauza judecată conform art. 364/1CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul XX se învinuiește de faptul, că la data de 13.02.2015 în intervalul orelor 1440-1600 aflându-se în biroul nr. 1 al sediului Secției Securitate tehnică și accidente rutiere al IP Ștefan-Vodă, în timpul întocmirii de către locotenentul de poliție XX, ISST și AR al IP Ștefan Vodă a procesului verbal cu privire la contravenție, cu seria MAI nr. XX, urmare a ridicării plăcilor cu număr de înmatriculare T884CO a unității de transport Mazda XX, în baza procesului - verbal "de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare, cu numărul NUM 01048717 din 07.01.2015", a promis și oferit unei persoane publice, personal, mijloace bănești pentru a îndeplini acțiuni contrar legislației în vigoare și respectiv a atribuțiilor de serviciu, adică a comis - corupere activă, în următoarele circumstanțe:

La 13.02.2015, fiind citat la sediul IP Ștefan-Vodă pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere - parcare neregulamentară, conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și lipsa actelor unității de transport, XX, prezentându-se la biroul locotenentului de poliție XX, ISST și AR al IP Ștefan Vodă, urmare a explicării circumstanțelor de fapt și de drept, în timpul întocmirii procesului verbal și audierii funcționii, mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă de la 300 la 500 lei MDL, pentru îndeplinirea contrar legislației a atribuțiilor de serviciu, adică modificarea procesului verbal cu indicarea unor încălcări minore ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Urmare a refuzului acceptării și primirii mijloacelor bănești propuse care nu i se cuvin, agentul constator, locotenent de poliție XX, a întocmit în privința cet. XX, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI nr. XX, din 13.02.2015, pentru încălcările prevăzute de art. 231, 232 și 238 din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită amendă în sumă de 2300 lei MDL și sancțiune complementară sub formă de 4 puncte de penalizare

Tot el la data de 14.01.2017. în jurul orelor 0140, conducând automobilul de model "Opel Vectra" cu numerele de înmatriculare "XX" pe un drum local din satul Talmaza, r-mul Ștefan Vodă, ne deținând permis de conducere, intenționat a încălcat prevederile art. 14 pct.a) ale Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. conform căroră .Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate" și a condus

mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin testul alcooscopic "Drager" nr.5037 din 14.12.2015, unde în aerul expirat se conținea 1.24 mg/l concentrație de alcool, conform art. 13412Cod penal, cantitățile respective se atribuie la gradul avansat de ebrietate alcoolică.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul XX a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.

Apărătorul XX, și acuzatorul de stat XX au susținut demersul inculpatului XXa care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În fața instanței inculpatul XX, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că: la data de 13.02.2015 la piața din or. Ștefan Vodă un prieten i-a comunicat că un colaborator al poliției îi scoate numerele de înmatriculare de la automobil. Apropiindu-se de automobil a văzut că numerele din față erau deja scoase. S-a apropiat de polițistul care i-a scos numerele și la întrebare care e motivul la ce ultimul i-a răspuns că automobilul este parcat neregulamentar, i-a dat numărul de telefon și i-a zis să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă. Prezentându-se la Inspectoratul de poliție i sa comunicat că pentru că nu are permis de conducere îi va fi aplicată amendă 2300 lei. Atunci el a spus că nu are cu ce achita amenda și a solicitat săi aplice amendă mai mică propunându-i 200-300 lei.

La data de 14.02.2017 pe la orele 0140 se deplasa cu automobilul ce-i aparține de model "Opel Vectra" cu numerele de înmatriculare "SVAPXX" pe un drum local din satul Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, la nașul său XX. Cînd a ajuns acasă de el s-au apropiat doi polițiști care l-au întrebare dacă a servit la ce el a răspuns că da. A fost supus testului "Drager" după ce împreună cu ei s-au deplasat în or. Ștefan Vodă unde a refuzat de ai fi colectate probe.

Cu rezultatele testului "Drager" a fost de acord. Recunoaște că, este vinovat și se căiește sincer pentru cele săvârșite.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XX în comiterea infracțiunilor prin promisiunea și oferirea unei persoane publice personal a mijloacelor bănești pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

Declarațiile martorului XX care a declarat că activează în calitate de ISST și AR al Secției Securitate Publică a IP Ștefan Vodă începînd cu luna mai 2014 pînă în prezent.

Atribuțiile de serviciu constau în documentarea accidentelor rutiere și a contravențiilor prevăzute de Regulamentul Circulației Rutiere.

Referitor la circumstanțele din 07.02.2015, martorul a comunicat că în conformitate cu fișa de post și a foi de parcurs eliberată de către conducerea IP Ștefan Vodă, a activat pe teritoriul or. Ștefan Vodă. Aproximativ în jurul orei 11:15, aflîndu-se pe strada Păcii din or. Ștefan Vodă, a depistat automobilul de model Mazda XX cu nî T XX CO, care era parcat neregulamentar, pe partea stîngă a părții carosabilului, încălcarea dată fiind prevăzută de pct. 68.3(a) a RCR al RM. în urma constatării încălcării, a ridicat plăcuța de înmatriculare din față a automobilului indicat.

Anterior ridicării plăcuței de înmatriculare, el a întocmit proces-verbal de ridicare nr. NUM 01048717 a plăcilor de înmatriculare din 07.02.2015. în timp ce se deplasa cu plăcuța de înmatriculare a unității de transport indicată spre automobilul de serviciu, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, care, indignat, i-a reproșat că n-are dreptul să ridice plăcuța de înmatriculare, cerînd să-i fie întoarsă.

Evident revoltată, persoana necunoscută a luat procesul-verbal de pe parbrizul mijlocului de transport și l-a mototolit în mână.

La întrebarea sa adresată acelei persoane dacă el este conducătorul unității de transport parcat neregulamentar, persoana în cauză i-a răspuns că i-l cunoaște pe șofer și că acesta urmează să se apropie curînd.

Cerîndu-i persoanei neidentificate să prezinte un act de identitate, acesta l-a refuzat, repetînd că conducătorul automobilului se va apropia curînd.

Martorul a indicat că a așteptat conducătorul mijlocului de transport aproximativ 5 minute, pentru a întocmi și înmîna procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru parcare neregulamentară.

Înainte de a pleca, i-a comunicat persoanei necunoscute să-i transmită conducătorului auto să se prezinte la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidente Rutiere a IP Ștefan Vodă cu actele necesare.

Susține că în procesul-verbal de ridicare a plăcuței cu numărul de înmatriculare a autovehiculului, indică numărul GSM de serviciu 068101132, pentru a conveni cu conducătorii auto returnarea plăcuței de înmatriculare care a fost ridicată, procedură respectată și în cazul descris.

Ulterior, în privința plăcuței de înmatriculare T 884 CO, în aceeași zi, a fost apelat telefonic de o persoană necunoscută, care i-a solicitat să i le returneze, în caz contrar va depune plîngere la procuratură privind acțiunile sale, pe care le consideră ilegale.

Dînsul l-a informat că conform legislației în vigoare, este în drept să o facă. După voce, a recunoscut persoana cu care a discutat la fața locului, în momentul ridicării plăcuței de înmatriculare ale automobilului de model Mazda 626, cu nî T 884 CO.

Ca urmare, la 07.02.2015, conducătorul auto nu s-a prezentat la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidente Rutiere a IP Ștefan Vodă cu actele necesare, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În rezultatul identificării unității de transport, s-a stabilit că conducătorul automobilului este XX, care conform bazei de date, nu deține permis de conducere și care este locuitor al s. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă. Ca urmare, el a apelat la polițistul de sector XX, cu întrebarea dacă cunoaște persoana dată și dacă unitatea de transport menționată aparține cetățeanului Sultan Sava, la care acesta i-a comunicat că i-l cunoaște și că unitatea de transport într-adevăr aparține persoanei indicate. Atunci el l-a rugat pe XX să-l citeze pe Sultan Sava pentru a se prezenta la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidente Rutiere a IP Ștefan Vodă cu actele necesare.

Ulterior, apelîndu-l telefonic pe XX, acesta i-a comunicat că în urma discuțiilor cu cet. XX, ultimul a dat asigurări că se va prezenta la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidente Rutiere a IP Ștefan Vodă cu actele necesare.

Constatand ca in decursul a o zue AA nu s-a prezentat ia sednii Secției Securitate i ennica și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă cu actele necesare. n ulterior i-a contactat telefonic pe Bulgari Dumitru, care, la rândul său l-a găsit pe Sultan Sava, astfel acesta a luat legătura și l-a informat că se va prezenta la sediul organului de constatare pe parcursul zilei de 13.02.2015.

La 13.02.2015, aproximativ la orele 14:40, cet. Sultan Sava s-a prezentat la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă, având asupra sa doar buletinul de identitate personal, comunicând că actele unității de transport se află la proprietarul automobilului, care, la moment, se află în Federația Rusă.

Martorul a confirmat că cet. XX este aceeași persoană care la 07.02.2015, în timpul ridicării plăcuței de înmatriculare a unității de transport de model Mazda cu n/1 T 884 CO, s-a apropiat și a discutat cu acesta.

Ca urmare, el l-a condus pe cet. XX în biroul nr. 1 al Secției Securitate Tehnică și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă, pentru întocmirea în privința lui a procesului-verbal cu privire la contravenție. În cadrul discuției, i-a adus la cunoștința cet. XX încălcările și sancțiunile pentru încălcările date, care sunt prevăzute de art. 231, 232 și 238 Cod Contravențional al RM și a inițiat întocmirea procesului-verbal contravențional nr. MAI 02943166 din 13.02.2015, ora 14:50 min.

În timpul întocmirii procesului-verbal contravențional, cet. XX, având scopul de a diminua cuantumul amenzii, care urma să îi fie aplicată sau de a nu-i fi întocmit procesul-verbal indicat, i-a propus suma de 500 lei indicând să rupă procesul-verbal, la care el i-a răspuns că în conformitate cu legislația în vigoare, amenda urma a fi achitată la bancă, aducându-i la cunoștință că, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, de la acesta va fi percepută jumătate din suma stabilită conform procesului-verbal contravențional. De asemenea, i-a explicat lui Sultan Sava că poate achita amenda la BC „Victoriabank” sau la sediul oficiului poștal din or. Ștefan Vodă.

Luând în considerare că pe parcursul discuției purtate cu XX pe str. Păcii din or. Ștefan Vodă, acesta s-a comportat violent, în scop de autoasigurare, XX a decis să înregistreze audio-video convorbirea care urma să aibă loc cu XX în biroul nr. 1 al Secției Securitate Tehnică și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă. Înregistrarea audio-video s-a efectuat cu camera audio-video de model Canon HFR 205.

De asemenea, el a mai înregistrat și discuția cu XX cu ajutorul telefonului mobil personal de model Lenovo A 319.

În continuare, în cadrul discuției, XX, a întocmit procesul-verbal de audiere a contravenientului XX, ultimul refuzând să-l semneze.

Martorul susține că în cadrul discuției, nu i-a comunicat lui XX că î-i va returna plăcuța cu numărul de înmatriculare a a/m, după prezentarea cecului care atestă achitarea amenzii.

În cadrul discuției, martorul a adus la cunoștința lui XX că este necesar să prezinte actele unității de transport, anume, pașaportul tehnic, un act perfectat pe numele său privind exploatarea unității de transport indicate, asigurarea de răspundere civilă obligatorie și talonul reviziei tehnice a unității de transport, în caz contrar, va fi obligat să întocmească proces-verbal în baza art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional.

Ulterior, XX nu s-a mai prezentat la sediul Secției Securitate Tehnică și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă pentru returnarea plăcuței de înmatriculare.

În continuare, conform Hotărârii de Guvern 415 din 08.04.2003, Ganța Ruslan a transmis plăcuța de înmatriculare inspectorului superior al Secției Securitate Tehnică și Accidene Rutiere a IP Ștefan Vodă pentru înregistrare și păstrare.

În cadrul uneia din discuțiile telefonice cu XX, i-a comunicat că plăcuța va fi înregistrată în baza de date a IP Ștefan Vodă, existând posibilitatea să fie înregistrate în baza de date a IGP Chișinău.

Martorul a indicat că cet. XX a recunoscut contravențiile aduse la cunoștință, precum și punctele Regulamentului Circulației Rutiere unde sunt prevăzute prin ce personal a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa (f.d.42-43, dosarul nr.1-196/2016)

Declarațiile martorului XX care a declarat că, la data de 14.01.2017, activa conform graficului de serviciu și efectua patrularea rutieră în r Ștefan Vodă, împreună cu colegul de serviciu XXI. În aceeași zi, jurul orelor 01.40, în s. Talmaza r-nul Ștefan Vodă, pe strada centrală, lângă răscrucea din centrul satului, el a observat un automobil de model „Opel Vectra” cu n/1 „SV AP 953 ” care se deplasa fără lumină, după care el a hotărât să-l urmeze cu automobilul de serviciu cu girofarul și semnalul sonor în funcțiune, pentru a se stopa, la ce șoferul automobilului de model „Opel Vectra” nu reacționa. Ulterior, aproximativ la o distanță de 1.5 km de la locul de unde l-a stopat, pe o stradă adiacentă străzii centrale, automobilul dat s-a oprit și el împreună cu colegul său imediat s-au deplasat la ușa conducătorului auto. S-au prezentat, au cerut actele la control iar conducătorul care s-a adevărit a fi o persoană de gen masculin, nu a prezentat nici un act, apoi la întrebarea de ce nu a oprit automobilul la punerea în funcțiune a girofarului și a semnalului sonor, conducătorul auto a răspuns că el nu a auzit și nu a văzut nimic. Din discuții cu conducătorul auto au apărut suspexții precum că ultimul, se află în stare de ebrietate produsă de alcool, simțindu-se din cavitatea bucală un miros specific de alcool. La fața locului conducătorului auto i-a fost propus să treacă testul alcooloscopic „Drager”, la ce ultimul a refuzat. Fiind escortat la Spitalul raional Ștefan Vodă pentru examinarea medicală, unde conducătorul auto XX în fața medicului XX a acceptat de a trece testul Drager și a refuzat să-i fie prelevate probe de sînge. În urma trecerii testului alcooloscopic „Drager”, concentrația alcoolului în cîerul expirat constituia 1.24 mg/L (f.d.16 dosarul nr.1-34/2017)

Declarațiile martorului cet. XX, care a depus declarații similare cu declarațiile martorului Gudcov Vădim Serșei. (f.d.17 dosarul nr.1-34/2017)

## **Materialele cauzei:**

Ordonanța de ridicare din 25.02.2015, întocmită de OSUP al IP Ștefan Vodă,XX, prin care s-a ridicat înregistrarea pe suport electronic CD de model „OMEGA”, cu înregistrarea audio a convorbirilor ”in personam” dintre cet.XX și cet.Sultan Sava din data de 13.02.2015. (f.d.18)

Proces - verbal de ridicare și proces-verbal de examinare din 25.02.2015 a suportului electronic CD de model ”OMEGA”, cu înregistrarea audio a convorbirilor ”in personam” dintre cet.XX și cet.XX din data de 13.02.2015. (f.d. 19-20 dosarul nr.1-196/2016)

Ordonanța de ridicare a înregistrării audio, pe suport electronic, a convorbirilor telefonice și ”in personam” realizate între cet.XX și cet.XX.

Proces verbal de ridicare a înregistrării audio, pe suport electronic, a convorbirilor telefonice și ”in personam” realizate între cet. XX și cet.XX

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.05.2015, de cercetare a CD-R de model „Esperanza”, cu stenograma anexă, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice purtate cu cet. XX, în perioada 07.02.2015-13.02.2015 și înregistrările audio din 13.02.2015, care au avut loc în biroul nr. 1 al SST și AR a IP Ștefan Vodă, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aducerea la cunoștința cet. XX, a încălcărilor prevăzute de Regulamentul Circulației

Rutiere al RM, respectiv, a CD-R de model OMEGA, care conține înregistrările audio-video a discuțiilor care au avut loc la 13.02.2015 în biroul nr. 1 al SST și AR a IP Ștefan Vodă, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aducerea la cunoștința cet.XX a încălcărilor prevăzute de Regulamentul Circulației Rutiere al RM respectiv, în cadrul examinării, s-a constatat faptul promisiunii, făcute de către contravenientul XX, agentului constator, XX, aflat în serviciu, în calitatea acestuia de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 500 lei, precum și alte bunuri, ce nu i se cuvin pentru el și pentru alte persoane aflate în serviciu, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor angajaților Inspectoratului de Poliție, sau contrar acestora.(f.d. 46-50 dosarul nr.1-196/2016)

Ordonanță de recunoaștere ca corp delict și anexare la materialele cauzei penale din 28.04.2015,

(f.d. 75 dosarul nr.1-196/2016)

Ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale,

(f.d. 76 dosarul nr.1-196/2016)

Prin procesele-verbale de cercetare a obiectelor din 16.05.2015, de examinare a DVD-R de model „Omega”, respectiv, a CD-R de model „Esperanza”, se constată întrunirea laturii subiective a infracțiunii de corupere activă, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama că promite mijloace bănești unei persoane publice, în exercițiul funcțiunii, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorea producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constator, locotenent de poliție XX, a întocmit în privința cet. XX, cu seria MAI nr. 02943166, din 13.02.2015, pentru încălcările prevăzute de art. 231, 232 și 238 din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită amendă în sumă de 2300 lei MDL și sancțiune complementară sub formă de 4 puncte de penalizare.(f.d.72 dosarul nr.1-196/2016)

Procesul - verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare, cu numărul NUM 01048717 din 07.01.2015”, pentru unitatea de transport de model Mazda 626cu nî T884CO.(f.d.72 dosarul nr.1-196/2016)

Chitanța de plată nr.QI2J-2500 pentru suma de 1150 lei MDL, cu numele plătitorului XX.(f.d.74 dosarul nr.1-196/2016)

Raportul agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 14.01.2017(f.d.6 dosarul nr.1-34/2017)

Tichetul alcoltestului „Drager” nr. 3461 din 14.01.2017 (f.d.7 dosarul nr.1-34/2017)

Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.(f.d.8 dosarul nr.1-34/2017)

Procesul-verbal nr.2 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 14.01.2017, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat la cet.XX în urma trecerii testului alcolscopie „Drager” de 1.24 m/l.(f.d.11 dosarul nr.1-34/2017)

**Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului XX au fost corect încadrate în prevederile art.325 al.(1)Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice a mijloacelor bănești pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și respectiv în prevederile art.264<sup>1</sup> al(4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.**

Conform art. 61 CP al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimei pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XX – recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui XXanterior condamnat pentru infracțiuni similare.

Conform art.16 Cod penal ,infracțiunile imputate lui XX sunt infracțiuni ușoară și gravă care se pedepsesc pe art.325 al (1)Cod penal cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, pe art.264<sup>1</sup> al(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, însă acesta beneficiază, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPC RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsa prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând personalitatea inculpatului, prin prisma prevederilor legale, instanța de judecată constată că, XX anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse,are loc permanent de trai ,la întreținere are un copil minor, la evidență la medicul narcolog și psiholog nu se află.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, că acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, antecedentele penale sunt stinse, consideră necesar de ai numi pedeapsă privativă de libertate, între limita minimă și limita maximă prevăzută de sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, și art. 264<sup>1</sup>al.(4) Cod penal conform prevederilor art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului și anume, că inculpatul este căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior a fost

condamnat, dar antecedentele penale sînt stînte, el a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, instanța de judecată la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare consideră necesar de a aplica art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art.71 CPC procurorul participă la judecarea pricinilor civile în calitate de participant la proces dacă el însuși a depus cererea de chemare în judecată.

Procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art.275 pct.4), 5) și 9) CPP.

Conform art. 229 al(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Conform art.229 al.(2) CPP instanța de judecată poate să oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare.

Acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat în interesul statului cu privire la încasarea de la inculpatul XX a cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale pentru folosirea a 40 foi A4 în sumă de 06,40 lei,un stilou cu costul -3.50 lei,un muștic pentru testarea alcooloscopică prin intermediul aparatului "Drager"-15.00 lei în total 24,90 lei, se admite integral.

Conform art. art. 340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată

### C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat XXde săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 264<sup>1</sup>al.(4) Cod penal cu stabilirea pedepselor : pe art. 325 alin. (1) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale în vigoare pînă la modificările efectuate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare la XXXXXXXXXXXX, pe art. 264<sup>1</sup>al(4) Cod penal - (8) opt luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește definitiv lui XX pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8(opt), cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, adică 40 000 (patruzecizeci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare de 2 ani 8 luni se suspendă condiționat cu un termen de probă de 1(unu) an.

Acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat se admite integral și se încasează de la XX în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 24(douăzeci și patru,90) lei

Corpurile delictive anexate la materialele cauzei penale CD de model "Esperanza", și CD de model "Omega", a se păstra la dosar.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**Nașco Ion**