

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 ianuarie 2017

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Ghenadie Comerzan

grefiera

Ecaterina Vineatenscaia

Cu participarea :

Acuzatorului de stat, procuror în procuratura raionului Briceni XXXXXXXXXXXX

Apărătorului

Serghei Culicov

precum și a inculpatului

XXXXXXXXXX

soluționând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX Valeriu, număr de identitate XXXXXXXXXXXX, a.n. 25.10.1982, originar al s. Putinești, r-nul Florești, locuitor al s. Larga, r-nul Briceni, studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Criva al sectorului de poliție nr. 4 (Lipcani) al Inspectoratului de Poliție Briceni, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX Valeriu exercitând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Criva al Comisariatului de Poliție Briceni, numit în funcție prin ordinul nr. 75 EF din 24.09.2010 emis de Departamentul Poliție al MAI, fiind persoană publică, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: la 20.11.2011 de către conducerea CPR Briceni fiindu-i transmise pentru examinare materialele acumulate de către colaboratorul de poliție al CPR Briceni Vasile Moraru, pe faptul accidentului rutier care a avut loc pe teritoriul punctului de trecere și control a frontierei de stat „Criva”, în care au fost implicate automobilul de model „Ford Maverick”, cu n/î SG AM 278, condus de către cet. Valeriu Medvețchi și automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î CE 2623 AO, condus de către cetățeanul Ucrainei Parpaut Olexandr, în care se aflau și rapoartele colaboratorilor de poliție ai CPR Briceni Vasile Moraru și Marco Serghei, privind refuzul cetățeanului Ucrainei Parpauts Olexandr, de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acționând în interes personal, urmărind scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, contrar cerințelor prevederilor pct. 4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, potrivit cărora „șeful de post efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție,, , încălcând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform cărora poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, investigarea infracțiunilor și contravențiilor menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (3) Cod penal - refuzul cetățeanul Ucrainei Parpauts Olexandr, de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui XXXXXXXXXXXX, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX Valeriu au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 327 alin. (1) CP, folosirea intenționată ce către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile

interesei publice.

În ședința judiciară inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP nu a recunoscut. Folosindu-se de dreptul său a refuzat să dea careva declarații.

În ședința judiciară martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că, începând cu anul 2012 au fost înregistrate multe petiții din partea lui Medvețchi Valerii în adresa Procuraturii raionului Briceni și IP Briceni.

La data de 23.11.2012 a controlat urmărirea penală în calitate de procuror adjunct, privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Bețian, care se presupunea că fiind în stare de ebrietate se afla la volanul automobilului, care a fost implicat în accidentul rutier, unde Bețian Oleg a refuzat să treacă controlul medical. În cadrul urmăririi penale în privința lui Bețian Oleg a fost încetată urmărirea penală în baza art. 275 CPC din lipsa elementelor infracțiunii. Verificând cauza dată a constat că în urma verificării actelor la volanul automobilului implicat în accidentul rutier se afla Parpauț Alexandru. Cauza penală în privința lui Parpauț Alexandru a fost pornită pe prevederile art. 264¹ alin. (3) CP privind refuzul de la controlul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate. Cauza penală a fost expediată în instanța de judecată și prin sentința Judecătoriei Briceni Parpauț Alexandru a fost recunoscut vinovat conform prevederilor art. 264¹ alin. (3) CP și eliberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție. În luna septembrie anul 2014 de către procurorul superior lui XXXXXXXXXXXX ia distribuit pentru examinare petiția lui Medvețchi Valerii, prin care petiționarul solicită atragerea lucrătorilor de poliție la răspundere pe faptul tergiversării cauzei în privința lui Parpauț Alexandru.

Petiția a fost examinată în baza art. 274 CPP și la 30.09.2014 a fost pornită urmărirea penală conform prevederilor art. 327 alin. (1) CP în privința lui Cojocari Vladimir.

În ședința judiciară martorul Marco Serghei a declarat că, la data de 20.11.2012 în urma unei înștiințări telefonice împreună cu Moraru Vasile s-au deplasat la postul vamal Criva, unde a fost accident rutier. La fața locului se afla un automobil de ce modelul nu-și amintește și cet. Medvețchi Valerii, unde Medvețchi Valeri a declarat că un automobil de model „Mercedes Vito” înregistrat în Republica Ucraina, deplasându-se în urmă a tamponat automobilul lui Medvețchi Valerii. În urma tamponării Medvețchi Valerii a stat pe loc, iar automobilul de model „Mercedes Vito” s-a deplasat în direcția s. Criva. Peste un timp la postul vamal Criva s-a întors automobilul de model „Mercedes Vito”, care era condus de Bețian Oleg, locuitor al s. Criva, r-nul Briceni, în automobil mai erau încă 5 persoane. Ulterior lui Medvețchi Valerii i-a fost dată îndreptare de a trece controlul medical. Bețian Oleg a refuzat de a trece careva control medical.

În ședința judiciară martorul Medvețchi Valerii a declarat că, la data de 20.11.2011 în postul vamal Criva, la stația de control un microbus de culoare albă înregistrat în Republica Ucraina a tamponat automobilul său de model „Ford Maveric”. La fața locului au venit Moraru Vasile și Marco Serghei. La acel moment Cojocari Vladimir nu era. Moraru Vasile și Marco Serghei l-au trimis la spital pentru a trece controlul medical. După ce a trecut controlul medical s-a deplasat spre casă. A doua zi a fost sunat de către Cojocari Vladimir și la întrebat câți bani trebuie să achite persoana vinovată, la care ia răspuns că da va vedea dacă vor ajunge la un numitor comun. În timpul discuției petrecute cu Cojocari Vladimir ultimul a vorbit vulgar, după ce ia spus că o să-l sune peste câteva zile. Peste câteva zile Medvețchi Valerii la sunat pe Cojocari Valdimir unde ultimul i-a spus că a eliberat persoana care a comis accidentul rutier motivând că persoana vinovată a fost sancționată cu amendă în sumă de 800 lei. În urma aceste-i convorbiri Medvețchi Valerii a înțeles că din parte vătămată poliția vrea să-l facă parte vinovată. Toate aceste evenimente s-au petrecut peste câteva zile după producerea accidentului rutier. Paguba a fost stabilită în sumă de 1000 lei, iar Medvețchi Valerii a cheltuit mai mult. Medvețchi Valerii a concretizat că la momentul producerii accidentului la volanul microbusului se afla cet. Parpauț Alexandru, concluzionând că era în stare de ebrietate deoarece striga, vorbea vulgar și îl numea cu cuvinte necenzurate.

În ședința judiciară martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că, din anul 2006 activează în calitate de șef al secției de urmărire penală din cadrul IP Briceni. Referitor la cazul dat nu poate spune nimic din motiv că a trecut mult timp.

Referitor la înregistrarea materialelor acesta a declarat că dacă materialele prezentate sunt de competența secției urmării penale, acestea sunt vizate de către d-lui apoi sunt înregistrate în registrul nr. 1, apoi sunt efectuate investigațiile necesare. Dacă pe materialele prezentate nu au fost efectuate toate acțiunile, prin raport acestea sunt restituite în cancelarie pentru lichidarea neajunsurilor în cel mai scurt timp.

Vinovăția inculpatului Cojovaru Vladimir înafară de declarațiile martorilor se mai dovedește și de următoarele materiale a dosarului penal :

- documentele ridicate la 10.10.2014 din cauza penală nr. 2013078008 :

- 1) încheierea asupra rezultatelor anchetei de serviciu;
- 2) scrisoarea Departamentului Urmărire penală din 10.10.2012;
- 3) raportul cu privire la înștiințarea telefonică făcută de către Medvețchi Valeriu la 20.11.2011;
- 4) rapoartele colaboratorilor de poliție Moraru Vasile și Marco Serghe din 20.11.2011;
- 5) procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.11.2011;

6) încheierea privind rezultatele controlului din 28.11.2011 a materialului nr. 3083 din Registrul de evidență a altor informații și incidente referitoare la infracțiuni;

- documentele ridicate la 11.12.2014 din cauza penală nr. 2013070139 :

- 1) ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013070139;
- 2) raportul de autosesizare al procurorului adjunct al procuraturii raionului Briceni XXXXXXXXXXXX;
- 3) procesul-verbal de audiere a martorului Medvețchi Valeriu din 10.06.2013 în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2013070139;
- 4) ordonanța de punere sub învinuire din 24.07.2013 a lui Parpauts Olexandr în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2013070139;
- 5) procesul-verbal de audiere a lui Parpauts Olexandr în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2013070139;
- 6) procesul-verbal de audiere a martorului Moraru Vasile din 24.07.2013 în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2013070139;
- 7) sentința judecătorei Briceni din XXXXXXXXXXXX.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui XXXXXXXXXXXX Valeriu este dovedită integral, și acțiunile lui corect au fost calificate conform art. 327 alin. (1) CP.

Totodată, instanța conchide că, deși XXXXXXXXXXXX Valeriu a săvârșit o infracțiune, el nu poate fi pedepsit conform sancțiunii art. 327 alin. (1) CP, reeșind din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) CP, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sancțiunea art. 327 alin. (1) CP, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu a săvârșit infracțiunea imputată la 20 noiembrie 2011, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 ani.

Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX Valeriu urmează a fi eliberat de răspundere penală în urma intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a **intervenit termenul de prescripție** sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, reeșind din circumstanțele indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Reeșind din cele expuse și conducîndu-se de art. 340, 384, 385, 391 alin. (1), pct. 6), 392 – 394, 396 și 397 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX Valeriu conform art. 327 alin. (1) CP se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Sentința poate fi atacată în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ghenadie Comerzan