

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

12 mai 2026

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Bogdan

Grefierul

Olga Babor

Cu participarea:

Procurorului

Liviu Draguțan

Apărătorului inculpatului

Serghei Voitici

Inculpatului

Vîlcu Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Vîlcu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior:

- prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 iunie 2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei, antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.01.2026-12.05.2026.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 u.c. iar corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă totală de 1000 lei, să fie confiscate în contul statului.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal și achitarea amenzii în rate pe un termen de 5 ani.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședință judiciară, instanța de judecată

A CONSTATAT:

Vîlcu Mihail la data de 04.08.2025, în jurul orei 10:00, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î F SD 580, pe traseul M-1 intersecția cu G-72, or. Criuleni a fost stopat de către echipajul de patrulare al Serviciului de Patrulare a DP „Centru” a INSP „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari”, Iurie Ceban în calitate de organizator al serviciului, Alexandru Manea și Petru Dorogan, implicați conform dislocației în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8887, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În timpul verificării colaboratorul de poliție, Iurie Ceban a constatat că conducătorul mijlocului de transport de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î FSD 580, Mihail Vîlcu, nu deține permisul de conducere în legătură cu ce a comunicat ultimului că va fi întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul contravențional.

În continuare, Mihail Vîlcu, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând cu intenție directă în scopul coruperii angajaților Serviciului de Patrulare a DP „Centru” a INSP „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari”, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, s-a apropiat de colaboratorul de poliție, Iurie Ceban și în prezența inspectorilor de poliție, Alexandru Manea și Petru Dorogan a promis să ofere acestora, mijloace bănești ce nu li se cuvin pentru ca să nu fie documentat conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii contravenționale, adică pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În context, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate de către colaboratorul de poliție Iurie Ceban, Mihail Vîlcu și-a continuat acțiunile sale infracționale și la solicitarea colaboratorului de poliție nominalizat privind prezentarea actelor de identitate în vederea stabilirii datelor personale, a plasat în buletinul de identitate mijloace bănești în suma de 1000 lei și anume, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele G. 0110 488742 cu anul emisiei 2013, G. 0143 022529, G. 0228 242167, G. 0244 282776 și G. 0256 300276, cu anul emisiei 2015, după ce a transmis buletinul împreună cu mijloacele bănești colaboratorului de poliție specificat.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vîlcu Mihail, fiind asistat de avocatul Serghei Voitic, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele

indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Vîlcu Mihail, fiind audiat sub jurământ, a declarat că vina o recunoaște, menționând că, în luna august a anului 2025, în jurul orei 10:00, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Lancer” cu n/î FSD 580, pe traseul M-1 în preajma or. Criuleni, a fost stopat de către echipajul de patrulare, care i-au cerut actele pentru verificare. Permis de conducere nu deține, de aceea a prezentat actele de la automobil, buletinul de identitate și le-a propus bani pentru a nu-l trage la răspundere. De către polițiști a fost atenționat că darea de mită se pedepsește. El a transmis polițiștilor buletinul tot cu bani, la care ei au luat banii și i-au pus pe capota mașinii, le-au făcut poze și au trimis informația mai departe. Suma totală a fost de 1000 lei, 5 bancnote a câte 200 lei. I-au întocmit și proces-verbal cu privire la contravenție pentru că nu deținea permis de conducere. Recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise. Cunoaște care este pedeapsa pentru această infracțiune. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă și să-i fie oferită posibilitatea de a achita amenda în rate.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declarațiile martorului Iurie Ceban, care a comunicat că, la data de 04.08.2025 se afla la serviciu în calitate de organizator, împreună cu colegii săi Alexandru Manea și Petru Dorogan cu autospeciala „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8887, pe teritoriul raionului Criuleni, având ca scop de bază asigurarea securității circulației rutiere. Astfel, în jurul orei 10:00, pe traseul M1 intersecție cu G72, or. Criuleni a fost stopat automobilul de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î FSD 580, la volanul căruia s-a adevărit a fi cetățeanul Vîlcu Mihail. La solicitarea lui de a prezenta actele la control, ultimul a prezentat actele vehiculului, declarând că permisul de conducere l-a uitat acasă. El i-a solicitat să se apropie de automobilul de serviciu pentru a fi stabilită identitatea acestuia și a deținerii permisului de conducere. Lângă autoturismul de serviciu Vîlcu Mihail în prezența colaboratorilor de poliție Dorogan Petru și Alexandru Manea a declarat că a mințit și a indicat că nu dispune de permisul de conducere, întrebându-l dacă este vreo posibilitate de a scăpa de răspunderea contravențională. El i-a spus ca să înceteze acțiunile sale ilegale, indicând faptul coruperii active, ca urmare atragerii la răspundere penală conform legislației în vigoare. I-a mai solicitat să prezinte un act de identitate pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Vîlcu Mihail s-a dus spre automobilul său, după care s-a întors cu buletinul de identitate în mână, prezentându-l cu bancnotele de bani. Văzând cazul dat, el a pus buletinul de identitate împreună cu bancnotele oferite pe capota automobilului de serviciu, unde a fost stabilit că erau cinci bancnote a câte

200 lei fiecare, după care a solicitat colegilor să telefoneze la serviciul 112 cu informarea celor întâmplare (f.d. 24-26);

- Declarațiile martorului Petru Dorogan, care a declarat că, la data de 04.08.2025 se afla la serviciu, împreună cu colegii săi Alexandru Manea și Ceban Iurie cu autospeciala „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8887 pe teritoriul raionului Criuleni, având ca scop de bază asigurarea securității circulației rutiere. Astfel în jurul orei 10:00, de către Ceban Iurie, pe traseul M1 intersecție cu G72, or. Criuleni a fost stopat automobilul de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î FSD 580, la volanul căruia s-a adeverit a fi Vîlcu Mihail. La solicitarea de a prezenta actele la control, ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare a vehiculului, declarând că permisul de conducere l-a uitat acasă. Ofițerul superior din cadrul serviciului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari a INSP, Ceban Iurie i-a solicitat să se apropie de automobilul de serviciu pentru a-i stabili identitatea și faptul deținerii permisului de conducere. Lângă automobilul de serviciu Vîlcu Mihail în prezența lui și a lui Alexandru Manea a declarat că a mințit și a indicat că nu dispune de permisul de conducere. Vîlcu Mihail a întrebat dacă este vreo posibilitate de a scăpa de răspunderea contravențională, la care ofițerul superior Ceban Iurie i-a spus să înceteze acțiunile ilegale, indicând faptul coruperii active, ca urmare atragerii la răspundere conform legislației în vigoare. I-au solicitat lui Vîlcu Mihail să prezinte un act de identitate, pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Numitul s-a dus spre automobilul său, după care s-a întors cu buletinul de identitate în mână, prezentându-l împreună cu mijloacele bănești. Văzând cazul dat, Ceban Iurie a depus buletinul de identitate împreună cu bancnotele oferite pe capota automobilul de serviciu, unde a fost stabilit că erau cinci bancnote, a câte 200 lei fiecare, după care a fost apelat serviciul 112 cu informarea celor întâmplare (f.d. 27-29);

- Declarațiile martorului Alexandru Manea, care a depus declarații analogice cu declarațiile martorilor Iurie Ceban și Petru Dorogan (f.d. 30-32).

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de confruntare din 09 decembrie 2025, dintre martorul Alexandru Manea și bănuitul Mihail Vîlcu, prin care bănuitul a refuzat de a face careva declarații și de a participa la acțiunea procesuală (f.d. 127-128);

- Procesul-verbal de confruntare din 09 decembrie 2025, dintre martorul Ceban Iurie și bănuitul Mihail Vîlcu, prin care bănuitul a refuzat de a face careva declarații și de a participa la acțiunea procesuală (f.d. 125-126);

Vina inculpatului Mihail Vîlcu, pe deplin se demonstrează și prin alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2025, prin care a fost consemnată cercetarea automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8887, de pe capota automobilului au fost ridicare cinci bancnote cu nominalul 200 lei, cu următoarele serii și numele: G. 0110 488742; G. 0143 022529; G. 0228 242167; G. 0244 282776; G. 0256 300276 (f.d. 8-10);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.09.2025, prin care au fost cercetate actele obținute de la INSP, după cum urmează: Extrasului din ordinul nr. 240 ef din 27 mai 2025, conform căruia, subofiterul superior, Manea Alexandru, a fost confirmat în funcție de ofițer al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate

Publică al IGP; Extrasului din ordinul nr. 240 ef din 27 mai 2025, conform căruia, ofițerul Ceban Iurie a fost confirmat în funcție de ofițer superior al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP: Copia fișei postului nr. 2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Ceban Iurie; Copia fișei postului nr. 2.9.113 din 25.03.2021, al angajatului Manea Alexandru; Copia tabelului privind repartizarea forțelor și mijloacelor a Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 04 august 2025; Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.08.2025, emis în privința lui Vilcu Mihail, privind aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional; Copia autenticată a certificatului nr. 34/17-108 din 01.09.2025 prin care se confirmă faptul că angajații Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului național de securitate publică nu sunt dotați cu camere de corp, totodată, automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8887 nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video. Documentele respective confirmă faptul că angajații de poliție Ceban Iurie, Manea Alexandru, sunt angajați al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, dețin funcția publică de execuție cu statut special, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional au calitatea de agent constator. Conform atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa de post, scopul general al funcției este asigurarea ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. Precum și desfășurarea, conform competenței a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau, după caz, de examinare a contravențiilor (f.d. 70-71);

- Raportul de constatare tehnico-științifice nr. CNA_AA 000803 din 09 septembrie 2025, potrivit căruia cinci bancnote cu nominalul 200 lei, cu următoarele serii și numele: G. 0110 488742; G. 0143 022529; G. 0228 242167; G. 0244 282776; G. 0256 300276, ridicate la 04.08.2025, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04 august 2025, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.47-51);

Corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 1000 lei, cu următoarele serii și numere: G. 0110 488742; G. 0143 022529; G. 0228 242167; G. 0244 282776; G. 0256 300276, care potrivit actului de primire-predare nr. 306 din 24.09.2025, au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 54).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul a oferit unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. În acest context, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

Prin urmare, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, care prevede promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Totodată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Este de menționat că, la art. 325 alin.(1) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune ușoară.

Concomitent, se reține că, Vîlcu Mihail la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 79, 81), anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse (f.d. 85-94, 99-101).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante și agravante.

În conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, totodată ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că inculpatului Vîlcu Mihail urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, fără a dispune achitarea amenzii în rate, în mărime de 500 unități convenționale, care luând în considerație caracterul crimei comise, va fi una echitabilă.

În acest sens mai este de menționat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Vîlcu Mihail prin ordonanța procurorului din 23.12.2025 a încetat de drept.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 4) din Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 1000 lei, cu următoarele serii și numere: G. 0110 488742; G. 0143 022529; G. 0228 242167; G. 0244 282776; G. 0256 300276, care potrivit actului de primire-predare nr. 306 din 24.09.2025, au fost transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 54), se vor confisca în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Vîlcu Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Vîlcu Mihail prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Vîlcu Mihail la 23.12.2025 a încetat de drept.

Corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 1000 (una mie) lei, și anume 5 bancnote a câte 200 lei cu următoarele serii și numere: G. 0110 488742; G. 0143 022529; G. 0228 242167; G. 0244 282776; G. 0256 300276, care au fost transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Alexandru Bogdan