

Dosarul nr. 1a-724/2020  
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)  
Judecător: Constantin Crețu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(DISPOZITIVUL)**

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu și Eugen Patrașcu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu și Oleg Popov;

Avocatului Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei;

Inculpatului Deresco Pantelei;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Deresco Pantelei** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 06.03.2014-04.03.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 13.04.2020-11.11.2020;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020.

Avocatul Valentin Golubciuc și inculpatul Deresco Pantelei au solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020.

Asupra apelului declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Deresco Pantelei \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal, se admite, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casând sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

A-l achita pe **Deresco Pantelei \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor: contractul de comodat nr.69 din 15.10.2006 încheiat între Primăria com. Mileștii Mici r-ul Ialoveni semnat de primarul Deresco Pantelei și A.O. ”Mileștii Mici; contractul de comodat fără număr din 01.07.2008 încheiat între A.O. ”Mileștii Mici și primarul com. Mileștii Mici G.Gologan și contractul de comodat nr.69 din 01.07.2010 încheiat între A.O. ”Mileștii Mici” și primarul com. Mileștii Mici, r-ul Ialoveni, G. Gologan, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestora în arhiva judecătoriei Hîncești.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09 decembrie 2020, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscurtă***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 1a-724/2020  
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)  
Judecător: Constantin Crețu

***DECIZIE***  
***În numele Legii***

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu și Eugen Patrașcu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu și Oleg Popov;

Avocatului Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei;

Inculpatului Deresco Pantelei;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Deresco Pantelei** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 06.03.2014-04.03.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 13.04.2020-11.11.2020;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020.

Avocatul Valentin Golubciuc și inculpatul Deresco Pantelei au solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020.

Asupra apelului declarat de avocatul Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**C O N S T A T Ă :**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin *sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni)* din 04 martie 2020 procesul penal în privința lui **Deresco Pantelei** \*\*\*\*\* (născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, pensionar, nesupus militar, fără antecedente penale) pe art. 328 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM, a fost încetat pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție.

Procesul contravențional în privința lui **Deresco Pantelei** \*\*\*\*\* pe art. 313 Cod contravențional, a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictelor: contractul de comodat nr. 69 din 15.10.2006 încheiat între Primăria com. Mileștii Mici, r-ul Ialoveni semnat de primarul Deresco Pantelei și A.O. "Mileștii Mici; contractul de comodat fără număr din 01.07.2008 încheiat între A.O. "Mileștii Mici și primarul Primăriei com. Mileștii-Mici G. Gologan și contractul de comodat nr. 69 din 01.07.2010 încheiat între A.O. "Mileștii Mici" și primarul Primăriei com. Mileștii Mici, r-ul Ialoveni, G. Gologan, s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Deresco Pantelei exercitând funcția de primar al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni în perioada iunie 2003-2007, fiind ales în această funcție în rezultatul alegerilor locale din anul 2003 și confirmat prin hotărârea Judecătoriei raionului Ialoveni din 17 iunie 2003 fiind în baza Legii nr. 199 din 16.07.2010, cu privire la statutul persoanelor cu

demnitate publică, persoană de demnitate publică, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe:

Astfel, Deresco Pantelei în calitatea sa de primar al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, fiind obligat conform Regulamentului cu privire la concesionarea serviciilor publice de gospodărie comunală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1006 din 13.09.2004, să organizeze licitația și să întocmească contracte de concesiune, precum și conform art. 84 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală, nr.123 din 18.03.2003 (în vigoare la acel moment) să concesioneze bunurile doar în baza deciziei consiliului local, a ignorat aceste prevederi și la 15.10.2006, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a încheiat cu reprezentantul Asociației Obștești "Mileștii Mici", Vladimir Trofim, contractul de comodat nr. 69 și ilegal i-a transmis ultimului, cu titlul gratuit, fântâna arteziană și apeductul din localitatea Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, până la data de 10.10.2009.

În continuare, Deresco Pantelei pentru a-și camufla acțiunile sale infracționale și de a induce în eroare organul de autoadministrare locală, a inițiat în cadrul ședinței Consiliului comunal Mileștii Mici, r-nul Ialoveni din 06.02.2007, procedura de eliberare a permisiunii consiliului pentru transmiterea în arendă conform prevederilor legale aceleiași Asociații Obștești, fântâna arteziană, iar drept rezultat Consiliul, în aceeași zi, prin decizia sa nr. 2/5 din 06.02.2007, a permis primăriei darea în arendă a acesteia. În pofida existenței deciziei nr. 2/5 din 06.02.2007, Deresco Pantelei în calitatea sa de primar, pe parcursul exercitării atribuțiilor sale de primar al localității Mileștii Mici, n-a încheiat contractul corespunzător și respectiv, pe perioada 15.10.2006-01.07.2008 nu au fost încasate în buget mijloace bănești în sumă de 298958,33 lei, calculate conform tarifelor prevăzute în Legile nr. 34 privind bugetul de stat pentru anul 2007 și nr. 254 privind bugetul de stat pentru anul 2008. Astfel, aceste acțiuni au fost soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea intereselor publice a daunelor în proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală l-a învinuit pe Dereco Pantelei în faptul că ultimul fiind persoană cu funcție de demnitate publică și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, fapt soldat cu urmări grave, exprimate prin cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), d) din Codul Penal.

Cercetând circumstanțele cauzei și probele administrate, instanța de fond a ajuns la concluzia că acțiunile lui Deresco Pantelei întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 Codul contravențional, după semnele calificative -săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine interesele publice sau drepturile și interesele ocrotite de

lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

### **Solicitările apelantului:**

**3.** *Împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 martie 2020, în termeni legali, a declarat apel avocatul Valentin Golubciuc în interesele inculpatului Deresco Pantelei prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 martie 2020 cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță Deresco Pantelei să fie achitat.*

### **În motivarea cerințelor sale avocatul Valentin Golbciuc a invocat următoarele aspecte:**

- Deși procesul penal în privința lui P. Deresco a fost încetat, el urma să fie achitat și în acest sens sentința în cauză urmează să fie abrogată din următoarele considerente:

- Atît în cadrul efectuării urmăririi penale cît și în ședința de judecată, Deresco Pantelei fapta imputată nu a recunoscut-o și a pledat pentru achitarea pe marginea învinuirii aduse. În privința pretensei sume de 97 00 lei prejudiciată chipurile Primăriei Mileștii Mici nu o recunoaște, deoarece suma respectivă nu a avut careva calcul, această sumă a fost pusă haotic de către primar, însuși pierderea a fost Asociația Obștească în sumă de 11 308 lei, cînd a fost încheiat contractul de comodat, dar nu Primăria com. Mileștii Mici;

- menționează apelantul că în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate, Caraman Lilian a explicat că a activat în calitate de primar al com. Mileștii Mici din anul 2011. Apeductul de aprovizionare cu apă potabilă a fost gestionat de către Asociația Obștească Mileștii Mici în baza contractului de comodat din anii 2006, 2008 și 2010; A mai menționat că apeductul a fost construit pe banii fondului de investiții și contribuții a locuitorilor. Primăria com. Mileștii Mici nu a contribuit cu nimic. Avînd în vedere că apeductul se gestiona incorect și ilegal, Consiliul primăriei a decis retragerea apeductului de la Asociație. Primăria a avut obiecții anume pe anii 2010- 2013 și nici de cum pe anul 2007. Primăria s-a referit la prejudiciul calculat pe perioada 2010-2013, dar din 2006-2007 el consideră că suma este mai mică, deoarece prețul unui cub de apă era 3,50 lei, iar pe anii 2010-2013 prețul era de 7 lei. Suma din învinuire nu cunoaște cum s-a calculat și consideră că este o eroare. Eroarea respectivă a depistat-o cu o lună-două, cînd cu contabila-șef a făcut calculul de la început. Reprezentantul părții vătămate a mai declarat că Primăria com. Mileștii Mici careva pretenții materiale către fostul primar Deresco Pantelei nu are.

- astfel, partea apărării consideră că lui Deresco Pantelei nelegitim i-a fost înaintată învinuirea, adică contrar prevederilor art. 15 din Codul Penal și art. 280-

282, art. 516 alin. fi) CPP, iar în baza art. 390 alin. (3) CPP, inculpatul Deresco Pantelei urmează a fi achitat, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal.

- mai indică apelantul că în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează despre contractul de comodat nr. 69 din 15.10.2010 și din 01.07.2008, când Deresco Pantelei nu mai era primar. Inculpatul P. Deresco a semnat contractul de comodat din 15.10.2006, despre care nu este indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale, deci împotriva lui nu a fost pornită urmărirea penală fapt ce duce total la nulitatea acțiunilor de urmărire penală efectuate, inclusiv și la înaintarea nelegitimă lui P. Deresco învinuirea în baza articolului încriminat;

- în ordonanța de punere sub învinuire (V - II, f.d. 172) și în rechizitoriu (V - II, f.d. 179-185) este stipulat faptul „că contractul respectiv pe perioada 15.10.2006-01.07.2008 nu au fost încasate în buget mijloace bănești în sumă de 298958,33 lei, însă P. Deresco a activat ca primar în perioada iunie 2003-iunie 2007, iar către anul 2008 nu are nici o atribuție.

- consideră apelantul că nevinovăția lui P. Deresco se mai dovedește prin următoarele dovezi - prin interpelarea avocatului și răspunsul primăriei com. Mileștii-Mici nr. 28 din 12.02.2015, semnat de către primar și contabil - șef, din care rezultă, ca Primăria Mileștii-Mici la construcția apeductului în anul 2011 nu a contribuit financiar, sursa principală a apeductului a fost investiția ca grant... din 22.06.2006 în sumă de 711761 lei. La finanțarea apeductului au mai contribuit 638 locuitori a câte 500 (cinci sute) lei de fiecare gospodărie, dintre care 179037 lei au fost transferați pentru construcția apeductului central și în acest sens. Primăria careva pretenții materiale sau financiare către fostul primar P. Deresco nu are.

- Prin notele informative a Primăriei Mileștii-Mici cu nr. 93 din 05.05.2015, semnată de primar și contabil-șef în care este stipulat faptul, că construcția apeductului central...a fost efectuată cu ajutorul FISM-ului în anul 2006 cu o lungime de 7200 m., inclusiv cu contribuția populației de 20% din cost..., încă de la început implementării proiectului s-a convenit că gestionarea lucrărilor să fie efectuată de AO „Mileștii Mici”, deoarece mai mare contribuție au avut-o membrii AO, iar la ședința consiliului din 20.11.2006, procesul-verbal nr. 5/1 s-a discutat darea de seamă o AO „Mileștii Mici”, raportor fiind Președintele AO-V. Trofim, care a menționat că apeductul este practic finisat cu contribuția populației în sumă de 322. 295 lei ...;

- prin decizia Consiliului comunal nr. 2/5 din 06.02.2007, care a permis Primăriei să dea în arendă fântâna, arteziană (apeductul) AO”Mileștii Mici” pe un termen de 3 (trei ) ani, fapt pentru care din 9 consilieri, 6 au votat pentru, 2 s-au obținut, iar un consilier a votat împotriva.

- prin interpelările avocatului din 03.04.2018 și răspunsul primăriei cu nr. 93 din 25.05.2018, semnat de primarul - interimar - V. Trofim și copiile din Registrul

de ieșire a documentelor primăriei începând cu nr. 14 până la nr. 40, avizat de către secretarul primăriei și ștampilat care corespund originalului, în care sunt specificate următoarele: „într-adevăr sub nr. 28 este înregistrat un alt document cu data de ieșire la 17.04,2014. iar la 13.04,2014 către fin adresai CNA a fost înregistrat sub nr. 23 un răspuns la solicitarea CNA de a fi prezentat, însă documentul nu s-a păstrat, căci au trecut 4 ani”. Primăria în acest răspuns mai menționează și presupune că acest document ar și fost înregistrat nu sun nr. 28, dar sub nr. 23;

- prin depozițiile martorului Bodeștean Ivan, care a declarat că în perioada 2003-2007 a fost consilier local al comunei Mileștii Mici și a participat și la ședința din 06.02.2007 și împreună cu alții consilieri au votat pentru transmiterea în arendă a fântânii arteziene și a traseului acestuia pe un termen de 3 (trei)ani AO ”Mileștii Mici”, fapt stipulat și în rechizitoriu.

- susține apărarea că pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată acuzatorul de stat, A. Băieșu ajungând la concluzia că P. Deresco n-a pricinuit Primăriei nici un prejudiciu, deci n-a săvârșit nici crima respectivă, a înaintat 2 (două) demersuri ilegale prin numirea unor expertize contabile în rezultatul cărora poate se va găsi ceva ilegal. Așa, la 22.06.2015 sub nr. 3 656 a înaintat primul demers prin care a solicitat numirea expertizei contabile, efectuarea căreia de dispus experților Institutului Național de Expertize Judiciare. Prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 03.11.2015 a fost dispusă efectuarea expertizei contabile. La 07.12.2015 sub nr. 5 535 în adresa Judecătorei Ialoveni de la CNEJ a Ministerului Instituției a parvenit răspunsul semnat de directorul Gh. Crețu, prin care a comunicat că efectuarea expertizei se face imposibil, din motivul că întrebările înaintate de dl. procuror A. Băieșu. nu țin de competența expertizei contabile. Al doilea demers, al procurorului A. Băieșu, de asemenea a înaintat nelegitim la 29.03.2016 nu s-a soldat cu nimic din motivul că la solicitarea experților A. Budeanu și D. Bodiș către 13.10.2016, să le fie prezentate documentele contabile, ultimele așa și n-au fost prezentate, iar materialele dosarului au fost remise instanței de judecată.

- în materialele cauzei penale există trimiteri la mai multe sume, chipurile prejudiciate Primăriei, de unde însă s-a luat suma de 298 958,33 lei sau alte sume, așa și nu s-a stabilit nici în cadrul urmăririi penale nici în ședințele de judecată. Totodată, în sentința de încetare a procesului penal în privința lui P. Deresco, instanța de fond menționează „faptul că învinuirea care a fost înaintată prin rechizitoriu vizează acțiuni ale inculpatului care au fost soldate cu urmări grave”, sintagmă care a fost recunoscută neconstituțională conform hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.08.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, condiționează lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.



328 alin. (3) lit. d) Cod penal.” Reeșind din abzațul de mai sus, instanța de judecată a reținut că faptele inculpatului conțin semnele calitative ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor..., dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii iar cauza penală de învinuire a lui Deresco Pantelei, urmează a fi încetat pe motiv că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii încriminate. Instanța de fond, cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, a considerat că acțiunile lui Deresco Pantelei întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, după semnele calificative, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește.

- în acest sens, partea apărării subliniază că nu este clar care acțiuni a stabilit instanța de fond care depășesc în mod vădit drepturile și atribuții, ori la demersul avocatului. Primăria cert a specificat în răspunsul respectiv, că Primăria la construcția apeductului n-a contribuit nici cu un bănuț, mai mult ca atât Primăriei nu i s-a adus nici un prejudiciu și către fostul primar careva pretenții nu are.

Astfel, partea apărării consideră că în această situație instanța de fond urma să adopte sentința de achitare din motivul că fapta inculpatului Deresco Pantelei nu întrunește elementele infracțiunii.

#### **Argumentele părților:**

**4.** La judecarea apelului, apărătorul Valentin Golubciuc și inculpatul Deresco Pantelei au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020, pe motivele menționate în textul apelului.

**4.1.** Acuzatorii de stat Svetlana Țurcanu și Oleg Popov au solicitat respingerea apelului declarat de partea apărării împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020 ca fiind nefondat.

**4.2.** Reprezentantul părții vătămate Primăria com. Mileștii Mici Botezatu Adela fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată la ședință nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. În conformitate cu art. 412 alin. (5) CPP, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Valentin Golubciuc în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020, urmează a fi admis, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței

atacate și cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**5.2.** Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**5.3.** Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**6.** În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

**7.** La fel, Colegiul Penal reține că potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

8. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 3), 394 alin. (3), pct. 1)-2) Cod procedură penală, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Deresco Pantelei, *prin rechizitoriu*, se învinuiește în faptul că, exercitând funcția de primar al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni în perioada iunie 2003-2007, fiind ales în această funcție în rezultatul alegerilor locale din anul 2003 și confirmat prin hotărârea Judecătoriei raionului Ialoveni din 17 iunie 2003 fiind în baza Legii nr. 199 din 16.07.2010, cu privire la statutul persoanelor cu demnitate publică, persoană de demnitate publică, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform rechizitoriului, Deresco Pantelei în calitatea sa de primar al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, fiind obligat conform Regulamentului cu privire la concesionarea serviciilor publice de gospodărie comunală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1006 din 13.09.2004, să organizeze licitația și să întocmească contracte de concesiune, precum și conform art. 84 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală, nr.123 din 18.03.2003 (în vigoare la acel moment) să concesioneze bunurile doar în baza deciziei consiliului local, a ignorat aceste prevederi și la 15.10.2006, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a încheiat cu reprezentantul Asociației Obștești "Mileștii Mici", Vladimir Trofim, contractul de comodat nr. 69 și ilegal i-a transmis ultimului, cu titlul gratuit, fântâna arteziană și apeductul din localitatea Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, până la data de 10.10.2009.

În continuare, Deresco Pantelei pentru a-și camufla acțiunile sale infracționale și de a induce în eroare organul de autoadministrare locală, a inițiat în cadrul ședinței Consiliului comunal Mileștii Mici, r-nul Ialoveni din 06.02.2007, procedura de eliberare a permisiunii consiliului pentru transmiterea în arendă conform prevederilor legale aceleiași Asociații Obștești, fântâna arteziană, iar drept rezultat Consiliul, în aceeași zi, prin decizia sa nr. 2/5 din 06.02.2007, a permis primăriei darea în arendă a acesteia. În pofida existenței deciziei nr. 2/5 din 06.02.2007, Deresco Pantelei în calitatea sa de primar, pe parcursul exercitării atribuțiilor sale de primar al localității Mileștii Mici, n-a încheiat contractul corespunzător și respectiv, pe perioada 15.10.2006-01.07.2008 nu au fost încasate în buget mijloace bănești în sumă de 298958,33 lei, calculate conform tarifelor prevăzute în Legile nr. 34 privind bugetul de stat pentru anul 2007 și nr. 254 privind bugetul de stat pentru anul 2008. Astfel, aceste acțiuni au fost soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea intereselor publice a daunelor în proporții deosebit de mari.

Astfel, organul de urmărire penală l-a învinuit pe Dereco Pantelei în faptul că acesta fiind persoană cu funcție de demnitate publică și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, fapt soldat cu urmări grave, exprimate

prin cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), d) din Codul Penal.

9. Inculpatul Deresco Pantelei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în perioada anilor 2003-2007 a îndeplinit funcția de primar a com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni. În perioada respectivă în comuna Mileștii Mici, erau aprovizionați cu apă potabilă doar 150 de gospodării. La 30 octombrie 2005 a fost dispusă adunarea generală a satului, unde au participat 525 cetățeni, care reprezentau 24% din toată populația a satului. La această adunare a fost aleasă Asociația Obștească "Mileștii Mici", deoarece era necesar de a participa la proiectul construcției a apeductului. Locuitorii satului au contribuit la costul proiectului în mărime de 15% - costul proiectului era de 75000 Dolari SUA. De la cetățenii satului au fost strânse a câte 500 lei, sumă care a fost strânsă de către Asociația Obștească. La 22.12.2005 a fost petrecut tenderul pentru agenții economici care s-au înscris la concursul pentru construcția apeductului. Tenderul de proiectare a fost petrecut de S.R.L. "Sinteza". Proiectul a fost executat pentru 722 gospodării, inclusiv pentru instituția de învățământ și primărie. Costul proiectului a fost de 33000 lei. Tenderul a fost câștigat de către S.R.L. "Diarse Tehnician". Începutul construcției a fost preconizat pentru 10.04.2006 pînă la 06.07.2006. Recepționarea finală 28.03.2007. Motivele de prelungire a contractului au fost condițiile climaterice. Paralel cu construcția apeductului central, de către S.R.L. „Diarse Tehnician”, a început și construcția apeductelor secundare de către A.O. „Mileștii Mici”. Aceste construcții au fost începute la sfârșitul lunii iulie anul 2016. A menționat că pentru construcțiile respective, însuși ca primar a petrecut circa 60 de adunări pe sectoare. La adunările respective, contribuabilii au cerut ca apeductul să fie gestionat de către Asociația Obștească "Mileștii Mici" deoarece toată suma de bani a fost avansată de contribuabili și fondul de investiții. Paralel cu construcția apeductului central de o lungime de 7,2 km, apeductele secundare constituiau aproximativ 12 km, pentru care contribuabilii au mai adunat mijloace financiare a câte 1000 lei de gospodărie. La momentul respectiv au achitat circa 600 de gospodării. De asemenea pentru construcția apeductului respectiv, Primăria a avut nevoie de 3 rezervoare care au fost eliberate de către CVC „Mileștii Mici”, în arendă, pe termen nelimitat, fără preț, argumentând, că din acest apeduct sînt alimentați și lucrătorii întreprinderii. La 20.11.2006, a fost petrecută ședința consiliului local la care a fost dată darea de seamă despre mersul construcției apeductului central și gestionării de către președintele Asociației Obștești "Mileștii Mici" dl. Trofim. La momentul petrecerii ședinței respective, deja erau conectați la apeductul central 638 de gospodării. Primăria împreună cu Asociația Obștească "Mileștii Mici" au urgentat construcția apeductului secundar în legătură cu aceea că apeductul central nu era posibil să fie dat în exploatare dacă nu era conectați mai mult de 10% contribuabili și instituții din localitate. În ceea ce i se incriminează ca

ar fi prejudiciat Primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni cu suma de 97000 lei, suma respectivă nu a avut careva calcul, această sumă a fost pusă haotic de către primar, însuși în pierdere a fost de Asociația Obștească cu 11308 lei când a fost încheiat contractul de comodat, dar nu primăria comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Deresco Pantelei a susținut declarațiile date în instanța de fond. Totodată acesta a pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat.*

**10.** În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni Caraman Lilian care a explicat că a activat în calitate de primar al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni din anul 2011. Apeductul de aprovizionare cu apă potabilă central a fost gestionat de către Asociația obștească "Mileștii Mici" în baza contractului de comodat din anii 2006, 2008 și 2010. Apeductul a fost construit pe banii fondului de investiții și contribuții a locuitorilor, Primăria comunei Mileștii Mici, nu a contribuit cu nimic. În perioada anului 2011 au mai fost construiți încă 7 km de apeduct. Însuși apeductul a fost construit pe banii Fondului de Investiții-care era de 40000 dolari SUA, precum și din banii cetățenilor a câte 500 lei, de la vre-o 7000 de gospodării. În arhiva nu se păstrează Deciziile din 2006, de aceea nu cunoaște dacă au fost încasate careva sume de bani la darea în exploatare a apeductului. Nu a putut comunica nici referitor la terenul unde este amplasat apeductul. Apeductul la zi, valorează aproximativ 1 milion de lei, însă în 2011 au mai fost construiți 7 km de apeduct. La fel a comunicat că dl. Deresco a fost primar din anul 2003 până în anul 2007. Apeductul a fost construit din banii Fondului de investiții și contribuția oamenilor, primăria nu a contribuit cu nimic din câte își amintește. În anul 2011 s-au mai construit 7 km de apeduct. De suma de 800.000 lei a auzit în cadrul ședinței. Banii au fost achitați de locuitori pentru că apeductul se afla în gestiunea Asociației, iar acum deja a trecut în gestiunea Primăriei. Apeductul a fost construit prin intermediul FISM. Formarea unei Asociații era o condiție obligatorie pentru a putea fi colectate contribuțiile de la locuitorii comunei pentru construcția apeductului. FISM a alocat suma de 40.000 dolari SUA, iar locuitorii au contribuit cu câte 500 lei. Nu a putut comunica instanței cine a făcut proiectul apeductului.

Fiind audiat suplimentar, în ședința de judecată în instanța de fond, reprezentantul părții vătămate Caraman Lilian, a comunicat că din anul 2007-2011 a fost consilier. Problema cu apeductul a apărut în anul 2010, iar prejudiciul a fost calculat personal de el, din anul 2010 de când a fost luată Decizia de a fi predat apeductul în gestiunea primăriei, și a fost calculat până în anul 2013 aproximativ, dar au fost documente contractuale prin care apeductul a revenit primăriei. Ei au

emis decizia Consiliului care stabilea cine gestionează bunurile statului, astfel s-a decis prin Decizie retragerea apeductului de la Asociație pentru că nu gestionau corect. Decizia consiliului primăriei nu s-a executat până în 2013 de către Asociație, și apeductul a fost gestionat ilegal. Respectiv, primăria a avut obiecții anume pentru gestionarea apeductului în anii 2010- 2013 și nu înțelege de ce este întrebat despre prejudiciul calculat pentru anul 2007. La întrebările procurorului a comunicat că Decizia consiliului local, din câte își amintește este pe primul contract, pe ultimele trei contracte se repetă același număr al deciziei, ceea ce nu este corect. Fiecare contract încheiat trebuie să aibă la bază o decizie a consiliului local. Cu Asociația a fost încheiat contract de comodat în anul 2007. Este contract fără plată pentru că primăria nu a contribuit cu nimic la construcția apeductului. Referitor la circumstanțele încheierii contractului de comodat din 2006, reprezentantul nu a putut comunica nimic, deoarece el a început a activa ca consilier din anul 2007. Primăria s-a referit la prejudiciul calculat pe perioada 2010-2013, dar din 2006-2007 el crede că suma poate fi și mai mică, deoarece prețul unui cub de apă era de 3,50 lei, iar ei au calculat pentru perioada 2010-2013 cu prețul de 7 lei. A menționat de asemenea că, dacă este Decizia Consiliului și Cancelaria de Stat nu a contestat-o atunci, aceasta se consideră legală. Primăriei i-a fost cauzat prejudiciu, dar el indică doar perioada 2010-2013.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a dat citire, calculelor indicate de primărie la faza de urmărire penală, la care reprezentantul primăriei a comunicat că nu este la curent de ce s-a indicat perioada 2006-2007. Consideră că este o eroare, deoarece calculul este pentru trei ani de zile și iese suma peste 200000, dar pentru un an cu 3,50 lei nu va ieși suma indicată în învinuire, chiar dacă ar calcula după formula care a fost calculată pentru anii 2010-2013. Suma din învinuire nu cunoaște cum a fost calculată, consideră că este o eroare. Eroarea respectiva a depistat-o cu o lună, două când cu contabilă șef s-au apucat să facă calculul de la început. De către reprezentantul părții vătămate a fost prezentată o notă informativă, contrasemnată de contabilă-șef a primăriei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, prin care se indică faptul că transmiterea în comodat a apeductului Asociației Obștești s-a realizat la insistența contribuabililor, care solicitau ca să fie aprovizionați cât mai urgent cu apă. Totodată s-a stabilit că apeductul din comună a fost luat la evidență în luna iunie 2008 conform actului de primire-predare a investițiilor. Iar la solicitarea avocatului a comunicat că: „ Primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni la construcția apeductului central în anii 2006 nu a contribuit. Sursa principală de finanțare pentru construcția apeductului central a fost investiția ca grant acordat comunității la restabilirea obiectelor de infrastructură în baza Hotărârii Comitetului Executiv FISM din 22.02.2006 în sumă de 711761 lei. Totodată la finanțarea pentru construcția apeductului au contribuit 636 locuitori a

câte 500 lei. În acest sens Primăria comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni careva pretenții materiale față de fostul primar, Deresco Pantelei, nu are.

- declarațiile **martorului** Petrașco Liuba care în ședința de judecată a explicat că este angajată la Primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni în calitate de percepător fiscal, cunoaște că apeductul a fost dat în comodat de către Asociația Obștească fără a da bani la primărie.

- declarațiile **martorului** Bobiștean Ion care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că în perioada anilor 2003-2007 a fost consilier în Consiliul local al comunei Mileștii Mici, r-nul Ialoveni. Pe motiv că satul avea probleme cu apă potabilă, el a participat la colectarea contribuțiilor bănești de la săteni, iar altă sumă a fost de la Fondul de Investiții. Nu poate comunica exact, dar au fost discuții ca să fie desemnat cineva care să gestioneze apeductul. Au mai fost ședințe când se stabilea prețul unui metru cub de apă, însă nu își aduce aminte cu exactitate. Gestionarea apeductului s-a decis de a fi încredințată unei asociații. Totodată a concretizat că a participat la informarea populației despre necesitatea colectării banilor, nu și la colectarea acestora.

- declarațiile **martorului** Andronache Vasile care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, a activat în perioada anilor 2006-2007 în calitate de inginer cadastral în primăria com. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni. Până a începe construcția apeductului s-a format o Asociație Obștească, deoarece aceasta cerință era impusă de Fondul de Investiții. Primăria satului nu a contribuit cu careva bani. Bani au fost dați de locuitorii a satului de la 500 lei. pînă la 600 lei.

- declarațiile **martorului** Tănase Vladimir, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că în comuna Mileștii Mici, r-nul Ialoveni funcționează fântâna arteziană care a fost construită în timpul pe când Deresco Pantelei era primar al localității respective, precum și că apeductul a fost construit în anul 2006. Totodată a declarat că nu cunoaște de către cine erau administrate în anul 2006 bunurile respective, dar din anul 2007 știe că erau administrate de către Asociația Obștească "Mileștii Mici". În temeiul căror acte erau administrate nu cunoaște, deoarece nu a intrat în detalii. Divergențele au început să apară în anul 2011-2014, și anume legate de prețul apei, iar în anul 2014 s-a luat decizia ca apeductul să treacă în administrarea administrației publice locale. Despre faptul dacă Primăria a contribuit financiar la construcția apeductului nu cunoaște dar a declarat că populația a contribuit cu câte 500 lei. La întrebările instanței a comunicat că dezacordul cu prețul apei a apărut în anul 2011. Consiliul local nu era de acord cu prețul apei, deoarece era gestionat de domnul Lungu, care făcea cum dorea el, stabilea ce preț dorea la apă. Atunci s-a hotărât să fie trecut apeductul la balanța primăriei. Domnul Lungu a oprit apa de la școală fără a se consulta cu consiliul local.

**11. Cu prioritate instanța de apel atestă că Deresco Pantelei a fost învinuit de organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal.**

În acest sens se reține că la 01 octombrie 2018, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea nr. 22 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), prin care norma respectivă a fost declarată neconstituțională.

În hotărârea enunțată, Curtea Constituțională a evidențiat, că art. 328 alin. (3) lit. d) din Cod prevede răspunderea pentru comiterea acelorași acțiuni prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, doar că urmările prejudiciabile sunt soldate în acest caz cu „urmări grave”.

În ipoteza în care infracțiunea are urmări grave, gradul prejudiciabil al infracțiunii este mai mare decât în cazul în care infracțiunea provoacă daune în proporții considerabile, așa precum este prevăzut la alin. (1) art. 328 Cod penal.

Totodată, Curtea Constituțională a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice gravitatea urmării prejudiciabile. Astfel, există riscul ca gravitatea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale.

Articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal instituie în mod evident pedepse mai mari decât alin. (1) al aceluiași articol, dacă prin excesul de putere sau prin depășirea atribuțiilor de serviciu s-au produs „urmări grave”.

În acest context, Curtea Constituțională a menționat că norma contestată îi acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară, justițiabilul aflându-se într-o stare de insecuritate juridică.

Rezumând cele enunțate supra, Curtea a conchis că prevederile articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție.

Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

Astfel, având în vedere aspectele evidențiate mai sus, în contextul declarării neconstituționalității prevederilor art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, Colegiul penal consideră neîntemeiată învinuirea adusă inculpatului Deresco Pantele în acesta privință, norma dată fiind declarată neconstituțională.



12. Subsidiar Colegiul Penal notează că prin rechizitoriu, lui Deresco Pantelei i se incriminează "cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice".

Totuși se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul "intereselor publice sau", motiv din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă.

13. Colegiul Penal menționează în continuare că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, prin rechizitoriu, inculpatului Deresco Pantelei i se incriminează faptul că prin acțiunile sale acesta ar fi cauzat bugetului un prejudiciu în mărime de 298958,33 lei.

Totuși instanța de apel atestă că la materialele cauzei penale nu există nici-o probă care ar justifica suma dată.

Dimpotrivă, reprezentantul părții vătămate Primăria com. Mileștii Mici Lilian Carmanu a declarat instanței că suma calculată inițial și prezentată organului de urmărire penală este una eronată și nu poate comunica care ar fi suma reală. Totuși acesta a menționat că primăria nu are careva pretenții de ordin material față de Deresco Pantelei, or problemele cu apeductul au apărut în anul 2010, respectiv și prejudiciul a fost calculat personal de el începând cu anul 2010.

14. În același sens se reține și faptul că în dezbaterile judiciare și acuzatorul de stat a indicat că învinuirea adusă inculpatului trebuie să fie clară și previzibilă, or luând în considerație constatările Curții Constituționale privind declararea neconstituțională a sintagmelor "intereselor publice sau" și "soldate cu urmări grave", precum și lipsa daunelor cauzate prin săvârșirea infracțiunii, acțiunile inculpatului se exclud din sfera ilicitului penal.

Totodată acuzatorul de stat a reținut că faptele lui Deresco Pantelei conțin semnele calificative ale contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional, adică "*Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*".

Soluția propusă de acuzator a fost acceptată de instanța de fond care a dispus încetarea procesului penal în privința lui Deresco Pantelei Vasile pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție. Totodată procesul contravențional în privința lui

Deresco Pantelei Vasile pe art. 313 Cod contravențional al RM, a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

15. Instanța de apel consideră însă că soluția instanței de fond este una greșită, or potrivit rechizitoriului, lui Deresco Pantelei i se impută că ar fi săvârșit faptele prejudiciabile în perioada anilor 2003 – 2007. Codul Contravențional și implicit art. 313 Cod Contravențional au fost adoptate la data de 24.10.2008 și au intrat în vigoare la data de 31.05.2009.

Potrivit art. 3 Cod Contravențional, (1) Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod *în vigoare la momentul săvârșirii faptei*. (6) *Timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite*, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

La fel, instanța de apel reține că art. 174<sup>28</sup> din Codul cu privire la contravențiile administrative, adoptat la 29.03.1985 stabilea sancțiunea pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Însă și acest articol a fost introdus în Codul cu privire la contravențiile administrative prin Legea nr. 14-XVI din 15.02.2008.

Ca și Codul Contravențional în vigoare, art. 8 al Codului cu privire la contravențiile administrative stipula că, persoana, care a comis o contravenție administrativă urmează să fie trasă la răspundere pe baza legislației, care este în vigoare în timpul și la locul comiterii contravenției.

Respectiv, Colegiul Penal conchide că Deresco Pantelei nu poate fi sancționat pentru o faptă care la momentul săvârșirii nu era incriminată ca contravenție.

16. În baza raționamentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că în acțiunile inculpatului Deresco Pantelei nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal, iar în privința acestuia urmînd a fi pronunțată o sentință de achitare.

17. Conform dispozitivului deciziei, pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 09 decembrie 2020, orele 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 23 decembrie 2020.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**D E C I D E:**

Apelul declarat de Valentin Golubciuc, în interesele inculpatului Deresco Pantelei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Deresco Pantelei \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal, se admite, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casând sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

A-l achita pe **Deresco Pantelei \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor: contractul de comodat nr.69 din 15.10.2006 încheiat între Primăria com. Mileștii Mici r-ul Ialoveni semnat de primarul Deresco Pantelei și A.O. "Mileștii Mici; contractul de comodat fără număr din 01.07.2008 încheiat între A.O. "Mileștii Mici și primarul com. Mileștii Mici G.Gologan și contractul de comodat nr.69 din 01.07.2010 încheiat între A.O. "Mileștii Mici" și primarul com. Mileștii Mici, r-ul Ialoveni, G. Gologan, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia în arhiva judecătoriei Hîncești.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23 decembrie 2020, orele 14:00.

*Președintele ședinței, judecător:*

*Oxana Robu*

*Judecător:*

*Igor Mânăscurtă*

*Judecător:*

*Marcel Juganari*