

1-16/2015

## S E N T I N Ț Ă

### În numele legii

30 iunie 2015

or. Dondușeni

Judecătoria Dondușeni, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judec ător Iurie Țîmbalari,

grefierilor Marina Nastas, Marina Lachii, Cristina Roșca,

cu participarea

procurorului Lilia Selevestru,

avocaților Boris Lichii, Lucreția Socolov

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **xxxxNUMExxxx I**, data nașterii **xxxxDATA\_NASTERIIxxxx**, IDNP **xxxxCODxxxx**, cetățenia Republicii Moldova, originară a s. V r-nul Edineț, domiciliată în or. D, str. **xxxxSTRADAxxxx** 1989, nr.13 ap.9, notar public, nu se află la evidență militară, văduvă, nu are persoane la întreținere, studii superioare, cu gradul II de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat în care se desfășoară procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44, 332 alin.(1) și art.44, 191 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și **xxxxNUMExxxx**, data nașterii 19.08.1945, IDNP **xxxxCODxxxx**, cetățenia Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul A raionul Dondușeni, pensionar, nu se află la evidență militară, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii gimnaziale, cu gradul II de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat în care se desfășoară procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44, 332 alin.(1), art. 361 alin.(2) lit. d) și art.44, 191 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 02.09.2014 – 30.06.2015.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

### c o n s t a ță :

**xxxxNUMExxxx I**, activând în baza Licenței nr. 16 din 07.05.1998, eliberate de Ministerul Justiției a R. Moldova, în funcția de notar, fiind abilitată prin Legea nr. 1153-XIII din 11.04.1997 cu privire la notariat să desfășoare în numele statului și în conformitate cu Constituția și legislația în vigoare activitate notarială, autorizată să îndeplinească un serviciu de interes public, obligată să verifice ca actele care le instrumentează să nu cuprindă clauze ce contravin legislației, ordinii publice și bunelor moravuri, să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului acestor acte spre a se convinge că le-au înțeles sensul, le-au acceptat efectele, în scopul prevenirii litigiilor, iar în cazul în care actul solicitat contravine legislației, ordinii publice, bunelor moravuri va refuze întocmirea lui, să stabilească identitatea și să verifice capacitatea juridică, de exercițiu a părților care s-au adresat pentru efectuarea de acte notariale, să autentifice actele notariale în prezența părților, care semnează documentele notariale perfectate în prezența notarului, etc., fiind în acest mod persoană publică, în mod intenționat, acționînd în participație simplă cu cet. **xxxxNUMExxxx**, folosind situația de serviciu, în interes personal și material, exprimat prin acordarea aspectului legal tranzacției dintre vânzătorul **xxxxNUMExxxx** și cumpărătorul **xxxxNUMExxxx** privind vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. A r-nul Dondușeni și încasarea onorariului pentru întocmirea și autentificarea contractului respectiv, la 17.12.1999, în lipsa proprietarului S **xxxxNUMExxxx**, proprietar a casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s.r-nul Dondușeni a redactat în lipsa vânzătorului și a autentificat contractul din numele cet. **xxxxNUMExxxx**, în calitate „Vânzător” și cet. **xxxxNUMExxxx**, în calitate de „Cumpărător”, privind vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. r-nul Dondușeni la prețul de 500 lei, care constituie documente oficiale, falsificîndu-le, deoarece contractul respectiv a fost perfectat în lipsa și fără voința vânzătorului, nefiind semnat de acesta, semnătura ultimului fiind efectuată de o altă persoană prin imitarea acesteia, contract pe care l-a înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la 17.12.1999 cu nr. 2474 și care ulterior a servit temei pentru înregistrarea la OCT Edineț filiala Dondușeni de către „Cumpărătorul” **xxxxNUMExxxx** a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză, prin care fapt a cauzat cet. V un prejudiciu în valoare de 11 431 lei.

Tot ea, **xxxxNUMExxxxiudmila**, activînd în funcția respectivă, avînd aceleași atribuții de serviciu, în mod intenționat folosind situația de serviciu, în scopul delapidării de către cet. **xxxxNUMExxxx** a bunului imobil casa de locuit cu teren aferent din s. Arionești r-nul Dondușeni, ce aparținea defunctei S M N, mama lui **xxxxNUMExxxx**, lăsat în administrarea lui **xxxxNUMExxxx** S ca urmare a înțelegerii verbale cu cet. **xxxxNUMExxxx**, acționînd în participație simplă cu cet. **xxxxNUMExxxx**, la 17.12.1999 a redactat și autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999 cu privire la vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu teren aferent

din s. r-nul Dondușeni, în lipsa și fără voința vânzătorului xxxxNUMExxxx, contract, care ulterior a servit temei pentru înregistrarea la 17.12.1999 la OCT Edineț filiala Dondușeni de către xxxxNUMExxxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză cu numărul cadastral 3410209075, însușindu-l ilegal, prin care fapt cet. S V a fost cauzat un prejudiciu considerabil în valoare de 11 431 lei.

xxxxNUMExxxx în mod intenționat, acționînd în participație simplă cu notarul public xxxxNUMExxxxi, în interes personal și material, exprimat prin acordarea aspectului legal tranzacției încheiate dintre el în calitate de „Cumpărător” și cet. xxxxNUMExxxx în calitate de „Vînzător” cu privire la vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. r-nul Dondușeni, în scopul delapidării ulterioare a bunului imobil respectiv, la 17.12.1999 în lipsa proprietarului bunului imobil nominalizat, xxxxNUMExxxx au redactat și autentificat contractul din numele cet. xxxxNUMExxxx, în calitate „Vînzător” și cet. xxxxNUMExxxx, în calitate de „Cumpărător”, privind vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. r-nul Dondușeni la prețul de 500 lei, care constituie documente oficiale, falsificîndu-le, deoarece contractul respectiv a fost perfectat în lipsa și fără voința vânzătorului, nefiind semnat de acesta, semnătura ultimului fiind efectuată de o altă persoană prin imitarea acesteia, contract care a fost înregistrat de către notarul public xxxxNUMExxxx în registrul de evidență a actelor notariale la 17.12.1999 cu nr. 2474 și care ulterior a servit temei pentru înregistrarea la OCT Edineț filiala Dondușeni de către „Cumpărătorul” xxxxNUMExxxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză, prin care fapt a fost cauzat cet. S V un prejudiciu în valoare de 11 431 lei.

Tot el, xxxxNUMExxxx, acționînd în mod intenționat și din interes material, în scopul delapidării averii străine și anume a bunului imobil casa de locuit cu teren aferent din s. r-nul Dondușeni, ce aparținea defunctei S M N, mama lui xxxxNUMExxxx, care a fost lăsat în administrarea lui ca urmare a înțelegerii verbale cu cet. xxxxNUMExxxx, la 17.12.1999 a prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Edineț filiala Dondușeni contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. r-nul Dondușeni la prețul de 500 lei, încheiat dintre el în calitate de „Cumpărător” și cet. xxxxNUMExxxx în calitate de „Vînzător”, autentificat și înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la 17.12.1999 cu nr. 2474 de către notarul public xxxxNUMExxxx, contract, care constituie document oficial fals, deoarece contractul respectiv a fost perfectat în lipsa și fără voința vânzătorului xxxxNUMExxxx, nefiind semnat de acesta, semnătura ultimului fiind efectuată de o altă persoană prin imitarea acesteia, care a servit temei pentru înregistrarea la OCT Edineț filiala Dondușeni de către „Cumpărătorul” xxxxNUMExxxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză, prin care fapt a fost cauzat cet. S V un prejudiciu în valoare de 11 431 lei.

Tot el, xxxxNUMExxxx acționînd în mod intenționat și din interes material, în scopul delapidării bunului imobil casa de locuit cu teren aferent din s. r-nul Dondușeni, ce aparținea defunctei S M N, mama lui xxxxNUMExxxx, care a fost lăsat în administrarea lui ca urmare a înțelegerii verbale cu cet. xxxxNUMExxxx, acționînd în participație simplă cu notarul public xxxxNUMExxxx, la 17.12.1999 au perfectat și autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999 cu privire la vânzarea-cumpărarea casei de locuit cu teren aferent din s. r-nul Dondușeni, în lipsa și fără voința vânzătorului S V, contract, care ulterior a servit temei pentru înregistrarea la 17.12.1999 la OCT Edineț filiala Dondușeni de către xxxxNUMExxxx a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză cu numărul cadastral 3410209075, însușindu-l ilegal, prin care fapt cet. S V a fost cauzat un prejudiciu considerabil în valoare de 11 431 lei.

Inculpata xxxxNUMExxxx în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că nu a încălcat legea, de cînd lucrează nimeni unul pentru altul nu a iscălit, el a iscălit, și mai mult nu dorește să vorbească.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că a auzit că se vinde casa, s-a înțeles în primăvara anului 1999 cu frații S V și S V că cumpără de la ei casa care a rămas după moartea mamei acestora. Au venit ambii frați și împreună cu ei și cu CI pe care l-a luat ca șofer au mers la Dondușeni la Oficiul cadastral unde le-au comunicat că le trebuie un certificat de la primărie și ei au mers înapoi la primărie, cu ei a mers și inginerul cadastral care a măsurat totul. S V a intrat la primar în birou apoi au ieșit împreună și au spus că o să dea certificat și primarul a dat certificat. SV trebuia să treacă moștenirea pe numele său însă el nu vroia să cheltui bani și i-a vîndut-o lui. Apoi au venit înapoi la Dondușeni, cu șoferul, inginerul cadastral și S V, au mers la BIT (oficiul cadastral) apoi le-a dat banii 2000 lei și s-au dus la notar care era de unul singur în birou și au făcut documentele, acolo mai era și fratele lui S V, S V. După ce au făcut documentele S V cu fratele său au rămas în Dondușeni iar el s-a întors în sat. Nu ține minte ce acte anume au fost perfectate, a semnat actele însă care anume acte nu ține minte. Nu ține minte dacă frații S au prezentat pașapoartele.

Cu toate că inculpații nu recunosc vina, vinovăția lor în sîvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și este dovedită prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și a probelor din dosar.

Partea vătămată S Vr, în ședința de judecată a declarat că, este născut în s.r-nul Dondușeni. În 1962 a absolvit 11 clase în s. și în același an a fost admis la Universitatea de stat din Chișinău la facultatea de Istorie și Drept. Din 1962 și pînă în prezent nu a fost domiciliat în s. . A trăit separat de mama sa văduvă, decedată la 29.11.1997 în s. r-nul Rî la fratele său. A fost la înmormîntarea ei împreună cu soția sa decedată. După decesul mamei a continuat să locuiască în gospodăria sa, lăsînd pe umerii fratelui gospodăria mamei și celelalte probleme. Fratele a confirmat și în ședința de judecată că avea intenția să vîndă casa însă el s-a opus. Referitor la actul de vânzare-cumpărare încheiat între el și soții B, autentificat de notarxxxxNUMExxxx la 17.12.1999, acest fapt nu putea să aibă loc nici într-un caz, adică vânzarea și cumpărarea. El trebuia să dețină certificat de moștenitor, însă nu avea așa ceva. Secretara Consiliului local l-a înregistrat ca domiciliat în s., însă aciasta nu este adevărat deoarece este domiciliat în s.r-nul Edineț. La 17.12.1999 nu dispunea de pașaport deoarece l-a pierdut, fapt confirmat prin cererea sa anexată la materialele dosarului prin care a declarat pierderea pașaportului și a solicitat nlocuirea buletinului de identitate, pe care l-a primit la 29.12.1999, deaceia la 17.12.1999 nu a putut să prezinte nici un act de identitate. Expertiza a recunoscut că pe document nu este iscălitura lui, aciasta fiind copiată. Nu a fost la Arionești la măsurări, nu a fost la OCT, și la notarxxxxNUMExxxx nu a fost. A avut loc o tîlhărie și o înșelăciune de a pune mîna pe imobilul care nu le aparține. La 28.08.2012 a aflat despre actul de vânzare-cumpărare. Mama a lăsat testament doar pe cota de teren, pe casă nu a lăsat testament și aciasta î-i aparținea lui și fratelui, cîte o jumătate. Nu a solicitat de la primărie nici un certificat. Nu a scris nimic, nu a semnat și nici nu a văzut în ochi nici un act. Nu a avut nici o discuție cu soții B despre vânzarea casei. Fratele i-a comunicat numai că a dat casa în îngrijire. Semnătura din contractul de vânzare-cumpărare nu-i aparține. (f.d.93-98 V.III)

Martorul S V în ședința de judecată a declarat că este fratele lui S V, relațiile sunt normale. Pe xxxxNUMExxxx nu o cunoaște. S-a înțeles cu xxxxNUMExxxx ca să-i vîndă casa cu 2000 lei și pînă în prezent a luat 1000 lei și 1000 a rămas fratelui. Peste un timp, prin anul 2005 a întreat-o pe soția lui xxxxNUMExxxx dacă s-au socotit cu fratele și ea i-a spus că s-a socotit, și în 2012 avînd o judecată aici și la Ocnița, apare D-I B cu documentele de vînzare-cumpărare pe casă care erau făcute pe fratele S V, însă înțelegerea a fost făcută cu el, dar documentele erau făcute cu fratele (S V), el (S V) a observat că documentele erau false și a dat la corupție. El nu a fost chemat și nu a participat la întocmirea acestor documente. Cum s-a făcut el nu știe, cum a făcut notarul pe unul singur, nu știe. Mama a decedat la 29.10.1997. După decesul mamei nu a știut despre careva testamente pe casă, numai pe terenul agricol. După decesul mamei, în 1999, nu ține minte precis că primăvara sau toamna a discutat cu B. În anul 2000 a făcut praznic mamei la vecin, casa era încuiată și nu știe dacă B locuia în casă și nici acum nu știe dacă locuiește. Cu soții xxxxNUMExxxxu a discutat despre documente și nici ei nu i-au propus. În 2005 cînd s-au întîlnit i-au spus că s-au achitat cu fratele său. În 2012 a aflat că fratele nu a primit bani pentru casa vîndută. El nu a participat la notar la vînzarea-cumpărarea casei. Nu a fost martor pe 17.12.1999 cînd B i-a transmis 1000 de lei pentru casa vîndută. (f.d.48-51 V.III)

Martorul C E în ședința de judecată a declarat că în anul 1999 a activat în calitate de secretar al Consiliului local, era la serviciu, a intrat D-I SV pe care nu l-a știut pînă atunci, apoi primarul Br a chemat-o și i-a spus că D-I dat este feciorul decedatei S M și trebuie de-i eliberat o adeverință că casa i-i aparține lui. A ridicat registrul de gospodărie și i-a spus că acolo-i înscrisă S M, la ce primarul i-a spus să facă așa cum i-i spune și ea a înregistrat certificatul și i l-a dat primarului care l-a înregistrat și a pus ștampila. Cînd xxxxNUMExxxx a adus contractul de vînzare-cumpărare, a făcut rectificări în registru, pînă atunci nu a făcut rectificări. Ea nu l-a înregistrat pe S V în s.dar a eliberat numai o singură adeverință. La momentul eliberării adeverinței lui S V proprietarul casei era S M. Apoi l-a înregistrat pe xxxxNUMExxxx după ce a adus contractul de la notar.(f.d.53-54 Vol.III)

Martorul Cc MI în ședința de judecată a declarat că de cazul dat a luat cunoștință numai după ce S V s-a adresat în instanța de judecată, pînă atunci nu a cunoscut nimic. Cînd au fost petrecute lucrările de inventariere el nu era în oficiu și în locul lui era D-na I. După examinarea dosarului tehnic el a stabilit că casa a fost procurată de la S M de xxxxNUMExxxx și au fost efectuate toate lucrările care sunt necesare pentru orice gospodărie și este contractul iscălit de părți. Dosarul se deschide în baza cererii care se prezintă de proprietar. D-I Donisan a lucrat dosarul inițial și I S ca persoană de răspundere, care au și efectuat măsurările. Pe numele lui S a fost eliberat certificatul de evaluare a gospodăriei și extrasul din registrul bunului imobil care confirmă dreptul de proprietate a persoanei. Nu a văzut ca D-I Suveică V. să semneze careva acte deoarece nu era în oficiu.(f.56-58 V.III)

Martorul D G în ședința de judecată a declarat că în 1999 îndeplinea funcția de geodezist la OCT Dondușeni. Inventarierea era fără documente, se duceau la fța locului și măsurau casa, pentru aciasta proprietarul se adresează cu certificatul din primărie care confirmă proprietate, suprafața bunului imobil și modul de folosință. Proprietarul cînd se adresează depune cerere, atunci o scrie unul din ingineri, dar o semnează proprietarul, în afară de aciasta trebuia să mai prezinte și titlul provizoriu. Proprietarul se prezenta cu buletinul de identitate la înaintarea cererii, apoi ei ieșeau la fața locului, măsurau și întocmeu titlu, certificatul de preț și extrasul din registrul bunurilor imobile. Titlu se întocmea de inginerul care ieșea la fața locului, i-l semna primarul, secretarul și inginerul funciar, certificatul de preț i-l semna el. Extrasul din registrul bunului imobil i-l semna registratorul și executorul. S V s-a adresat cu cerere de deschidere a dosarului funciar în decembrie 1999. D-I S V s-a adresat la el personal pentru deschiderea dosarului tehnic și el a primit cererea, a cerut pașaportul pe care ultimul l-a prezentat. Nu ține minte ce fel de pașaport era și nu ține minte ce documente i-a prezentat, s-au dus pe teritoriu, a venit și a îndeplinit documentele și le-a dat lor. S-au deplasat la fața locului în s.cu automobilul, cîte persoane erau nu ține minte. Măsurările le-a făcut cu vînzătorul și cumpărătorul. A perfectat titlul pe pămînt, certificatul de preț și extrasul bunului imobil. Documentele le-a eliberat persoanelor cointeresate ca să le ducă la primărie să semneze apoi să le ducă la notar. Titlurile ridicate de la notar sunt îndeplinite de către el. Termenul de perfectare a documentelor era și de 7 și de 10 zile, apoi se duceau la primărie apoi la notar pentru autentificare și apoi la OCT. Sa fost odată la el la OCT. Cererea a semnat-o S, el s-a prezentat și a mers cu el în mașină. A mers pe teritoriu și D-I B și S și soția lui B.(f.d.60-63 V.III)

Martorul B V în ședința de judecată a declarat că în 1999 a auzit că se vinde casa și ea cu soțul xxxxNUMExxxx au hotărît s-o cumpere. Frații S veneau pe rînd și ei s-au înțeles să cumpere casa. În decembrie a venit S și împreună cu vecinul C I au mers la OCT Dondușeni unde i-au întreat dacă au certificate de la primărie, ei nu aveau și li s-a spus să se ducă și să ia certificatele dar le-a propus să-l ia și pe inginerul cadastral cu ei. Cu S s-au înțeles că casa costă 2000 lei și că documentele le plătesc ei. Au venit cu inginerul cadastral au făcut măsurările, s-au dus la primărie, ea cu soțul a rămas afară iar D-I V S a intrat la primar apoi a ieșit și au plecat a doua oară la Dondușeni, au venit și au făcut documentele, i-au dat banii 1000 lei la unul și 1000 lei la altul, au plătit documentele, apoi au plecat la notarul xxxxNUMExxxx L și au semnat documentele. Nu a văzut ca D-I S V să semneze careva documente la OCT, la notar era, cînd a fost întocmit contractul de vînzare-cumpărare, mai era soțul ei și poate era și fratele lui, nu ține minte. Contractul l-a semnat S V și xxxxNUMExxxx, ea a văzut cum S a semnat contractul, au intrat la notar nu ține minte cine le-a prezentat le-au dat la D-na D, le-a făcut, le-au iscălit și au ieșit și sau dus. Nu ține minte dacă D-na D a întreat ceva părțile. Contractul a fost citit de D-na notar înainte de a fi semnat, nu mai ține minte dacă au fost semnate careva documente în afară de contract. Îtr-o zi au făcut toate documentele. Soțul umbla cu documentele și ea nu știe ce documente s-au făcut. La OCT au primit documente, la primărie și la notar.(f.d.65-68 V.III)

Martorul C I în ședința de judecată a declarat că el a fost cu mașina la Dondușeni să facă documente, a luat inginerul cadastral să măsoare pămîntul, s-au

dus, au măsurat, apoi au venit din nou la Dondușeni restul nu ține minte ce s-a făcut. El nu a asistat la semnarea contractului dintre B și S. El nu a fost prezent cînd Balta s-a achitat cu S pentru vînzarea casei. Cînd au venit de la măsurări în mașină erau soții B, xxxxNUMExxxx, inginerul cadastral.(f.d.69-71 V.III)

Martorul B L în ședința de judecată a declarat că, că era la fîntînă și a văzut cum S V a ieșit din mașina lui CI și a intrat la B, la întrebarea dacă au oaspeți i-a răspuns că nu, ei cumpără casa de la omul acesta.(f.d.73 V.III)

Martorul P N în ședința de judecată a declarat că cînd au cumpărat ei casa, ea i-a văzut și i-au spus că ei cumpără casa de la D-I S. Era, că V, că V S, ea nu i-a deosebit, erau vre-o doi. Au venit cu o mașină neagră, bună, străină. Ea personal cu S nu a vorbit. Cînd s-

au efectuat măsurările ea nu a văzut pe nimeni. (f.d.75)

Martorul R A în ședința de judecată a declarat că cunoaște că s-a vândut casa, a vândut-o S V. A vândut-o și s-a împăcat D-I S V care a venit și i-a spus să-i dea cheile lui B - stăpînii care au cumpărat casa și ea a dat cheile familiei BV și N, ambii au fost. La momentul cînd s-a vîndut casa D-I V S nu a fost.(f.d.90-91 V.III)

Vinovăția inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx se dovedește și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată, și anume:

1. Plîngerea cet. S xxxxNUMExxxx din 22.02.2013, în care declară circumstanțele falsificării contractului de vînzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999, autentificat de către Notarul public xxxxNUMExxxx. (f.d. 3, vol. I);
2. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.03.2013 prin care se confirmă ridicarea de la OCT Dondușeni a contractului de vînzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999.( f.d. 42-43, vol. I);
3. Contractul de vînzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la OCT Dondușeni. (f.d. 44-45, vol. I);
4. Raportul de expertiză nr. 1300 din 29.03.2013, prin care s-a constatat, că semnătura executată în rubrica „Vînzător” în contractul de vînzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la OCT Dondușeni, nu a fost executată de către Suveică xxxxNUMExxxx, ci de o altă persoană prin procedeul imitației servile. (f.d. 54-57, vol. I);
5. Ordonanța de ridicare din 08.07.2013 și Încheierea judecătorului de instrucție din 08.07.2013, prin care s-a autorizat ridicarea de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx a originalului contractului de vînzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999 și actelor ce au servit temei pentru acordarea serviciilor notariale. (f.d. 64, 67, vol. I);
6. Procesul-verbal de ridicare din 09.07.2013 prin care se confirmă ridicarea de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx a contractului de vînzare cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999 și actelor ce au servit temei pentru acordarea serviciilor notariale. (f.d. 68 vol. I);
7. Contractul de vînzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx. (f.d. 69-70, vol. I);
8. Certificatul nr. 735 din 07.12.1999 eliberat de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni lui S V pentru a fi prezentat Notarului din or. Dondușeni cu privire la valoarea bunului imobil. (f.d. 71, vol. I);
9. Extrasul din registrul bunurilor imobile din 07.12.1999 eliberat lui S V de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni. (f.d. 72, vol. I);
10. Adeverință nr. 705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria r-nul Dondușeni prin care se adeverește că conform cărții de gospodărie nr. 7 la contul 669 se află gospodăria ce aparține lui S xxxxNUMExxxx. f.d. 73, vol. I;
11. Două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.341000008 nesemnate și neștampilate. (f.d. 74,75, vol. I);
12. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.08.2013 prin care se confirmă ridicarea listelor de plată a salariiților Gimnaziului s. , în care era prezentă semnătura cet. S V. (f.d. 81-82, vol. I);
13. Ordonanța și proces verbal de ridicare din 29.08.2013 prin care se confirmă ridicarea de la BEDP Ocnița a chestionarului pentru eliberarea buletinului de identitate a cet. S V., în care era prezentă semnătura cet. D V. (f.d. 84-85 , vol. I);
14. Raportul de expertiză nr. 247 din 05.09.2013 prin care se confirmă, că semnătura suspectă de la numele xxxxNUMExxxx, de la rubrica „Vînzătorul” a contractului de vînzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx, nu a fost executată de însași de numitul S Vr, ci de o altă persoană prin imitare servilă sau din memorie a semnăturii autentice. (f.d. 88-93, vol. I);
15. Informația nr. 127 din 17.10.2013 prezentată de notarxxxxNUMExxxx L. privind expedierea în adresa DGT Nord a CNA a Testamentului lăsat de S M, cu nr. 104 eliberat de Primăria s. r-nul Dondușeni, autentificat de notarul respectiv la 16.10.2013, nr. 6921. (f.d. 96-97, vol. I);
16. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 29.08.2013 prin care se confirmă ridicarea de la Primăria s.Ar-nul Dondușeni a Registrului de evidență a gospodăriilor nr. 7. (f.d. 100-101, vol.I);
17. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.08.2013 prin care se confirmă examinarea Registrului de evidență a gospodăriilor nr. 7. (f.d. 102-105, vol. I);
18. Procesul-verbal de examinare a documentului din 17.10.2013 prin care se confirmă examinarea Registrului de evidență a actelor stării civile a Primăriei Arionești și Registrul de evidență a testamentelor și procurilor. (f.d. 118-121, vol. I);
19. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.10.2013 prin care se confirmă examinarea Dosarului cadastral nr. CTR 4327 cu numărul cadastral 3410209075. (f.d. 140-148, vol. I);
20. Informația Ministerului Justiției nr. 04/10086 din 01.11.2013 cu privire la statutul juridic a notarului xxxxNUMExxxx. (f.d. 160, vol. I);
21. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.12.2013 prin care se confirmă ridicarea în original a Dosarului cadastral nr. CTR 4327 cu numărul cadastral 3410209075 de la OCT Dondușeni. (f.d. 171-172, vol. I);
22. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.12.2013 prin care se confirmă ridicarea în original de la Primăria Arionești a Registrului de evidență a gospodăriilor nr. 7. (f.d. 174-175, vol. I);
23. Informația Ministerului Justiției nr. 05/385 din 15.01.2014 cu privire la numirea în funcție a notarului xxxxNUMExxxx. (f.d. 186-190, vol. I);
24. Ordonanța de ridicare din 21.01.2013 și încheierea judecătorului de instrucție din 22.01.2014 prin care s-a autorizat ridicarea de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx a Registrului actelor notariale din anul 1999 în care a fost înregistrat contractul de vînzare cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999. (f.d. 214-215, vol. I);
25. Procesul-verbal de ridicare din 31.01.2014 prin care se confirmă ridicarea de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx a Registrului actelor notariale din anul 1999 în care a fost înregistrat contractul de vînzare cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999. (f.d. 216, vol. I);
26. Ordonanța și proces verbal de ridicare din 31.01.2014 prin care se confirmă ridicarea de la BEDP Ocnița a chestionarului pentru eliberarea buletinului de identitate a cet. S V., în care era prezentă semnătura cet. S V. (f.d. 219-223, vol. I);

27. Procesul-verbal de examinare a documentului din 12.06.2014 prin care se confirmă examinarea documentelor din chestionarului pentru eliberarea buletinului de identitate a cet. Suveică V.: cererea și chestionarul pentru eliberarea buletinului de identitate a cet. S xxxxNUMExxxx din 22.12.1999 și forma nr. 1 cu privire la eliberarea pașaportului de tip sovietic a cet. S V I. (f.d. 224 , vol. I);
28. Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.06.2014. (f.d. 225, vol. I);
29. Raportul de expertiză nr. 932 din 20.05.2014, prin care se constată, că semnăturile în litigiu din numele lui S V din ambele exemplare ale contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 247, ridicat de la OCT Dondușeni și cu nr. 2474 ridicat de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx, nu au fost executate de xxxxNUMExxxx, dar au fost executate de o altă persoană. Semnătura în litigiu din numele lui S V din cererea cet. S V nr. 735/99 din 07.12.1999 adresată OCT Dondușeni, nu a fost executată de xxxxNUMExxxx, dar a fost executată de o altă persoană. (f.d. 12-24, vol. II);
30. Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.03.2014, adoptată în cadrul procesului penal nr. 20140460046 din 03.03.2014. (f.d. 35-37, vol. II);
31. Procesele-verbale de examinare a documentelor din 12.06.2014. (f.d. 75, 78, vol.II);
32. Ordonanțele de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă. (f.d. 74,76,77,79,80, vol.II).

În urma cercetării în ședința de judecată a Registrului nr. 7 de evidență a gospodăriilor locuitorilor s. r-nul Dondușeni s-a constatat, că în acest registru la contul personal nr. 669 este scris numele locuitorului „xxxxNUMExxxxicolai Step.”, însă, mai jos de locul unde este scris acest nume, este scris și numele „S M N”. În lista membrilor de familie este indicată SM N. Alte persoane nu sunt incluse. De asemenea la rubrica cu nr. 26 a contului respectiv este efectuată înscrierea „a decedat XI.1997”. La fila 92 a registrului în cauză este redată continuarea contului 669 și la rubrica informații suplimentare este efectuată înscrierea „Contractul nr. 2474 din 17.XII.1999”.

În urma cercetării în ședința de judecată a documentelor din dosar privind autentificarea tranzacției de vânzare-cumpărare a casei de locuit din s. r-nul Dondușeni care au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală la 09.07.2013 de la notarul public xxxxNUMExxxx iudmila, s-a constatat că pentru perfectarea și autentificarea contractului de vânzare cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999, au fost prezentate următoarele acte și documente în original: certificatul nr. 735 din 07.12.1999 eliberat lui S V de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la valoarea bunului imobil; extrasul din registrul bunurilor imobile din 07.12.1999 eliberat lui S V de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni; adeverință nr. 705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria r-nul Dondușeni prin care se confirmă că conform cărții de gospodărie nr. 7 la contul 669 se află gospodăria ce aparține lui Suveică xxxxNUMExxxx; două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren 341000008 nesemnate și neștampilate.(f. d. 68, vol. I; f.d. 75, vol.II)

Din documentele din dosar și a dosarului de inventariere tehnică nr. 4327 deschis la 07.12.1999 în care se conține documentele privind înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral 3410209075 ce reprezintă casă de locuit cu teren aferent din s. r-nul Dondușeni ce aparține lui B N, ridicat la 05.12.2013 de la OCT Dondușeni la în cadrul urmăririi penale (f.d. 171-172, vol.I), cercetate în ședința de judecată, se vede că, la 07.12.1999 cet. xxxxNUMExxxx s-a adresat către OCT Dondușeni cu cererea nr. 735/99 prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate și eliberarea extrasului din registru, unde a prezentat adeverința nr. 705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria r-nul Dondușeni prin care se adeverește că conform cărții de gospodărie nr. 7 la contul 669 se află gospodăria ce aparține lui xxxxNUMExxxx. În dosarul cadastral respectiv se află certificatul nr. 735 din 07.12.1999 eliberat de către OCT Dondușeni lui S V cu privire la valoarea bunului imobil; cererea cet. B N nr. 738/99 din 07.12.1999 prin care se solicită înregistrarea dreptului de proprietate și copia contractului de vânzare cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999. (f.d. 140-141, vol.I).

Reieșind din circumstanțele de fapt, constatate în procesul cercetării probelor în ședința de judecată, instanța dă o apreciere critică declarațiilor inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx referitoare la aceia că, la redactarea și autentificarea notarială a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situate pe suprafața de teren aferent de 0,31 ha din s. r-nul Dondușeni, înregistrat în registrul de evidență a actelor notariale la 17.12.1999 cu nr.2474, a participat S Vr și că acest contract a fost semnat personal de S V, aceste declarații fiind făcute de către inculpați cu scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală, întru cât au fost combătute prin probe cercetate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit concluziilor din rapoartele de expertiză grafoscopică cu nr. 1300 din 29.03.2013, efectuată de către expertul Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, prin care s-a constatat, că semnătura executată în rubrica „Vânzător” în contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la OCT Dondușeni, nu a fost executată de către xxxxNUMExxxx, ci de o altă persoană prin procedeele imitației servile. (f.d. 54-57, vol. I); cunr. 247 din 05.09.2013, efectuată de către expertul secției Expertize Judiciare a Direcției asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care se confirmă, că semnătura suspectă de la numele xxxxNUMExxxx, de la rubrica „Vânzătorul” a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 2474, ridicat de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx, nu a fost executată de însăși de numitul S V, ci de o altă persoană prin imitare servilă sau din memorie a semnăturii autentice. (f.d. 88-93, vol. I); cu nr. 932 din 20.05.2014, efectuată de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care se constată, că semnăturile în litigiu din numele lui S V din ambele exemplare ale contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe un teren aferent de 0,31 ha ce se află în s. , județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr. 247, ridicat de la OCT Dondușeni și cu nr. 2474 ridicat de la Biroul Notarului xxxxNUMExxxx iudmila, nu au fost executate de xxxxNUMExxxx, dar au fost executate de o altă persoană. Semnătura în litigiu din numele lui S V din cererea cet. S V nr. 735/99 din 07.12.1999 adresată OCT Dondușeni, nu a fost executată de xxxxNUMExxxx, dar a fost executată de o altă persoană. (f.d. 12-24, vol. II), este evident că expertizele judiciare și concluziile au fost efectuate de diferiți experți ale instituțiilor specializate de stat prevăzute în art.12 din Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr.1086-XIV din 23.06.2000 cu modificările ulterioare și în toate rapoartele se concluzionează că semnătura în contractul de vânzare-cumpărare menționat nu este efectuată de către S V, și în aceste rapoarte de expertiză nu se conțin contradicții sau alte fapte care ar pune la îndoială veridicitatea lor.

Concluziile experților din rapoartele de expertiză menționate, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității,

se află în coroborare cu:

plângerea lui xxxxNUMExxxx din 22.02.2013, în care declară circumstanțele falsificării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2474 din 17.12.1999, autentificat de către Notarul public xxxxNUMExxxx; declarațiile părții vătămate S V din ședința de judecată în care ultimul confirmă că pînă și după decesul mamei sale nu a locuit în s., casa și terenul aferent din aciaastă localitate nu a fost trecută în proprietatea sa, personal nu a avut nici o înțelegere cu xxxxNUMExxxx de a-i vinde casa și terenul aferent care i-a aparținut cu drept de proprietate mamei sale, nu i-a vîndut casa și nu a primit de la xxxxNUMExxxx bani, la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului menționat nu a participat și nu a semnat contractul menționat, la 17.12.1999 nu dispunea de pașaport deoarece la pierdut, fapt confirmat prin cererea sa de a-i fi eliberat buletin de identitate care se află în materialele dosarului, și că tocmai la 28.08.2012 a aflat despre actul de vânzare-cumpărare a casei ce-i aparținea mamei sale;

declarațiile martorului S V din ședința de judecată care a confirmat faptul că pe xxxxNUMExxxx nu o cunoaște. S-a înțeles cu xxxxNUMExxxx ca să-i vîndă casa mamei decedate cu 2000 lei, a primit 1000 lei și în 2012 fratele S V a aflat că documentele de vânzare-cumpărare pe casă erau făcute din numele fratelui S V, care a observat că documentele erau false și s-a adresat cu cerere în organele de drept. El nu a fost chemat și nu a participat la întocmirea acestor documente. Cum s-a făcut el nu știe, cum a făcut notarul pe unul singur documente, nu știe. Mama a decedat la 29.10.1997. După decesul mamei nu a știut despre careva testamente pe casă. După decesul mamei, în 1999, nu ține minte precis că primăvara sau toamna a discutat cu B. Cu soții xxxxNUMExxxxu a discutat despre documente. În 2012 a aflat că fratele nu a primit bani pentru casa vîndută. El (S V) nu a participat la notar la vânzarea-cumpărarea casei;

declarațiile martorului R A din ședința de judecată care a declarat că casa a vîndut-o S V. A vîndut-o și s-a împăcat D-I S V care a venit și i-a spus să-i dea cheile familiei B, stăpînii care au cumpărat casa și ea a dat cheile familiei B V și N. La momentul cînd s-a vîndut casa D-I V Snu a fost;

declarațiile martorului C E din ședința de judecată care a confirmat faptul că în 1999 a eliberat un certificat fals la indicația primarului prin care a confirmat faptul că S V care nu locuia în s.este proprietarul casei decedatei S M. Cînd xxxxNUMExxxx a adus contractul de vânzare-cumpărare, a făcut rectificări în registrul, pînă atunci nu a făcut rectificări. Ea nu l-a înregistrat pe S V în s.dar a eliberat numai o singură adeverință. La momentul eliberării adeverinței lui S V proprietarul casei era S M. Apoi l-a înregistrat pe xxxxNUMExxxx după ce a adus contractul de la notar;

declarațiile martorilor C M, D G, B V, C I, B L, P N în partea în care aceștea confirmă că de către Oficiul cadastral teritorial Dondușeni și notarxxxxNUMExxxx L au fost întocmite documentele respective în dosarul de vânzare-cumpărare a casei din s.în care cumpărător este xxxxNUMExxxx;

celelalte probe indicate supra din dosarul penal și corpurile delictelor care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată, instanța apreciază critic veridicitatea declarațiilor martorilor D G care a întocmit documentele cadastrale, B V care este soția inculpatului xxxxNUMExxxx, B L, C I, în partea în care aceștea afirmă că la întocmirea documentelor cadastrale și de vânzare-cumpărare a casei și terenului aferent din s.de către xxxxNUMExxxx a participat și S V, că documentele la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni, la primăria s.și notar au fost efectuate într-o singură zi și că S V ar fi semnat contractul de vânzare-cumpărare și că la întocmirea actelor respective ar fi fost de față și S V, deoarece în acestea se conțin contradicții esențiale, inclusiv și referitoare la datele perfectării documentelor, care pun la îndoială rezonabilă veridicitatea acestora, și că aceste declarații, în partea afirmării că S V a dat acordul pentru a vinde casa din s.rămășă de la mama decedată, a primit recompensă pentru casa vîndută, a participat la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, a semnat contractul de vânzare-cumpărare, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

Prin probele cercetate în ședința de judecată este constatat cert că, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au săvîrșit faptele menționate supra, constatate de instanță în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.44 Cod penal, infracțiunea se consideră săvîrșită cu participație simplă dacă la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, în urma cercetării și evaluării în ansamblu a probelor admise și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării între ele, luînd în considerație prevederile art. art.8, 9, 10 Cod penal referitoare la acțiunea legii penale în timp, timpul săvîrșirii și efectul retroactiv al legii, instanța constată vinovăția lui xxxxNUMExxxxși xxxxNUMExxxx, iar faptele săvîrșite de xxxxNUMExxxx se încadrează în prevederile art. art. 44, 332 alin. (1) Cod Penal cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente în interes material și personal, de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu următoarele semne de calificare: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu, iar faptele săvîrșite de xxxxNUMExxxx se încadrează în prevederile art. art. 44, 332 alin. (1) Cod Penal cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente în interes material și personal, art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal cu următoarele semne de calificare: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu următoarele semne de calificare: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții însemnabile.

Reieșind din prevederile art.16 Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa închisă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În cazul dat, termenul de 5 ani a expirat la 17.12.2004, deoarece infracțiunile menționate sunt formale și se consideră consumate în momentul în care a fost efectuată înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, faptele fiind săvîrșite la 17.12.1999.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui XXXreferitoare la infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 332 alin. (1) Cod Penal și în privința lui xxxxNUMExxxx referitoare la infracțiunile prevăzută de art. art. 44, 332 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și de-i liberat de răspundere penală în baza acestor articole.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, pentru infracțiunea prevăzută de art. 44, 191 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.83 Cod penal referitoare la aplicarea pedepsei pentru participație și art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la cr ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de persoana celor vinoveți, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, instanța a constatat că după caracterul și gradul prejudiciabil, fapta săvîrșită de xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx este clasificată drept infracțiune gravă, săvîrșită cu intenție indirectă.

xxxxNUMExxxx, este văduvă, are gradul II de dezabilitate, persoane la întreținere nu are, are loc permanent de trai, activează în calitate de notar public, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.144 V.II), prin sentința judecătorei Dondușeni din 23.06.2013 în baza art.329 alin.(1) Cod penal, a fost liberată de răspundere penală în urma intervenirii termenului de prescripție (f.d.64-70 V.II).

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, și agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, în privința lui xxxxNUMExxxx instanța de judecată nu a constatat.

xxxxNUMExxxx, este căsătorit, are gradul II de dizabilitate, este pensionar, persoane la întreținere nu are, se caracterizează pozitiv (f.d.161 V.II), nu se află la evidență medicilor narcolog și psihiatru (f.d.140, 142 V.II), fără antecedente penale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinoveți, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de echitatea și influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinoveților, de pledoriile procurorului și apărătorului, instanța consideră necesar să-i aplice lui: xxxxNUMExxxx pentru infracțiunea prevăzută de art.44, 191 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 10 și 83 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de notar pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, deoarece în conformitate cu art.72 alin.(2) și (4) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni grave, săvîrșite cu intenție, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei, și xxxxNUMExxxx pentru infracțiunea prevăzută de art.44, 191 alin.(2) lit.b), c) Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținînd cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana, vîrsta înaintată și starea precară a sănătății a inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, că ambii se caracterizează pozitiv și nu au antecedente penale, luînd în considerație prevederile art.90 alin.(1) și (6) lit.a) Cod penal, instanța ajunge la concluzia din motivele menționate, că nu este rațional ca aceștea să execute pedeapsa cu închisoare real, urmînd a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare care urmează a fi aplicată fiecărui vinovat în parte, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, cu condiția că pedeapsa nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, condamnații nu vor săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat cu obligarea să nu-și scimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent, astfel acordîndu-le o șansă reală de a se corecta fără a fi privați real de libertate.

Astfel, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în circumstanțele concrete ale cauzei penale, corespunde exigențelor și scopului pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, la rîmînerea definitivă a sentinței: - Contractul de vînzare cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe teren aferent de 0,31 ha ce se află în s., județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr.2474, ridicat de la OCT Dondușeni – pe 2 file; - Contractul de vînzare cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe teren aferent de 0,31 ha ce se află în s., județul Edineț, încheiat între vînzătorul xxxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr.2474, ridicat de la Notarul Public xxxxNUMExxxx – pe 2 file care se păstrează la materialele cauzei(f.d.74 V.II); - Certificatul nr.753 din 07.12.1999 „cu privire la valoarea bunului imobil” eliberat de către organul Cadastral Teritorial Dondușeni lui S V pentru a fi prezentat Notarului din or.Dondușeni fiind semnat de către „executant-Donisan” și „registrator M.Culic” – în total pe 1 filă; - Extras din registrul bunurilor imobile din 07.12.1999 eliberat lui S V de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni fiind semnat de către 2 executant-Donisan” și „registrator-M.Culic” – în total pe 1 filă; - Adeverința nr.705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria Arionești r-l Dondușeni prin care se adeverește că conform cărții de gospodărie nr.7, la contul 669 se află gospodăria ce aparține lui SxxxxNUMExxxx, aceasta fiind semnată de primarul s.V.I.B – în total pe 1 filă; - două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren 341000008 nesemnate și neștampilate – în total pe 2 file care se păstrează la materialele cauzei (f.d.76 V.II); - Registrul nr.7 de evidență a gospodăriilor populației s., r-nul Dondușeni, în total pe 95 file; - Dosarul de inventariere tehnică nr.4327 deschis la 07.12.1999 în care se conține documentele privind înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral 3410209075 ce reprezintă casă de

locuit cu teren aferent din s.r-l Dondușeni ce aparține lui B N, în totalș pe 16 file, împachetate fiecare separat (f.d.77 V.II); - Registrul general Notarial „Notarul privat L D; or.Dondușeni r-l Dondușeni”, a actelor notariale pentru anii 1999-2000 V.2, început la 27.10.1999 terminat la 06.03.2000, în total pe 200 file, nenumerotat, împachetat separat (f.d.79 V.II); - Liste de plată a salariului angajaților Gimnaziului s.C r-l Edineț pe a.2004, în care persistă semnătura cet.S V– în total 7 file, împachetate separat (f.d.80 V.II) de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

În conformitate cu art. art.8, 10, 44, 60, 83 Cod penal, art.art.384-385, art.389, art.391 alin.(1) pct6), art.art.392–395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### *Hotărâște:*

Se încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 332 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în baza art. 60 cod penal în urma expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 332 alin. (1) și art.361 alin. (2) lit. d) Cod penal și se liberează de răspundere penală în baza art. 60 cod penal în urma expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

XXX se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.44, 191 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de notar pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui xxxNUMExxxx, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnată xxxNUMExxxx, în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă condamnată xxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.44, 191 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui xxxNUMExxxx, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul xxxNUMExxxx, în termenul de probă fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă condamnatul xxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpile delictive: - Contractul de vânzare cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe teren aferent de 0,31 ha ce se află în s., județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr.2474, ridicat de la OCT Dondușeni – pe 2 file; - Contractul de vânzare cumpărare a casei de locuit cu construcții auxiliare situată pe teren aferent de 0,31 ha ce se află în s., județul Edineț, încheiat între vânzătorul xxxNUMExxxx și cumpărătorul xxxNUMExxxx, înregistrat la 17.12.1999 cu nr.2474, ridicat de la Notarul Public xxxNUMExxxx – pe 2 file care se păstrează la materialele cauzei; - Certificatul nr.753 din 07.12.1999 „cu privire la valoarea bunului imobil” eliberat de către organul Cadastral Teritorial Dondușeni lui S V pentru a fi prezentat Notarului din or.Dondușeni fiind semnat de către „executant-Donisan” și „registrator M.Culic” – în total pe 1 filă; - Extras din registrul bunurilor imobile din 07.12.1999 eliberat lui S V de către Organul Cadastral Teritorial Dondușeni fiind semnat de către 2executant-Donisan” și „registrator-M.Culic” – în total pe 1 filă; - Adeverința nr.705 din 07.12.1999 eliberată de către Primăria Arionești r-l Dondușeni prin care se adeverește că conform cărții de gospodării nr.7, la contul 669 se află gospodăria ce aparține lui xxxNUMExxxx, aceasta fiind semnată de primarul s. V.I.Bujor – în total pe 1 filă; - două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren 341000008 nesemnate și neștampilate – în total pe 2 file care se păstrează la materialele cauzei; - Registrul nr.7 de evidență a gospodăriilor populației s. , r-nul Dondușeni, în total pe 95 file; - Dosarul de inventariere tehnică nr.4327 deschis la 07.12.1999 în care se conține documentele privind înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral 3410209075 ce reprezintă casă de locuit cu teren aferent din s. r-l Dondușeni ce aparține lui B N, în totalș pe 16 file, împachetate fiecare separat; - Registrul general Notarial „Notarul privat L D; or.Dondușeni r-l Dondușeni”, a actelor notariale pentru anii 1999-2000 V.2, început la 27.10.1999 terminat la 06.03.2000, în total pe 200 file, nenumerotat, împachetat separat; - Liste de plată a salariului angajaților Gimnaziului s.r-l Edineț pe a.2004, în care persistă semnătura cet. S Vr – în total 7 file, împachetate separat, la rămânerea definitivă a sentinței, toate, se vor păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Dondușeni.

Președintele ședinței,



