Dosarul nr. 1-59/2026
1-26032075-48-1-13032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoare componență:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefieri, d-nele Veronica Gavriliță și Cătălina Chicu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Eugeniu Șlicari
Apărătorului, avocat dlui Valeriu Diaconov
Inculpatei, dnei Raisa Ghilan

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de acuzare a doamnei,

Ghilan Raisa *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, divorțată, doi copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii, cunoaște limba română, anterior nejudecată, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
La pronunțarea sentinței s-au prezentat toți participanții.
Termenul de examinare a cauzei: 13 martie 2026 – 13 noiembrie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. **Ghilan Raisa** *****, la 11 iulie 2025, aproximativ ora 13:59, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. ***** str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul de a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor, a dorit în mod conștient survenirea consecințelor, cunoștea cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor

purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, și ca urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis oferirea sumei de 500 Euro, în scopul obținerii calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Continuându-și acțiunile ilegale și dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intențiilor infracționale, la 14 iulie 2025, ora 12:43 , s-a prezentat din nou în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa sus numită, și în cadrul discuțiilor cu aceasta, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9910 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 27.10.2025, Raisa Ghilan a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

2. Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Raisa Ghilan pe baza articolului 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, traficul de influență**,** adică, promisiunea, oferirea şi darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta şi pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influenţă, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Procedura:

3. Pentru că infracțiunea de care este acuzată inculpata a fost săvârșită, potrivit acuzării, în or. ***** str. Mihai Eminescu 20A, adică în raza de activitate a Judecătoriei Strășeni, sediul ***** având în vedere prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură penală, această instanța judecătorească are competența teritorială de a judeca cauza penală.

4. În ședința de judecată din 24 iulie 2026, inculpata, dna Raisa Ghilan, în prezența apărătorului său avocatul Valeriu Diaconov, a menționat că învinuirea adusă îi este clară, însă își recunoaște vinovăția parțial și a solicitat ca examinarea cauzei să fie efectuată în procedură generală (f. d. 189, vol. II).

5. Apărătorul inculpatei, dl avocat Valeriu Diaconov, în ședința de judecată a susținut poziția inculpatei.

6. Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari a considerat posibilă examinarea cauzei penale în procedură generală.

7. Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală (f. d. 189, vol. II).

8. Pentru că judecătorul s-a aflat în concediu medical în perioada 30 martie 2026 – 19 iunie 2026, și în perioada 12 octombrie 2026- 30 octombrie 2026, termenul de examinare a cauzei, în prima instanță, a curs până pe 13 noiembrie 2026.

Argumentele participanților la proces:

9. Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari, în ședința de judecată a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatei Raisa Ghilan în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1^1) din Codul penal, deși acuzarea a fost înaintată pe baza articolului 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în ședința de judecată a fost prezentată nota informativă de la Agenția Servicii Publice din data de 06 aprilie 2026, prin care se confirmă că examenul susținut de către Raisa Ghilan la data de 27 octombrie 2025, a avut loc cu respectarea tuturor cerințelor legale, și acesta nu a fost influențat în careva mod. De altfel, de aceasta a susținut examenul după 3-4 încercări după ce a transmis banii, deja în perioada când persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată era reținută. Inculpata Raisa Ghilan a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, are doi copii minori la întreținere, este angajată în câmpul muncii, dar nu are resurse financiare să achite o amendă, având în vedere aceste circumstanțe a solicitat instanței să o recunoască vinovată pe dna Raisa Ghilan de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1^1) din Codul penal, și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și cinci luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe baza articolului 90 din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 1 an. Permisul de conducere ridicat să fie restituit inculpatei, iar mijloacele materiale de probă, precum și actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto depistate în cadrul percheziților să fie păstrate la dosar.

10. Apărătorul inculpatei, dl avocat Valeriu Diaconov, a menționat că inculpata a recunoscut parțial vinovăția în comiterea faptei. La individualizarea răspnderii și a pedepsei, urmează să se țină cont de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și situația personală și familială a inculpatei. În acest sens, a menționat că Raisa Ghilan a susținut de sine stătător examenul pentru obținerea permisului de conducere, fapt confirmat prin nota informativă eliberată de Agenția Servicii Publice. Totodată, inculpata se caracterizează pozitiv, locuiește de una singură și are la întreținere doi copii minori, dintre care unul este student. Situația familială și materială a acesteia este una dificilă, cu atât mai mult cu cât anterior locuința sa a fost incendiată, circumstanță care i-a afectat în mod semnificativ situația financiară. Prin urmare, Raisa Ghilan nu dispune de posibilități financiare reale pentru achitarea unei pedepse sub formă de amendă, aspect care urmează a fi luat în considerare la individualizarea pedepsei. În aceste circumstanțe, ținând cont de materialele cauzei, de situația personală, familială și materială a inculpatei, precum și de modul în care aceasta a susținut examenul pentru obținerea permisului de conducere, fapta acesteia ar urma să fie recalificată din prevederile art. 326 alin. (2) din Codul penal în prevederile art. 326 alin. (1^1) din Codul penal. În consecință, a solicitat aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 1 an. Suplimentar a solicitat restituirea permisului de conducere al dnei Raisa Ghilan.

11. Inculpata, Raisa Ghilan a susținut poziția apărătorului său.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

12. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor din articolul 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile articolului 24 alin. (2) și (3) din același Cod, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

14. În același context, potrivit articolului 27 alin. (1) și (2) din același Cod, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

15. Potrivit articolului 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii și aceasta trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

16. De asemenea, conform articolului 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul;
2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat;
3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;
4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni;
5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită;
6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;
7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;
11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă;
12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;
13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;
14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

17. De altfel, potrivit alineatului (3) din acelaşi Cod, dacă de săvârşirea infracţiunii sunt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte.

18. Totodată, legislatorul a stabilit că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor (a se vedea articolul 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală).

19. De asemenea, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

20. Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

21. Totodată, articolul 75 alin. (1) din Codul penal, reglementează că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

22. De altfel, potrivit alineatului (2) din acelaşi articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

23. Conform articolului 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) din același articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

24. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

25. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupţia subminează democraţia şi statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia şi erodează calitatea vieţii, lupta împotriva corupţiei fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul şi articolul 1 alin. (3) din Constituţie. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituţie, stabilirea limitelor de pedeapsă ţine de marja discreţionară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporţionalităţii şi principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcţie de o serie de criterii, printre care şi frecvenţa fenomenului infracţional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferenţă faţă de politica penală a Parlamentului, care urmăreşte să descurajeze actele de corupţie, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatei, Raisa Ghilan:

26. În ședința de judecată din 03 august 2026, inculpata Raisa Ghilan a declarat că învinuirea îi este clară, recunoaște parțial vina, pentru că examenul l-a susținut singură fără ajutor, dar recunoaște că a transmis suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată pentru a susține examenul. A finisat școala auto „Autocondu” din or. ***** iar persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată era director. A studiat în 2024 timp de 6 luni, după care urma să obțină dreptul de a conduce, singură s-a înregistrat la examen. În septembrie 2024 a fost programată la examenul teoretic, prima dată nu a susținut, a concretizat că de 3 ori nu a susținut, dar a 4 oară a susținut la data de 19.10.2024, la proba practică, după 14 zile avea posibilitatea să se programeze la proba practică, de aproximativ 20 de ori a susținut și a fost respins. În luna iulie 2025 s-a întâlnit cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, la locul său de muncă în calitate de bucătăreasă la „Davidan”, aceasta i-a comunicat să intre la ea în birou ca să se înțeleagă. Mai mult, i-a spus că are cunoscuți la ASP, care cumva pot să influențeze contra unei sume de bani. Inițial nu i-a spus care sumă, altceva nu a discutat la acel moment. La data de 11.07.2025 a fost la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și aceasta i-a spus suma concretă de 500 Euro, benevol la acel moment a plecat la ea în birou. I se puneau piedici de către examinatori la susținerea examenului practic. La aceeași dată a discutat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, că aceasta are cunoscuți contra sumei de 500 Euro. La acel moment nu avea toată suma de bani, ultima i-a spus că trebuie toți banii, ulterior a căutat bani să împrumute. De la data de 11.07.2025 nu a mai discutat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. La data de 14.07.2025 a fost în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, și a dat suma de 300 Euro, cum s-a exprimat ultima a fost că de inculpată depinde dacă va susține examenul. A solicitat ulterior banii înapoi, dar nu i-a primit, fiindcă i s-a răspuns că banii i-a dat deja oamenilor. Ulterior a aflat că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, la sfârșitul lunii septembrie a fost reținută, până la acel moment a încercat să i-a legătura cu ultima pentru ai restitui banii înapoi. De 6-7 ori a încercat să i-a legătura să susțină proba practică, de la data când a dat banii și până când persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a fost reținută. Nici nu a simțit o altă atitudine din partea examinatorilor. La data de

15.10.2025, a aflat de la o colegă că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a fost reținută. De la data de 15.10.2025 până la data de 27.10.2025 a fost la examen o singură dată, la data de 27.10.2025 a susținut examenul, personal s-a programat. O dată s-a adresat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ca să o programeze, însă ultima a refuzat, a spus că singură să se programeze. Permisul de conducere l-a luat după o lună, a doua zi a depus documentele și la o lună a ridicat plasticul. Îi pare rău de cele comise. S-a adresat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, fiindcă după ce a susținut examenul intern, ultima a specificat la toți din grupă, că nu vor putea să dea examenul și le-a dat de înțeles că are influență și să se adreseze la ea. În grupă au fost 30 după listă, dar real aproximativ 15 persoane. Mai cunoaște o fată pe nume Nadejda care s-a mai adresat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care i-a comunicat că acea persoană a fost reținută. De sumă nimeni nu a spus, doar că în caz că nu avea posibilitate de a susține examenul să se adreseze la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. I s-a spus suma de 500 Euro la data de 11.07.2025 și atunci era doar cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. A transmis bancnote în sumă de 5, 10, 50 Euro. Nu a văzut unde persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a pus banii, era deja ieșită din birou. A transmis banii în mână, nu în careva suport, careva recipisă nu a fost și nici careva înregistrări pentru a se asigura. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a spus că suma de 500 Euro este costul, dar careva detalii cui îi dă banii nu a spus. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, nu a operat cu numele care urmează să o ajute, sau un număr de telefon sau careva mașină anume. A fost straniu, după ce s-a prezentat la examen că nu are legătură cu banii susținerea examenului. Câte 3 elevi erau la susținerea examenului, la data de 15.10.2025 nu își amintește a câta a fost la susținerea examenului. Examinatorii au fost doar domni, până a se urca în mașină nu cunoștea cine va fi examinatorul, nici în mașină nu discuta nimic cu acesta. A transmis 500 Euro în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, din cadrul școlii auto unde a învățat, acolo a achitat banii și pentru studii, dar școala, sediul se află la autogară la etajul 2. Cu ea, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a discutat deschis, a cerut bani direct, până a studia nu o cunoștea pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, nu a cunoscut că această faptă este o infracțiune. La data de 27.10.2025 a susținut examenul singură, fiindcă nu a anunțat-o pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, de examen, s-a programat singură. Acea persoană era deja reținută. Consideră că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a luat banii și nu a făcut nimic în schimb. Înainte de examenul care l-a susținut, la primul examen după ce a dat banii și nu a susținut a cerut banii, dar persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată i-a spus că va susține data viitoare, dar banii categoric nu dorea să îi dea înapoi. Are 2 copii minori, salariul net la ziua de azi este 5500 lei, alte surse de venit este pensia mamei sale de 1000 lei și 1000 lei de la asistența socială din care întreține 4 persoane, adică ea copii și mama sa. A solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare, din motiv că nu dispune de surse financiare să achite amenda. (f. d. 194-196, vol. II).

27. Instanța de judecată constată că deși inculpata Raisa Ghilan și-a recunoscut parțial vinovăția, vinovăția integrală a acesteia în comiterea infracțiunii de trafic de influență se confirmă din ansamblul de probe pertinente, concludente utile și veridice, cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care participanții la proces au avut acces în egală măsură, și anume:

- **Ordonanța din 28 ianuarie 2026**, de disjungere a cauzei penale **(f. d. 1-2, vol. I);**
- **Copia ordonanței din 08 aprilie 2025** de pornire a urmăririi penale **(f. d. 6, vol. I);**
- **Copia ordonanței din 07 octombrie 2025,** de începere a urmăririi penale **(f. d. 12, vol. I);**
- **Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 februarie 2026 și mandatul judecătoresc din aceeași dată (f. d. 53-56, vol. I);**
- **Copia procesului-verbal din 28 august 2025,** privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din 28 august 2025 **(f. d. 57-94, vol. I);**
- **Anexa nr. 16 la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28 august 2025 în cadrul cauzei penale 2025970204 (copie), stenograma** comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 11.07.2025, în intervalul orelor 13:59:25 - 14:03:16 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, situat pe adresa oraşul ***** str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, unde au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și Raisa Ghilan.

Cuvintele pronunţate de către Raisa Ghilan sunt convenţional marcate în stenogramă cu „**GR**”.

Cuvintele pronunţate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată sunt convenţional marcate în stenogramă cu **„GM”.**

GR - bună ziua!
GM - bună ziua!
GR - se poate o întrebare?
GM – da, poftim.
GR - (nedesluşit)
GM - numai la practică teoria nu se poate.
GR - teoria am dat-o demult, practica am de 11 ori ..mă aşez 2 minute îs la lucru deamu mă dor picioarele.
GM - e și te programează...pe când eşti.
GR - eu îs programată pe 15 amuia.
GM - dă să încercăm îmi aduci 5... 15 asta când?
GR - săptămâna viitoare.
GM - marţi matincă marţi sau miercuri să pot să reuşesc că eu duminică mă întâlnesc cu dânsul şi să te dau şi să încercăm ...primesc amu mai mult aeştea din Chişinău..Antoci acel o căzut în cap şi o rupt gâtul ..Antoci acela care primeşte.
GR - foarte maladeţ era.
GM - da da maladeț și Cojocarii o fost în concediu dar nuştiu mai este sau e ieşit nuştiu şi vin aeştea de la Chişinău şi primesc dar câteodată.
GR - mulţi străini.
GM – străini.
GR - care nu îi cunoşti vă spun de 11 ori am fost.
GM - noi pe tine te dăm pe loc şi astaia..dar vin câteodată care o fost mai înainte şi deamu ştii..depinde...dă să dăm ..ai să reuşeşti pe 15 bine ...nu o să reuşeşti pe 15 mă rog peste 10 zile te duci iar dar ştim precis că cu omu ista a să facă ceva.
GR - eu 2 jumate le am dar...
GM - tu ai făcut ceva ore la Ungheni?
GR - am făcut.

GM - cu cine?
GR - cu băieţiii eştia care tot o fost o cumpărat o maşină de la dumneavoastră ...unu Igor.
GM - a Igor da.
GR - cu dumnealui am făcut şi cu o dacie cu un om Ion.
GM – Slavic.
GR - ori Slavic Ion nu mai ţin minte.
GM - ei nu are importanţă principalii...
GR - dar se anină doamne ...demau ştiu pe derost atâtea ori am fost sincer.
GM - tac 15 e marţi 15 ...eu ştiu când tu poţi să vii...vină şi o să încercăm.
GR - poate vă dau avans sau cumva trebuie să le aduc toate odată?
GM - of doamne.
GR - lucrez la Davidan aici nu lucrez departe.
GM - da nu că nu merge vorba unde lucrezi merge vorba că...hai o să vezi cât o să ai şi o să vii eu mâine tot îs la lucru mâine la noi e 13 sau 12.
GR - da eu mîine tot îs la lucru.
GM - da şi eu tot şi vezi şi tu dacă poţi astaia dar el caatare el toţi banii şi măi la ceva cu fata asta....ca dacă te dă la aestea de la Chișinău ce să zică da îți dau 2 jumătate și piurmă îți mai dau.
GR – ei da nu
GM - hai vezi orientează-te tu bine.
GR - aha bine.
GM - i-a dă să te scriu ca să ştiu dacă mă mai sună cineva că eu pe 15 nu ţin minte dacă am..cum îţi zice?
GR - Ghilan Raisa.
GM - Raisa **150725.**
GR- da.
GM - deschide uşa cu totul Ion...dă-mi număr la telefon.
GR- 060146974.
GM - este bine dar tu o să vezi o să te orientezi.
GR - bine mâine vin la dumneavoastră.
GM - da bine **(f. d. 95-96, vol. I).**

- **Anexa nr. 17, la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28 august 2025 în cadrul cauzei penale 2025970204 (copie),** stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **14.07.2025,** în intervalul orelor **12:43:44 - 12:45:20,** în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată**,** situat pe adresa oraşul ***** str. Mihai Eminescu, 20A, **biroul 24,** au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată şi **Raisa Ghilan.**

Cuvintele pronunţate de Rauisa Ghilan sunt convenţional marcate în stenogramă cu „**GR**”.
Cuvintele pronunţate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convenţional marcate în stenogramă cu **„GM”**.
GR - bună ziua!
GM - bună ziua poftim poftiţi!
GR - sâmbătă nu ne-am mai întâlnit**.**
GM - da?
GR- ce? vă dau?

GM- da dă să te mai scriu odată că acelea cum își zice ție?
GR - Ghilan Raisa.
GM - Ghilan... tu ai zis că azi nu poţi şi eu şedem liniştită.
GR - duminică nu pot da azi.
GM - dă numărul de telefon
GR- 060146974, da
GM-74 așa davai dă încoace și tu ești pe 15 matincă.
GR- mîine da.
GM- eu i-am dat luia și el o zis se străduie …tare mult depinde și de tine că știi că au camerele estea de luat vederi și astaia bine Raia.
GR- numărați.
GM- aga tac 1 2 3 4 așa da 5 bine.
GR – mulțumim.
GM – cele bune!
GR- la revedere!
GM- și Ana o venit acasă să își spun așa cam unde pin …ea a făcut cunoștință cu dînsul ei îmblau la Speia la strâns pătlăgele**. (f. d. 97, vol. I)**.

- **Suportul optic de tip CD-R cu numărul de inventar 3381,** asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii special de investigație **(f. d. 113, vol. I);**
- **Ordonanța din 10 februarie 2026**, de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă **(f.d. 114, vol. I**);
- **Fișa personală a inculpatei, revendicare, certificate medicale (f.d. 115-122, vol. I);**
- **Încheierea din 28 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,** prin care a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul inculpatei Raisa Ghilan, din *****
- **Procesul - verbal de percheziţie, acţiune procesuală efectuată la 09 decembrie 2025,** la domiciliul bănuitei Ghilan Raisa, amplasat în*****, urmare a cărui fapt, au fost depistate şi ridicate actele/documentele necesare şcolarizării auto, emise de către I.P. „ASP" mim. Ungheni şi S.R.L. „Autocondu", pe numele Raisei Ghilan **(f. d. 135-137, vol. II);**
- **Copia certificatului de absolvire din 19 august 2024 (f.d. 138, vol. I);**
- **Chestionare pentru proba practică de examinare (f.d. 139-165, vol. I);**
- **Anexă la formularul de la proba teoretică (f.d. 166-170, vol. I);**
- **Procesul - verbal de cercetare a documentelor, acţiune procesuală efectuată la 26 ianuarie 2026,** prin intermediul căreia a fost consemnată cercetarea actelor depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul bănuitei Raisa Ghilan la 09.12.2025, și s-a constatat că, la desigilarea plicului în interior se observă acte pe 33 file după cum urmează:
- Certificatul de absolvire B101761028 eliberat de către directorul „AUTO-CONDU" S.R.L. persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 19.08.2024 pe 1 filă.
- Chestionar/borderou pe 28 file. Chestionar/borderou nr. 86021581 din 06.12.2024, a început examenul practic la ora 12:32 minute și s-a finalizat la ora 12:35 minute, acumulând 21 puncte, examenul fiind „respins" pe 2 file.
- Chestionar/ borderou nr.86000193 din data 06.01.2025, a început examenul practic la ora 10:38 minute şi s-a finalizat la ora 10:48 minute, acumulând 44 puncte şi examenul fiind „respins" pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86001448 din 28.01.2025, a început examenul practic la ora 1

1:21 minute şi s-a finalizat la ora 11:32 minute, acumulând 41 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.

- Chestionar/borderou nr.86002712 din 18.02.2025, a început examenul practic la ora 1 1:04 minute şi s-a finalizat la ora 1 1:06 minute, a acumulat 43 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86003911 din 10.03.2025, a început examenul practic la ora 12:56 minute şi s-a finalizat la ora 13:02 minute, a acumulat 30 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86005277 din 31.03.2025, a început examenul practic la ora I 1:24 minute şi s-a finalizat la ora 11:29 minute, a acumulat 45 puncte, examenul a fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86006500 din 18.04.2025, a început examenul practic la ora 12:32 minute şi s-a finalizat la ora 12:37 minute, a acumulat 24 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionat/borderou nr.86007965 din 16.05.2025. a început examenul practic la ora 12:28 minute şi s-a finalizat la ora 12:48 minute, a acumulat 65 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.860101 73 din 23.06.2025, a început examenul practic la ora 1 1:34 minute şi s-a finalizat la ora 11:47 minute, a acumulat 34 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86011637 din 15.07.2025, a început examenul practic la ora 1 1:57 minute şi s-a finalizat la ora 12:05 minute, a acumulat 56 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86013049 din 05.08.2025, a început examenul practic la ora 13:31 minute şi s-a finalizat la ora 13:51 minute, a acumulat 42 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86014469 din 26.08.2025, a început examenul practic la ora 14:05 minute şi s-a finalizat la ora 14:08 minute, a acumulat 21 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.8601 15704 din 16.09.2025, a început examenul practic la ora 14:05 minute şi s-a finalizat la ora 14:07 minute, a acumulat 26 puncte, examenul fiind „respins” pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr.86016885 din 06.10.2025, a început examenul practic la ora 09:47 minute şi s-a finalizat la ora 09:56 minute, a acumulat 28 puncte, examenul a fost „respins” pe 2 file.
- Anexa la formulare pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele Ghilan Raisa din 10.09.2024, 25.09.2024, 09.10.2024 și 29.10.2024 în total 4 file.
- Anexa la formularul nr.86014991 din 10.09.2024, a început examenul teoretic la ora 12:38:30 minute, a acumulat calificativul „respins” pe l filă.
- Anexa la formularul nr.86017064 din 25.09.2024, a început examenul teoretic la ora 09:55:40 minute, a acumulat calificativul „respins” pe 1 filă.
- Anexa la formularul nr.8601 7954 din 09.10.2024, a început examenul teoretic la ora 09:34:15 minute, a acumulat calificativul „respins” pe 1 filă.
- Anexa la formularul nr.86019121 din 29.10.2024, a început examenul teoretic la ora 09:49:12 minute, a acumulat calificativul „respins” pe 1 filă (**f. d. 171-172, vol. I);**

- **Permisul de conducere** nr. ***** eliberat Raisei Ghilan la 18 noiembrie 2025 **(f.d. 174, vol. I);**
- **Procesul - verbal de cercetare a documentelor din** 2**6 ianuarie 2026,** în care a fost consemnată cercetarea permisului de conducere ridicat în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Raisa Ghilan, la 09.12.2025. În care s-a constatat că obiectul examinat reprezintă un plastic, cu dimensiunile lungimea - 8,5 cm, lăţimea - 5,5 cm. În partea de sus se observă inscripția Permis de conducere, sub care se observă o forografie color, emis pe numele Raisei Ghilan, a.n. *****, la 18.11.2025, valabil până la 18.11.2035, cu numărul *****, pentru categoriile „AM, B1, B". (**f. d. 175, vol. I);**
- **Ordonanța din 26 ianuarie 2026,** de recunoaștere în calitate de corp delict a permisului de conducere **(f.d. 176)**
- **Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2025**, în care a fost consemnată ridicarea din cadrul „Direcţiei Monitorizare şi Control Intern" al „ASP" a copiei dosarului personal al candidatului de documentare cu permis de conducere pe numele Raisei Ghilan **(f. d. 178-180, vol. I);**
- **Chestionar de admitere la examen cu anexe (f.d. 181-184, vol. I);**
- **Copia adeverinței medicale nr. 341 din 17.05.2024 (f.d. 185, vol. I);**
- **Copia certificatului de absolvire din 17.08.2024 (f.d. 186, vol. I);**
- **Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 187, vol. I);**
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22 ianuarie 2026**, în care consemnată cercetarea copiei autentificate a dosarului canditatului Raisa Ghilian, constituit din 7 file, după cum urmează:
- Cerere nr. A1472703 din 10.09.2024, pentru admiterea la examenul pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule la categoria/subcategoria „B/B1" din numele lui Raisa Ghilan a.n. *****.
- Anexă la formularul numărul 86020387 din 19.11.2024. pe numele lui Raisa Ghilan, calificativul „Admis" la proba teoretică.
- Chestionar/borderou nr.86018211 din 27.10.2025, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B" desfăşurată în cadrul „DECA", pe numele lui Raisa Ghilan, apreciată cu 12 puncte şi calificativul „Admis" pe 2 file.
- Adeverinţă medicală nr.341 a conducătorului de vehicul şi a conducătorului pentru obţinerea permisului de conducere eliberat pe numele lui Raisa Ghilan .
- Certificat de absolvire cu seria şi nr. B101761028, eliberat la 19.08.2024, ce confirmă absolvirea programului de formare „Formarea profesională a conducătorilor auto pentru susţinerea examenului la obţinerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B/B1" în perioada 15.05.2024-17.08.2024, la unitatea „Autocondu" S.R.L. din or. ***** semnat de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată.
- Chestionar DE nr. 16008884 din 28.10.2025. pentru obţinerea permisului de conducere, pe numele Ghilan Raisa **(f. d. 188, vol. I);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, la domiciliul persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă, în care a fost consemnat că pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, de model „Samsung Galaxy S9+" și „Samsung Galaxy A 4" **(f. d. 70-73, vol. II);**
- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 26 ianuarie 2026,** cu anexă planşa fotografică, în care a fost consemnată cercetarea informaţiei extrase şi puse la dispoziţia

organului de urmărire penală în rezultatul extragerii acesteia din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numărul de ÎMEI 1: 357368582461679 şi IMEI 2: 357497682461675 în care era inserată cartela SIM cu numărul 069158782 ce aparţine persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată. În conținutul acestui a act procesual a fost consemnat că urmare a examinării s-a stabilit că, în compatimentul apelurilor „Call Log”, a fost introdus în căutare numărul de telefon 060146974 ce aparţine lui Raisa Ghilan, și s-a observat că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată a apelat-o şi a fost apelată de 15 ori în perioada 15 iulie 2025-06 octombrie 2025. La examinarea compartimentului „Images” au fost identificate mai multe poze cu listele unor persoane. La accesarea acestora s-a constatat o imagine cu denumirea 20250915 074409.jpg, care reprezintă o listă dintr- un carnet, unde este indicată data de 26.08 Mt (ce reprezintă ziua de marţi), numele Ghilan Raisa ora 10:00 minute. Imaginea cu denumirea 5664559347337542957.0, care reprezintă o listă dintr-un carnet, iar în rând cu numele Ghilan Raisa este menţiunea „+” şi numărul de telefon 060146974 cu data de 15. Imaginea cu denumirea 6611261333966336888.0, care reprezintă o listă dintr-un carnet, unde este indicat numărul data de 16.09 Mt (ce reprezintă ziua de marţi), cu numele Ghilan Raisa ora 08:00 minute. **(f. d. 80-89, vol. II);**

- **Un CD-R cu date din telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (f.d. 90, vol. II);**
- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă din 26 ianuarie 2026,** informația stocată pe suportul de tip CD-R și tabelul foto afișat pe 8 file, anexate la procesul-verbal de cercetare din 26.01.2026, în cadrul cauzei penale nr. 2025970204 **(f. d. 91, vol. II**);
- **Ordonanța de punere sub învinuire din 16 octombrie 2025 (f. d. 102-118, vol. II).**

28. **Probele și actele prezentate de partea apărării în ședința de judecată, conform listei probelor apărării (f.d. 176, vol. II), cercetare în ședința de judecată:**

- certificat nr. 302 din 10 iulie 2026, eliberat de IP Colegiul Cooperatis din Moldova bd. Gagarin 6, care confirmă că *****, domiciliată în *****, este elevă în anul II, la specialitatea Comerț și activitate vamală, grupa 1CAN-27 (f.d. 177, vol. II);
- nota informativă nr. 01/g-533/26 din 06 aprilie 2026 emisă de Agenția Servicii Publice, în care este consemnat cu referire la procesul de examinare la proba practică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule de categoria „B”, desfășurat la data de 27.10.2025, Direcția securitate din cadrul ASP a solicitat examinarea cazului descris în cerere, în cadrul Comisiei de examinare a contestărilor și verificarea procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere a Agenției Servicii Publice. Ce ține de evaluarea candidatei – Raisa Ghilan, examinată la data de 27.10.2025 între orele 10:36-11:03, informează că Comisia de examinare a contestărilor și verificarea procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere a Agenției Servicii Publice, în urma analizei înregistrărilor audio-video ale procesului de examinare extrase din Complexul informațional de înregistrare audio/video a procesului de susținere a examenelor de calificare a conducătorilor auto, a stabilit că examinatorul și-a exercitat obligațiile de serviciu, conform fișei de post și ordinelor Agenției Servicii Publice cu privire la desfășurarea examenului la proba practică în vederea obținerii permisului de conducere și a punctat candidata cu 15 puncte de penalizare, care reflectă în totalitate erorile admise de cel vizat (f.d. 178, vol. II);
- adeverința de salariu din 16 iulie 2026, eliberată de ***** care confirmă că dna Raisa Ghilan este angajată în calitate de brutar și are un salariu brut de 6300 lei lunar (f.d.179, vol. II);
- certificatul nr. 70 din 14 iulie 2026 eliberat de Primăria satului *****, privind

componența familiei Maramura (Ghilan), din s. Peticeni r-nul ***** sunt încă trei persoane, dintre care un copil este major și nu este încadrat în câmpul muncii, iar ceilalți copii sunt minori, unul de 17 ani, student, altul de 9 ani elev (f.d. 180, vol. II);

- copia contractului de credit nebancar nr. 189246 din 04 aprilie 2025, prin care inculpata Raisa Ghilan a primit cu titlu de împrumut suma de 11500 lei, scadent pe 28 martie 2030 (f.d. 181-182, vol. II);
- copia contractului de credit nebancar nr. 189635 din 08 aprilie 2025, prin care inculpata Raisa Ghilan a primit cu titlu de împrumut suma de 10000 lei, scadent pe 30 martie 2027 (f.d. 183-184, vol. II);
- copia contractului de credit nebancar nr. 26340379716 din 16 iunie 2026, prin care inculpata Raisa Ghilan a primit cu titlu de împrumut suma de 7000 lei, scadent pe 16 decembrie 2026(f.d. 185, vol. II);
- copia confirmării achitării taxei de studii pentru anii 2026-2027 în mărime de 15700 lei, la I.P. Colegiul Cooperatist din Moldova din 10 iulie 2026, a elevului ***** (f.d. 186, vol. II);
- copia certificatului de divorț nr. 68 din 23 iulie 2020 (f.d. 187, vol. II);
- copia extrasului de comunicat de presă de pe pagina web a Centrului Național Anticorupție din 15 octombrie 2025, în care este menționat despre reținerea a 3 bănuiți într-o cauză penală ce vizează corupția sistemică în procesul de obținere a permiselor de conducere la Călărași (f.d. 199-201, vol. II);
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului a cazurilor de incendiu din 15 noiembrie 2021, din s. ***** 184, domiciliul consumatorului Raisa Ghilan, întocmit de reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., în care este consemnat că pe 13 noiembrie 2021 în casa de locuit a avut loc un incendiu, fiind deteriorat acoperișul casei de locuit în proporție de 100%, cauza izbucnirii incendiului un scurt circuit (f.d. 202, vol. II).

Aprecierea instanței de judecată:

29. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

30. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

31. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

32. Obiectul material al infracţiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Raisa Ghilan a promis, a dat și a oferit persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care avea influență asupra

unor persoane publice suma de 500 Euro.

33. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire sau (iii) darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. În această cauză, inculpata, dna Raisa Ghilan a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis" lui Raisa Ghilan la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B". Inculpata nu a negat realizarea acestor acțiuni (a se vedea declarațiile acesteia din ședința de judecată, reflectate în pct. 26 de mai sus). De altfel, realizarea acestor acțiuni se demonstrează și prin stenogramele convorbirilor dintre Raisa Ghilan și persoana în privința căreai cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, din 11 iulie 2025 și 14 iulie 2025, din anexele nr. 16 și 17 la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28 august 2025 în cadrul cauzei penale 2025970204, reflectate în pct. 27 de mai sus).

34. În acest sens, instanța de judecată observă că la 11 iulie 2025, inculpata Raisa Ghilan, la ora 13:59, s-a prezentat în biroul nr. 24 din incinta școlii auto „Autocondu" S.R.L. din or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, și a inițiat o conversație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în care inculpata a întrebat „se poate o întrebare?", iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a răspuns „Da", și deși nu a fost deslușită întrebarea, din contextul discuțiilor ce urmează, este evidentă intenția infracțională de a cumpăra influență pentru ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă să influențeze persoanele publice de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" din mun. Ungheni, să-i aplicare calificativul „admis" la susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B", și anume, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi menționează inculpatei „Numai la practică, teoria nu se poate", iar inculpata Raisa Ghilan menționează „Teoria am dat-o demult, practica am de 11 ori ..mă aşez 2 minute îs la lucru deamu mă dor picioarele", iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi spune inculpatei „e şi te programează...pe când eşti", inculpata Raisa Ghilan îi răspunde „eu îs programată pe 15 amuia", iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată menționează „dă să încercăm îmi aduci 5...(...)" și îi afirmă inculpatei „marţi matincă marţi sau miercuri să pot să reuşesc că eu duminică mă întâlnesc cu dânsul şi să te dau şi să încercăm ...primesc amu mai mult aeştea din Chişinău..". Ulterior, în discuție, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi afirmă inculpatei „ tac 15 e marţi 15 ...eu ştiu când tu poţi să vii...vină şi o să încercăm", iar inculpata Raisa Ghilan întreabă acea persoană „poate vă dau avans sau cumva trebuie să le aduc toate odată?", iar persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă îi răspunde „da şi eu tot şi vezi şi tu dacă poţi astaia dar el caatare el toţi banii şi măi la ceva cu fata asta....ca dacă te dă la aestea de la Chișinău ce să zică da îți dau 2 jumătate și piurmă îți mai dau", iar inculpata Raisa Ghilan răspunde „ei da nu", la ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi spune inculpatei „hai vezi orientează-te tu bine", iar inculpata Raisa Ghilan răspunde afirmativ "aha bine".

35. Instanța de judecată constastă că din aceste discuții rezultă clar și cert promisiunea inculpatei Raisa Ghilan de a da o sumă de bani pentru cumpărarea traficului de influența. Mai mult, secvențele video la aceste comunicări, au fost vizualizate și în ședința de judecată, în timpul vizionării acestor secvențe, în ședința de judecată din 03 august 2026, dna Raisa Ghilan a confirmat că este persoana care apare în înregistrările video (f. d. 193, vol. II).

36. De altfel, existența promisiunii, se confirmă și prin existența notițelor și înscrisurile cu numele Raisa Ghilan, numărul de telefon a acesteia și data de „15.07.2025”, referitor la ziua în care inculpata urma să meargă la examen și mențiunea „+”, care arată că a dat banii pentru a susține examenul, consemnate într-un carnet/agendă a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care au fost fotografiate de către această persoană, iar capturile de ecran extrase din telefonul acesteia au fost vizualizate în ședința de judecată (f.d. 193, verso, vol. II referitor la mijlocul material de probă CD-R de la vol. II, f.d. 90), aspecte reflectate și în procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 26 ianuarie 2026, cu anexă planşa fotografică, în care a fost consemnată cercetarea informaţiei extrase şi puse la dispoziţia organului de urmărire penală în rezultatul extragerii acesteia din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu numărul de ÎMEI 1: 357368582461679 şi IMEI 2: 357497682461675 în care era inserată cartela SIM cu numărul 069158782 ce aparţine persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată (f.d. 80-89, vol. II). Aceste probe coroborează între ele și demonstrează această acțiune a faptei prejudiciabile săvârșite de inculpata Raisa Ghilan.

37. Totodată, prin anexa nr. 17 la același proces verbal, în care este consemnată convorbirea lui Raisa Ghilan cu persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, din 14 iulie 2025, intervalul orelor 12:43:44 - 12:45:20, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, situat pe adresa oraşul Călăraşi, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, în cadrul căreia se observă cum Raisa Ghilan transmite suma de bani în mărime de 500 Euro persoanei persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă, iar ultima numără acești bani (f.d. 97, vol. I).

38. În acest context, instanța de judecată reține din stenograma acestor convorbiri că inculpata Raisa Ghilan îi spune persoanei în privința la care a cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, că: „ce? vă dau?”, iar acea persoană îi răspunde „da dă să te mai scriu odată că acelea cum își zice ție?”, inculpata a răspuns „Ghilan Raisa”, iar persoana a menționat „Ghilan... tu ai zis că azi nu poţi şi eu şedem liniştită. ”, „dă numărul de telefon”, inculpata Raisa Ghilan îi spune persoanei respective „060146974, da ”, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată menționează „74 așa davai dă încoace și tu ești pe 15 matincă”, „eu i-am dat luia și el o zis se străduie …tare mult depinde și de tine că știi că au camerele estea de luat vederi și astaia bine Raia”, iar inculpata Raisa Ghilan spune „numărați”, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, spune în voce „aga tac 1 2 3 4 așa da 5 bine”. Astfel din aceste discuții se reflectă în mod clar momentul oferirii și dării sumei de bani în mărime de 500 Euro, necuvinte altor persoane, de către inculpata Raisa Ghilan persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul influențării persoanelor publice din cadrul din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Ungheni, pentru a susține cu succes proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

39. Totodată, dna Raisa Ghilan a recunoscut promisiunea transmiterii unei sume de bani persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă separată, precum și oferirea și darea sumei de 500 Euro, pentru ca aceasta să exercite influență asupra unor persoane publice din cadrul A.S.P. Ungheni, pentru a obține calificativul admis la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, însă, inculpata Raisa Ghilan a negat că a permisul care l-a obținut după susținerea probei practice la 27 octombrie 2025, a fost obținut în rezultatul influenței care a cumpărat-o, pentru că aceasta consideră că a susținut examenul practică în lipsa oricărei influențe, cu puterile proprii (f.d. 196, vol. II). La acest aspect, apărătorul inculpatei a prezentat nota informativă eliberată de la Agenția Servicii Publice, prin care această instituție a consemnat că examenul susținut de inculpata Raisa Ghilan la data de 27 octombrie 2025, a fost

petrecut cu respectarea de către examinator tuturor condițiilor legale (f.d. 178, vol. II).

40. Totodată, instanța de judecată notează că inculpatei Raisa Ghilan i-a fost înaintată acuzarea pe baza lit. d) a articolului 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (f.d. 132, vol. II), care incriminează obţinerea rezultatului urmărit prin cumpărarea traficului de influență.

41. În această cauză, instanța de judecată observă că de partea apărării a fost prezentată nota informativă de la Agenția Servicii Publice, în care este indicat că Raisa Ghilan a susținut proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere, cu respectarea tuturor cerințelor legale și a obținut rezultatul de 15 puncte de penalizare, și calificativul admis (f.d. 178, vol. II). Totodată, la acest aspect partea apărării a afirmat că din materialele prezentate rezultă că Raisa Ghilan după episodul din 14 iulie 2026 a fost la proba practică de 4-5 ori, nu a susținut de patru ori și doar în octombrie 2025, deja după ce persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă a fost reținută, inculpata a susținut cu succes, cu puterile proprii, în lipsa oricărei influențe proba practică a examenului pentru permisul de conducere. În susținerea acestei poziții a apărării a fost prezentat copia extrasul de comunicat de presă de pe pagina web a Centrului Național Anticorupție din 15 octombrie 2025, în care este menționat despre reținerea a 3 bănuiți într-o cauză penală ce vizează corupția sistemică în procesul de obținere a permiselor de conducere la Călărași (f.d. 199-201, vol. II);

42. Totodată, instanța de judecată notează că de către partea acuzării, în ședința de judecată, a fost menționat că nota informativă eliberată de Agenția Servicii Publice, a confirmat că Raisa Ghilan a susținut proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere cu respectare tuturor cerințelor legale și astfel nu s-a confirmat circumstanța agravantă prevăzută de alineatul (2) lit. d) din articolul 326 din Codul penal și a solicitat recunoașterea inculpatei vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1^1) din Codul penal (f.d. 206, vol. II).

43. În acest context, instanța de judecată, ținând cont de prevederile articolului 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, apreciază prin prisma criteriilor reglementate de această prevedere legală, nota informativă eliberată din 06 aprilie 2026 de Agenția Servicii Publice (f.d. 178, vol. II), prezentată în cadrul cercetării judecătorești de către partea apărării și constată că această notă informativă constituie o probă admisibilă, concludentă, utilă, pertinentă și veridică, eliberată de o instituție publică și demonstrează că în această cauză inculpata Raisa Ghilan a susținut cu calificativul „admis” proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere din 27 octombrie 2025, acest examen a avut loc cu respectarea exigențelor legale, în lipsa unei influențe ilegale din partea unor factori externi și deși s-a dovedit că inculpata a promis, a oferit și a dat o sumă de bani pentru a fi influențate persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, acest fapt nu avut ca rezultat obținerea rezultatului urmărit. Cu alte cuvinte, în această cauză de către partea acuzării nu au fost prezentate probe care să demonstreze, în lipsa oricărui dubiu, că examenul pe care l-a susținut cu succes inculpata Raisa Ghilan, a fost influențat în rezultatul cumpărării traficului de influență.

44. Prin urmare, ținând cont că sentință de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri (a se vedea articolul 389 alin. (2) din Codul de procedură penală), iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează să fie interpretate în favoarea inculpatei (a se vedea articolul 8 alin. (3) din Codul de procedură penală), în lipsa unor probe a acuzării care ar demonstra contrariul și având în vedere nota informativă eliberată de Agenția Servicii Publice, referitor la procedura și legalitatea desfășurării examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” la care a participat Raisa Ghilan, instanța de judecată constată că în această cauză nu a fost demonstrată agravanta prevăzută de litera d) din alineatul (2) a articolului 326 din

Codul penal, iar în lipsa acestei agravante, acțiunile inculpatei Raisa Ghilan urmează să fie recalificate pe baza articolului 326 alin. (1^1) din Codul penal.

45. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. De altfel, analiza probelor efectuată mai sus, în coroborare cu celelalte probe descrise în pct. 27, *supra,* cercetate în ședința de judecată, precum și declarațiile inculpatei Raisa Ghilan, care nu a negat și a recunoscut că a promis, oferit și a dat intenționat o sumă de bani în mărime de 500 Euro pentru a cumpăra traficul de influență pentru a primi calificativul „admis" la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B", confirmă intenția directă a dnei Raisa Ghilan, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor ei și își dorea realizarea acestora, acționând conștient.

46. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatei Raisa Ghilan de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice" din mun. Ungheni, să-i aplice inculpatei Raisa Ghilan, calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B".

47. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acţionează în realizarea unui scop special, şi anume determinarea funcţionarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracţiune. Existenţa scopului special condiţionează manifestarea de către făptuitor doar a intenţiei directe de a comite infracţiunea de trafic de influenţă sau de cumpărare de influenţă (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

48. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Raisa Ghilan, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 11 iulie 2025 avea vârsta de 36 ani, și astfel este subiect a infracțiunii de care a fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele cercetate în ședința de judecată.

49. Suplimentar, instanța de judecată menționează că efectuarea măsurilor speciale de investigație în această cauză a fost verificată și autorizată corespunzător de către judecători de instrucție și ulterior folosirea rezultatelor acestor măsuri de investigație a fost autorizată corespunzător de judecătorul de instrucție (a se vedea f. d. 53-56, vol. I), și, prin urmare toate probele au fost administrate cu respectarea rigorilor legale prevăzute de Codul de procedură penală, fără a încălca drepturile și libertățile persoanelor investigate.

50. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 27 *supra,* și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatei, Raisa Ghilan, care la 11 iulie 2025, aproximativ ora 13:59, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu" S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, s-a prezentat în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul de a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B", a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea consecințelor, cunoștea cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor

auto din cadrul Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, pe care acea persoană îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice e examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și în urma a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, oferirea sumei de 500 Euro, în scopul obținerii calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Continuându-și acțiunile ilegale și dorind să-și realizeze intențiile infracționale, la 14 iulie 2025, ora 12:43 minute, s-a prezentat din nou în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa sus numită, unde în cadrul discuțiilor cu acesta, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9910 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul I.P. „ASP” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

51. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei Raisa Ghilan descrise, *supra,* se întrunesc toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1^1) din Codul penal, acțiunile ei urmează să fie calificate pe baza acestei norme penale, și anume, traficul de influenţă, adică, promisiunea, oferirea şi darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta şi pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influenţă asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Referitor la pedeapsă:

52. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

53. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod

54. Instanţa de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de

caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

55. Instanţa de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

56. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

57. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată constată că inculpata Raisa Ghilan a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Totodată, de către partea acuzării nu a fost invocată prezența circumstanțelor agravante.

58. Referitor la persoana inculpatei Raisa Ghilan instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata Raisa Ghilan anterior nu a fost judecată (f. d. 118, vol. I) la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 118, 122, vol. II), are la întreținere doi copii minori, dintre care unul este student și inculpata achită taxa de studii este divorțată, este angajată în câmpul muncii, dar are un salariu brut de 6300 lei lunar, are contractate mai multe credite bancare și are o situație financiară precară (f.d. 180-186, 202, vol. II).

59. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Raisa Ghilan, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

60. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

61. Instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1^1) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

62. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dna Raisa Ghilan a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1^1) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii minori, este angajată în câmpul muncii, dar are un salariu lunar brut de 6300 lei, are o situație financiară precară, este caracterizată pozitiv, recunoaște vina parțial, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

63. Totodată, având în vedere că inculpata, dna Raisa Ghilan, are vârsta de 38 ani, este

angajată în câmpul muncii, însă are un salariu lunar de 6300 lei, are la întreținere doi copii minori, locuiește împreună cu o persoană la vârsta de pensionare, pentru întreținerea familiei a contractat mai multe credite bancare, este divorțată, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amenda în aceste condiții, care reflectă o stare financiară dificilă, ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpată și ar duce la apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

64. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei menționate anterior, precum și impactul social negativ al infracțiunilor de corupție, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Raisa Ghilan este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de un an închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, care este mai aproape de limita minimă a pedepsei stabilite de lege și va asigura corectarea și reeducarea inculpatei, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

65. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentinţe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, şi substituirea sentinţelor privative de libertate scurte cu sancţiuni şi măsuri comunitare. La stabilirea sancţiunilor şi măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiţii impuse

66. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol prevede că perioada de probaţiune se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

67. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute mai sus, instanța constată că nu este raţional ca dna Raisa Ghilan să execute real pedeapsa cu închisoarea. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an.

68. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

69. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova.

Măsura preventivă

70. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să le aplice inculpatei, dnei Raisa Ghilan măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte și mijlocul material de probă.

71. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

72. În această cauză, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 3), 4) și 5) din Codul de procedură penală, referitor la mijlocelele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3381, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii special de investigație (f. d. 113, vol. I); Actele necesare școlarizării afișate pe 33 file, depistate și ridicate la 09 decembrie 2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Ghilan Raisa, amplasat în*****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2026 (f. d. 138-170, 173, vol. I); Copia autentificată a dosarului personal al candidatului de documentare cu permis de conducere emis pe numele Raisei Ghilan, ridicat din cadrul „DÎMT şi CCA”, Direcţia monitorizare şi control intern a „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 22.01.2026 (f. d. 181-187, 189, vol. I), Informaţia depistată şi extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, ce aparţine persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă în procedură separtă, obţinută în cadrul acţiunii procesuale de cercetare din 26.01.2026, înscrisă pe suport optic de tip CD-R, recunoscută şi anexată la materialele cauzei în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanţa din 26 ianuarie 2026 (f. d. 90-91, vol. II), instanța de judecată va dispune de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.
- Corpul delict - permisul de conducere cu nr. *****, depistat şi ridicat la 09 decembrie2025, în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Ghilan Raisa, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanţa din 26 ianuarie 2026 (f. d. 173, 174, 176, vol. I), care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de restituit inculpatei Raisa Ghilan.

Din aceste motive, pe baza articolului 90 din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 3), 4) și 5), 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

1. Ghilan Raisa ***** se recunoaște vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de articolul 326 alin. (1^1) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi și, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

2. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dnei Raisa Ghilan se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Se obligă dna Raisa Ghilan după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

4. Se aplică dnei Raisa Ghilan măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 72 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Permisul de conducere cu nr. *****, depistat şi ridicat la 09 decembrie 2025, în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Raisa Ghilan, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanţa din 26 ianuarie 2026, de restituit inculpatei Raisa Ghilan.

7. Sentința este cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**