

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 martie 2017

orașul Orhei

Judecătoria Orhei,
instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Veronica Cupcea
Maria Adomnița și Alina Costiuc

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului
Partea civilă

Vasile Moroșan
Gheorghe Amihalachioaie
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

judecînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a inculpatului

XXXXXXXXXX, născut la 25 aprilie 1947, originar și domiciliat în r-ul Orhei, s. Peresecina, str. Ștefan cel Mare nr.43, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, fără persoane la întreținere, pensionar, nesupus militar, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal

c o n s t a ă

XXXXXXXXXX, susținînd că are influență asupra angajaților Procuraturii și magistraților Judecătoriei Ciocana și Curții de Apel Chișinău în perioada aprilie 2016 – 06 decembrie 2016, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 16 000 de euro, din care a primit în luna aprilie 2016 suma de 7500 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 167959,5 lei), pentru a influența și ai determina pe procurorii din cadrul Procuraturii Botanica și judecătorii Judecătoriei Ciocana și Curții de Apel Chișinău, pentru al achita pe Trofim Corneliu, fiul lui XXXXXXXXXXXX, în cadrul dosarului penal pornit pe faptul comercializării drogurilor, în care are calitatea de inculpat, aflat spre examinare în Judecătoria Ciocana mun.Chișinău.

Ulterior, XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, susținînd că are influență asupra angajaților Procuraturii și magistraților Judecătoriei Ciocana și Curții de Apel Chișinău și poate să-i determine pe aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința lui Trofim Corneliu, și anume să fie adoptată o sentință de achitare în cauza penală, aflată la examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, a pretins în continuare de la Trofim Svetlana partea restantă din suma totală de 16 000 euro, și anume suma de 8500 euro.

Continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la 06 decembrie 2016 XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 43, sat. Perisecina, r-ul Orhei, a primit de la XXXXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvin și anterior pretinși în sumă de 8500 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 183 934,9 lei), susținînd că va influența angajații Procuraturii și judecătorii Judecătoriei Ciocana și Curții de Apel Chișinău și îi va determina pe aceștia să adoptate o sentință de achitare, în cauza penală de învinuire a lui Trofim Corneliu, care se află spre examinare în Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, iar în total a pretins și a primit bani în sumă de 351 894,4 lei, care potrivit art.126 alin.(1¹) din Codul penal se consideră proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultînd participanții la proces, studiînd materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintate de inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată XXXXXXXXXXXX vina a recunoscut-o integral și sub jurămint a declarat că, pe Trofim Svetlana a cunoscut-o în anul 2015. După aceasta s-au văzut de cîteva ori și aceasta i-a spus că fiul ei este bănuît că a folosit droguri și este arestat. Ea s-a adresat lui după ajutor ca să-i caute un avocat, și el la cîți a sunat toți erau ocupați. În perioada lunii aprilie 2016 Trofim Svetlana i-a dat 7 500 Euro ca s-o ajute în căutarea unui avocat. După aceasta ei s-au întîlnit de cîteva ori și ea i-a zis că și-a găsit personal avocat. Baniii primiți nu i-a dat la nimeni, rămînînd la el. Ea în luna decembrie 2016 i-a adus încă 8 500 Euro acasă în satul Peresecina, r-ul Orhei, cînd a fost reținut de colaboratorii Centrului național anticorupție. I-a zis lui Trofim Svetlana că are influență asupra judecătorilor și a procurorilor de la Ciocana, dar aceasta nu era adevărat, nu are influență față de nimeni, doar așa a zis ca să pretindă bani, fiind doar o vorbă între ei. Recunoaște că a pretins și primit de la Trofim Svetlana suma de 16 000 Euro. Recunoaște și regretă de cele întîmplate și comise, îi pare rău. Este de acord să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile lui atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX – ulterior fiind recunoscută parte civilă potrivit ordonanței Procurorului din 18 ianuarie 2017 (VOL-I, f.d-44), care la urmărirea penală a declarat că, la data de 05 aprilie 2016, de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica a fost efectuată percheziția automobilului cu care se deplasa fiul său Trofim Corneliu și prietena acestuia Mereuță Malvina, în cadrul căreia au fost depistate droguri și ambii au fost reținuți pe un termen de 72 ore de către Procuratura Botanica, procuror Liliana Rusnac, după care fiul ei a fost arestat pe o perioadă de 30 de zile cu prelungirea a încă 30 de zile, decizie care a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău. Despre faptul reținerii fiului său Trofim Corneliu, a aflat de la celălalt fiu al ei Trofim Radu, fapt ce a determinat-o să se întoarcă în Republica Moldova. Între timp, comunicînd cu colegii de serviciu din Italia și explicîndu-le despre cele întîmplate aceștia i-au dat numărul de telefon al cetățeanului Republicii Moldova XXXXXXXXXXXX, care are avocați puternici și ar putea să o ajute în vederea demonstrării nevinovăției fiului ei Trofim Corneliu. La data de 08 aprilie 2016, ajungînd în R.Moldova l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX la nr. de telefon mobil 069021417 / 069467775 și ulterior s-au întîlnit la restaurantul "Andy,S Pizza" din mun. Chișinău pe str. Grigore Vieru, unde i-a explicat despre faptul că fiul său este reținut de Procuratura Botanica, fiind învinuit de comercializarea drogurilor, comunicîndu-i că probele pe care le deține Procuratura sunt fabricate și că fiul ei niciodată nu a consumat droguri, solicitîndu-i un avocat competent, la care XXXXXXXXXXXX a declarat că avocații n-o să poată nimic demonstra și că articolul din Codul penal pe care este învinuit fiul ei este unul foarte serios și cu certitudine v-a fi condamnat la ani de închisoare de la 7 la 15 ani, totodată spunîndu-i că el ar putea să o ajute pe altă cale.

Astfel, XXXXXXXXXXXX a declarat că îi cunoaște pe procurorii din cadrul Procuraturii sect. Botanica și-i poate influența pe

acestea să-l scoată pe fiul ei Trofim Corneliu de sub urmărire penală, însă pentru aceasta v-a trebui să-i achite o sumă mare de bani, la care ea i-a cerut să-i numească suma, acesta spunându-i că așu o va telefona pe o avocată pe nume Rodica, care v-a participa la hotărîrea problemei.

În acest sens XXXXXXXXXXXX a telefonat-o pe Rodica după care Trofim Svetlana împreună cu el s-au deplasat în sect. Centru în spatele clădirii Guvernului RM unde s-au întâlnit cu Rodica, căreia i-a explicat cazul la care aceasta a declarat că anterior a mai avut așa cazuri și că contra sumei de 7000 de euro poate influența judecătoria din cadrul Judecătoriei Botanica de ai elibera fiul ei și pe prietena sa din izolator.

Între timp, avocata pe nume Rodica l-a vizitat de mai multe ori pe fiul ei Trofim Corneliu cu toate că nu au avut încheiat cu aceasta contract de asistență juridică, care îi cerea acestuia să facă declarații mincinoase pe dosarul penal în care era vizat denunțând alte persoane, despre care Trofim Svetlana a fost anunțată de fiul ei care, a telefonat din izolator.

Auzind acestea, Trofim Svetlana i-a reproșat avocatei pe nume Rodica despre faptul că încearcă să-l împuie pe fiul ei de a da declarații mincinoase, iar de la ea pretinde suma de 7000 de euro, la care avocata a declarat că ideea a fost a ofițerului de urmărire penală, și în cazul în care ei refuză, se va exclude această poziție, totodată solicitându-i să-i transmită suma de 7000 de euro, la ce ea i-a comunicat că părinții prietenei fiului ei au refuzat să transmită bani pentru a o elibera pe fiica lor din izolator, motivînd că ea este nevinovată, la care avocata Rodica a declarat că în acest sens suma pentru eliberarea din izolator v-a fi de 5000 de euro, totodată solicitînd transmiterea mijloacelor bănești în termen cît mai urgent deoarece urma să aibă loc ședința de judecată de prelungire a termenului de arest.

Pînă la ședința de judecată de prelungire a termenului de arest, Trofim Svetlana a declarat că careva mijloace bănești avocatei Rodica și lui XXXXXXXXXXXX nu le-a transmis, iar în cadrul ședinței de judecată termenul a fost prelungit cu 30 de zile, la care Trofim Svetlana i-a reproșat avocatei de ce termenul a fost prelungit dacă ei au spus că hotărîsc, la ce aceasta i-a comunicat că fără suma de 5000 de euro ea nu se apucă să facă ceva, după care avocata s-a certat cu XXXXXXXXXXXX față de Trofim Svetlana de la situația creată, XXXXXXXXXXXX spunîndu-i să-i transmit suma de 5000 de euro lui personal că el se v-a ocupa de acest caz, avînd influență asupra Judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La data de aproximativ 28 aprilie 2016, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 5000 de euro la el la domiciliu amplasat în satul Peresecina r-ul Orhei, iar la momentul examinării contestației deciziei Judecătoriei Botanica, Curtea de Apel a decis schimbarea măsurii de arest cu arest la domiciliu, după care XXXXXXXXXXXX a solicitat de la ea suma de 3000 de euro pentru ai schimba măsura preventivă cu una mai blîndă și anume control judiciar, la care ultima i-a spus că nu are așa sumă de bani, el solicitînd suma de 2500 de euro.

Astfel, aproximativ la data de 4-5 mai 2016 i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 2500 de euro la el în satul Peresecina r-ul Orhei pe stadionul sportiv, și la momentul examinării prelungirii măsurii preventive de arest la domiciliu Judecătoria Botanica a prelungit cu 30 de zile măsura, iar la contestarea deciziei la Curtea de Apel Chișinău s-a decis schimbarea măsurii de arest la domiciliu cu control judiciar.

După care XXXXXXXXXXXX a spus că are nevoie de timp pentru a-l scoate pe fiul ei de sub urmărire penală și a clasa dosarul penal în care acesta este vizat, totodată comunicîndu-i că ea pot să se întoarcă la muncă în Italia, ceia ce a și făcut.

Aproximativ în luna august Trofim Svetlana a declarat că dosarul penal în care fiul ei era învinuit a fost transmis în instanța de judecată la Judecătoria Ciocana, fapt care a determinat-o să revină în R. Moldova, unde s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și i-a reproșat acest lucru, ultimul motivîndu-i că suma de bani pe care i-a transmis-o în mărime de 7500 de euro a fost doar pentru eliberarea fiului ei din arest, iar dacă dorește ca fiul ei să fie achitat în cadrul dosarului aflat în judecată v-a trebui să-i achite suplimentar 8500 de euro ca el să vorbească cu judecătoria Judecătoriei Botanica și în cazul în care v-a contesta procurorul să vorbească și cu judecătoria Curții de Apel Chișinău.

Ultima tranșă de mijloace bănești pretinsă de XXXXXXXXXXXX, în sumă de 8500 euro, urmînd a fi transmisă acestuia în termen de pînă la 20 noiembrie 2016.

Trofim Svetlana declară că în timpul discuțiilor cu XXXXXXXXXXXX, ultimul este foarte prudent la hainele în care aceasta este îmbrăcată, vorbind cifrat și deseori indicîndu-i suma pe care o pretinde prin semne și gesturi sau o indică pe foi, totodată, întrebîndu-o dacă nu a depus careva plîngerii la anticorupție. Unele discuții dintre dînsa și XXXXXXXXXXXX le-a înregistrat de sine stătător la telefonul său mobil, astfel a anexat un CD cu înregistrări audio.

XXXXXXXXXX, fiind audiată suplimentar a comunicat că, la declarațiile depuse anterior vrea să declare că Iurcu Ion a telefonat-o pentru ai transmite mijloacele bănești suplimentare la suma transmisă anterior de 7500 euro, în sumă de 8500 euro, vorbind cifrat și numind mijloacele bănești ca "hîrtii" spunînd că cu cît mai repede îi va da banii cu atît mai repede el îi v-a transmite magistraților Curții de Apel, ca să-l elibereze pe fiul ei, dar Trofim Svetlana i-a comunicat că la moment nu are toată suma deoarece sora ei Valentina Trofim urmează să-i transmită banii, după care în cîteva zile i-a comunicat că are suma integrală și că este gata să se întîlnească. Iurcu Ion a declarat că o va anunța, astfel telefonîndu-o de mai multe ori însă din diferite motive invocate atît de el cît și de ea din cauza unor probleme personale s-a decis ca ziua întîlnirii să fie la 05 decembrie 2016.

Astfel la 05 decembrie 2016, aproximativ la orele 17:00 a fost telefonată de Iurcu Ion însă din cauză că era deja oră tîrzie Iurcu Ion a spus că se vor vedea în următoarea zi la orele 09:10.

La data de 06 decembrie 2016, aproximativ la orele 10:06 a fost telefonată de către Iurcu Ion, care i-a spus să vină la el la domiciliu în s. Peresecina r-nul Orhei, pentru ai transmite banii preținși anterior.

Astfel, aproximativ la orele 13:27, ea a ajuns la domiciliul lui Iurcu Ion din str. Ștefan cel Mare 43 s. Peresecina și l-a telefonat comunicîndu-i că este la poartă, după care el a ieșit în drum și a condus-o în ogradă, arătîndu-i toate încăperile din ograda privată și arătîndu-i reparația pe care a făcut-o, după care au luat loc la o masă în casa cu două nivele, la etajul întîii, unde i-a comunicat că nu a putut veni pînă acum deoarece sora care îi împrumută banii nu are încredere că pînă acum i-a dat 7500 de euro și fiul ei Trofim Corneliu este inculpat în continuare pe cauza penală de trafic de droguri, necătînd la faptul că el (Iurcu Ion) a declarat că îi cunoaște pe procurori și o să-i influențeze să-l scoată pe fiul ei de sub învinuire, la ce Iurcu Ion a declarat că acum, reieșînd din faptul că i-a adus restul sumei de 8500 euro el are mîinele dezlegate și o să intre la procurorii din cadrul Procuraturii Botanica pentru a "rezolva problema" iar dacă ultimii nu vor vrea să i-a banii lui îi v-a fi mai convenabil ca dosarul penal să ajungă la examinarea la Curtea de Apel Chișinău deoarece acolo cu certitudine, 100 % îi v-a influența pe judecători și fiul ei Trofim Corneliu v-a fi eliberat deoarece el îi cunoaște pe toți judecătorii și intră liber la acești și cu suma de bani primită v-a "rezolva problema", astfel ea transmițîndu-i banii în sumă de 8500 euro pe care el i-a acceptat și primit după care i-a numărat iar ulterior i-a plasat pe masă și a petrecut-o, comunicîndu-i că o va telefona despre acțiunile pe care le va întreprinde pe dosarul penal a fiului ei. După care la fața locului s-au prezentat ofițerii SPIA, iar ea a plecat;

- procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2016, prin care s-a examinat CD-R de model „Verbatim” prezentat și anexat de Trofim Svetlana la 16 noiembrie 2016 la depunerea plîngerii, în care se conține documentul cu denumirea „14.10.20,31; AUD-20161027-WA0005; AUD-20161027-WA0006; mov20161117-WA0002; REC006”, ce conține discuțiile purtate între ia și XXXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia;

- procesul - verbal de percheziție din 06.12.2016 la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX din str. Ștefan cel Mare 43, sat. Perisecina, r. Orhei, efectuată în baza ordonanței de percheziție a procurorului și încheierii judecătorului de instrucție din 18 noiembrie 2016, în procesul căreia au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 8500 euro, care au fost pretinse și primite de la Trofim Svetlana, după cum urmează:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul

- seria și numărul N54042576906
- seria și numărul X08935143158
- seria și numărul X04457949869
- seria și numărul N52029972858
- seria și numărul X08199369722
- seria și numărul X10487584235
- seria și numărul N25051005696
- seria și numărul N13031930766
- seria și numărul X06749935364
- seria și numărul X08730935264
- seria și numărul X01768620062
- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294
- seria și numărul S02272138009
- seria și numărul S26999446921
- seria și numărul X06576663872
- seria și numărul N53098174848
- seria și numărul S19049446456
- seria și numărul S16058946166
- seria și numărul X10229087405
- seria și numărul S21714488638
- seria și numărul N37004312667
- seria și numărul S18648254509
- seria și numărul S27745694854
- seria și numărul S23767224613
- seria și numărul L22127021096
- seria și numărul S27905666902
- seria și numărul N13049841909
- seria și numărul S13867430596
- seria și numărul N27059240991
- seria și numărul N24100718196
- seria și numărul P01351646569
- seria și numărul S07230171616
- seria și numărul S14154136549
- seria și numărul X06680339786

4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859
- seria și numărul S76040259082
- seria și numărul S52066553002
- seria și numărul Z76986327321,;

- copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2016420374 în învinuirea lui Trofim Cornelii Veaceslav, pe 8 file;

- copia ordonanței din 07.04.2016 a procurorului Procuraturii sect Botanica, Liliana Rusnac de punere sub învinuire a lui

Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal – pe 2 file;

- copia procesului - verbal de reținere din 05 aprilie 2016 a cet. Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal – pe 1 filă;

- copia recipisei lui XXXXXXXXXXXX din 24.05.2016, precum că a luat cu imprimat de la Iurcu Ion suma de 600 euro;

- procesul - verbal din 15 decembrie 2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, a întâlnirii între XXXXXXXXXXXX și Trofim Svetlana care a avut loc la data de 06 decembrie 2016, în intervalul orelor 13:19:53 – 13:54:50, str. Ștefan cel Mare 43, sat. Perisecina r.Orhei la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX.

Convorbirile au fost stenografiate, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conține date cu privire la: data, durata convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii, numărul abonatului cu care s-a purtat convorbirea. În procesul convorbirilor purtate XXXXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit de la Trofim Svetlana suma de 8500 de EURO, susținând că are influență asupra angajaților Procuraturii și magistraților Judecătoriei Ciocana și Curții de Apel Chișinău și poate să-i determine pe aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința lui Trofim Cornelii, și anume să fie adoptată o sentință de achitare, în cauza penală, aflată la examinare în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între XXXXXXXXXXXX și cet. Trofim Svetlana, s-a dispus prin ordonanța procurorului și a fost autorizată pe un termen de 30 zile de către judecătorul, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, Victor Rațoi, prin încheierea nr. 11-5420/16 din 18.11.2016.

La 15 decembrie 2016 probele obținute și relevante în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 15 decembrie 2016 și cu purtătorii de informații: stenograma și suportul în original „CD-R” de culoare albă cu inscripția „omega” și inscripția de mână cu colorant negru „Înregistrări de imagini video video din 06.12.2016, pe c.p.2016978167”, și a înregistrărilor comunicărilor din 06.12.2016, c.p.2016978167”, prin care au fost documentate întâlnirile între Iurcu Ion și Trofim Svetlana care a avut loc la 06 decembrie 2016, în intervalul orelor 13:19:53 – 13:54:50, str. Ștefan cel Mare 43, sat. Perisecina r.Orhei la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX și au fost recunoscute ca pertinente și concludente prin ordonanța procurorului. Ulterior, acestea la 16.12.2016 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani Vitalie Budeci a confirmat legalitatea Măsură specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Iurcu Ion și Trofim Svetlana menționată;

- procesul-verbal din 23 decembrie 2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului cu numărul de telefon 069233409 petrecute din data de 18 noiembrie 2016 până la 15 decembrie 2016.

Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor a fost asigurată de către subdiviziunea specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor comunicărilor telefonice a fost asigurată de către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, fiind utilizate mijloacele tehnice speciale din posesia Ministerului Afacerilor

interne. Comunicările telefonice interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip disc CD-R de model „Fiesta” cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar a CT-C și EJ al IGP MAI și de ele au legătură cu circumstanțele cazului umătoarele discuții;

- Discul cu nr. 34/12/1/1- 24293 din 23.11.2016;
- data de 21.11.2016 în intervalul de timp 14:40:02 – 14:41:16, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic – 069021417, folosit de Ion Iurcu.
- data de 21.11.2016 intervalul de timp 15:11:42 – 15:12:38, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic – 069467775, folosit de Ion Iurcu.
- Discul cu nr. 34/12/1/1- 24854 din 30.11.2016;
- data de 23.11.2016 intervalul de timp 12:30:05 – 12:32:05, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic – 069021417, folosit de Ion Iurcu.
- Discul cu nr. 34/12/1/1- 25414 din 07.12.2016;
- data de 01.12.2016 intervalul de timp 09:16:38 – 09:17:09, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic – 069021417, folosit de Ion Iurcu.
- data de 02.12.2016 intervalul de timp 11:14:10 – 11:17:22, de la postul telefonic - 069021417 folosit de Ion Iurcu, către postul telefonic – 069233409, folosit de Trofim Svetlana.
- data de 05.12.2016 intervalul de timp 09:52:27 – 09:53:31, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic – 069021417, folosit de Ion Iurcu.
- data de 05.12.2016 intervalul de timp 17:05:11 – 17:06:09, de la postul telefonic – 069021417 folosit de Ion Iurcu, către postul telefonic –069233409, folosit de Trofim Svetlana.
- data de 06.12.2016 intervalul de timp 10:06:06 – 10:07:09, de la postul telefonic – 069021417 folosit de Ion Iurcu, către postul telefonic –069233409, folosit de Trofim Svetlana.
- data de 06.12.2016 intervalul de timp 13:05:52 – 13:06:18, de la postul telefonic – 069233409 folosit de Trofim Svetlana, către postul telefonic –069021417, folosit de Ion Iurcu.

Ulterior acestea la 16 decembrie 2016 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, Andrei Neculce a confirmat legalitatea Măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a abonatului cu numărul de telefon 069233409;

- Procesul-verbal din 14 decembrie 2016 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. XXXXXXXXXXX, care se va întîlni cu cet. Trofim Svetlan, sau alte persoane implicate în săvîrșirea infracțiunii petrecute din data de 18 noiembrie 2016 pînă la 06 decembrie 2016.

La 18 noiembrie 2016, prin mandatul judecătoresc cu nr. 11-5421/16, a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc, a fost autorizată măsura specială de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. XXXXXXXXXXX, care se va întîlni cu cet. Trofim Svetlan, sau alte persoane implicate în săvîrșirea infracțiunii, pe faptul că, în acțiunile cet. XXXXXXXXXXX, există bănuială rezonabilă că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2), lit. c) Cod penal, în continuare sarcina respectivă fiind pusă spre executare subdiviziunii specializate DAO a SPIA al MAI.

La 16.12.2016 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani Ghenadie Pavliuc a confirmat legalitatea Măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- Procesul - verbal din 12 decembrie 2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor. Măsura specială în cauză – controlul transiterii banilor extorçați în sumă de 8500 euro, de la cet. Svetlana Trofim de către Ion Iurcu, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transiterii banilor în cauză respectivă, a fost autorizată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Moroșan, din 18.11.2016, fiind stabilit un termen de 30 zile, pînă la 18.12.2016. În continuarea acestei măsuri, autorizate, cet. Svetlana Trofim, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, la 06.11.2016, aproximativ la orele 13:40, a transmis suma de 8500 euro, cet. Iurcu Ion, bani ce nu i se cuvin, în cadrul unor discuții petrecute în interiorul casei de locuit a cet. Iurcu Ion, amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare 43, satul Peresecina, raionul Orhei, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Procuraturii și Judecătoriei Ciocana, pentru a determina magistrații la clasarea dosarului penal pornit în privința lui Trofim Corneliu;

- Procesul - verbal din 18 noiembrie 2016 privind examinarea bancnotelor, prin care au fost examinate:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul:

- seria și numărul N54042576906
- seria și numărul X08935143158
- seria și numărul X04457949869
- seria și numărul N52029972858
- seria și numărul X08199369722
- seria și numărul X10487584235
- seria și numărul N25051005696
- seria și numărul N13031930766
- seria și numărul X06749935364
- seria și numărul X08730935264
- seria și numărul X01768620062
- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294
- seria și numărul S02272138009
- seria și numărul S26999446921
- seria și numărul X06576663872
- seria și numărul N53098174848
- seria și numărul S19049446456
- seria și numărul S16058946166
- seria și numărul X10229087405
- seria și numărul S21714488638
- seria și numărul N37004312667
- seria și numărul S18648254509

- seria și numărul S27745694854
- seria și numărul S23767224613
- seria și numărul L22127021096
- seria și numărul S27905666902
- seria și numărul N13049841909
- seria și numărul S13867430596
- seria și numărul N27059240991
- seria și numărul N24100718196
- seria și numărul P01351646569
- seria și numărul S07230171616
- seria și numărul S14154136549
- seria și numărul X06680339786

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859
- seria și numărul S76040259082
- seria și numărul S52066553002

- seria și numărul Z76986327321, care au fost transmiși de către ofițerii de investigație din cadrul DCC a SPIA al MAI lui Trofim Svetlana cu scopul documentării actelor de trafic de influență, comise de Iurcu Ion;

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6516 din 21.11.2016, prin care se constată bancnotele prezentate la expertiză și anume:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul

- seria și numărul N54042576906
- seria și numărul X08935143158
- seria și numărul X04457949869
- seria și numărul N52029972858
- seria și numărul X08199369722
- seria și numărul X10487584235
- seria și numărul N25051005696
- seria și numărul N13031930766
- seria și numărul X06749935364
- seria și numărul X08730935264
- seria și numărul X01768620062
- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294
- seria și numărul S02272138009
- seria și numărul S26999446921
- seria și numărul X06576663872
- seria și numărul N53098174848
- seria și numărul S19049446456
- seria și numărul S16058946166
- seria și numărul X10229087405
- seria și numărul S21714488638
- seria și numărul N37004312667
- seria și numărul S18648254509
- seria și numărul S27745694854
- seria și numărul S23767224613
- seria și numărul L22127021096
- seria și numărul S27905666902
- seria și numărul N13049841909
- seria și numărul S13867430596
- seria și numărul N27059240991
- seria și numărul N24100718196
- seria și numărul P01351646569
- seria și numărul S07230171616
- seria și numărul S14154136549
- seria și numărul X06680339786

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859
- seria și numărul S76040259082
- seria și numărul S52066553002

- seria și numărul Z76986327321, corespund bancnotelor autentice confecționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare;

Corpurile delictive, și mijloace materiale de probă anexate la cauza penală:

- CD-R de model „Verbatim” prezentat și anexat de Trofim Svetlana la 16 noiembrie 2016 la depunerea plingerii, în care se conține documentul cu denumirea „14.10.20,31; AUD-20161027-WA0005; AUD-20161027-WA0006; mov20161117-WA0002; REC006”, ce conține discuțiile purtate între ia și XXXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia(VOL-II, colet-f.d-48) – potrivit ordonanței ofițerului principal de urmărire penală al SPIA al MAI din 16 ianuarie 2017 recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală(VOL-I, f.d-42).

- copia ordonanței din 07 aprilie 2016 a procurorului Procuraturii sect. Botanica Liliana Rusnac de punere sub învinuire a lui Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal– pe 2 file; (VOL-I, f.d-194-195) – potrivit ordonanței ofițerului principal de urmărire penală al SPIA al MAI din 17 ianuarie 2017 recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală(VOL-I, f.d-175);

- copia procesului-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX a Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod

- copia procesului verbal de reținere din 24 mai 2016 și anexa la procesul verbal nr. 217/2016 (1) Cod Penal – pe 1 filă (VOL-I, f.d-193) – potrivit ordonanței ofițerului principal de urmărire penală al SPIA al MAI din 17 ianuarie 2017 recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală (VOL-I, f.d-175);

- copia recipisei cet. XXXXXXXXXXXX din 24 mai 2016, precum că a luat cu împrumut de la cet. Iurcu Ion suma de 600 euro (VOL-I, f.d-196) – potrivit ordonanței ofițerului principal de urmărire penală al SPIA al MAI din 17 ianuarie 2017 recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală (VOL-I, f.d-175);

- copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2016420374 în învinuirea cet Trofim Corneliu Veaceslav – pe 8 file (VOL-I, f.d-185-192) – potrivit ordonanței ofițerului principal de urmărire penală al SPIA al MAI din 17 ianuarie 2017 recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală (VOL-I, f.d-175);

- Mijloacele bănești în sumă de 8500 euro după cum urmează:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul

- seria și numărul N54042576906

- seria și numărul X08935143158

- seria și numărul X04457949869

- seria și numărul N52029972858

- seria și numărul X08199369722

- seria și numărul X10487584235

- seria și numărul N25051005696

- seria și numărul N13031930766

- seria și numărul X06749935364

- seria și numărul X08730935264

- seria și numărul X01768620062

- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294

- seria și numărul S02272138009

- seria și numărul S26999446921

- seria și numărul X06576663872

- seria și numărul N53098174848

- seria și numărul S19049446456

- seria și numărul S16058946166

- seria și numărul X10229087405

- seria și numărul S21714488638

- seria și numărul N37004312667

- seria și numărul S18648254509

- seria și numărul S27745694854

- seria și numărul S23767224613

- seria și numărul L22127021096

- seria și numărul S27905666902

- seria și numărul N13049841909

- seria și numărul S13867430596

- seria și numărul N27059240991

- seria și numărul N24100718196

- seria și numărul P01351646569

- seria și numărul S07230171616

- seria și numărul S14154136549

- seria și numărul X06680339786

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859

- seria și numărul S76040259082

- seria și numărul S52066553002

- seria și numărul Z76986327321- mijloace bănești recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 07 decembrie 2016 (VOL-I, f.d.172) - potrivit actului nr.01 din 02 ianuarie 2017, coletul nr.285 transmis spre păstrare temporară Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău - (VOL-I, f.d-174);

- suporturile electronice:

2- DVD-R de model Maxell acțiuni de urmărire penală, 2-CD-R de model Omega măsuri speciale de investigație(- potrivit ordonanței din 15 decembrie 2016 recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat spre păstrare la cauza penală (VOL-I, f.d-150-152),1 –DVD-R de model Sigma care conține măsuri speciale de investigație, 1-CD-R de model Fiesta care conține măsuri speciale de investigație (VOL-II, colet-f.d-48);

- proces-verbal de aplicare a sechestrului pe mijloacele bănești în suma de 1170 euro din 20 ianuarie 2017(VOL-II, f.d-18-20) - plicul (VOL-II, f.d-49).

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui XXXXXXXXXXXX, comise în circumstanțele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune și acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe semnele: pretinderea și primirea personal bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din vină a persoanei condamnate, și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave.

Examinând personalitatea celui vinovat instanța a stabilit că XXXXXXXXXXXX persoane la întreținere nu are, este pensionar, mărimea pensiei fiind de 1570,55 lei, Conform adeverinței nr.485 eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei la 31 ianuarie 2017.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani

În condițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime se stabilește noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă care este de la 3000 la 4500 unități convenționale, iar prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare care este, care este de la 2 ani până la 4 ani 8 luni.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privirea de libertate și li se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate și consideră rațională aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În privința inculpatului XXXXXXXXXXXX i-a fost aplicată măsură preventivă sub forma arestului la domiciliu din data de 24 ianuarie 2017, care expiră la 03 aprilie 2017.

Dat fiind faptul că instanța constată rațională aplicarea pedepsei sub formă de amendă, până la întrarea sentinței în vigoare, este necesar de a înlocui arestul la domiciliu cu o măsură preventivă mai puțin severă, cum este obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive, și anume:

- suporturile electronice (2- DVD-R de model Maxell acțiuni de urmărire penală, 2-CD-R de model Omega măsuri speciale de investigație, 1 –DVD-R de model Sigma care conține măsuri speciale de investigație, 1CD-R de model Fiesta care conține măsuri speciale de investigație; CD-R de model „Verbatim” prezentat și anexat de cet. Trofim Svetlana la 16 noiembrie 2016 la depunerea plîngerii, în care se conține documentul cu denumirea „14.10.20,31; AUD-20161027-WA0005; AUD-20161027-WA0006; mov20161117-WA0002; REC006” ce conține discuțiile purtate între ia și cet. XXXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia (VOL-II, colet-f.d-48);

- copia ordonanței din 07 aprilie 2016 a procurorului Procuraturii sect.Botanica Liliana Rusnac de punere sub învinuire a cet.Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal– pe 2 file; (VOL-I, f.d-194-195)

- copia procesului-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX a Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal– pe 1 filă(VOL-I, f.d-193);

- copia recipisei cet. XXXXXXXXXXXX din 24 mai 2016, precum că a luat cu împrumut de la cet. Iurcu Ion suma de 600 euro(VOL-I, f.d-196);

- copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2016420374 în învinuirea cet Trofim Corneliu Veaceslav – pe 8 file (VOL-I, f.d-185-192), anexate la cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct.5) CPP, urmează de păstrat în dosar, iar

Corpurile delictive, și anume:

- mijloacele bănești în sumă de 8500 euro după cum urmează:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul

- seria și numărul N54042576906

- seria și numărul X08935143158

- seria și numărul X04457949869

- seria și numărul N52029972858

- seria și numărul X08199369722

- seria și numărul X10487584235

- seria și numărul N25051005696

- seria și numărul N13031930766

- seria și numărul X06749935364

- seria și numărul X08730935264

- seria și numărul X01768620062

- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro_ fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294

- seria și numărul S02272138009

- seria și numărul S26999446921

- seria și numărul X06576663872

- seria și numărul N53098174848

- seria și numărul S19049446456

- seria și numărul S16058946166

- seria și numărul X10229087405

- seria și numărul S21714488638

- seria și numărul N37004312667

- seria și numărul S18648254509

- seria și numărul S27745694854

- seria și numărul S23767224613

- seria și numărul L22127021096
- seria și numărul S27905666902
- seria și numărul N13049841909
- seria și numărul S13867430596
- seria și numărul N27059240991
- seria și numărul N24100718196
- seria și numărul P01351646569
- seria și numărul S07230171616
- seria și numărul S14154136549
- seria și numărul X06680339786

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859
- seria și numărul S76040259082
- seria și numărul S52066553002
- seria și numărul Z76986327321-

recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 07 decembrie 2016 (VOL-I, f.d.172) și potrivit actului nr.01 din 02 ianuarie 2017, coletul nr.285 transmis spre păstrare temporară Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău - (VOL-I, f.d-174), în condițiile art. 162 alin.(1) pct.1) CPP, urmează a fi trecute în venitul statului.

Conform art.106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al normei vizate prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile:

a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;

b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) dobîndite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sînt destinate pentru despăgubirea acesteia;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) folosite sau destinate pentru finanțarea terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobîndirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Prin urmare, în condițiile normelor citate, urmează de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 7500 euro rezultate din infracțiune, inclusiv suma de 1170 euro, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului, care conform încheierii nr.11-223/2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 19 ianuarie 2017 (VOL-II, f.d-18-19) și procesului-verbal din 20 ianuarie 2017 a procurorului din Procuratura Anticorupție a fost sechestrată (VOL-II, f.d-20) și anexată la cauza penală (VOL-II, f.d-49).

XXXXXXXXXX a înaintat acțiune civilă prin care solicită să-i fie reparat prejudiciul material în sumă de 168 000 lei, cauzat prin infracțiune de către Iurcu Ion Filimon.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Mărimea prejudiciului material inculpatul nu l-a negat.

Respectiv, acțiunea civilă urmează a fi admisă, suma prejudiciului material în mărime de 168 000 lei, fiind dovedită prin declarațiile inculpatului Iurcu Ion Filimon și părții civile XXXXXXXXXXXX.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 23 ianuarie 2017 pînă la 10 martie 2017.

În conformitate cu art. art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și, cu aplicarea art. art.364¹ CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de trei mii unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cinczeci mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXXXX, prelungită prin încheierea Judecătoria Orhei din 24 februarie 2017, pînă la intrarea sentinței în vigoare, se schimbă din arest la domiciliu în obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive:

- suporturile electronice 2- DVD-R de model Maxell acțiunii de urmărire penală, 2-CD-R de model Omega măsuri speciale de investigație, 1 -DVD-R de model Sigma care conține măsuri speciale de investigație, 1CD-R de model Fiesta care conține măsuri speciale de investigație; CD-R de model „Verbatim” prezentat și anexat de Trofim Svetlana la 16 noiembrie 2016 la depunerea plîngerii, în care se conține documentul cu denumirea „14.10.20,31; AUD-20161027-WA0005; AUD-20161027-WA0006; mov20161117-WA0002; REC006” ce conține discuțiile purtate între Trofim Svetlana și XXXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma convorbirii dintre aceștia;

- copia ordonanței din 07 aprilie 2016 a procurorului Procuraturii sect. Botanica Liliana Rusnac de punere sub învinuire a lui Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod penal– pe 2 file;

- copia procesului-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX a lui Mereuță Malvina Ion conform prevederilor art. 217¹ alin. (4) Cod Penal– pe 1 filă;

- copia recipisei semnate de XXXXXXXXXXXX din 24 mai 2016, precum că a luat cu împrumut de la Iurcu Ion suma de 600 euro;

- copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2016420374 de învinuire a lui Trofim Corneliu Veaceslav, anexate la cauza penală, de păstrat în dosar pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Mijloacele bănești în sumă de 8500 euro după cum urmează:

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și numărul

- seria și numărul N54042576906
- seria și numărul X08935143158
- seria și numărul X04457949869
- seria și numărul N52029972858
- seria și numărul X08199369722
- seria și numărul X10487584235
- seria și numărul N25051005696
- seria și numărul N13031930766
- seria și numărul X06749935364
- seria și numărul X08730935264
- seria și numărul X01768620062
- seria și numărul N54028911522

23 (douăzeci și trei) bancnote cu nominalul a câte 100 euro, fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul S08220277294
- seria și numărul S02272138009
- seria și numărul S26999446921
- seria și numărul X06576663872
- seria și numărul N53098174848
- seria și numărul S19049446456
- seria și numărul S16058946166
- seria și numărul X10229087405
- seria și numărul S21714488638
- seria și numărul N37004312667
- seria și numărul S18648254509
- seria și numărul S27745694854
- seria și numărul S23767224613
- seria și numărul L22127021096
- seria și numărul S27905666902
- seria și numărul N13049841909
- seria și numărul S13867430596
- seria și numărul N27059240991
- seria și numărul N24100718196
- seria și numărul P01351646569
- seria și numărul S07230171616
- seria și numărul S14154136549
- seria și numărul X06680339786

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, după cum urmează:

- seria și numărul X26017063859
- seria și numărul S76040259082
- seria și numărul S52066553002
- seria și numărul Z76986327321-

transmise spre păstrare temporară Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău - se trec în venitul statului.

Se confiscă de la XXXXXXXXXXXX în folosul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 7500 euro rezultate din infracțiune, inclusiv suma de 1170 euro ridicată în cadrul percheziției la domiciliu lui XXXXXXXXXXXX și anexată la cauza penală.

Se menține sechestrul aplicat pe mijloacele financiare în sumă de 1170 euro prin încheierea nr.11-223/2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 19 ianuarie 2017 și procesul-verbal din 20 ianuarie 2017 a procurorului din Procuratura Anticorupție, pînă la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă se admite și se încasează de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX prejudiciul material în mărime de 168 000 (una sută șazeci și opt mii) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea