

Dosar nr.1-159/21
PIGD nr.1-21172742-21-1-23112021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 aprilie 2022
Leova

oraşul

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Silvia Guriţanu
Cristina Vacarciuc

Oleg Cernenchi
Tudor Zagaican

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gheorghiu Iurie Iurie, ***** fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmănată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile şi copia rechizitoriului, în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal. Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 23.11.2021. Procedura de citare legal executată.

Procurorul Oleg Cernenchi s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Gheorghiu Iurie Iurie în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal şi în limitele de pedeapsă stabilite de art. 364/1 Cod de procedură penală cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

A trece în venitul statului suma de 251 lei.

Corpuri delictive anexate pe cauza penală – un suport electronic DVD-R de model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB ce conţine înregistrarea audio-video a discuţiilor purtate la 29.10.2021 între angajaţii INSP Miron Ilie Gheorghe, Saranciuc Petru Serghei cu cet. Gheorghiu Iurie Iurie, au fost înregistrate de către angajaţii INSP, de păstrat la cauza penală.

Avocatul Tudor Zagaican a considerat corectă încadrarea acţiunilor inculpatului Gheorghiu Iurie Iurie în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal şi a solicitat stabilirea în privinţa inculpatului a unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t :

Gheorghiu Iurie Iurie, la data de 29 octombrie 2021, aproximativ orele 20:15, deplasându-se prin s.*****, r-nul Leova, conducând automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9914, în componența angajaților Inspectoratului, Miron Ilie și Saranciuc Petru, care erau implicați în serviciu și efectuau acțiuni de profilaxie potrivit prevederilor operațiunii special „Tulburel” pe itinerarul Cantemir-Leova.

Urmare a discuției purtate cu angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică față de care a recunoscut că nu deține asupra sa permis de conducere, Gheorghiu Iurie Iurie, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art.231 alin.(2) Cod contravențional (conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 30 la 60 unități convenționale și preîntâmpinarea înlăturării acestuia de la conducerea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la stația de parcare specială sau la subdiviziunea poliției, a propus spre oferire mijloace bănești în cuantum de 400 (patru sute) lei.

Ulterior, deși a fost preîntâmpinat de faptul că coruperea persoanei publice constituie o faptă penală ce se încadrează în prevederile art.325 al Codului penal, aflându-se în s.*****, raionul Leova, la aproximativ orele 20:37 a mers de sine stătător la automobilul de serviciu al angajaților de poliție Miron Ilie și Saranciuc Petru, a deschis ușa din față a pasagerului și a lăsat pe bancheta din față mijloace bănești în cuantum de 251 (două sute cincizeci și unu) lei, în aceleași scopuri pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială.

Inculpatul a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364¹ Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În ședința de judecată, inculpatul Gheorghiu Iurie Iurie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, la 29.10.2021, aproximativ ora 20:15, deplasându-se prin s.*****, r-nul Leova, cu automobilul de model Ford Tranzit n/î *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, și anume Miron Ilie și Saranciuc Serghei, care i-au cerut actele de conducere și actele pe automobil. Le-a comunicat faptul că nu deține permis de conducere. Atunci l-au întrebat de ce s-a urcat la volanul mijlocului de transport dacă nu deține permis de conducere și le-a spus că se duce până la prietena lui din s.*****, r-nul Leova și ca să nu se ducă pe jos s-a urcat la volan. Atunci Miron Ilie i-a comunicat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal, iar el ca să nu-i fie întocmit proces-verbal pentru conducere automobilului fără permis de conducere le-a propus bani. Polițiștii i-au spus că în caz că propune bani va fi pedepsit. Nu știa că acest fapt se pedepsește și oricum a încercat să le dea mită, deși am fost avertizat. Menționează că, le-a oferit polițiștilor 251 lei. A scos tot ce era în buzunar. Bani i-a pus în automobilul polițiștilor pe bancheta din față destinată pentru pasager, nu i-a înmănat în mână. Înțelege că nu a procedat corect. Se căiește sincer de cele comise. Promite că niciodată nu va mai comite asemenea fapte. Comunică că grupa operativă a fost chemată imediat și a fost documentat pentru acțiunile

comise. Automobilul nu i-a fost ridicat deoarece a chemat o persoană ce deține permis de conducere și a luat automobilul.

Deși inculpatul Gheorghiu Iurie Iuriea recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, totuși vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29.10.2021, (f.d.4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2021, cu tabel fotografic anexat, potrivit căruia a fost supusă cercetării bancheta din față a pasagerului, în automobilul de model Dacia Duster, unde se afla o bancnotă cu nominalul de 100 lei, două bancnote cu nominalul de 50 lei, două bancnote cu nominalul de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei și o bancnotă cu nominalul 1 leu, (f.d.5-11);

- informația telefonică din 29.10.2021, ora 20:41, parvenită de la SS al SP Cantemir-Leova al DPS al INSP a IGP, agent șef Miron Ilie, care a comunicat că fiind implicat în serviciu a solicitat grupa operativă pentru documentarea unui caz de corupere în s.*****, raionul Leova, (f.d.12);

- procesul-verbal de audiere a martorului Miron Ilie din 29.10.2021, care a declara că la 29.10.2021, se afla implicat în serviciul de patrulare conform dislocării a operațiunii speciale campaniei „Turburelul”, itinerarul Cantemir-Leova, împreună cu colegul Saranciuc Petru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI n/î 9914. Efectuând măsuri de profilaxie în satul *****, strada centrală, r-nul Leova, cu ajutorul girofarului au stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit, cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa pe strada centrală a satului *****, în întimpinarea lor. Primul din automobil a coborât colegul Saranciuc Petru, care s-a apropiat de mijlocul de transport și a solicitat actele pentru verificare. Conducătorul mijlocului de transport a prezentat colegului actele la control, și i-a declarat că nu deține asupra sa permis de conducere. Din motiv că la locul unde a fost stopat mijlocul de transport era întuneric colegul i-a solicitat conducătorului auto să-l urmeze la un loc mai iluminat. Conducătorul l-a urmat, s-au oprit pe strada centrală la un loc iluminat pentru a verifica actele. Atunci a coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de mijlocul de transport, în acel timp conducătorul s-a coborât de la volanul automobilului și i-a comunicat că nu deține permis de conducere. După cele declarate de conducătorul auto i-a adus la cunoștință sancțiunea contravențională prevăzută de art.231 alin.(2) Cod Contravențional, comunicându-i conducătorului auto să-i prezinte un act de identitate pentru a-i fi întocmit procesul-verbal conform prevederilor art.231 alin.(2) CC. După cele comunicate conducătorul auto care s-a prezentat ca Gheorghiu Iurie, a spus „hai poate ne înțelegem”, propunându-i suma de 400 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal. Atunci i-a comunicat că darea de mită se pedepsește conform art.325 Cod penal. Gheorghiu Iurie i-a comunicat că el cunoaște, dar trebuie să se înțeleagă și a mers la automobilul său care era stopat pe partea dreaptă a străzii. În acel timp el și colegul Petru se aflau afară lângă automobil. Gheorghiu Iurie s-a apropiat de el i-a dat copia de la actul de identitate apoi a mers la automobil de serviciu, fără permisiune a intrat în automobil pe bancheta din față, a pus o sumă de bani, a ieșit, s-a apropiat și i-a comunicat că a lăsat pe bancheta din față suma de 400 lei. După ce Gheorghiu Iurie i-a declarat că a lăsat 400 lei în automobil pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal conform art.231 alin.(2) CC, din nou i-a comunicat că fapta comisă se sancționează conform art.325 Cod penal, iar Gheorghiu I. a comunicat că cunoaște, este de acord cu fapta comisă de el, numai să-i permită să plece de la fața locului. Atunci aflându-se în automobil de pe telefonul personal a telefonat în unitatea de

serviciu a IP Leova declarând despre cele comise, (f.d.13);

- procesul-verbal de audiere a martorului Saranciuc Petru din 29.10.2021, care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Miron Ilie, (f.d.14);

- procesul-verbal de ridicare din 01.11.2021, prin care a fost ridicat un DVD-R care conține secvențe video de la fața locului, (f.d.17);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 01.11.2021, prin care a fost supus cercetării cd-ul ridicat cu înregistrările video, (f.d.18);

- copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 29.10.2021, întocmită în privința lui Gheorghiu Iurie în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, (f.d.20);

- copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.10.2021, (f.d.21);

- copiile raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 12.08.2021, poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă din 12.08.2021 și certificatului de înmatriculare a autocamionului FORD TRANSIT cu n/î *****, (f.d.22-24);

- cazierul contravențional al cet. Gheorghiu Iurie Iurie, care în perioada 01.01.2010-01.11.2021 a comis 3 contravenții, (f.d.29);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Miron Ilie din 09.11.2021, care a declarat că suplimentar la cele declarate comunică faptul că activează în funcția de subofițer de patrulare a INSP din anul 2015 și pînă în prezent. Într-adevăr la data 29.10.2021, era implicat în serviciul de patrulare conform dislocării a operațiuni speciale „Turburel”, pe itinerarul Cantemir-Leova împreună cu colegul său Saranciuc Petru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914. Efectuând măsuri de profilaxie, în satul *****, r-l Leova pe strada centrală, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, cu ajutorul girofarului a stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa pe strada menționată supra. La semnalul girofarului automobilul menționat a stopat, iar de el s-a apropiat colegul său Saranciuc Petru care s-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. Urmare conducătorul mijlocului de transport a prezentat lui Saranciuc Petru actele la control și totodată a declarat că nu deține asupra sa permisul de conducere. Dat fiind faptul că la locul stopării unității de transport era întineric colegul său i-a solicitat conducătorului auto să conducă unitatea de transport la un loc iluminat artificial pentru a verifica actele prezentate de către acesta. După ce s-au deplasat într-un loc iluminat de aproximativ 200 m, deja a coborât și el din automobilul de serviciu și s-a deplasat în direcția unității de transport de model „Ford Tranzit”, iar în timp ce șoferul acestui automobil cobora jos a mai confirmat încă o dată că nu deține asupra sa un permis de conducere. Atunci analizând cele declarate de către conducătorul auto, care s-a prezentat ca fiind cet. Gheorghiu Iurie, i-a comunicat acestuia că în acțiunile sale sunt prevăzute elementele unei contravenție prevăzute de art.231 alin.(2) Cod Contravențional, solicitând de la acesta un act de identitate pentru ai fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată fiindu-i adus acestuia la cunoștință prevederile art.231 Cod Contravențional. În acest timp conducătorul auto a comunicat că „mai bine hai să ne înțelegem”, oferindu-i suma de 400 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul verbal contravențional. I-a refuzat propunerea lui Gheorghiu Iurie și i-a comunicat că darea de mită se pedepsește conform art.325 Cod penal, dar Gheorghiu Iurie a comunicat că cunoaște acest lucru, dar mai bine ar fi să se înțeleagă și fără a-i comunica ceva în timp ce îi verifica datele acestuia în programul „E-data” dacă dispune sau nu de permis de conducere, fără acordul său și a colegului său Saranciuc Petru, numitul Gheorghiu Iurie a deschis ușa automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914 și în scurt timp a închis-o

înapoi. Atunci dându-și seama că acesta a plasat careva mijloace financiare în automobilul de serviciu a verificat imediat acest lucru, urmare a căruia a observat că într-adevăr pe bancheta din față pasager se află mijloace financiare, dar cât la număr nu a cunoscut. I-a comunicat lui Gheorghiu Ilie că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.325 Cod penal. L-a privat pe acesta de dreptul de a se deplasa mai departe și totodată a efectuat o înștiințare la serviciul 112 unde a declarat cele comise de către Gheorghiu Iurie. Ulterior, după apelul său efectuat la fața locului a venit un echipaj al IP Leova și au documentat cazul cu privire la coruperea activă comisă de către Gheorghiu Iurie. Ca rezultat al cercetării la fața locului efectuată s-a stabilit că numitul Gheorghiu Iurie a plasat în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914 suma de 251 lei, din suma de 400 lei oferită de către acesta anterior, (f.d.39-40);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Saranciuc Petru din 09.11.2021, care a declarat că suplimentar la cele declarate comunică faptul că activează în funcția de subofițer de patrulare a INSP din luna august 2021 și pînă în prezent. Într-adevăr la data de 29.10.2021, era implicat în serviciu de patrulare conform dislocării a operațiunii speciale „Turburel” pe itinerarul Cantemir-Leova împreună cu colegul Miron Ilie, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914. Efectuând măsuri de profilaxie, în satul *****, r-nul Leova, pe strada centrală, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, cu ajutorul girofarului au stopat mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa pe strada menționată supra. La semnalul girofarului automobilul a stopat. Ulterior s-a apropiat de acesta, s-a prezentat și a solicitat șoferului prezentarea actelor pentru verificare. Conducătorul mijlocului de transport i-a prezentat actele la control și totodată a declarat că nu deține asupra sa permisul de conducere. Dat fiind faptul că la locul stopării unității de transport era întuneric i-a solicitat conducătorului auto să conducă unitatea de transport la un loc iluminat artificial pentru a verifica actele prezentate de către acesta. După ce s-au plasat într-un loc iluminat de aproximativ 200 m de la locul stopării, deja colegul său Miron Ilie a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat în direcția unității de transport de model „Ford Transit”, iar ce au discutat dâșii acolo nu a auzit, dar analizând cele declarate de către conducătorul auto că nu are asupra sa permisul de conducere și va intenționa cumva să își soluționeze problema sa, a pornit camera video instalată la pieptul uniformei de serviciu pentru a fixa toate acțiunile dintre colegul său Miron Ilie și șoferul unității de transport de model „Ford Transit”, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Gheorghiu Iurie. Colegul său Miron Ilie i-a comunicat lui Gheorghiu Iurie că în acțiunile acestuia sunt prevăzute elementele unei contravenții prevăzută de art.231 alin.(2) Cod Contravențional, solicitând de la acesta un act de identitate pentru a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, totodată, fiindu-i adusă acestuia la cunoștință prevederile art.231 Cod Contravențional. În acest timp conducătorul auto a început a-i comunica lui Miron Ilie că mai bine ar fi să se înțeleagă, oferindu-i suma de 400 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. Atunci Miron Ilie i-a refuzat propunerea lui Gheorghiu Iurie și i-a comunicat acestuia că darea de mită se pedepsește conform art.325 Cod penal, dar Gheorghiu Iurie a comunicat că cunoaște acest lucru, dar mai bine ar fi să se înțeleagă și fără a-i comunica ceva în timp ce colegul meu Miron Ilie îi verifica datele lui Gheorghiu Iurie în programul „E-data” dacă dispune sau nu de permis de conducere, fără acordul lui și a colegului său, numitul Gheorghiu Iurie a deschis ușa automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914 și în scurt timp a închis-o înapoi. Atunci nu și-a dat seama ce s-a întâmplat deoarece era concentrat la telefon, dar Miron Ilie i-a comunicat că cet. Gheorghiu Iurie

a plasat careva mijloace financiare în automobilul de serviciu. Ulterior a verificat imediat acest lucru, urmare a căruia a observat că într-adevăr pe bancheta din față pasager se află mijloace financiare, dar cât la număr nu a cunoscut. Atunci Miron Ilie i-a comunicat lui Gheorghiu Iurie că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.325 Cod penal, l-a privat pe acesta de a se mai deplasa mai departe și totodată a efectuat o înștiințare la serviciul 112 unde a declarat cele comise de către Gheorghiu Iurie. Ulterior, după apelul acestuia la fața locului a venit un echipaj al IP Leova și au documentat cazul cu privire la coruperea activă comisă de către Gheorghiu Iurie. Ca rezultat al cercetării la fața locului efectuată s-a stabilit că numitul Gheorghiu Iurie a plasat în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9914 suma de 251 lei, din suma de 400 lei oferită de către acesta anterior lui Miron Ilie. Toate acțiunile lui Miron Ilie și a cet. Gheorghiu Iurie au fost fixate cu ajutorul camerei video instalată la pieptul uniformei de serviciu cu care era îmbrăcat, ulterior înregistrările audio-video le-a transcris pe un CD-R aparte și le-a predat organelor de urmărire penală, (f.d.41-42);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2021, cu tabelul fotografic, prin care au fost examinate bancnotele ridicate la data de 29.10.2021 și s-a constatat că au următoarea serie și număr: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei BNM cu seria/număr F.0044 nr.204789 a.e.1992; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0091 nr.757742 a.e.2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0154 nr.732163 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0119 nr.924268 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0093 nr.933137 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei BNM cu seria/număr C.0207 nr.036709 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu BNM cu seria/număr A.0287 nr.557298 a.e.2015, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului MAGNER 150 Digital, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare, (f.d.43-46);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2021, cu stenogramele anexate, prin care a fost examinat DVD-R-ul „Freestyle” care a fost ridicat de către organul de urmărire penală al IP Leova de la angajatul INSP Saranciu Petru la 01.11.2021 în care se conțin înregistrările audio-video, a convorbirilor purtate între angajații INSP Miron Ilie, Saranciu Petru cu cet.Gheorghiu Iurie, care au avut loc la 29.10.2021, în s.*****, r-nul Leova, (f.d.48-53).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului Gheorghiu Iurie Iurie confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Individualizarea pedepsei

Sanctiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal prevede: *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerație faptul că vinovatul a comis o infracțiune gravă, de personalitatea inculpatului, *****, recunoaște vina integral și se căiește sincer în cele comise.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit caracteristica pozitivă și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, față de Gheorghiu Iurie Iurie nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Gheorghiu Iurie Iurie, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de cumulul de circumstanțe atenuante și agravante, lipsa antecedentelor penale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Gheorghiu Iurie Iurie este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, totodată obligându-l pe Gheorghiu Iurie Iurie, ca în corespundere cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a),f) Cod penal să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale, pe perioada de probațiune stabilită.

Totodată, în privința lui Gheorghiu Iurie Iurie va fi aplicată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța consideră necesar a-i aplica acestuia pedeapsa principală sub formă de închisoare și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor

de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (...) și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea executării pedepsei de către Gheorghiu Iurie Iurie, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Leova.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Gheorghiu Iurie Iurie se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delict

Chestiunea cu privire la corpurile delict anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpurile delict au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 251 lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei BNM cu seria/număr F.0044 nr.204789 a.e.1992; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0091 nr.757742 a.e.2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0154 nr.732163 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0119 nr.924268 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0093 nr.933137 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei BNM cu seria/număr C.0207 nr.036709 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu BNM cu seria/număr A.0287 nr.557298 a.e.2015, împachetate în pachetul nr.1, (f.d.7,47).

Instanța reține că potrivit art.106 alin.(1) lit.a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 251 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpurile delict, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

La fel, în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict cd-ul DVD-R, care a fost împachetat în pachetul nr.2.

Prin urmare, corpul delict anexat la dosar, și anume: un cd DVD-R cu înregistrarea video, care este anexat la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Măsura preventivă

Conform art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată va aplica în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Acțiune civilă în prezenta cauză nu au fost înaintată.

În conformitate cu art.art.364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Gheorghiu Iurie Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Gheorghiu Iurie Iurie se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an și va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a),f) Cod penal se obligă Gheorghiu Iurie Iurie:

-să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, pe perioada de probațiune stabilită;

- să participe la programe probaționale.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea executării pedepsei de către Gheorghiu Iurie Iurie, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de probațiune Leova.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Gheorghiu Iurie Iurie se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Se aplică lui Gheorghiu Iurie Iurie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 251 (două sute cincizeci și unu) lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei BNM cu seria/număr F.0044 nr.204789 a.e.1992; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0091 nr.757742 a.e.2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei BNM cu seria/număr E.0154 nr.732163 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0119 nr.924268 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei BNM cu seria/număr D.0093 nr.933137 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 10 (zece) lei BNM cu seria/număr C.0207 nr.036709 a.e.2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu BNM cu seria/număr A.0287 nr.557298 a.e.2015, toate împachetate în pachetul nr.1.

Corpul delict CD DVD-R cu înregistrarea video, împachetat în pachetul nr.2, care este anexat la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător

Silvia Gurițanu

Copia corespunde originalului
Judecător

Silvia Gurițanu