

Dosarul nr. 1-47/2026
1-26023160-48-1-25022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026

or. *****

Judecătoria Străşeni, sediul *****

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorul

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatei

Eugeniu

Tetelea

Inculpatei

Stratan Maria

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală şi 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Mariei Stratan ***** născută pe *****, IDNP *****, de naţionalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, domiciliată din r-nul.*****, sat.*****cu studii superioare, căsătorită, doi copii minori la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi anterior nejuducată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 26 februarie 2026 – 23 martie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Stratan Maria ***** fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la data de 8 august 2025, aproximativ la ora 12:13 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. *****, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli și anume persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 815 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, dânsa, s-a prezentat de nenumărate ori în cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, dar toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

Prin urmare, acțiunile lui **Stratan Maria ******* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi *„traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Stratan Maria** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Eugeniu Tetelea.

În ședință de judecată, inculpata **Stratan Maria** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Eugeniu Tetelea, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Stratan Maria** din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Stratan Maria** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata **Stratan Maria**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, a învățat la Școala Auto a cărui director este persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. A frecventat orele teoretice, fapt pentru care a susținut examenele interne. Ulterior s-a înscris pentru a susține examenele în mun. Ungheni. Examenul teoretic l-a susținut din a doua oară, apoi a plecat să susțină examenul practic. De patru ori nu a susținut examenul practic, fapt pentru care s-a prezentat la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care i-a comunicat că este greu de susținut examenul practic, și i-a comunicat că o poate ajuta contra plată, și ea a fost nevoită să accepte. După ce i-a transmis banii persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a prezentat la examen de patru ori și de asemenea nu l-a susținut, fapt pentru care a plecat iarăși la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, și i-a cerut explicații. Acesta i-a comunicat că alți examinatori vor mai mulți bani, ultima nu a fost de acord să mai transmită bani. Era vorba de o sumă mare și nu a mai transmis.

La întrebările avocatului, a explicat că, actele ce confirmă faptul că aceasta a învățat i-au fost returnate. S-a programat pentru susținerea examenului pentru data de 25.03.2026, la fel în mun. Ungheni. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a dat de înțeles că trebuie să dea bani pentru a susține examenele. Ultima consideră că persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a mințit-o, și a dus-o de nas, deoarece aceasta nu a mai susținut examenul nici pînă în prezent. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda, dorește să-i fie stabilită oricare altă pedeapsă.

La întrebarea instanței, a explicat că, banii în sumă de 500 euro, nu i-a luat de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și nici examenul nu l-a susținut.

La întrebarea acuzării a indicat că, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a spus că este greu de susținut examenul și trebuie să dea bani pentru a susține examenul. Discuția a fost deschisă cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. Acesta a întrebat persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cât trebuie să transmită și ultima i-a comunicat că trebuie să dea suma de 500 euro. Banii i-a transmis personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă în biroul ei. În birou nu mai era nimeni în afară de aceasta și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a comunicat că are o persoană care o va ajuta, dar nu i-a indicat ale detaliu referitoare la funcție sau numele complet.

La întrebarea instanței, a explicat că, în jur de o lună a durat, de la momentul când i-a spus că trebuie să dea bani și când a transmis de facto banii. A încercat mai întâi ea singură să susțină examenul dar nu a reușit.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpată **Stratan Maria ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Procesul - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**, prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, (vol II, f.d. 25-28).

- *Procesului - verbal de cercetare*, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model „KINGSTON”, (vol. II. f.d. 32 – 33).

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor*, acțiune procesuală efectuată la 28.01.2026, potrivit căruia a fost supus cercetării suportul de stocare extern de tip (USB HARD” cu denumirea „Kingston”, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model Samsung Galaxy S9+ cu IMEI: 352402097702171, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu număr de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025, la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul galeriei, au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcut olograf și inclusiv existând înscrisuri cu numele și prenumele bănuitei Stratan Maria, fiind constatat că, în

momentul primirii mijloacelor bănești de la bănuita Stratan Maria, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și-a făcut însemnare în agendă, cu numele persoanei și numărul de contact „078924077”, iar ulterior urmărirea derularea evenimentelor privind susținerea probei practice de către ultima, respectiv la rubrica „Stratan Maria”, cât și deasupra acesteia este inscripționat „nu”, adică nu a susținut proba practică, a examenului pentru obținerea permisului de conducere, (vol. II. f.d. 35 – 39).

- *Procesul - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2025, prin intermediul căreia la aceeași dată, la domiciliul în care locuiește Stratan Maria, amplasat în raionul *****, satul *****a fost efectuată percheziția. Astfel, ca rezultat a acțiunii procesuale efectuate, la domiciliul acesteia au fost depistate și ridicate actele de școlarizare emise pe numele „Stratan Maria”, din care fac parte cele privind susținerea probei teoretice și practice pentru obținerea dreptului de a conduce a vehiculelor pentru categoria „B”, (vol. II. f.d. 52 – 56).

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor*, acțiune procesuală efectuată la 28.01.2026, prin intermediul căreia au fost supuse cercetării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuitei Maria Stratan. Astfel, la deschiderea plicului sigilat au fost depistate și examinate următoarele acte:

- Adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 93622 din 24.06.2025, copia acesteia.

- Certificatul de absolvire s/n B132410032 din 30.02.2025, eliberat de S.R.L. „Autocondu”, copia acestuia.

- Cererea lui Stratan Maria ***** d.n. *****, adresată șefului DECA, ***** Grigoraș la 08.04.2025.

- Anexa la formularul pentru proba teoretică nr.86005823 din 08.04.2025.

- Anexa la formularul pentru proba teoretică nr.86005823 din 04.06.2025.

- Chestionare/borderou pentru proba practică a examenului la categoria „B” nr.86010760 din 01.07.2025, nr.86012231 din 23.07.2025, nr.86014510 din 26.08.2025, nr.86015831 din 17.09.2025, nr.86017042 din 07.10.2025, nr.86018342 din 28.10.2025, nr.86019201 din 11.11.2025 și nr.86020070 din 25.11.2025, care fiind examinate, a fost constatat că Stratan Maria a absolvit Școala Auto a S.R.L. „Autocondu”, unde director este persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și în perioada 01.07.2025 - 25.11.2025, a încercat să susțină proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă toate încercările s-au soldat cu calificativul „respins”, (vol. II. f.d. 80 – 81).

-*Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație* „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** str. *****”, întocmit la 28.08.2025, cu anexa - stenograma nr.2, (vol. I. f.d. 179 – 216).

Stenograma nr.2, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 08.08.2025, în intervalul orelor 12:11:51-12:17:36, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. *****, *****”, au avut loc comunicările

interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cu Stratan Maria.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Stratan Maria sunt convențional marcate în stenogramă cu „SM”.; **GM** - Da!; **SM** - Bună ziua!; **GM** - Bună ziua!; **SM** - Eu azi v-am sunat.; **GM** - Da! **SM** - Am pe 13 examen, miercuri (13.08.2025) și vreau să încerc; **GM** - Vrei să încerci, da?; **SM** - Vreau să încerc, a 3-a oară mă duc deja și vreau să întreb că...; **GM** - Zimi, cine tu ești? (stând să scoată o foiță și să-și noteze datele persoanei); **SM** - Stratan Maria, pe data de 13.; **GM** - Eu săptămâna asta Stratan Elena am avut una. Tac 13, luna asta la noi e miercurea asta care vine, da?; **SM** - Da, da, da! 13.08; **GM** - La ce oră ești?; **SM** - La ora 12!; **GM** - Oi-oi-oi.. Dă-mi telefonul tău.; **SM** - 078124077.

GM - Îi prea asta ia.. Eu vorbesc cu persoana care trebuie și dacă ceva eu te sun înăpoi, la ce oră se te duci, că trebuie să te duci mai devreme. Tu ai cu ce să te duci mai devreme?; **SM** - Am să caut, poate va fi cumnatul. Că de asta și caut că m-am săturat.; **GM** - Aha.; **SM** - Și copil mititel. 500 trebuie?; **GM** - Da, da, 5 stând să arate 5 degete cu brațul stâng. (Între timp sună telefonul lui persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă).; **SM** - Amuia?; **GM** - Da!

Discuție telefonică pe speaker:

- Alo!
- Bună ziua!
- Bună ziua!
- Eu am revenit, am discutat cu dumneavoastră în privința lui (nedeslușit).
- Da, da!
- A-ți spus dacă aveți (nedeslușit) se poate de înregistrat de astăzi.
- Da! Se poate de înregistrat!
- Da spuneți ce date trebuie să vă dau.
- Numai buletinul trebuie să-mi dați, ziua, luna, anul nașterii, codul personal și numărul la buletin. Da trimiteți-mi pe telefonul acesta poza la buletin sau nu o aveți nici dumneavoastră? Între timp Stratan Maria scoate din portmoneul personal care la scos din geantă ce o ține pe umărul drept, mijloacele bănești în sumă de 500 euro și le pune pe masa persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă.
- Îl am! Da, îl am!
- Pozați-l și trimiteți-l pe telefonul meu, pe o parte și alta și atât.
- Ok, acum explicați-mi după, când se începe?
- Luni la ora 3, trebuie să fii la ore. Învățăm numai 2 ore în săptămâna, luni și miercuri.
- Luni și miercuri.
- Da, da.
- Și să se apropie luni și să facă achitarea?
- Da, da!
- Așa.

- Bine, înseamnă că vă așteptăm luni, da? Da dați-mi acuma datele ca să introducem în calculator, adica trimiteți-mi aistaia, noi îl înregistram, singuri. Dumneavoastră când o să veniți, o să fie totul gata, bine?
- Așa, dar luni o să fie prima lecție. Da se poate să se ducă de miercuri fiindcă luni este ziua la persoană și nu cred că o să poată.
- Da, desigur, noi putem face lucrul acesta.
- Ok, atunci vă dau datele, îl înregistrați și miercuri se apropie, face achitarea și începe lecția.
- Da, bine dar, vă așteptăm!
- Se poate de achitat și online, cu cardul sau..
- Da și cu cardul puteți achita!
- Ok, dar.
- Bine, cele bune.
- Da, mulțumesc!

SM - Mai devreme, de oră aveți în vedere, da?; **GM** - Da! Mai devreme de oră poate să fie, (stând să i-a de pe masă mijloacele bănești în sumă de 500 euro care au fost oferite de Stratan Maria, le numără și scoate de sub masă un plic improvizat de hârtie de culoare cafenie, în care plasează mijloacele bănești). Uite acolo ce poate să fie, acolo.; **SM** - Tare mai retrăiesc și mă tem.; **GM** - Acolo nu trebuie să retrăiești, tu ai fost deja la practică și știi.. Acolo, acuma în prezent îi astaia, numai 2 oameni din Ungheni primesc examene. Unul a sărit în iaz și și-a rupt gâtul și stă cu gâtul în ghips, unul e eliberat și au rămas 2 și vin de la Chișinău. Dacă tu nimerești la aceștia din Ungheni, ei ambii știu unul de altul, tu și la unul și la altul ești în lista, așa ca să te treacă, da dacă nimerești la aceștia de la Chișinău, noi la aceștia nu ne apropiem fiindcă el vine pe 2-3 săptămâni, pe o lună.; **SM** - Da, da și nu știi care-i treaba.; **GM** - Și nu știi ce-i treaba și te temi să te apropii de dânșii și deatâta tu te duci acolo pe data de 13.; **SM** - C-am la ce oră trebuie să fii acolo?; **GM** - Eu am să te sun și o să-ți spun. Te duci la ora aceasta, dacă cumva în caz că se întâmplă că tu nu treci, să nu te deranjezi, să nu te stresezi, fiindcă peste 10 zile și totdeauna ai să treci. Asta-i situația de acolo, nu putem nimic să schimbăm, bine?; **SM** - Da, da, da. O mai fost unul înaintea mea, tot acum pe 23 și am văzut că, el tot băietul se chinuie, da ceta cu totul el cu mâinile lui.; **GM** - Îi clar, da!; **SM** - Șaptezeci și ceva de puncte a avut și nu a trecut.; **GM** - Da e clar că nu avea cum să-l treacă și îi clar că trebuie să fii atentă acolo și anume să respecti viteza, anume 30-40.; **SM** - Da eu n-am treabă, da parcă vor să se anine de nu știu ce, parcă..; **GM** - Special parcă te duce numai să faci ceva..; **SM** - Da, da și eu. O stat soțul din urma mea când am fost ultima dată. Mai n-am avut încălcări. Da pe foaia ceia de sus până jos am avut.; **GM** - Da, da!; **SM** - Că el tot îi șofer de la 17 ani, el îi șofer de tir.; **GM** - Nu, așa ei special fac asta și încă când am mai auzit așa o versiune că adică li s-o dat indicație de sus că, cât mai mult să-i respingă, ca să vină mai des, adică să vină repetat pentru ca să facă bani de alegeri. Măi au găsit și de la cine să facă bani de la alegeri (nedeslușit). Adică miliardele care vin, unde-s?; **SM** - Îi drept.; **GM** - Că fac canalizație, că ac drumuri, da unde-s ele?; **SM** - Stau și mă gândesc, măi 300 lei acolo, drumul dute-vină, că la rutieră e 50 lei. Dute-vină e 100 și mai ales cu copilul aista

mitel, mie mi-e greu și am început și reparația..; **GM** - Îi drept, eu am să încerc să te ajut. Dacă ai avea noroc din prima dată o să fie foarte bine, bine?; **SM** - Vseo, mulțumesc!; **GM** - În ungheni ai făcut cu cineva tu vreo oră, n-ai făcut nică?; **SM** - Nică, nică. Am fost la practică, am mers 9 min. prima dată, a 2-a oară vapshe o minută am mers, da, am trecut de semafor și m-a dat jos, fix o minută am mers.; **GM** - Ce-s de levâi, chiarcă.; **SM** - Și deam m-am dus plângând și m-am săturat, deam nu mai vroiam să fac nimic.; **GM** - Bine, o să încercăm, nu te descuraja că, totdeauna o să facem; **SM** - Deam nu mai vroiam nimic, ni-o trecut gustul de toate.; **GM** - Totdeauna o să facem.; **SM** - Vseo, mulțumim.; **GM** - Da, cele bune.; **SM** - La revedere!; **GM** - La revedere!, (Vol. I. f.d. 217 – 219)

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3378*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. II. f.d. 13).

- *Suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 40 - 41).

- Actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție

clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **Stratan Maria** au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... *Stratan Maria ***** a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă de 500 Euro* ...". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpata a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, *obiectul material* este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date în sumă de 500 euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata a comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop "...*a promis, a oferit și a dat, personal...*".

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Stratan Maria ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Stratan Maria ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile **Stratan Maria** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Stratan Maria ******* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra*

unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Stratan Maria ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale.

Documente, actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale și Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Apărătorul Eugeniu Tetelea, care acționează în interesele inculpatei **Stratan Maria** ***** la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, are la întreținere doi copii minori, la moment nu este angajată în câmpul muncii, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune la limita minimă disponibilă, considerînd că ceea ce a solicitat acuzare este un termen prea exagerat de mare, fapt pentru care a solicitat pedepsa cu închisoarea cu un termen de probă de un an.

Inculpata **Stratan Maria** ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și este de acord să execute o pedeapsă cu termen de probă. Nu are posibilitatea ca să execute o eventuală pedeapsă cu amendă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură

în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea

unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Stratan Maria ******* face parte din capitolul *infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică*, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată constată existența circumstanței atenuante stabilite la art.76 alin. (1) lit.a) Cod penal *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave* și lipsa circumstanțelor agravante, conform art. 77 Cod penal.

“*Recunoașterea faptei*”, instanța de judecată nu o poate reține drept circumstanță atenuantă, deoarece aceasta a fost reținută la stabilirea procedurii în care a fost examinată prezenta speță. Ori aplicarea acesteia inclusiv în calitate de circumstanță atenuantă ar oferi o dublă valență aceleiași circumstanțe.

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatei **Stratan Maria ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a**

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar pentru femei, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece situația financiară actuală a inculpatei nu-i permite executarea unei pedepse sub formă de amendă.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei Stratan Maria, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

*Totodată, circumstanțe ce au determinat categoria și cuantumul pedepsei în privința inculpatei Stratan Maria ***** este faptul aflării la întreținere a doi copii minori și neîncadrarea acesteia în câmpul muncii. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă, inculpata Stratan Maria ***** s-ar afla în imposibilitate de a o executa. Ori atingerea scopului legii penale stabilit la art.2 Cod penal, poate fi atins în cazul dat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoarea, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi imposibilă de executat în circumstanțele speței de către inculpata Stratan Maria.*

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatei **Stratan Maria ***** i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani, 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.**

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpată și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui

o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatei care are o vîrstă înaintată, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei **Stratan Maria ******* care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și totodată inculpata anterior nu a mai fost condamnată, are în grijă doi copii minori, nu a manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acesteia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatei **Stratan Maria ******* să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 (doi) ani**, astfel încât ultima să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatei, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatei că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă,

va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu referire la solicitarea avocatului privind stabilirea unui termen de probă minim, instanța de judecată menționează următoarele. Stabilirea unei pedepse cu suspendare în limita minimă stabilită de art. 90 alin.(1), (2) Cod penal, este imposibilă în prezenta speță, deoarece această formă de executare a pedepsei are drept scop prevenirea de la comiterea eventualelor infracțiuni. Aceasta are tendință de educare și corijare a comportamentului inculpatei pentru a respecta legea și ordinea de drept în societate și nu numai. Inculpata Stratan Maria a fost recunoscută de comiterea unei infracțiuni din domeniul public, pentru care comiterea infracțiunilor de acest gen creează impedimente în realizarea raporturilor juridice în sfera publică. Mai mult ca atât, atunci când inculpatul manifestă o căință sinceră de cele comise și invocă că pe viitor nu v-a mai admite un astfel de comportament, stabilirea unei pedepse cu suspendare în limita minimă sau maximă nu ar trebui să creeze discomfort. Ori în cazul revoltării inculpatului asupra termenului de probă, acesta admite că poate comite alte infracțiuni în interiorul termenului de probă ce va atrage executarea pedepsei cu executare și pentru a nu admite aceste situații inculpatul contestă termenul de probă.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a omis să se expună pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Stratan Maria ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 13 februarie 2026 în privința inculpatei Stratan Maria a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de

procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, se va menține în privința inculpatei **Stratan Maria** **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Conform art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca: actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale și Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, în conformitate cu prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3378*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. II. f.d. 13).

- *Suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 40 - 41).

- Actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că în baza cererii personale a inculpatei Stratan Maria, s-a dispus restituirea certificatului medical nr.93622, a certificatului de absolvire a școlii auto s/n B132410032 și a anexei la formularul nr.86009163 (Vol.II, f.d.82, 83)

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă*

(scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă: - Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3378, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. II. f.d. 13). Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 40 - 41). Actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, *recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 57-79, 84)*, obținute de către organul de urmărire penală, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Stratan Maria ***** a.n. *******, IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 (unu) ani, 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Stratan Maria ******* pe un termen de probă de **2 (doi) ani**, dacă în această perioadă de timp,

condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Stratan Maria ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Stratan Maria ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Stratan Maria ******* se va calcula din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei **Stratan Maria ******* prin ordonanța procurorului din 13 februarie 2026, **a se menține pînă la definitivarea sentinței.**

Mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3378*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. II. f.d. 13).

- *Suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 28.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 40 - 41).

- *Actele necesare școlarizării auto emise pe numele Mariei Stratan în copii*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediu ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA