

**S E N T I N Ą**

în numele Legii  
mun. Chișinău

19 iulie 2017

Judecătoria Chișinău (sediu Ciocana)  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Suvac Sergiu  
Ghimbra Cristina

Cu participarea  
Procurorului  
Avocaților

XXXXXX  
XXXXXXX, Catana Nicolae

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

**XXXXXXX**, născut la XXXXXXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Cărămidarilor nr.35, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de Poliție Ciocana, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, în prezența cauză a fost reținut din 21 iulie 2016, ora 13<sup>50</sup> – 23 iulie 2016, ora 18<sup>50</sup>, s-a aflat în arest la domiciliu din 04 august 2016 - 01 octombrie 2016, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

**XXXXXXX**, născut la XXXXXXXXX, originar din r. Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.20/1, XXXXXXXXX, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de Poliție Ciocana, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, în prezența cauză a fost reținut din 21 iulie 2016, ora 14<sup>20</sup> – 23 iulie 2016, ora 18<sup>50</sup>, s-a aflat în arest la domiciliu din 04 august 2016 - 01 octombrie 2016, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 01 decembrie 2016 pînă la 19 iulie 2017.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t :

**XXXXXXX**, deținând funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a IGP a MAI, în baza ordinului nr. 269 EF din 11.05.2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, contrar revederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității în care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei ale<sup>z</sup> pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din XXXXXXXXX - „colaboratorul e poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție și să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate azurile de corupție din poliție”, în calitate de autor, la 20 iulie 2016 aproximativ ora 16<sup>00</sup>, avînd spre examinare o plingere anonimă privind tulburarea niștii de către clienții clubului de noapte cu denumirea „Karaoke” situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr.10/2, împreună și prin înțelegere realabilă cu ofițerul de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana, XXXXXXXXX, care a acționat în calitate de complice în sfaturi și indicații, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prezentându-se în calitate de colaboratori de poliție al Inspectoratului de Poliție Ciocana în incinta barului cu denumirea „B52”, situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr. 12/3, au pretins de la administratorul societății cu îspundere limitată „Cigoreanu-Iurcu” - Najibeddine Hussein, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, în vederea neatragerii acestuia la răspundere contravențională pentru pretinsa faptă de tulburare a liniștii în timpul nopții, contravenție prevăzută de art. 357 a Codului contravențional.

Tot el, la 21 iulie 2016, aproximativ ora 13<sup>00</sup>, aflîndu-se în incinta sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr.105, stabilind că Najibeddine Hussein avea asupra sa bunurile anterior pretinse, i-a cerut acestuia ca împreună să meargă în iroul colegului său, XXXXXXXXX, unde de comun acord și înțelegere prealabilă, facînd uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, i-au indicat lui Najibeddine Hussein să pună banii într-o mapă neagră de pe masa lui Mazur Mihail, primind, astfel, suma anterior pretinsă, după care, au ascuns uijoacele bănești primite într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală.

Înîial organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în baza art.324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, primii nerecunoscîndu-și vina.

Ulterior, a fost completată învinuirea în privința învinuîtilor, astfel încît acțiunile lui XXXXXXXXX au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: pretinderea și primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, entru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, iar acțiunile lui XXXXXXXXX, în baza art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: contribuirea prin sfaturi și indicații la pretinderea i primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședință de judecată din 18 mai 2016, pînă la începerea cercetării judecătoarești, inculpații, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, fiind reprezentanți e apărătorii, XXXXXXXXX și Catana Nicolae, au înaintat instanței cereri prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea a noi probe, solicitînd conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, judecare cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul, XXXXXXXXX, a susținut cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală onform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constat că faptele incriminate există și constituie infracțiune și au fost săvîrșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încalcarea unor rețuturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză cu înțunirea condițiilor cerute și explicînd inculpaților consecințele îndecării cauzei în

onformitate cu procedura indicată în art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cererile sus enunțate au fost acceptate.

Inculpații XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, în ședință de judecată din 18 mai 2016, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția.

La întrebarea instanței, inculpații au confirmat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza robelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții. Au mai indicat, inculpații, că le pare rău de cele îțimplate, se căesc sincer și că nu vor mai săvârși alte infracțiuni în viitor.

Cu toate că inculpații, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care li se incriminează, vina acestora și fel este probat prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- Declarațiile martorului, Najibeddine Hussein, care activează în calitate de director al societății cu răspundere limitată „Cigoreanu – Iurcu”, din care rezultă că la 20 iulie 2016, doi colaboratori de poliție, Pogurschi Ion și Mazur Mihail, făcând trimitere la o plingere privind tulburarea liniștii de către clienții barului cu denumirea „B52”, au pretins de la administratorul societății cu răspundere limitată „Cigoreanu – Iurcu”, din str. Voluntarilor nr.12/3, mun. Chișinău, bani în sumă de 2000 lei, mijloace financiare pe care le-au primit în ziua următoare în incinta sectorului de poliție (vol. I, f.d.12-22).
- Declarațiile martorului, Bordianu Irina, care activa în calitate de practicant pentru funcția de barman/chelner la barul „Karaoke B52” amplasat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr.12/3, din care reiese că la 20 iulie 2016, ofițerii de sector, Pogurschi Ion și Mazur Mihail, s-au prezentat la barul „B52”, unde au discutat ceva cu administratorul Najibeddine Hussein, iar în ziua următoare, împreună cu ultimul s-a prezentat la sectorul de poliție. Inițial, Pogurschi Ion, era destul de sever, pentru ca ulterior să-și schimbe comportamentul. De la Najibeddine Hussein a aflat că aceasta a fost posibil după primirea de către ofițer a unei remunerări ilicite în sumă de 2000 lei (vol. I, f.d.23-24).
- Declarațiile martorului, Rusu Maria, care a relatat că este angajată în funcție de chelner la societatea cu răspundere limitată „Cigoreanu – Iurcu”. La 20 iulie 2016, aproximativ la ora 15<sup>30</sup>, în barul unde lucrează a intrat un colaborator de poliție în uniformă de serviciu, însotit de o persoană îmbrăcată în civil. Aceștia au întrebat-o pe una din angajatele barului pe nume, Irina Bordeianu, unde este proprietarul barului. Irina chemindu-1 pe Hussein Najibeddine, împreună colaboratorii de poliție au luat loc la o masă din sala barului, unde după o discuție de aproximativ 30 min, directorul le-a prezentat careva documente colaboratorilor de poliție, după care aceștia au plecat. Din discuția cu angajații barului a înțeles că în seara anterioară, muzica a fost prea tare, iar administratorul localului risca o amendă în mărime de 4000 lei. A menționat că în acea zi colaboratorul de poliție în uniformă, pe nume Ion, l-a căutat de mai multe ori pe Najibeddine Hussein (vol. I, f.d. 25-27);
- Procesul-verbal din 29 iulie 2016, privind consemnarea măsurii speciale de investigații și purtătorii materiali de informație DVD-R de model „maxell”, cu privire la interceptare și înregistrarea comunicărilor dintre martorul Najibeddine Hussein cu cei doi angajați ai Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, care au pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 2000 lei, precum și cu alte persoane care au intervenit în orice mod la comiterea infracțiunii în cauză, cu înregistrarea de imagini, care atestă faptul pretinderii, cît și primirii mijloacelor financiare de către colaboratorii de poliție Ion Pogurschi și Mihail Mazur (vol. I, f.d. 44-59, 75<sup>1</sup>);
- Procesul-verbal din 29 iulie 2016 de consemnare a măsurilor speciale de investigație, controlul transmiterii și primirii banilor pretinși și primiți de către Ion Pogurschi și Mazur Mihail (vol. I, f.d.69-75);
- Procesele - verbale de recunoaștere a persoanei din 28 iulie 2016, conform cărora martorul, Najibeddine Hussein, i-a recunoscut pe Pogurschi Ion și Mihail Mazur ca fiind colaboratorii de poliție care au pretins și au primit mijloacele bănești în sumă de 2000 lei (vol. I, f.d. 31-36);
- Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2016 a biroului ofițerului de sector al inspectoratului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Pogurschi Ion, potrivit căruia au fost ridicate copiile materialelor acumulate în baza plingerii anonime depuse pe faptul gălăgiei provocate de clienții clubului de noapte „Karaoke”, administrator al căruia este Najibeddine Hussein (vol. I, f.d. 79);
- Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2016, prin care au fost ridicate de la Najibeddine Hussein actele procesuale oferite de către ofițer de sector, Pogurschi Ion, în cadrul examinării plingerii anonime depuse pe faptul gălăgiei produse de către clienții clubului de noapte „Karaoke” (vol. I, f.d. 103-107);
- Procesul-verbal din 21 iulie 2016, de ridicare a dispozitivului de acumulare și înregistrare a imaginilor video de model „Partizan” de la societatea cu răspundere limitată „Cigoreanu-Iurcu” (vol. I, f.d. 123-124);
- Procesul-verbal de examinare din 22 august 2016 prin care au fost examineate înregistrările video din barul „B52” din data de 20 iulie 2016, care atestă prezența colaboratorilor de poliție Pogurschi Ion și Mihail Mazur (vol. I, f.d. 125-127);

Apreciind probele administrate în cursul urmăririi penale, stabilind că probatoriu este concludent, util și pertinent, instanța de judecată a ajuns la concluzia că faptele inculpatului, XXXXXXXXXX corect sunt incastrate în prevederile art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, iar faptele lui XXXXXXXXXX – în baza art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții reputației lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât în partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Apreciind circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii comise, datele despre inculpați, caracteristicile eliberate și comportamentul inculpaților în timpul și după comiterea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpații pot fi corectați și scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea ultimilor a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală statuează că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca îndecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenținea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La cauză, compoñentele de infracțiune prevăzută art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărimea de la 1000 la 2000 unități convenționale.

Reiesind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de închisoare de la 750 la 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de înăla 5 ani.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile ării generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesta, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuă ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra orectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru determinarea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXX și

XXXXXXX face parte din categoria infracțiunilor ușoare, comisă cu bună-știință de persoanele vinovate, că sunt la prima abatere penală, că au recunoscut vina pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal al RM la stabilirea pedepsei inculpaților sunt: căință sinceră.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal al RM la stabilirea pedepsei inculpaților sunt: săvîrșirea infracțiunii prin participație.

Tinând cont de personalitatea inculpatului, Pogurschi Ion, instanța stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale u privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

Totodată, având în vedere datele despre inculpatul Mazul Mihail Ivan și de rolul acestuia la săvîrșirea infracțiunii, instanța îi va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 1 an.

Or, aplicarea pedepsei complimentare este obligatorie și, în acest sens, legea nu prevede o alternativă.

La acest segment instanța, cu referire la alegațiile părților apărării, menționează că este inopportună aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, cu privirea de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională a inculpaților, reiesind din categoria infracțiunilor comise, care constituie o menințare serioasă pentru preeminența dreptului și subminează principiile de bună administrare, echitate și justiție socială, afectând în genere integritatea profesionistului din justiție, dar și a sistemului ca atare.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

**h o tărăște:**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 18000 lei (optprezece mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al R. Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 lei (șaisprezece mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzi este executată integral.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuși delictelor nu sunt.

Măsurile preventive aplicate – au expirat de drept.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Suvac Sergiu

Copia corespunde originalului,

Judecătorul

Suvac Sergiu