

SENTINȚĂ

În numele Legii

16 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecător Sirbu Victoria

Grefier Mihai Victoria

Cu participarea:

Procurorului Obadă Dumitru

Apărătorului XXXXXXXXXXXX

a judecat, în ședința de judecată publică, în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Talpă Ion Vasile, născut la xxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxxxx, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, copia rechizitoriului a primit, pe această cauză penală reținut la 12.01.2017- eliberat la 12.01.2017,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 14 martie 2017-16 mai 2017.

Cauza judecată conform art.364¹ Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

La data 08.12.2016, inculpatul Talpă Ion, aflându-se în preajma magazinului „Maximum” amplasat în mun.Chișinău str.I.Creangă, 49/2, în cadrul discuție întreținute cu Lesnic Andrei, a susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto și contra sumei de 400 Euro îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Lesnic Andrei a examenului practic la categoria auto „B”. Ca rezultat, Talpă Ion a pretins și a primit de la Lesnic Andrei mijloace bănești în sumă de 100 Euro, care conform cursului BNM constituie 2 163 lei, ce constituie o parte din suma stabilită, convenind ca suma rămasă să-i fie transmisă ulterior, în termeni restrânși.

Ulterior, la 12.12.2016, Lesnic Andrei aflându-se pe adresa mun.Chișinău, str.Varnița, 6/1, în intervalul de timp cuprins între orele 10:36 min.-10:45 min. a transmis lui Talpă Ion mijloace bănești pretinse anterior în sumă de 300 Euro, care conform cursului BNM constituie 6 382 lei, ultimul asigurându-1 încă o dată, că va susține cu succes examenul practic în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto. Totodată, în cadrul discuției, Talpă Ion a pretins de la Lesnic Andrei încă 50 de Euro, menționând că suma necesară în total este de 450 Euro.

Astfel, la 13.12.2016, Talpă Ion aflându-se pe adresa mun.Chișinău, str.Varnița, 6/1, în cadrul întâlnirii stabilite anterior, a primit de la Lesnic Andrei mijloacele bănești pretinse în sumă de 50 Euro, care conform cursului BNM constituie 1066 lei. În total, Talpă Ion, a pretins și a primit de la Lesnic Andrei suma de 450 euro (echivalentul 9 611 lei).

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna septembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău pe str.Calea Orheiului, 27, a pretins și a primit de la cet. Bararu Constantin mijloace bănești în sumă de 750 Euro, care conform cursului BNM constituie 16 649 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoriile auto „A”, „B” și „C”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna decembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău pe str.Mihai Sadoveanu, a pretins și a primit de la cet. Ghelciug Mihai mijloace bănești în sumă de 450 Euro, care conform cursului BNM constituie 9 569 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către feciorul acestuia cet. Ghelciug Mihail a examenului practic la categoria auto „B”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Identificare și Înmatricularea Mijloacelor de Transport „Cris Registru”, în luna septembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău pe str.Calea Orheiului, 27, a pretins și a primit de la cet. Gulico Serghei mijloace bănești în sumă de 5 500 lei, pentru a

determina pe aceștia să asigure înregistrarea automobilului de model „Nissan Primera” n/î IL BH 680, pe numele Gulico Serghei în baza unei procuri expirate.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna octombrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Ion Creangă, a pretins și a primit de la cet. Medvițchi Elena mijloace bănești în sumă de 450 euro, care conform cursului BNM constituie 9 880 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultima a examenului practic la categoria auto „B”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna decembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Calea Leșilor, în preajma magazinului „Zorile”, a pretins și a primit de la cet. Mocanu Vasile mijloace bănești în sumă de 650 Euro, care conform cursului BNM constituie 13 822 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoriile auto „B” și „C”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna septembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău pe bulevardul Mircea cel Bătrîn, a pretins și a primit de la cet. Paiu Ion mijloace bănești în sumă de 450 Euro, care conform cursului BNM constituie 9 989 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoria auto „B”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna decembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Mihai Sadoveanu în preajma cafenelei „Star Kebab”, a pretins și a primit de la cet. Postolachi Radu mijloace bănești în sumă de 450 Euro, care conform cursului BNM constituie 9 569 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoria auto „B”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna noiembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Calea Orheiului, a pretins și a primit de la cet. Sirbu Grigore mijloace bănești în sumă de 450 Euro, care conform cursului BNM constituie 9 769 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoria auto „B”.

Tot el, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, în luna octombrie 2016, aflându-se în or. Călărași în preajma Gării auto, a pretins și a primit de la cet. Miron Ion mijloace bănești în sumă de 250 Euro, care conform cursului BNM constituie 5 489 lei, pentru a determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoria auto „B”.

În total, Talpă Ion, a pretins și a primit de la persoanele nominalizate suma de 4 350 Euro (echivalentul a 94 347 lei) și 5500 lei.

Astfel, Talpă Ion Vasile, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Talpă Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul XXXXXXXXXX și procurorul Obadă Dumitru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța, prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2017, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Talpă Ion, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut-o integral, a recunoscut probele din cadrul urmăririi penale și a declarat, că pe data de 08.12.2016 a făcut cunoștință cu Lesnic Andrei, urmare a discuției cu acesta, Lesnic Andrei i-a spus că are nevoie să susțină examenul auto, el fiind de acord să îl ajute, a solicitat suma de 450 Euro. Lesnic Andrei a fost de acord și a achitat suma în rate: prima rată -100 Euro, a doua rată 300 Euro, a treia rată 50 Euro. Menționează inculpatul, că el a pretins precum că cunoaște pe cineva la ÎS „Criss Registru”, Direcția de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, susținând că dacă Lesnic Andrei îi va achita această sumă, ultimul va susține examenul, însă de fapt, inculpatul nu cunoștea careva persoane din cadrul ÎS „Criss Registru”, în consecință Lesnic Andrei nu a susținut examenul. A comunicat inculpatul că a restituit lui Lesnic Andrei suma de 450 Euro.

În partea ce ține de al doilea episod, a comunicat că a făcut cunoștință cu Bararu Constantin în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului la o spălătorie auto, unde ultimul s-a adresat la el cu rugămintea de a-l ajuta, de a susține examenele practice la școala auto, pentru categoria „A”, „B”, „C”. A pretins de la Bararu Constantin suma de 750 Euro, pe care i-a primit în rate. Bararu Constantin examenul practic nu l-a susținut, fiindu-i restituit de către inculpat doar suma de 200 Euro.

Tot inculpatul a declarat că cu Ghelciug Mihai a făcut cunoștință prin intermediul unui prieten. Inculpatul s-a întâlnit cu Ghelciuc Mihai pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău și a pretins suma de 450 Euro, pentru a-l ajuta să susțină examenul practice la școala auto. A primit banii de la Ghelciuc Mihai, însă ultimul nu a susținut examenul și banii nu i-a restituit. A mai menționat inculpatul că, el primea banii, dar de fapt la cel moment nu cunoștea nici o persoană din cadrul instituțiilor date, nici nu a vorbit cu nimeni. Cândva el a avut un cunoscut, care activa în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto. Nu i-a restituit lui Ghelciuc Mihai banii din motiv că nu îi are la moment, dar urmează să îi restituie.

A comunicat inculpatul Talpă Ion, că, în circumstanțe similare a primit bani de la Paiu Ion, inițial a luat suma de 850 Euro, apoi i-a restituit o parte din bani, rămânând să îi restituie suma de 450 Euro. Paiu Ion, la fel nu a susținut examenul practic, și urmează să îi restituie suma de 200 Euro. Cu Paiu Ion s-a întâlnit în mun. Chișinău, sect. Ciocana, în regiunea magazinului „Fidesco”.

Tot în aceleași circumstanțe a pretins de la Gulico Serghei suma de 5 500 lei, pentru înmatricularea automobilului de model Nissan

În aceleași circumstanțe, a primit de la Gheorghe Sergheiu suma de 300 lei, pentru înmănușarea automobilului de model „Nissan Primera”, în baza unei procuri expirate. Recunoaște că a primit banii solicitați, însă nu a făcut cele promise și banii nu i-a restituit ultimului.

De la Medvițchi Elena a luat suma de 450 Euro, pentru a o ajuta să susțină examenul practic pentru categoria auto „B” la școala auto. Medvițchi Elena nu a susținut examenul, banii i-a primit, dar nu i-a restituit, dar este dispus să îi restituie.

De la Mocan Vasile, în aceleași circumstanțe a luat 750 Euro pentru susținerea examenului practic la categoria auto „B”, „C”, la școala auto. Ultimul examenul nu l-a susținut și nici banii nu i-au fost restituiți.

De la Postolachi Radu, în aceleași circumstanțe a luat suma de 450 Euro pentru susținerea examenului la categoria auto „B” la școala auto. La fel, examenul nu l-a susținut, banii nu i-a restituit, este dispus să întoarcă banii.

În aceleași circumstanțe, de la Sirbu Grigore, a luat suma de 450 Euro pentru susținerea examenului la categoria auto „B”. Sirbu Grigore nu a susținut examenul, banii nu i-a restituit, dar este gata de a-i restitui.

De la Miron Ion, cu același scop, a luat banii în sumă de 450 Euro, o parte i-a restituit pînă a fost reținut. Restul banilor 200 Euro nu i-a întors, dar îi va întoarce.

Se căiește sincer de cele comise și îi pare rău de fapta comisă. Solicită aplicarea unei pedepse pecuniare. Cu referire la suma de 350 euro recunoscuți în calitate de corp delict, inculpatul a declarat că suma de bani 350 Euro nu îi avea la momentul reținerii, ulterior i s-a spus să aducă la Centrul Național Anticorupție. Soția sa, a adus banii la Centrul Național Anticorupție ca să-i restituie lui Lesnic Andrei. Această sumă de 350 Euro, sunt alte bancnote, nu acele bancnote luate de la Lesnic Andrei, au fost înlocuiți în scopul de a fi restituiți lui Lesnic Andrei prin intermediul Centrului Național Anticorupție.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în coraport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Talpă Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1) Cod Penal, adică trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Lesnic Andrei, care a declarat că în luna aprilie 2016 a absolvit școala auto SRL „Rusu-Studio” situată în mun.Chișinău, str.Ion Creangă 45, of. 13, pentru a obține permisul de conducere de categoria „B”. În luna mai 2016, s-a înscris online pe site-ul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, situată pe str.Salcîmilor 28. Ca urmare, la 24 mai 2016, a susținut cu succes examenul la teorie. După ce a susținut examenul la teorie a urmat examenul la practică, pe care nu l-a putut susține. După aceea a încercat să susțină examenul la practică, încă de două ori, pe care l-a fel l-a prăvălit. Ultima dată la 4 noiembrie 2016, s-a deplasat din nou pe str.Sacîmilor, 28, mun.Chișinău pentru susținerea examenului la practică, însă din nou nu l-a susținut. Fiind indignat de faptul că nu l-a susținut, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, numele acestuia nu-și aduce aminte, care l-a întrebat de câte ori el a încercat să susțină examenul practic, el i-a răspuns că deja de trei ori. În cadrul discuției cu acesta, el a declarat că poate să-i transmită un număr de telefon a persoanei care poate să-l ajute să susțină examenul. El a luat telefonul și a notat numărul, și anume nr. 069876163. Acesta i-a zis că numele persoanei care poate să mă ajute este Ion, alte date de identitate al acestuia nu i-a comunicat. La 08 decembrie 2016, el l-a contactat pe cetățeanul cu numele Ion, care a stabilit acestuia o întâlnire în jurul orelor 20:00, în fața magazinului „Maximum”, situat în mun.Chișinău, str. Ion Creangă, 49/2.

Prezentându-se pe adresa indicată, s-a așezat în automobilul acestuia de model BMW. În cadrul discuției persoana pe nume Ion a susținut că are influență asupra șefului Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, precum și asupra altor angajați ai Direcției nominalizate, numele cărora nu i-a comunicat și contra sumei de 450 Euro, el va influența angajații direcției nominalizate care o să asigure acestuia susținerea examenului practic la categoria „B”. Totodată, acesta a comunicat că mijloace bănești el urmează să-i transmită până duminică, până la orele 14:00. De asemenea în cadrul discuției, acesta a solicitat un avans în sumă de 150-200 Euro. Fiind negociată suma de 400 Euro în total, el i-a comunicat că nu dispune la momentul de suma cerută, la ce el a zis să-i aducă la momentul măcar 100 de Euro. El a ieșit din automobilul acestuia, Ion a rămas în automobil să-l aștepte până când el o să vină și o să-i aducă banii. Ca urmare, el s-a deplasat la domiciliul său, de unde a luat 100 Euro și împreună cu documente deținute privind absolvirea școlii auto, a transmis acestuia. Totodată, în cadrul discuției i-a comunicat lui Ion despre faptul că următorul examen urmează să aibă loc pe 14.12.2016, la ce Ion a zis că va merge împreună cu el la angajații Direcției respective, unde el, prin intermediul lor, va influența asupra susținerii de către acesta cu succes a examenului.

Suplimentar, Lesnic a declarat că la 11.12.2016, a fost telefonat de mai multe ori de către cetățeanul „Ion”, care pretinde de la acesta mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pentru susținerea cu succes a examenului practic la categoria „B”. Reieșind din faptul că a fost la țară, nu a văzut apeluri în ziua aceea, fiind ocupat cu treburile casnice. La 12.12.2016 aproximativ la orele 08:30 din nou a fost telefonat de către Ion, ca urmare fiind în imposibilitate să-i răspundă la momentul apelării, a revenit cu un sunet către acesta aproximativ la orele 09:00, în cadrul discuției telefonice Ion a fost foarte indignat de faptul că el nu i-a răspuns comunicând că persoana cea cu care el a discutat referitor la examenul practic a fost nemulțumită de faptul că el nu a adus banii. Totodată acesta a declarat că îl așteaptă peste o oră și un sfert pe str.Varnița,6/1, mun.Chișinău cu mijloace bănești. Ca urmare el, fiind sub controlul colaboratorilor CNA, s-a deplasat pe adresa indicată de Ion, acolo la intrarea pe teritoriul întreprinderii „SOLDI”, a transmis lui Ion mijloace bănești în sumă de 300 Euro, în cadrul discuției întreținute cu Ion acesta a pretins de la el revoltat încă 50 Euro, comunicând că el nu a înțeles că suma pretinsă de acesta este de 450 Euro da nu 400 Euro. Referitor la examenul practic din 14.12.2016, a menționat că se va deplasa împreună cu el la examen și va rezolva problema, cu cine anume el urma să discute, nu a indicat. La orele 14:30, el l-a telefonat pe Ion și l-a întrebat dacă el poate să vină în sectorul Buiucani mun.Chișinău, să-i transmită suma pretinsă de 50 Euro, la ce el a comunicat că nu are timp și că acesta poate să transmită banii soției sale. Ultimul a refuzat. În cadrul discuției cu Ion, ei s-au înțeles că banii în sumă de 50 Euro o să-i transmită la 13.12.2016. Astfel, în dimineața zilei de 13.12.2016, acesta l-a telefonat pe Talpă Ion care i-a stabilit o întâlnire, în jurul orelor 11:00 dimineața, la locul de muncă al acestuia în mun.Chișinău, str.Varnița 6/1, în fața depozitului SRL „SOLDI”. Astfel el, fiind înzestrat cu echipament special s-a deplasat împreună cu colaboratorii din cadrul CNA, la locul stabilit, pentru a transmite restul sumei de 50 Euro, pretinse suplimentar la cele 400 Euro de către Talpă Ion. În jurul orei 11:00, el s-a apropiat la ușa de intrare a întreprinderii „SOLDI”, l-a telefonat pe Ion și i-a comunicat că s-a apropiat, peste aproximativ 5 minute de el s-a apropiat Talpă Ion și acesta i-a transmis suplimentar suma de 50 Euro, tot atunci el l-a întrebat despre procedura de susținere a examenului, însă Ion a zis că se grăbește, totodată a declarat că dacă el dorește, să-l contacteze seara și el o să-i lămurească toată procedura. Astfel, în jurul orei 10:00 în aceeași zi s-a întâlnit cu Talpă Ion în mun.Chișinău, sectorul Buiucani, acesta se afla în automobilul de model „Mercedes” de culoare albă cu n/1 KAR 942, în fața farmaciei „Orient” situată pe str.Ion Creangă. În cadrul discuției el l-a asigurat că este necesar ca acesta să se deplaseze la 14.12.2016 la examenul practic și să urmeze toată procedura legală și totul va fi bine. La 14.12.2016 în jurul orelor 08:45, din nou a fost telefonat de către Talpă, care a confirmat că totul va fi bine. După ce a urmat

toate procedurile de susținere a examenului, a fost informat de către examinator că examenul practic nu l-a susținut. Tot în aceeași zi, aflându-se în rutieră publică, a fost telefonat de către Ion Talpă care a zis că cunoaște că el nu a susținut examenul și că în timp de 5 zile, el va rezolva problema dată. Cu cine anume din angajații din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, el urma să discute el nu a spus. (f.d.62-73, vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Bararu Constantin, care a declarat că în luna septembrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Ion”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care din câte cunoaște, în luna noiembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău, totodată, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 750 Euro îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Bararu Constantin a examenului practic și teoretic la categoriile auto „A”, „B”, „C”. La mijlocul lunii septembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului, 27, s-a întâlnit cu inculpatul Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto inclusiv și certificate medicale, precum și mijloace bănești în sumă de 750 euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, la examenele din 11.10.2016. Astfel, la 11 octombrie 2016, el l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 062014748 și i-a spus că s-a pornit la Chișinău pentru a susține examenul, însă inculpatul a zis că nu se primește în acea zi ca el să susțină examenul, din motiv că la sediul Direcției s-au prezentat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Despre următoarea dată când el v-a putea susține examene, o să-i anunțe suplimentar. Până în luna decembrie 2016 el l-a așteptat, însă Ion așa și nu l-a contactat. Atunci el a început să-l sune și să ceară înapoi mijloace bănești în sumă de 750 Euro, transmise acestuia pentru susținerea cu succes a examenelor la categoriile auto „A”, „B”, „C”. Astfel, pînă în prezent el nu a susținut examenul, iar de către Ion nu i-au fost restituite mijloacele bănești și nici documente.(f.d.77-79-, Vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Postolachi Radu, care a declarat că în luna decembrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Sergiu”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna ianuarie 2017 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto mun Chișinău, totodată, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto. Astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 450 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic și teoretic la categoriile auto „B”.

La mijlocul lunii decembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Mihai Sadoveanu, în preajma cafenelei „Star Kebab” s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto, precum și mijloace bănești în sumă de 450 euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, la examenele care, vor avea loc în luna ianuarie 2017. Astfel, la 09 sau 10 ianuarie 2017, el l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 069876163, ca să-l întrebe când va avea loc examenul, la ce el i-a răspuns că totul merge bine și actele sunt în proces de lucru. Ulterior, a mai încercat să-l contacteze pe acest telefon, însă era deconectat. Până în prezent el nu a susținut examenul teoretic și nici practic, iar de către Ion Talpă nu i-au fost restituite mijloace bănești în sumă de 450 Euro și nici documentele.(f.d.83-85, vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Sirbu Grigore, care a declarat că, în luna, noiembrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Ion”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna decembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău, totodată, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 450 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic și teoretic la categoriile auto „B”. La mijlocul lunii noiembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto inclusiv și certificate medicale, precum și mijloace bănești în sumă de 450 euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, la examenul practic și teoretic peste 10 zile. Astfel, aproximativ peste 10 zile, el l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 062014718 și l-a întrebat care-i situația, la ce el i-a comunicat, că acum nu se primește și să mai aștepte. Despre următoarea dată când el va putea susține examenul, a zis că o să-l anunțe suplimentar. Până în luna decembrie 2016 el a așteptat, însă Ion așa și nu l-a contactat. Atunci el a început să-l sune și să ceară înapoi mijloace bănești în sumă de 450 Euro, transmise acestuia pentru susținerea cu succes a examenelor la categoria auto „B”. Astfel, până în prezent el nu a susținut examenul, iar de către Ion nu i-au fost restituite mijloacele bănești și nici documentele. (f.d.95-97, vol.I)

-Procesul-verbal de audiere a martorului Paiu Ion, care a declarat că în luna septembrie 2016, la piața care se află pe bd. Mircea cel Bătrân în sectorul Ciocana, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 450 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic la categoria auto „B”.

La sfârșitul lunii septembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, în piața din bd. Mircea cel Bătrân s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto inclusiv și certificate medicale, precum și mijloace bănești în sumă de 450 Euro.

Din spusele lui Ion, acesta l-a asigurat, că prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, el va susține cu succes examenul practic care v-a avea loc la mijlocul lunii noiembrie.Până în luna noiembrie 2016 el a așteptat, însă Ion așa și nu l-a contactat. Atunci el l-a contactat telefonic pe nr. 062014718 și l-a întrebat care este situația cu examenul, la ce el i-a răspuns că să mai aștepte încă o săptămână. Nici peste o săptămână el nu l-a contactat și atunci ultimul a început să-l sune și să ceară înapoi mijloace bănești în sumă de 450 Euro, transmise acestuia pentru susținerea cu succes examenului la categoria „B”, la care el i-a comunicat Să mai aștepte încă o săptămână.

Astfel, până în prezent el nu a susținut examenul, iar de către Ion i-au fost restituite mijloace bănești în sumă de 250 Euro și documentele, restul sumei de 200 Euro încă nu i-a fost restituită.(f.d.92-94,vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Medvițchi Elena, care a declarat că în luna octombrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Ion”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna noiembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău, totodată, a susținut faptul că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 450 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ea a examenului practic la categoria auto „B”. La începutul lunii octombrie 2016, aflându-se în mun.Chisinau. la statia de troleibuze pe str.Ion

Creangă s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis copia buletinului de identitate, precum și mijloace bănești în sumă de 450 Euro.

Din spusele lui Ion, acesta a asigurat-o, că prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, ea va susține cu succes examenul practic care va avea loc la mijlocul lunii octombrie. Astfel, imediat după finalizarea examenului practic, ea l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 062014718 și i-a spus că nu a susținut examenul, ca urmarea Ion i-a comunicat că despre următoarea dată când ea va putea susține examenul, o va anunța suplimentar, menționând că în acea zi nu a fost inspectorul potrivit.

Până în luna noiembrie 2016 ea a așteptat, însă Ion așa și nu a contactat-o. Atunci ea s-a deplasat singură la Direcție și s-a înscris pentru susținerea examenului practic la data de 24.11.2016. Nici în ziua aceea nu a susținut examenul, atunci ea a început să-l sune pe Ion și să ceară înapoi mijloace bănești în sumă de 450 Euro transmise acestuia pentru susținerea cu succes a examenului la categoria „B”, însă el nu-i răspundea la telefon.

Astfel, până în prezent ea nu a susținut examene, iar de către Ion nu i-au fost restituite mijloace bănești și nici documentele. (f.d.89-91, vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Miron Ion, care a declarat că în luna octombrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Sidor”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna noiembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 250 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținere cu succes de către ultimul a examenului practic și teoretic la categoriile auto „B”.

La mijlocul lunii octombrie 2016, aflându-se în or. Călărași, în fața autogării s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis copia buletinului de identitate, precum și mijloace bănești în sumă de 250 Euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, la examenele care vor avea loc în timpul apropiat. Astfel, la finele lunii noiembrie 2016, el l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 062014718, la care Ion i-a zis ca el să mai aștepte o săptămână, motivând că are câteva probleme personale.

Despre următoarea dată când el va putea susține examene, a zis că o să-l anunțe suplimentar. Până în luna ianuarie 2017 el a așteptat, însă Ion așa și nu l-a contactat. Atunci acesta a început să-l sune și să ceară înapoi mijloace bănești în sumă de 250 Euro, transmise acestuia pentru susținerea cu succes a examenului practic la categoria auto „B”. Astfel, pînă în prezent, el nu a susținut examenul, iar de către Ion nu i-au fost restituite mijloacele bănești. (f.d.98-100, vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Gulico Sergiu, care a declarat că în luna iunie 2013, a procurat de la Saghin Alexandru contra sumei de 1600 Euro, automobilul de marca „Nissan Primera” cu nr. de înmatriculare IL BI 1 680. În ziua procurării acestui automobil, Saghin Alexandru i-a eliberat o procură generală pe numele său. Aceasta fiind autentificată de notarul public Ciuperca Maria, cu sediul în mun.Chișinău, str.Alecu Russo, 9/1, of.1.

În luna august 2016, a expirat termenul de valabilitate a procurii generale eliberate pe numele său. Deoarece, Saghin Alexandru nu m-ai putea să-i prelungească procura, el a încercat să-l găsească pe stăpânul automobilului Bogos Nicolae, ca ultimul să înmatriculeze automobilul pe numele său, însă nu l-a putut găsi. Ulterior, a fost la mai multe birouri de înmatriculare ca să întrebe cum să procedeze, unde i s-a comunicat, că pașaportul tehnic al automobilului nominalizat a fost anulat, motivul nu i-a fost explicat. După aceasta, a început să caute persoană care ar putea să-l ajute să înmatriculeze automobilul.

În aceeași lună, prin intermediul unei persoane pe nume „Costea”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna decembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că deține influență asupra angajaților Direcției înregistrare, a Transportului și contra unei remunerări bănești în sumă de 5500 lei, îi va determina să soluționeze problema înmatriculării a automobilului de marca „Nissan Primera” cu nr. de înmatriculare IL BH 680.

La mijlocul lunii septembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului, 27, s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente necesar pentru înmatricularea automobilului respectiv, precum și mijloace bănești în sumă de 5500 lei.

Astfel, în luna noiembrie 2016, el l-a contactat pe Talpă Ion pe numărul de telefon 062014718 pentru al întreba care-i situația, la care el tot îl amăna de azi pe mâine. Ulterior, a mai încercat să-l contacteze pe acest număr de telefon, pentru ai cere banii înapoi, însă el nu-i răspundea.

Până în prezent eu nu a soluționat problema înmatriculării automobilului, iar de către Ion Talpă nu i-au fost restituite mijloace bănești în sumă de 5 500 lei și nici documentele. (f.d.80-82, vol.I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Mocanu Vasile, care a declarat că în luna decembrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Costea”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna decembrie 2016 a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto mun.Chișinău, totodată, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 650 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către ultimul a examenului practic și teoretic la categoriile auto „B” și „C”.

La mijlocul lunii decembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Calea Ieșilor, în preajma magazinului „Zorile” s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto inclusiv și certificate medicale, precum și mijloace bănești în sumă de 650 Euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie prin intermediul angajaților din cadrul Direcției în care acesta activa, la examenele din 14.01.2017.

Astfel, la 12 ianuarie 2017, el l-a contactat pe Talpă Ion pe ambele numere de telefon 062014718 și 069876163, însă telefoanele au fost deconectate. Ulterior, a mai încercat să-l contacteze pe aceste numere de telefon, însă la ele la fel erau deconectate.

Până în prezent el nu a susținut examenul teoretic și nici practic, iar de către Ion Talpă nu i-au fost restituite mijloace bănești în sumă de 650 Euro și nici documentele. (f.d.74-76, vol. I).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Ghelciug Gheorghe, care a declarat că în luna decembrie 2016, prin intermediul unei persoane pe nume „Radu”, datele de identitate ale acestuia nu ține minte, care, din câte cunoaște, în luna ianuarie 2017, a plecat peste hotarele Republicii Moldova, a făcut cunoștință cu cet. Talpă Ion, care în cadrul discuției i-a comunicat că este angajat în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, totodată, susținând că deține influență asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel

la categoria „B”, totodată, susținând ca deține înțelesul asupra angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto, astfel, contra unei remunerări bănești în sumă de 450 Euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către feciorul său Ghelciug Mihai a examenelor practic și teoretic la categoriile auto „B”.

La mijlocul lunii decembrie 2016, aflându-se în mun.Chișinău, pe str.Mihai Sadoveanu, s-a întâlnit cu cet. Talpă Ion, căruia i-a transmis setul de documente privind susținerea examenelor la școala auto inclusiv și certificate medicale, precum și mijloace bănești în sumă de 450 Euro. Din spusele lui Ion, acesta urma să-l înscrie pe feciorul său Ghelciug Mihai prin intermediul angajaților din cadrul Direcției de Examinare și Calificare Conducătorilor Auto, la examenul practic și teoretic care urma să aibă loc în timpul apropiat.

Astfel, la sfârșitul lunii decembrie Ion l-a contactat telefonic de pe numărul 069876163 și l-a întrebat dacă acesta nu are doi oameni pentru ai înscrie la școala auto, la ce el i-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni. Despre dată când feciorul său Ghelciug Mihai va susține examenul practic și teoretic la categoria „B”, a zis că o să-l anunțe suplimentar. Până la momentul de față el a așteptat, însă Ion așa și nu l-a contactat.

Astfel, până în prezent feciorul său Ghelciug Mihai nu a susținut examenul respectiv, iar de către Ion nu i-au fost restituite mijloacele bănești și nici documentele. (f.d.86-88, vol. I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cucuș Emil, care a declarat că din anul 2010 activează în cadrul Direcției Calificarea Conducătorilor Auto mun.Chișinău, obligațiunile de serviciu sunt primirea examenelor teoretice și practice ale conducătorilor auto, primirea actelor pentru preschimbare permiselor auto.

Ce se referă la procedura de susținere a examenelor pentru obținerea permisului de conducere a comunicat următoarele: pentru a susține examenul teoretic candidatul urmează să prezinte inspectorului superior din cadrul secției Calificarea Conducătorilor-Auto următoarele documente: certificatul de școlarizare, certificatul medical, avizul consultativ narcologic, buletinul precum și permisul de conducere după caz. Inspectorul introduce datele certificatelor în baza de date, după care dosarul cu toate documente se prezintă în sala de examinare unde candidatul susține proba teoretică fiind supravegheat de președintele comisiei sau unul din membrii acesteia, procedura de susținere a examenului se înregistrează de camerele video, unde sunt stocate înregistrările eu nu cunosc. În cazul susținerii probei teoretice, candidatul este admis la proba practică, în cazul în care acesta nu a susținut proba teoretică, acesta este în drept să susțină repetat după cinci zile calendaristice, limita pentru susținerea repetată a probei teoretice nu este.

Ce se referă la proba practică după ce candidatul a susținut proba teoretică acesta în aceeași zi de regulă se înregistrează pentru a susține proba practică. Proba practică constă din două etape și anume etapa poligon și etapa trafic. Candidatul la proba practică susține examenul la inspectorul superior, procedura de susținere a examenului fiind înregistrată pe un suport electronic, care se păstrează trei patru zile, în cazul în care candidații depun contestații adică aceștia au dreptul să le după în termen de 72 ore, înregistrările se extrag de pe suport electronic și se prezintă comisiei pentru examinare. Menționez că valabilitatea examenului teoretic e 90 zile, astfel în acestea 90 zile candidatul are dreptul să susțină repetat examenul practic după 10 zile calendaristice, în cazul în care acesta în termen de 90 zile nu a susținut examenul practic atunci acesta urmează să susțină din nou examenul teoretic după care va fi repetat admis la examenul practic, careva limite de termen pentru a susține examenele date nu este.

În cazul în care de la ultima tentativă de susținere a examenului a trecut mai mult de un an de zile sau de la momentul susținerii examenului intern a trecut mai mult de un an de zile, candidatul trebuie să prezinte certificatul de frecvență a orelor suplimentare de ore practice, după prezentarea căruia din nou poate încerca susținerea examenelor teoretic și practic. (f.d.101-103, vol. I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Dolinschi Vasile, care a declarat că din anul 2006 activează în cadrul Departamentului Identificare, înmatricularea Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ÎS „Cris-Registru” obligațiunile de serviciu sunt soluționarea problemelor ce țin de evidența și înmatricularea vehiculelor.

Ce se referă la procedura de înmatriculare a autovehiculelor a comunicat următoarele că înmatricularea a autovehiculelor se efectuează pe numele persoanelor fizice sau juridice în temeiul unui din titlul de proprietate care sunt prevăzute în pct.40 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999. Procura nu reprezintă titlul de proprietate, însă persoana care eliberează procura poate împuternici o altă persoană să efectueze mai multe acțiuni din numele proprietarului inclusiv și să încheie actele juridice privind înstrăinarea acestuia, inclusiv contrapartida. Conform art.254 din Codul Civil procura se eliberează cel mult pe trei ani, dacă termenul nu este indicat în procura aceasta este valabilă un an de zile.

Referitor la încetarea valabilității procurii, a comunicat că conform art.255 Cod Civil, valabilitatea procurii încetează inclusiv în cazul expirării termenului precum și în cazul decesului persoanei fizice care a eliberat procura. În cazul în care persoana care a eliberat procura a decedat și procura a expirat, atunci înmatricularea poate fi pe soluționată pe cale judiciară.

În cazul încetării valabilității procurii, persoana împuternicită nu este în drept să efectueze careva acțiuni din numele persoanei care a eliberat procura inclusiv înstrăinarea transportului precum și reînmatricularea acestuia. (f.d.106-108, vol.II)

-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 ianuarie 2017, prin care au fost examinate documentele ridicate de la domiciliul lui

Talpă Ion.(f.d.90-93, vol.II)

-Procesul-verbal de examinare a discului CD-R, model „Extremp”, prezentat de către Lesnic Andrei în cadrul depunerii plîngerii, în anexă cu stenograma.(f.d.95-101, vol.II)

-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22 februarie 2017, prin care au fost examinată procura Nr.2351.(f.d.112, vol. II)

-Procesul-verbal de percheziție din 12 ianuarie 2017, prin care se constată faptul deținerii de către Talpă Ion a documentelor primite de la un șir de persoane pentru negocierea susținerii cu succes a examenelor la școala auto.(f.d.127-128, vo. I)

-Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.12.2016, fiind constatat prin încheierea instanței de judecată din 13.01.2017, respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație.(f.d.158-167, vol.I)

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.01.2017 cu stenograma discuțiilor purtate între Talpă Ion și Lesnic Andrei care au avut loc la 12.12.2016 și 13.12.2016, prin care se confirmă pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către Talpă Ion de la Lesnic Andrei, fiind constatat prin încheierea instanței de judecată din 13.01.2017, respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație.(f.d.2-12, vol.II)

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 13.01.2017 cu stenograma discuțiilor purtate Talpă Ion de pe nr. de telefon 069876163 (f.d.19-26, vol.II)

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 13.01.2017 cu stenograma discuțiilor purtate Talpă Ion de pe nr. de telefon 062014718, constată prin încheierea instanței de judecată din 13.01.2017 respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație.(f.d.35-47, Vol.II)

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație și anume controlul transmițerii banilor, prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 350 EURO au fost transmise de către Lesnic Andrei către Talpă Ion. Constată prin ordonanțele procurorului din 13.12.2016 și 14.12.2016 relevanța rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație.(f.d.54-61, vol.II)

-Raportul de constatare tehnico-științifică din 12.12.2016, în conformitate cu care s-a constatat că 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul S43502295319 cu anul emisiei 2002; -3 (trei) bancnote cu nominalul 100 euro, fiecare cu seria și numerele: X 06905476055: X 14488698989; X14488699061, toate cu anul emisiei 2002, corespund după calitate și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare).(f.d.67-73, vol.II)

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă CD-le cu nr. de inventariere. 326/17, nr. 307/17, nr. 1914/1; nr. 1915/1; 1916/1. (f.d.103-104, vol.II)

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de document copia procurii nr.2351.(f.d.113, vol.II)

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Talpă Ion au fost corect încadrate în prevederile 326 alin.1) Codul penal al Republicii Moldova, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al relevanței, concluzivității, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei instanța aplică prevederile art.61, art.75 Cod Penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, în privința lui Talpă Ion este recunoașterea vinei, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința acestuia.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința lui Talpă Ion nu au fost stabilite.

Conform art.16 alin.3) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea imputată lui Talpă Ion este una mai puțin gravă.

Reieșind din faptul, că inculpatul Talpă Ion a solicitat examinarea cauzei în procedura în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.326 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Instanța de judecată analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, acțiunile acestuia întreprinse în scopul săvârșirii infracțiunii, rolul și acțiunile acestuia după comiterea infracțiunii, precum și faptul că desi inculpatul declară că va restitui banii preținși și primiți, până în prezent el nu a restituit sumele de bani. Totodată, instanța consideră că pedeapsa amenzii, la caz nu va fi eficientă, ea nemaiputînd să producă careva efecte juridice după achitarea acesteia în scopul corectării și reeducării inculpatului. Din aceste raționamente, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii va fi una echitabilă și corectă, aplicată în limitele normei incriminate. Instanța consideră că în situația cînd de la inculpat au fost ridicate și o serie de acte care aparțin altor persoane ce nu sînt incluse în actul de învinuire, prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, s-ar preîntîmpina și comiterea altor fapte analogice cu scop de îndeletnicire de către inculpat, avînd în vedere că el nu este angajat în cîmpul muncii, nu are alte venituri. Din aceste raționamente, instanța consideră că pedeapsa amenzii va fi una iluzorie și nu va atinge scopul scontat, în situația cînd acest flagel al traficului de influență perturbă buna activitate și imagine a organelor de resort.

Totodată, instanța de judecată este solidară cu acuzarea și consideră că condamnarea reală la pedeapsă închisorii, pentru o faptă comisă pentru prima dată, infracțiunea este mai puțin gravă, fapta este conștientizată și regretată, ar crea repulsie față de societate, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative de ură. Mai mult, inculpatul a manifestat căința și regretul, care constituie un mobil de corecție.

De asemenea, instanța de judecată ține cont și de faptul că aplicând prevederile art.90 CP, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii, inculpatul va avea și posibilitatea reală de a restitui sumele pretinse și primite, în scopul reparării prejudiciilor.

Instanța de judecată tinde să accentueze și să indice asupra faptului că deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei pentru fiecare episod în parte, totuși în viziunea instanței această solicitare este una nefondată. Ori, din analiza completă a actului de învinuire, a rechizitoriului, se atestă că acestuia i se incriminează prin actul de învinuire o singură învinuire în baza art.326 al1) CP. Prin urmare, pornind de la faptul că instanța nu este în drept de a modifica învinuirea adusă inculpatului, fiind obligată să examineze cauza doar în limitele învinuirii formulate, la stabilirea pedepsei se va conduce exclusiv conform actului de învinuire. Iar, conform art.325 al1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se face numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Respectiv, conform art.296 al.2) CPP, dispozitivul rechizitoriului cuprinde date cu privire la persoana învinuită și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. Astfel, din actul de învinuire cert rezultă că inculpatului i-a fost înaintată o singură învinuire, nu pe fiecare episod în parte, așa cum s-a solicitat în dezbaterile judiciare.

Din raționamentele sus indicate, instanța de judecată consideră că pedeapsa nu se va stabili inculpatului pe fiecare episod în parte, dar, exclusiv, așa cum a fost indicat în actul de învinuire, adică în rechizitoriu.

În conformitate cu art.106 alin.1), 2) lit.a) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține, confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvîrșite noi fapte penale. Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă:

a) făptuitorul a săvîrșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii .

b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvîrșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune.

c) făptuitorul a dobîndit produse prin fapta penală săvîrșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului Talpă Ion în săvîrșirea infracțiunii incriminate, fapt recunoscut de însuși inculpat, deasemenea a fost constatat și faptul că inculpatului Talpă Ion i-au fost transmise și au fost primite pentru săvîrșirea infracțiunii supuse examinării suma de 4000 Euro și 5500 lei, motiv din care, urmează a fi confiscată contravaloarea acestora din contul inculpatului, ori aceste bunuri au fost destinate pentru săvîrșirea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de judecată indică faptul că în situația în care unor persoane terțe, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, prin confiscarea specială, există și premiza dreptului de a iniția în procedura civilă acțiuni de redobîndire a drepturilor lezate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune a păstra la materialele cauzei penale documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției la 12.01.2017 de la domiciliul lui Talpă Ion și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.02.2017, copia procurii nr.2351 autentificată la biroul notarului Ciuperca Maria la XXXXXXXXXXXX, precum și purtătorii optici de informație: CD-urile cu nr. de inventariere 326/17, nr.307/17, nr.1914/1, nr.1915/1, nr.1916/1.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 23.02.2017, conform art.195 CPP - a expirat de drept.

Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare, consideră oportun de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art. 75-77, 326 alin.(1) CP RM, art. art. 364¹, 382-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,
h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei legi, aplicîndu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Se stabilește măsura preventivă în privința inculpatului Talpă Ion - obligarea de nepărăsire a țării, care se va menține pînă la definitivarea sentinței.

Documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției la 12.01.2017 de la domiciliul lui Talpă Ion și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.02.2017 și anume: copia procurii nr.2351 autentificată la biroul notarului Ciuperca Maria la XXXXXXXXXXXX, precum și purtătorii optici de informație: CD-urile cu nr. de inventariere 326/17, nr.307/17, nr.1914/1, nr.1915/1, nr.1916/1 se vor păstra la materialele cauzei penale.

Se confiscă din contul lui Talpă Ion în beneficiul statului, suma integrală a banilor acceptați și primiți după săvîrșirea infracțiunii și anume suma de 4000 (patru mii) euro, convertiți în lei MD, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării, precum și suma de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei.

Se confiscă în folosul statului banii în sumă de 350 (trei sute cincizeci) Euro, recunoscuți în calitate de corp delict, după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu nominalul 10 (zece) Euro Seria X63138935297; 1(una) bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) Euro seria S32188850809; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) Euro seria Z80510289561; 1(una) bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) Euro seria S58824600793; 1(una) bancnotă seria X33808134026; 1(una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro seria S46921202323; 1(una) bancnotă cu nominalul de 20(douăzeci) Euro seria SD7310584208;1(una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) Euro seria EA1662814045.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei mun. Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul

SÎRBU Victoria