

**S E N T I N Ț A****în numele Legii**

26 ianuarie 2018

mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central,

în componența:

Președintelui ședinței judecătorești

Vitalie Pislariuc

Grefier

Corolina Popa, Oxana Savin

cu participarea:

Acuzatorului de stat - Procuror în Procuratura Anticorupție - Eugeniu Rurac

Apărătorul inculpatului - Avocatul XXXXXXXXXXX

Inculpatului – Josan Vitalie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a inculpatului,

*XXXXXXXXXX, născut la 09.05.1975, în r-nul Nisporeni, s. Ciorești, căsătorit, cu studii medii de specialitate, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 65/3, ap. 185 IDNP XXXXXXXXXXX, fără antecedente penale, cetățean al RM, fără grade de dezabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat.*

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin: Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;*

**POZIȚIA PĂRȚILOR,**

**Procurorul Eugeniu Rurac** a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Incasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 1799,40 lei.

**Avocatul XXXXXXXXXXX și inculpatul Josan Vitalie**, au solicitat aplicarea pedepsei cu amendă în mărimea minimă prevăzută de norma legală, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Termenul de examinare a cauzei: 03.11.2017 – 26.01.2018.

Cauza examinată conform art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

**A c o n s t a t a t :**

Josan Vitalie activând în funcție de șef al ocolului silvic Seliște din cadrul întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Viorel Petic, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tănuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Profitul obținut, ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilegale, se repartizează corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statutul funcționarului.

Astfel la 17.02.2017. Josan Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, în discuție cu maistru al ocolului silvic „Seliște”. Grisevici Veaceslav, i-a comunicat că

surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m<sup>3</sup>/st., obținută ca rezultat al recepției finale efectuate în parchetul 10/J, necesită realizat prin intermediul persoanelor de încredere, iar banii urmează a fi împărțiți conform contribuției fiecăruia și pe viitor îi comunică că acesta va fi algoritmul de lucru pe situații similare. Ca urmare a indicațiilor primite, surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m<sup>3</sup>/st., a fost realizat contra sumei de 11000 lei.

La 22.02.2017, Josan Vitalie aflându-se în biroul de serviciu a primit suma de 9000 mii lei de la Grișhevici Veaceslav, ca rezultat al realizării surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m<sup>3</sup>/st.

La 15.03.2017, Josan Vitalie aflându-se în biroul de serviciu în discuții cu mastru silvic Grișhevici Veaceslav, este informat despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 12 m<sup>3</sup>/st., depistat ca rezultat al inspectării parchetului 10/N, care v-a fi ridicat conform indicației de agentul economic SRL "Manole-Art".

La 24.03.2017 aflându-se în biroul de serviciu al șefului OS „Seliște”, Josan Vitalie, primește de la Grișhevici Veaceslav mijloace bănești în sumă de 3900 lei, ca rezultat al ridicării surplusului de 12 m<sup>3</sup>/st. din parchetul 10/N.

La 22.03.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, mastru silvic Grișhevici Veaceslav îi raportează primului despre surplusul de masă lemnoasă obținut, ca rezultat al exploatării parchetelor 2/A, 1/L, 24/B.

La 03.04.2017, în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișhevici Veaceslav îi transmite ultimului suma de 9750 lei, ca rezultat al ridicării surplusului din parchetele 2/H și 24/B.

La 13.04.2017, aflându-se în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișhevici Veaceslav îi transmite ultimului suma de 6600 lei, ca rezultat al ridicării și realizării surplusului din parchetul 2/A.

La 03.05.2017, Grișhevici Veaceslav, fiind în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, îl informează pe ultimul asupra volumului masei lemnoase recoltate de facto în parchetul 24/B, precum și modificările efectuate la stabilirea categoriilor conform indicațiilor lui.

La 22.05.2017, mastru silvic Grișhevici Veaceslav, în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște”, îi transmite lui Josan Vitalie suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei pentru de 30 m<sup>3</sup>/st., ridicate neautorizat din parchetul 24/B.

La 05.04.2017, în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, Grișhevici Veaceslav îi transmite acestuia suma de 3700 lei, bani obținuți ca rezultat al realizării surplusului obținut de pe parchetul 7C.

Totodată, Josan Vitalie în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea de bani din realizarea ilegală a masei lemnoase îi explică lui Grișhevici Veaceslav, cum pot fi efectuate tăieri ilicite cu marja de eroare de 30%, ca ulterior, la revizie, să nu fie posibil de depistat masa lemnoasă sustrasă.

Tot el la 15.05.2017, în perioada de timp 08:54:00 - 08:56:25, la întâlnirea în biroul de serviciu dintre mastru silvic Grișhevici Veaceslav și șeful ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, Grișhevici Veaceslav îi transmite lui Josan Vitalie suma de 100 euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2000 lei, bani obținuți în urma realizării producției lemnoase obținute din parchetul 25 care aparține cantonului nr. 4 a OS "Seliște".

Astfel XXXXXXXXXX, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Viorel Petic fiind persoană publică a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41 450,00 lei prin ce, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) art.327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal.

#### *PROCEDURA,*

În ședința de judecată, inculpatul Josan Vitalie, fiind asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere/declarație autentică, confirmată de apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art. 42 alin.(2) art.327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală.

#### *ANALIZA PROBELOR,*

Potrivit art.101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Fiind audiat, potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Josan Vitalie și-a recunoscut vina integral. A declarat că lucrează ca șef de Ocol Silvic din anul 2013, din surplusul masei lemnoase depistate care se înstrăina fără a fi contabilizate, suma se împărțea în patru, această sumă de 41 000 lei, au fost încasată din tăierea a 1200 m<sup>3</sup>, o parte din surplus se dădea la doborători, deoarece tarifele care sunt puse sunt mici și normele sunt de mult și se fac contractele cu ei și sumele care o închideau pe bon nu era de ajuns să se achite cu serviciile acordate de doborători. O parte din suma acesta a dat la două colege care erau bolnave, dar trebuia să facă o listă dar atunci nu a făcut aceasta. Surplusurile era realizat de mastru sau de pădurar. Prejudiciul l-a achitat benevol, fără ca cineva să îi spună.

Analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Cu toate că, Josan Vitalie își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost obiect al cercetării în ședința judiciară și anume:

- *Declarațiile date de, Josan Vitalie în calitate bănuț, unde a declarat că în anul 2017 au fost efectuate aproximativ 40 de tăieri de diferite categorii, obținându-se surplusuri de masă lemnoasă, și anume 34 m<sup>3</sup>/st. Din parchetul 10J, cantonul nr. 4A, dintre care cu 14 m<sup>3</sup>/st. au fost achitați muncitorii, iar 20 m<sup>3</sup>/st. au fost realizați la negru, contra sumei de 11 000 lei, care a fost împărțită la 4, pădurarului cantonului Țaruș Alexei, maistrului silvic Grișchevici Veaceslav, el și directorul întreprinderii Petic Viorel. Din parchetul 10N, cantonul nr. 4A, au fost obținuți 12 m<sup>3</sup>/st., care au fost realizați fără a fi luați la evidență contabilă, contra sumei de 3 900 lei, care a fost împărțită între el și Petic Viorel. Din parchetul 2H, cantonul nr.11, și parchetul 24B, cantonul nr.4, a fost obținut un surplus care a fost realizat contra sumei de 9 750 lei, care a fost împărțită la 5, pădurarilor Bucățele Nicolai, Nimerenco Petru, Grișchevici Veaceslav, eu și Petic Viorel, ultimului transmitându-i suma de 2 300 lei. Pentru surplusul obținut din parchetul 2A, cantonul nr. 11, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 6 600 lei, care a fost împărțită la 3, lui Bucățele Nicolai, lui și lui Petic Viorel. Pentru surplusul obținut din parchetul 24B, cantonul nr.4, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 325 euro, care a fost împărțită la 4, lui Nimerenco Petru, lui Grișchevici Veaceslav, lui și lui Petic Viorel. Din parchetul 25, cantonul nr. 4, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 100 euro, care a fost împărțită la 4, între Nimerenco Petru, Grișchevici Veaceslav, Petic Viorel și lui (vol.I, f.d.95-96).*

- *Declarațiile date de, Josan Vitalie în calitate de învinuit, unde Josan Vitalie a recunoscut învinuirea ce i se impută, a menținut declarațiile făcute în calitate de bănuț și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției (vol.I, f.d. 102).*

- *Declarațiile date de martorul Grișchevici Veaceslav, care în esență a declarat că până la numirea lui Josan Vitalie în funcția de șef al ocolului silvic Seliște, gestiona aproximativ 40% din fondul forestier al acestui ocol. Efectuând un control operativ în cantonul nr. 7, pădurar Neburac Larisa, a depistat tăieri ilicite în mărime de 37 m<sup>3</sup>. Josan Vitalie, l-a împus să diminueze datele din 37 m<sup>3</sup> în 4,5 m<sup>3</sup>, spunându-i să nu se certe cu pădurarii pentru că banii se fac în liniște. După incident, Josan Vitalie i-a spus că o să-i schimbe sectorul deservit, pe motiv că nu știe să „conlucreze” cu pădurarii, iar pădurarul Portărescu Ilie, aflat în subordinea sa, la ales pentru „conlucreare” pe maistrul silvic Vlasov Iurie. Ulterior, printr-un ordin emis de directorul „întreprinderea pentru silvicultură Orhei” IS Petic Viorel, a fost transferat pe alt sector silvic, care constituia aproximativ 21% din fondul forestier al ocolului. Astfel, Josan Vitalie îi impune indirect pe subalternii șefului adjunct Colesnic Ilie, contabilul Neburac Vera, maistrul silvic Vlasov Iurie, Ciurac Igor și pe el să întocmească documente cu indicarea datelor eronate cu privire la evaluarea masei lemnoase, recepția masei lemnoase și tuturor controalelor efectuate în fondul forestier. Profitul obținut este repartizat în felul următor: 30% lui Petic Viorel, 30% lui Josan Vitalie, 20% maistrului silvic sau șefului adjunct și 20% pădurarului la care se face tăierea. Din parchetele 45, 17, 30, 40, 41 și 7/C1 au fost vândute surplusurile obținute prin intermediul lui Lozovanu Vasile, fiind obținut câte 1 300 lei pentru 1 m<sup>3</sup> (vol.I, f.d.20-22). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că a fost informat de către Josan Vitalie despre faptul că din parchetele 7/C1 și 7/C2 a fost stabilit surplus la masa lemnoasă de diferite categorii, și să realizeze lui Onică Spiridon de aproximativ 20 m<sup>3</sup> lemn de lucru, cu lungimea de 3 m, pentru suma de 4 500 și 9 800 lei, mijloace bănești pe care le-a transmis lui Josan Vitalie (vol.I, f.d.23-24). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că fiind constat un surplus de masă lemnoasă la categoria gater, cu lungimea de 3 m, în volum de 5,8 m<sup>3</sup> și lemn de foc 34 m<sup>3</sup>/st. Fiind informat șeful OS „Seliște”, Josan Vitalie, despre diferența stabilită în cadrul recepției finale, ultimul mi-a comunicat că, masa lemnoasă recepționată în plus, necesită a fi marcată și realizată fără a fi luată la evidență contabilă. Josan Vitalie i-a comunicat că 20 m<sup>3</sup>/st. vor fi procurați de persoana lui de încredere Ojog Iurie, iar 14 m<sup>3</sup>/st. să-i propună lui Botnari Anatolie. Dat fiind faptul că Ojog Iurie a dorit să procure 40 m<sup>3</sup>/st. de lemn, Josan Vitalie a spus că masa lemnoasă poate fi ridicată cu condiția achitării a 20 m<sup>3</sup>/st., pentru care va primi o factură fiscală, ce o va folosi pentru evacuarea întregului volum de masă lemnoasă inclusiv și a 20 m<sup>3</sup>/st. din volumul surplusului. A doua zi Ojog Iurie i-a transmis suma de 11 000 lei, iar după achitarea în contabilitate acestuia i-a fost eliberată factura fiscală pentru a ridica 20 m<sup>3</sup>/st. de lemn. În aceeași zi, din parchet a fost ridicată masă lemnoasă în volum de 30 m<sup>3</sup>/st., dintre care 20 m<sup>3</sup>/st. luați la evidență și 10 m<sup>3</sup>/st. din volumul surplusului. Ulterior, Ojog Iurie, i-a fost transmis suma de 9 000 lei, pentru a fi transmisă lui Josan Vitalie, pentru 17 m<sup>3</sup>/st. de masă lemnoasă procurată, care face parte din volumul surplusului nehuat la evidență (vol.I, f.d.25-27). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că la recepția parchetului 10/N, cantonul nr.4A, a fost stabilit un surplus de 12 m<sup>3</sup> stejar „gater”, cu lungimea de 1 m. Josan Vitalie i-a indicat ca masa lemnoasă să fie ridicată de către Manole Ion, iar ulterior a fost ridicată de către o persoană de încredere a acestuia. La data de 22.03.2017, Manole Ion i-a înmănat suma de 6 000 lei, care urmează a fi transmisă lui Josan Vitalie (vol.I, f.d.32-33). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că la evaluarea masei lemnoase recoltate în parchetul 2/H, cantonul nr. 11, a fost stabilit un surplus de 10 m<sup>3</sup>/steri la categoria lemn de foc tare, o iar în parchetul 24/B, cantonul nr.4, a fost stabilit un surplus de 15 m cu lungimea de 1 m la categoria gater. Astfel, persoanele de încredere al lui Manole Ion, cu automobile personale, au ridicat surplusul total de masă, care pentru 15 m<sup>3</sup> cu lungimea de 1 m, categoria gater, i-a transmis suma de 14 000 lei, din care lui Josan Vitalie, urma să-i transmită suma de 7 000 lei, pădurarului Nimerenco Petru suma de 3 500 lei, iar restul persoanelor care au efectuat lucrările în parchete. Totodată, din contul surplusului de masă lemnoasă realizate de însuși pădurarul Bucățele Nicolai, lui Josan Vitalie, urma să-i transmită cota parte în valoare de 2 750 lei (vol.I, f.d.39-40). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că la data de 22.03.2017 a efectuat recepția finală în parchetul 2/A, cantonul nr.1, fiind constat un surplus al masei lemnoase de categoria lemn de foc (tare), în cantitate de 24 m<sup>3</sup>/steri, care la indicația lui Josan Vitalie a fost realizată de către pădurarul Bucățele Nicolai, care, prin intermediul soției Bucățele Mariana, i-a transmis suma de 8 800 lei, din care suma de 6 600 lei urma a fi transmisă lui Josan Vitalie (vol.I, f.d.51-52). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că în cadrul efectuării recepțiilor finale în parchetul 24/B<sub>3</sub> cantonul nr.4, a fost stabilit un surplus de aproximativ 68 m<sup>3</sup>, dintre care 15 m<sup>3</sup> de categoria gater, cu lungimea de 1m specii tari, care a fost realizat anterior și 21 m<sup>3</sup> de categoria gater, cu lungimea de 1m specii moi., care la indicația lui Josan Vitalie a fost realizată unui reprezentant al „Smart Energy Solusion” SRL, pentru ce i-a transmis suma de 325 euro, care necesita să o transmită lui Josan Vitalie (vol.I, f.d.60-61).*

- *Declarațiile date de bănuțul/invinuț Petic Viorel, care în esență a declarat că în perioada anului 2017, șeful ocolului silvic Seliște Josan Vitalie l-a informat despre surplusurile de masă lemnoasă obținute din tăieri, nehuat la evidența contabilă, și anume din care parchete, însă la moment nu-și amintește care anume. Fiind obținut un surplus de 34 de metri steri de lemn tare de foc, au fost achitate serviciile lucrătorilor cu 14 metri steri, iar restul 20 metri steri au fost realizați contra sumei de 11 000 lei, fără a fi luați la evidență contabilă, iar banii obținuți au fost împărțiți la 4: 25% pădurarului cantonului Țaruș Alexei, 25% maistrului Grișchevici Veaceslav, 25% lui Josan Vitalie și 25% lui, adică câte 2 750 lei. La fel, din spusele lui Josan Vitalie, la exploatarea unui alt parchet, a fost stabilit un surplus 12 metri steri, care fiind realizat fără a fi luat la evidență contabilă a fost obținută suma de 3 900 lei, care de data aceasta a fost împărțită 50 % lui Josan Vitalie și 50 % lui. La exploatarea altor parchete, ca rezultat al recepției, de asemenea, din spusele lui Josan Vitalie a fost stabilit surplus de masă lemnoasă care fiind realizate la negru a fost obținută suma de 9 750 lei, din care nu-și amintește cât i-a revenit lui. Referitor la surplusul realizat, ca rezultat al exploatării unui alt parchet, Josan Vitalie i-a comunicat că a fost obținut suma de 6 600 lei, care a fost împărțită proporțional pădurarului, lui Josan Vitalie și lui. În ce privește surplusul obținut și nedeclarat, ca rezultat al exploatării unui alt parchet, Josan Vitalie i-a comunicat că a fost obținut suma de 325 euro, care a fost împărțită proporțional pădurarului, maistrului, lui Josan Vitalie și lui. La exploatarea unui parchet, ca rezultat al recepției a fost stabilit surplus de masă lemnoasă care fiind realizate pe negru în a fost obținută suma de 100 euro, care a fost împărțită la 4 persoane, pădurarului, maistrului, lui Josan Vitalie și lui. Totodată, și de către șeful ocolului silvic Susleni Nazaria Vladimir, a fost informat despre un surplus de masă lemnoasă în volum de 167 m<sup>3</sup>, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizării fără a fi luat la evidență, iar din suma de bani obținută din realizarea acestuia a primit de la Nazaria Vladimir suma de 31 700 lei, ieșind din biroul de serviciu în momentul transmiterii, după care a revenit. Sume similare au mai primit și pădurarul, maistrul și Nazaria Vladimir. Au mai fost cazuri când anumiți angajați ai întreprinderii i-au transmis mijloace bănești în timp ce se afla în biroul de serviciu, însă, din câte își amintește, acestea au fost colectate ca ajutor material pentru inginerul Cebanu Olga, care avea necesitatea unui tratament costisitor, în total fiind colectată aproximativ suma de 6 000 euro. Totodată, au mai fost cazuri în care angajații îi restituiau în birou banii pe care anterior i-a acordat acestora cu împrumut. Nu a dat indicații de a fi anulate facturi fiscale, însă a auzit că au fost cazuri în care acestea erau anulate după ce se efectua livrarea, însă nu a mai verificat acest lucru, din lipsă de timp (vol.I, f.d. 116-117, 121, 124).*

- *Declarațiile date de Bănuțul/invinuț Nazaria Vladimir, care în esență a declarat că în perioada anului 2017, l-a informat pe directorul „întreprinderii pentru silvicultură Orhei” Petic Viorel despre surplusurile de masă lemnoasă obținute din tăieri, nehuat la evidența contabilă, și anume din care parchete, însă la moment nu-și amintește care anume, în procesul de recepție finală, ca rezultat a recoltării masei lemnoase a fost stabilit un surplus de volum de aproximativ 160 m<sup>3</sup> steri, care a fost realizat fără a fi luat la evidență, iar banii obținuți au fost împărțiți la 4 persoane; 25% șefului adjunct al ocolului silvic, 25% maistrului silvic, 25% lui Petic Viorel și 25% lui, în total revindându-le câte 31 700 lei pentru fiecare. Lui Petic Viorel i-a transmis suma respectivă ieșind din biroul lui de serviciu. Au mai fost cazuri când a transmis mijloace bănești în timp ce se afla în biroul de serviciu al lui Petic Viorel, aceste fiind colectate ca ajutor material pentru inginerul Cebanu Olga și pentru Zagarschi Oxana din cadrul agenției „Moldsilva”, care aveau necesitatea unor tratament costisitoare peste hotare, inclusiv din banii în sumă de 31 700 de care a beneficiat. Scoaterea masei lemnoase obținute în surplus și care nu era contabilizată se făcea prin eliberarea unui volum mai mare decât cel indicat în factura fiscală. Despre anularea facturilor de către contabilul Vilea Irina nu cunoaște. Menționează că suma prejudiciului cauzat prin infracțiune, în sumă de 31 700 lei, l-a recuperat, prin achitarea sumei de 31 700 în casa întreprinderii (vol.I, f.d. 128-130, 133).*

- *Procesul-verbal din 31.07.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între Grișchevici Veaceslav, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 și 2027/2, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol. I, f.d. 177-240).

- *Procesul-verbal din 31.07.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc între Grișchevici Veaceslav, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor (vol. II, f.d.31-91).

- *Procesul-verbal din XXXXXXXXX privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video, a celor de fotografiat și de filmat*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între Petic Viorel, Josan Vitalie, Nazaria Vladimir și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 și 2014/1, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol.I, f.d. 125-163).

## ÎNCADRAREA JURIDICĂ,

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercețind probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că săvârșirea de către inculpatul Josan Vitalie a faptei imputate, în circumstanțele descrise, este demonstrată pe deplin, probele anexate la materialele cauzei sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Art. 51 alin. (1) Cod Penal stabilește că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită iar componența infracțiunii, stipulată și legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**Obiectul juridic special al infracțiunii** prevăzute la art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Latura obiectivă a infracțiunii** specificate la art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP RM include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „**folosirea situației de serviciu**” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**Latura subiectivă a infracțiunii** specificate la art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. Acesta se exprimă în interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

**Subiectul infracțiunii** prevăzute la art. 327 al. 2 lit. b<sup>1</sup> CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Astfel, în viziunea instanței în acțiunile ce i se incriminează inculpatului Josan Vitalie se regăsesc elementele laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată a avut loc fapta de săvârșirea faptei de care este învinuit inculpatul, că fapta dată a fost săvârșită de către inculpatul Josan Vitalie, fapta întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Josan Vitalie în cele imputate.

## PEDEAPSA,

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată reține contribuirea activă la descoperirea infracțiunii,

repararea prejudiciului, căința sinceră. Totodată instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la fața de urmărire penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleași circumstanțe. Conform certificatului medical inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța nu a reținut cauza circumstanțe agravantă în privința inculpatului

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 CP, instanța de judecată va aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu prevederile Codului penal infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 75 al. 2 Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una din categoria celor grave, precum și din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei penale analizate supra, instanța de judecată consideră necesar în privința inculpatului Josan Vitalie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. ceea ce constituie 75 000,00 lei.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 42 al. (2), art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Josan Vitalie, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată, va avea drept scop corectarea și reeducarea făptuitorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Totodată instanța va respinge poziția apărării referitor la posibilitatea neaplicării față de inculpat, prin prisma art. 78. al. (3), art. 79 al. (1) Cod Penal, a pedepsei complementare sub formă de privare de a ocupa funcții publice. În cauzele infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, aplicarea unei pedepse mai blânde, în baza art. 79 Cod Penal, sau neaplicarea pedepsei complementare obligatorii poate avea loc doar ca o excepție în situații extrem de rare. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1<sup>1</sup>) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În sensul art. 79 Cod Penal, prin circumstanțe excepționale se înțeleg împrejurările în care s-a comis fapta infracțională sau datele privind personalitatea infractorului, care se consideră ieșite din comun, reprezentând o veritabilă excepție (împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea persoanelor). În cazul din speță inculpatul are calitatea de subiect special și este persoană supusă unei responsabilități deosebite în comparație cu alți infractori. De aceea, aprecierea unor circumstanțe atenuante invocate de apărare drept circumstanțe excepționale, nu vor fi reținute de instanță. Or, instanța a luat deja în considerație circumstanțele atenuante, la stabilirea categoriei și mărimea pedepsei principale aplicate inculpatului.

Totodată în speță sancțiunea normei penale prevede drept pedeapsă complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, astfel instanța nu o va înlătura, întrucât aceasta ar duce la imposibilitatea atingerii scopurilor stabilite la art. 61 alin. (2) CP ținând cont de obiectul și valorile ocrotite de infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod Penal.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată, corpuri delictive nu au fost stabilite.

Totodată, mijloacele material de probă: purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 și 2027/2 și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 și 2014/1, urmează a fi păstrați la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

#### *CHELTUIELI JUDICARE,*

Potrivit materialelor cauzei penale, în prezenta cauză, la faza de urmărire penală, cheltuieli de judecată au fost stabilite în sumă de 1799,40 lei.

La acest capitol instanța reține că potrivit art. 227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală, (1) cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, cheltuielile nominalizate nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpat.

Cheltuielile solicitate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză.

În această ordine de idei, instanța ajunge la concluzia că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

#### *ACȚIUNEA CIVILĂ,*

Acțiunea civilă nu a fost înaintată. Instanța reține că prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 41 450,00 lei a fost restituit de inculpat la faza de urmărire penală.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364/1, 384, 385, 387, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

#### **c o n d a m n ă :**

XXXXXXXXXX, născut la 09 mai 1975, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2) art. 327 al. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șapte zeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 (șapte) ani.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1799,40 lei rămân în contul statului.

Purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 și 2027/2 și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 și 2014/1, urmează a fi păstrați la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

*Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 26 ianuarie 2018.*

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Vitalie Pislariuc

Copia corespunde originalului Vitalie Pislariuc