

Dosar penal nr. 1-2108/2022
PIGD 1-22117289-12-1-09082022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
grefier

Cușcă Liliana
Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Catan Irina
Stegărescu Ion
Russu Lilian

a judecat în ședință publică, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului

Russu Lilian *****, născut la ***** IDNP:
*****, de naționalitate moldovean, originar din *****
supus militar, angajat în câmpul muncii, militar,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii
medii, fără distincții de stat, posedă limba de stat,
anterior necondamnat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.08.2022-29.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Russu Lilian ***** , la 09 aprilie 2021, la ora 10:15 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul sucursalei „Flacăra” a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa ***** , a dat personal prin transferarea în numerar la contul bancar nr. ***** , deservit de BC „Moldinconbank” SA, mijloace bănești în sumă de 6800 lei lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca

ultimul să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Russu Lilian *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal - *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

2. La data de 17 octombrie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Russu Lilian, fiind asistat de avocatul Stegărescu Ion, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Irina, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Russu Lilian privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Russu Lilian, contrasemnată de avocatul acestuia, Stegărescu Ion, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Russu Lilian a declarat că în primăvara anului 2021 a apelat la o persoană pe care a găsit-o prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” care afirma că poate să-l ajute cu o programare urgentă pentru susținerea probei teoretică în vederea obținerii permisului de conducere. Prezentându-se la examen a susținut proba teoretică din prima dată. Nu erau locuri pentru a se programa și de aceea a recurs la persoana dată. Ulterior a încercat să se programeze pentru susținerea probei practice și singur, dar nu reușea. A apelat din nou la acea persoană pentru a se programa de urgență. Mai apoi de sine stătător a fost și a susținut proba „Poligon”.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că prima probă la „poligon” nu a susținut-o. A fost programat de mai multe ori. A doua oară a fost ajutat la proba practică „Poligon” să se programeze și a doua oară la fel nu a susținut examenul. La a treia oară a susținut „Poligonul” și a ieșit la proba practică în oraș. Proba practică în oraș nu a susținut-o din primele două încercări. Cu 4 programări a fost ajutat ce acea persoană să-l programeze, la a cincea dată s-a programat de sine stătător. După a doua oară a probei practice în oraș pe care nu a susținut-o, domnul respectiv i-a propus să-l ajute să susțină proba practică „orașul”, să îi ofere o sumă de bani, 300 de euro adică aproximativ 6400 de lei printr-un transfer bancar la banca „Moldindconbank”, comunicându-i că o să-l ajute să susțină proba practică pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”. A încercat să îl telefoneze, însă nu putea da de el

și a încercat să se programeze singur. După ce a transmis banii, telefonându-l, acea persoană nu i-a mai răspuns. S-a programat singur și a susținut examenul.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că după ce a transmis banii, nu a mai încercat să îi recupereze de la persoana respectivă din motiv că nu răspundea la telefon. Până la programare nu i-a răspuns la telefon și și-a dat seama că a fost mințit. Indicând că se căiește sincer de cele comise, îi pare rău că a pierdut banii și nici un rezultat nu a obținut. Nu a încercat să apeleze la organele de poliție în privința acțiunilor ilegale ale acestei persoane din motiv că s-a gândit că nu are nici un rost să caute banii că nu va găsi nici un răspuns.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că în momentul când s-a programat a informat acea persoană, însă nu a primit nici un răspuns. Nu a încercat la acel moment să îl ajute cu susținerea probei practice. După susținerea probei practice i-a scris mesaje de mulțumire, însă la fel nu a primit nici un răspuns. La acel moment i-a scris mesaje de mulțumire din motiv că avea încredere în acea persoană. Cu acea persoană au fost conversații înainte de programare și după susținerea examenului.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că banii transmiși de acesta au fost transmiși în scopul serviciilor prestate de persoana dată. După susținerea probei în oraș i-a scris mesaje de mulțumire acelei persoane, însă nu i-a răspuns înapoi.

6. Cu toate că, inculpatul Russu Lilian a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *conținutul procesului-verbal de percheziție la domiciliul situat pe ******, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel***** ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21 iunie 2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 1-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022 (vol. 1, f.d. 55-59);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2021* prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022 (vol. 1, f.d. 60-61);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06 iulie 2021*, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2022 la prezenta cauză penală.

Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către Dimitroglu Ion, în istoria conversațiilor în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea dintre Dimitroglu Ion și cet. Russu Lilian, înregistrat în agenda telefonului ca „Lilian” cu numărul de contact *****

Astfel, convorbirea acestora a avut loc în perioada 27 octombrie 2020-08 iunie 2021 și conform conținutului rezumat al acesteia s-a constatat că Russu Lilian inițial a solicitat de la Dimitroglu Ion și respectiv a primit mai multe programări pentru susținerea examenului teoretic și practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor categoria „B” din

cauză că nu a reușit în repetate rânduri susținerea probei practice. Deși i s-a propus acordarea unui ajutor în susținerea examenului practic acesta inițial a refuzat.

La data de 06 aprilie 2021 Russu Lilian solicită ajutor în obținerea unei programări precum și la susținerea examenului practic, Dimitroglu Ion este de acord și îl asigură că va primi suportul necesar pentru a susține proba practică, în continuare Dimitroglu Ion îi comunică că a fost programat pentru data de 12 aprilie 2021 ora 08:30, deși Russu Lilian, verificând pretinsa programare este informat de către operatorii ASP că nu este înregistrată o programare pe numele lui, Dimitroglu Ion insistă și îl asigură că programarea a fost efectuată și acesta va fi acceptat pentru susținerea probei practice și pretinde achitarea mijloacelor bănești pentru serviciul prestat printr-un singur transfer, deoarece mijloacele bănești primite urmează să le convertească în euro și să le transmită examinatorului.

La data de 09 aprilie 2021 Russu Lilian îi comunică că a transferat suma de 6800 lei, iar la 10 aprilie 2021 Dimitroglu Ion confirmă primirea mijloacelor bănești.

Verificând rulajul mijloacelor financiare pe contul bancar al BC „Moldincombank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu ***** a fost identificat efectuarea unui transfer în numerar la data de 09 aprilie 2021 ora 10:15 min., care ar putea fi fost efectuat de către Russu Lilian.

Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menționat și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „*****” al BC „Moldincombank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu Ion la data de 10 aprilie 2021 ora 17:40 și 17:41 în două extrageri - 5000 și 5000 lei.

Conversația continuă la 12 aprilie 2021 și Russu Lilian îl înștiințează pe Dimitroglu Ion că nu a fost acceptat pentru susținerea probei practice deoarece programarea nu este valabilă. Ultimul în context își cere scuze de situația creată și îl asigură că va fi programat în zilele următoare.

În continuare, în perioada 12 aprilie 2021-31 mai 2021 conversația se rezumă la solicitările din partea lui Russu Lilian de a fi programat repetat și la promisiunile lui Dimitroglu Ion că ar întreprinde careva măsuri pentru ca acesta să fie programat, dar nu reușește.

La 31 mai 2021 Russu Lilian îi comunică lui Dimitroglu Ion că a fost programat pentru data de 08 iunie 2021 și întreabă dacă va fi ajutat în susținerea probei practice.

La 01 iunie 2021 Dimitroglu Ion îl asigură că va primi suportul necesar și că totul este în vigoare. După susținerea examenului la 08 iunie 2021 Russu Lilian îl informează pe Dimitroglu Ion că a reușit susținerea probei practice și îi mulțumește pentru suportul acordat.

Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului Dimitroglu Ion a efectuat pentru Russu Lilian următoarele programări pentru susținerea probelor la examenul pentru obținerea permisului de conducere la SSCA a ASP, după cum urmează: 22 decembrie 2020 la 10:00; 22 ianuarie 2021 la 08:00; 24 februarie 2021 la 09:30; 02 iunie 2021 la 09:30; 04 iunie 2021 la 08:30.

Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet. Russu Lilian a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 08 iunie 2021.

Astfel, din conversația prezentată este evident că Russu Lilian personal a solicitat acordarea de „Ajutor” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de la Dimitroglu Ion pentru determina examinatorii din cadrul

ASP să-l faciliteze în susținerea probei practice, și a dat în acest sens mijloacele bănești pretinse în acest scop în sumă de 6800 lei, fapt realizat la data de 09 aprilie 2021 când a transferat nemijlocit suma de bani pretinsă (vol. 1, f.d. 62-162);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 iunie 2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”* cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei *****, informații adrese IP, informații transferuri P2P, acte ce au stat la baza deschiderii contului, imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldinconbank” și datele de identificare ale cet. *****, dispuse în baza ordonanței de ridicare din 24 martie 2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 1-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022 (vol. 1, f.d. 173-204);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 10 iunie 2021 a informației de la instituția financiară B.C. „Moldinconbank”* cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card nr. *****, ce aparține numitei *****, și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldinconbank” sau sucursalele, filialele băncii, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 09 iunie 2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 1-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022.

Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09 iunie 2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24 martie 2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr. 11-2491/21 din 25 martie 2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire la actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr. ***** pe numele *****, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card.

În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar ***** emis pe numele „*****” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. ***** Mihail, născută la *****, originară din*****, domiciliată pe adresa*****, ***** în baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14 august 2014 a fost deschis contul de card nr.***** în baza contractului de salarizare al organizației *****

Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28 august 2020-13 aprilie 2021 la contul nr. ***** al deținătorului de card bancar nr. ***** *****, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinării din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr. ***** ***** la data de 09 aprilie 2021 ora 10:15 a

fost alimentat în numerar cu suma de 6800 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”.

Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menționat și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „*****” al BC „Moldinconbank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu Ion la data de 10 aprilie 2021 ora 17:39 și 17:40 în două extrageri a câte 5000 lei (vol. I, f.d. 206-207);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021* a informației de la instituția financiară B.C. „Moldinconbank”, și anume scrisoarea BC „Moldinconbank” SA nr. 08/05-02/6447-16615/4869 din 27 octombrie 2021, prin care organul de urmărire penală a fost informat că termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS- Numerar” se înțelege alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate, ridicată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022 (vol. I, f.d. 208-210);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 iunie 2022 a documentelor de la BC „Moldinconbank” SA*, cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate și anume acte ce dovedesc vinovăția lui Russu Lilian, acțiunea fiind dispusă în baza ordonanței din 17 martie 2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 1-2408/22 din 22 martie 2022, în cadrul cauzei penale nr.2021970174, fiind anexate la materialele prezentului dosar penal prin ordonanța și procesul-verbal din 15 mai 2022 (vol. II, f.d. 65-67);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 iunie 2022 a documentelor de la BC „Moldinconbank” SA*, la data de 08 iunie 2022, în baza ordonanței din 17 martie 2022, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 1-2408/22 din 22 martie 2022, anexate la prezentul dosar penal prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022, conform cărui au fost examinate ordinele de încasare a numerarului din subdiviziunile BC „Moldinconbank” SA, de la persoanele care au efectuat transferuri de mijloace bănești pe contul de card al numitei ***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion.

Astfel, prin examinarea ordinului de încasare a numerarului nr.01 din 09 aprilie 2021 s-a constatat că Russu Lilian identificat prin buletinul de identitate cu seria și numărul ***** eliberat la 26 iunie 2014, IDNP ***** în sucursala „Flacăra” a BC „Moldinconbank” SA, situată în ***** , a transferat prin depunerea în numerar la ghișeul băncii suma de 6800 lei cu destinația alimentare card, Donație beneficiarului ***** la contul nr. ***** deschis la sucursala „Burebista”.

Astfel, constatându-se cu certitudine că anume Russu Lilian personal în mod intenționat a transferat mijloacele bănești pe contul de card al numitei ***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective (vol. II, f.d. 68-71);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 februarie 2022 a telefonului mobil de model Samsung J5*, cu nr. de identificare IMEI1 ***** IMEI2*****și nr. de apel ***** de la ***** în scopul extragerii, identificării și examinării informației importante pentru cauza penală stocate în dispozitiv (vol. II, f.d. 43);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 01 martie 2022*, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model Samsung J5 cu nr. de identificare IMEI1 ***** IMEI2*****și nr. de apel ***** , utilizat de ***** *****

Astfel prin utilizarea programului specializat „Cellebrite UFED4PC” versiunea 7.52. destinat extragerii, transferului, restabilirii și analizei a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile, au fost extrase datele din dispozitiv, totodată fiind efectuată o copie logică a datelor respective prin metoda „physical”.

În rubrica căutare a informației disponibile în platforma programului specializat „Cellebrite UFED4PC” denumită „chats” a fost introdus numărul de telefon al numitului Dimitroglu Ion „*****” prin urmare a fost identificată acțiunea de expediere a unui mesaj la 13 aprilie 2021 ora 17:30:35 (UTC+3) de la nr. de apel +***** utilizat de către ***** în dispozitivul examinat prin mesageria implicită.

Respectivul mesaj a fost identificat și în telefonul mobil utilizat de Dimitroglu Ion, care a fost menționat în procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2021.

De asemenea a fost identificată convorbirea dintre ***** și Russu Lilian înregistrat în lista contactelor ca „Soțiunea” cu nr. de apel +***** în cadrul căreia ultimul la data de 13 aprilie 2021 ora 17:06 minute i-a expediat numărul de contact al lui Dimitroglu Ion „*****”, prin urmare ***** după aceasta la ora 17:30 a expediat mesajul menționat supra, fiind indignată, datorită faptului că deși Russu Lilian a transferat suma de 6800 lei lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra examinatorilor din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, pentru a-i acorda soțului sprijinul necesar la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor, Russu Lilian nu a susținut examenul practic.

În continuare alte date importante pentru cauza penală în informația extrasă din dispozitivul, telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” utilizat de ***** , pentru prezenta cauză penală nu a fost depistată (vol. II, f.d. 44-53);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 21 octombrie 2021*, prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa ***** , Russu Lilian, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022 (vol. I, f.d. 214-231);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 18 iulie 2022*, ridicate de la SCCA Chișinău a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 19 octombrie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere ***** , care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022.

Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 19 octombrie 2021 și prin procesul-verbal ridicare din 21 octombrie 2021 de la SCCA Chișinău a ASP din Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice situată pe adresa ***** , a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor Russu Lilian în copii autentificate și anume:

- fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr. de ordine 0064940 pe numele lui Russu Lilian, născut la ***** , prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a ÎI „Colibaba Ion” care activează în baza licenței de acreditare nr.025191 din 22 iunie 2007, și a susținut cursurile de pregătire

pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 25 octombrie 2014-25 ianuarie 2015;

- Adeverința medicală nr. 26115 din 27 octombrie 2022 pe numele lui Russu Lilian;
- Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria „B” nr.7 din 25 iunie 2020;

- Anexă la formularul numărul 54771712 din 23 octombrie 2015 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Russu Lilian *****, conform căreia respectivul la 23 octombrie 2015 a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică.

- Anexă la formularul numărul 54069578 din 11 noiembrie 2020 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Russu Lilian *****, conform căreia respectivul la 11 noiembrie 2020 a obținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică.

- Chestionar nr.54081368 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „Garajul din stânga, desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 22 decembrie 2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Hriplivii Vasile cu calificativul „Respins”;

- Chestionar nr.54004374 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „Garajul din stânga desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 22 ianuarie 2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nimerenco Liviu cu calificativul „Respins”;

- Chestionar nr.54013714 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” Garajul din stânga desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 24 februarie 2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Ohrimenco A., cu calificativul „ADMIS”;

- Chestionar nr.54013714 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” ruta nr. 3 desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 24 februarie 2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Florescu Al. cu calificativul „Respins”;

- Chestionar nr.54019565 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” ruta nr. 1 desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 16 martie 2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Bîrliiba Ion cu calificativul „Respins”;

- Chestionar nr.54046372 a candidatului Russu Lilian pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” ruta nr.2 desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 08 iunie 2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Poiană E. cu calificativul „Admis”;

- Cerere din 08 iunie 2021 a cet. Russu Lilian privind admiterea la susținerea examenului și eventuala răspundere materială;

- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Russu Lilian la 08 iunie 2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr. 1113844 de către SCCA Chișinău.

Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Russu Lilian a urmat și absolvit cursurile de școlarizare a conducătorilor auto, deține adeverințele medicale pentru obținerea permisului de conducere, la 08 iunie 2021 a susținut proba practică a

examenului pentru obținerea permisului de conducere și poate fi concluzionat că Russu Lilian datorită faptului că în repetate rânduri nu a susținut proba practică la 09 aprilie 2021 a acceptat și oferit mijloacele bănești pretinse în suma de 6400 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere (vol. I, f.d. 232-233).

Mijloacele materiale de probă:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține cet. ***** în perioada 01 ianuarie 2020-12 aprilie 2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022;

- scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27 octombrie 2021 prin care organul de urmărire penală a fost informat că termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS-Numerar” se înțelege alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate, ridicată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa *****, Russu Lilian, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18 octombrie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model Samsung, Galaxy J5 cu nr. de apel ***** și de identificare nr. IMEI *****, nr.IMEI12-*****, ridicat la 28 februarie 2022 de la ***** Fiodor și examinată la 01 martie 2022;

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Russu Lilian.

Corpurile delictive:

- datele și informațiile depistate în telefonul mobil de model „Xiaomi POCOPHONE” ce aparține lui Dimitroglu Ion, depistat și ridicat la 29 iunie 2021 în urma percheziției domiciliului situat pe adresa*****, ***** expuse în raportul de extracție generat de către aplicația „Cellebrite” cu privire la Russu Lilian și Dimitroglu Ion, examinate la 06 iulie 2021 în cadrul cauzei penale nr. 2021970174, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022;

- ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 09.04.2021, eliberat de sucursala „Flacăra” a BC „Moldindconbank” SA, prin care Russu Lilian a transferat suma de 6800 lei la contul nr. ***** deținut de către *****, ridicat de la BC „Moldindconbank” SA la data de 08 iunie 2022 în baza ordonanței din 17 martie 2022, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 11-2408/22 din 22 martie 2022, anexate la prezentul dosar penal prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022.

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Russu Lilian, corect au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, *traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani,*

când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpatului, după cum urmează:

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Russu Lilian *****, la 09 aprilie 2021, la ora 10:15 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul sucursalei „Flacăra” a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa *****, a dat personal prin transferarea în numerar la contul bancar nr. *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, mijloace bănești suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra

membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca ultimul să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”.

Ca urmare a cercetării probelor instanța constată că din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către Dimitroglu Ion, în coroborare cu rulajele mijloacelor financiare de pe contul de card al numitei ***** *****, deschis la BC „Moldinconbank” SA, cardul propriu-zis fiind la dispoziția lui Dimitroglu Ion în virtutea faptului că acesta concubinează cu fiica acesteia, *****, în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea ce a avut în perioada 27 octombrie 2020-08 iunie 2021 dintre Dimitroglu Ion și cet. Russu Lilian înregistrat în agenda telefonului ca „Lilian” cu numărul de contact *****.

Reieșind din conținutul conversației și materialelor cauzei penale se concluzionează că Russu Lilian în perioada 27 octombrie 2020-08 iunie 2021, prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Viber” a solicitat de la Dimitroglu Ion, efectuarea programării în regim de urgență online la susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice (SCCA a ASP) prin utilizarea paginii web a instituției programari2.registru.md.

Conversațiile se reduc la schimb de mesaje cu referire la susținerea probei practice de către Russu Lilian care periodic este întrebat de Dimitroglu Ion cum decurge susținerea examenului și dacă nu are nevoie de ajutor.

La 06 aprilie 2021 Russu Lilian solicită de la Dimitroglu Ion acordarea ajutorului în susținerea examenului la proba practică-traffic, Dimitroglu Ion este de acord și îl asigură că va primi suportul necesar pentru a susține proba practică.

În continuare Dimitroglu Ion îi comunică că a fost programat pentru data de 12 aprilie 2021 ora 08:30, deși Russu Lilian, verificând pretinsa programare este informat de către operatorii ASP că nu este înregistrată o programare pe numele lui, Dimitroglu Ion insistă și îl asigură că programarea a fost efectuată și acesta va fi acceptat pentru susținerea probei practice și pretinde achitarea mijloacelor bănești pentru serviciul prestat printr-un singur transfer, deoarece mijloacele bănești primite urmează să le convertească în euro și să le transmită examinatorului.

La data de 09 aprilie 2021 Russu Lilian îi comunică că a transferat suma de 6800 lei, iar la 10 aprilie 2021 Dimitroglu Ion confirmă primirea mijloacelor bănești.

Conversația continuă la 12 aprilie 2021 și Russu Lilian îl înștiințează pe Dimitroglu Ion că nu a fost acceptat pentru susținerea probei practice deoarece programarea nu este valabilă. Ultimul în context își cere scuze de situația creată și îl asigură că va fi programat în zilele următoare.

În continuare, în perioada 12 aprilie 2021-31 mai 2021 conversația se rezuma la solicitările din partea lui Russu Lilian de a fi programat repetat și la promisiunile lui Dimitroglu Ion că ar întreprinde careva măsuri pentru ca acesta să fie programat, dar nu reușește.

La 31 mai 2021 Russu Lilian îi comunică lui Dimitroglu Ion că a fost programat pentru data de 08 iunie 2021 și întreabă dacă va fi ajutat în susținerea probei practice.

La 01 iunie 2021 Dimitroglu Ion îl asigură că va primi suportul necesar și că totul este în vigoare. După susținerea examenului la 08 iunie 2021 Russu Lilian îl informează pe Dimitroglu Ion că a reușit susținerea probei practice și îi mulțumește pentru suportul acordat.

Instanța de judecată remarcă faptul că informația analizată din telefonul lui Dumitroglu Ion, coroborează și se confirmă reciproc cu alte probe anexate la materialele cauzei, demonstrându-se fără echivoc comiterea de către Russu Lilian a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța remarcă, că infracțiunea incriminată inculpatului Russu Lilian este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Russu Lilian.

Instanța de judecată reține, că în ședința de judecată inculpatul Russu Lilian a recunoscut faptul că a transmis suma de aproximativ 6400 lei lui Dimitroglu Ion, pe care ultimul urma să-i convertească în suma de 300 euro, urmând ca să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fiind cert că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Russu Lilian avea împlinită vârsta de 37 ani, întrunind condițiile subiectului infracțiunii de trafic de influență.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Russu Lilian fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

8. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, instanța reține că în dezbateri acuzatorul de stat Catan Irina a solicitat recunoașterea vinovăției lui Russu Lilian de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și pornind de la sancțiunea prevăzută pentru această componentă de infracțiune să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, de a-i fi suspendată condiționat pe un termen de probă pedeapsa și anume pe un termen de 1 an și nu va fi executată dacă în termenul de probă indicat inculpatul nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea care i s-a acordat.

Avocatul Stegărescu Ion în dezbateri judiciare a solicitat ca în privința inculpatului Russu Lilian să fie aplicate prevederile art. 94 Cod penal, liberarea persoanei de pedeapsă datorită schimbării situației, menționând că din declarațiile acestuia, rezultă că Russu Lilian într-adevăr a transferat niște bani unei persoane pe care nu o cunoaște, și el nu cunoaște dacă banii respectivi au ajuns undeva, l-au ajutat într-un mod oarecare de a obține sau de a trece examenul respectiv, or, până la sfârșit dumnealui comunică că s-a înregistrat de sine stătător și a obținut examenul din a patra oară, iarăși de sine stătător. Russu Lilian nu neagă faptul că într-adevăr a transferat banii, dar banii până la moment nu

au ajuns la locul care putea să îl favorizeze într-o manieră oarecare de a obține sau de a putea trece examenul.

Inculpatul în ultimul cuvânt a susținut că regretă cele comise, solicită liberarea de pedeapsă penală în legătură cu schimbarea situației.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Russu Lilian prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Russu Lilian nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d. 4, vol. II).

La fel, inculpatul Russu Lilian potrivit certificatelor anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f.d. 6, vol. II).

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime, sau în cazul pedepsei cu amendă se reduce cu o pătrime din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Russu Lilian beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare prevăzute de lege, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă amendă prevăzute de lege în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Russu Lilian pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul în cazul pedepsei cu amendă de la 1500 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra, faptul că acuzarea pledează pentru aplicarea celei mai aspre pedepse prevăzute la sancțiunea normei incriminate, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Russu Lilian o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) ani.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat este una mai puțin gravă, acesta în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată notează, că potrivit art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor-comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din conținutul dispoziției alin. (4) ale aceleiași norme, rezultă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, poate fi aplicată și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Conducându-se de orientările formulate în practica judiciară constantă, instanța de judecată notează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În sensul celor enunțate supra, instanța de judecată reține comportamentul inculpatului în ședința de judecată cât și la urmărirea penală, atitudinea acestuia față de urmările faptelor sale, precum și faptul că inculpatul are doi copii minori la întreținere, prezentând și graficul plăților viitoare la contractul de nr. 224/21 din 11.10.2021, care

urmează a fi achitat până în anul 2045, motiv din care instanța consideră neproportională aplicarea pedepsei cu executare reală a închisorii, urmând ca acestuia să-i mai fie acordată o șansă pentru a se corecta cu stabilirea în sensul dat a unei perioade de probațiune.

Un alt motiv reținut în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, îl constituie și faptul, că anterior inculpatul nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale (f.d. 4, vol. II), fiind la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată consideră că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, lui Rusu Lilian i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține și faptul, că inculpatul Rusu Lilian s-a căit sincer în cadrul audierii în calitate sa de inculpat în prezenta cauză, promițând ca pe viitor să nu ai comită asemenea fapte.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Rusu Lilian a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

Instituția suspendării condiționate a executării pedepsei asigură posibilitatea, că la o potențială încălcare a legislației penale în interiorul termenului de suspendare stabilit de instanță, să se ia în considerație în mod obligatoriu pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

Prin urmare instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, acordându-i încă o șansă de a munci și de a duce o viață decentă, or inculpatul în ședința de judecată s-a căit sincer de fapta săvârșită, și a promis să nu comită în viitor fapte similare.

Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele avocatului Stegărescu Ion cu privire la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 94 Cod penal, indicând în acest sens că Rusu Lilian nu neagă faptul că într-adevăr a transferat banii, dar banii până la moment nu au ajuns la locul care putea să îl favorizeze într-o manieră oarecare de a

obține sau de a putea trece examenul, or, acțiunea de dare urmată de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit este o circumstanță agravantă prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, componentă care nu a fost imputată inculpatului Russu Lilian, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Instanța de judecată precizează că pentru liberarea de pedeapsă penală datorită schimbării situației conform art. 94 Cod penal, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții la data judecării cauzei: persoana a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă; la data judecării cauzei, fapta săvârșită și-a pierdut caracterul prejudiciabil; în virtutea comportării ireproșabile după săvârșirea infracțiunii, persoana respectivă se poate corecta fără executarea pedepsei.

Cu privire la condiția ca fapta săvârșită să-și fi pierdut caracterul prejudiciabil, instanța menționează că actele de corupție care atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, este o preocupare continuă și un flagel cu care statul luptă în vederea asigurării unei bune activități de serviciu în sfera publică, componenta dată de infracțiune ne fiind de criminalizată până la moment.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că corpurile delictive:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține cet. *****, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27 octombrie 2021, ridicată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa *****, Russu Lilian, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18 octombrie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model Samsung, Galaxy J5 cu nr. de apel ***** și de identificare nr. IMEI *****, nr. IMEI 2-*****, ridicat la 28 februarie 2022 de la ***** ***** urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Russu Lilian, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- datele și informațiile depistate în telefonul mobil de model „Xiaomi POCOPHONE” ce aparține lui Dimitroglu Ion, depistat și ridicat la 29 iunie 2021, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive.

- ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 09 aprilie 2021, eliberat de sucursala „Flacara” a BC „Moldindconbank” SA, anexate la prezentul dosar penal prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Russu Lilian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an.

Se obligă Russu Lilian ***** , ca în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Corpurile delictive:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține cet. ***** , ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27 octombrie 2021, ridicată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa ***** , Russu Lilian, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18 octombrie 2021 și procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- informația depistată și ridicată din telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5 cu nr. de apel ***** și de identificare nr. IMEI ***** , nr. IMEI 2-***** , ridicat la 28 februarie 2022 de la ***** ***** urmează a fi păstrată la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Russu Lilian, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- datele și informațiile depistate în telefonul mobil de model „Xiaomi POCOPHONE” ce aparține lui Dimitroglu Ion, depistat și ridicat la 29 iunie 2021, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 01 martie 2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive;

- ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 09 aprilie 2021, eliberat de sucursala „Flacara” a BC „Moldindconbank” SA, anexate la prezentul dosar penal prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, la rămânerea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă