

Dosarul nr. 1a-2392/21      *Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*  
1-21045739-02-1a-25112021      *Judecător: Angela Vasilenco*

**D E C I Z I E**  
**(dispozitiv)**

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iurie Iordan
Judecători	Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier	Daniela Devder
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Elena Țigănașu
Inculpatului	Aisun Carp

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Elena Țigănașu în numele inculpatei Carp Aisun împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Carp Aisun** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean a Republicii Moldova, originară și domiciliată \*\*\*\*\*, angajată în câmpul muncii în Marea Britanie, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-  
*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatei Carp Aisun și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 06.10.2021, privindu-l pe **Carp Aisun**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-2392/21      *Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*  
1-21045739-02-1a-25112021      *Judecător: Angela Vasilenco*

## D E C I Z I E

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iurie Iordan
Judecători	Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier	Daniela Devder
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Elena Țigănașu
Inculpatului	Aisun Carp

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Elena Țigănașu în numele inculpatei Carp Aisun împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Carp Aisun** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean a Republicii Moldova, originară și domiciliată \*\*\*\*\*, angajată în câmpul muncii în Marea Britanie, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-  
*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 28.03.2021 până la 06.10.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.11.2021 până la 15.02.2022;

***Procedura citării a fost legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, Carp Aisun \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Carp Aisun pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Carp Aisun în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

S-a aplicat confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 100 lei, cu trecerea în beneficiul statului din contul lui Carp Aisun.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Carp Aisun \*\*\*\*\* , acționând cu intenție directă, la 04 decembrie 2018, ora 09 și 14 min. urmărind scopul obținerii permisiunii igienice de a își continua activitatea în calitate de casier la magazinul de produse alimentare „Family Market”, unitate cu risc sporit de răspândire a bolilor transmisibile, netransmisibile și profesionale, aflându-se în biroul de serviciu al angajatului Centrului de Sănătate Publică Chișinău, \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică și era abilitat cu atribuții de primire și înscriere în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, personal a dat pentru acesta o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, bani ce nu i se cuveneau, pentru a-l determina în schimb să aplice în fișa medicală a angajatului Aisun Carp, ștampila care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto nu au fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014.

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală al RM.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, a declarat apel avocatul inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\* solicitând

admiterea apelului, casarea parțială a sentinței menționate în partea individualizării pedepsei penale rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Carp Aisun \*\*\*\*\* să fie aplicată o pedeapsa cu amendă în mărime de 500 u.c.

În argumentarea apelului declarat a invocat că, instanța de fond nu a reținut că Carp Aisun \*\*\*\*\* se află pentru prima dată la o abatere de natură penală, și-a recunoscut vinovăția penală (or, conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, recunoașterea vinovăției constituie o circumstanță atenuantă care urmează a fi luată în vedere în procesul de individualizare a pedepsei penale conform art. 78-79 Cod penal; în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; Carp Aisun \*\*\*\*\* se căiește sincer de cele săvârșite, iar aceasta urmează a fi apreciată ca o circumstanță atenuantă (moment posibil în baza art. 76 alin. (2) Cod penal al RM); are la întreținere mama bolnavă, având obligația conform art. 80 alin. (1) Codul familiei, să-și întrețină părinții inapți de muncă care necesită sprijin material; este unicul întreținător al familiei; comiterea faptei de către Carp Aisun \*\*\*\*\* se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa; Carp Aisun \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea la vârsta de 18 ani (art.70 alin.3/1,79 CP), săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Se plânge că, deși instanța de fond a constatat faptul că condamnată Carp Aisun \*\*\*\*\* se află pentru prima dată la o abatere de natură penală, are la întreținere mama bolnavă de cancer care necesită sprijin material, se caracterizează pozitiv, însă în pofida acestor constatări nu si-a motivat soluția în nici un mod cu privire la aplicarea pedepsei mai dure decât cea solicitată de către părți în instanță cu amendă în mărime de 1500 u/c, echivalentul a 75 000( șaptezeci si cinci mii) lei.

Relevă că, prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele menționate supra la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod Penal, la stabilirea pedepsei potrivit art.78 Cod Penal, cât și la aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal al R. Moldova.

Totodată, menționează că stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite numai în temeiul art.79 Cod Penal, în cazul existenței circumstanțelor excepționale.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la

pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocat în numele inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\*, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 06.10.2021, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 20.10.2021 ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpatei Elena Țigănașu a solicitat anexarea la materialele dosarului a extrasului conform căruia la moment Carp Aisun nu muncește și este însărcinată. A susținut cererea de apel înaintată, solicită instanței de apel casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2021 în partea ce ține de suma stabilită prin amendă care urmează a fi achitată de către inculpată, și anume, 75.000 lei. La momentul comiterii infracțiunii Aisun Carp avea vârsta de 18 ani, a mers în procedură simplificată, recunoscând integral vina. Consideră că fața de ultima pot fi aplicate prevederile art. 64 CP. Aisun Carp este de acord să achite amenda, însă să fie una mai mică și să fie achitată în rate, deoarece nu are surse de a achita integral suma de 75.000 de lei. Este unicul întreținător a familiei, are o mamă bolnavă de cancer și este și însărcinată. Solicită admiterea apelului pe motivele de fapt și de drept indicate.

Inculpatul Carp Aisun \*\*\*\*\* a solicitat să fie admis apelul declarat de către avocat în numele său.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în numele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se

referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**8.** Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat(f.d.134), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 23.08.2021(f.d.139).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative

din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

**9. Inculpata Carp Aisun \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată conform regulilor de audiere a matorului, *verificate prin citire în instanța de apel*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a relatat că în luna decembrie 2018, data nu o ține minte, lucra la magazinul „Family Market” ca casier, pentru a activa în continuarea era necesar de a trece un examen medical de instruire igienică. A mers la Centrul de sănătate publică, situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu pentru a obține aceste documente. A fost în cabinetul medicului al cărui nume nu-l ține minte și i-a oferit o bancnotă de o sută lei pentru a-i pune ștampila că a trecut acest examen medical.

La întrebarea avocatului inculpata a menționat că de cele comise îi pare rău, a dat acești bani auzind de la colegi. Menționează că cu un an înainte a trecut acest examen medical singură, fără a da careva bani.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a menționat că această sumă de o sută lei sau alți bani nu au fost ceruți de nimeni, din inițiativă proprie a dat 100 lei. Cunoaște care sunt sancțiunile pentru infracțiunea comisă, solicită a-i fi stabilită o pedeapsă minimă, v-a fi în stare să achite amendă. Precizează că avea vârsta de 18 ani când a săvârșit infracțiunea. Avea nevoie de această ștampilă pe documente ca să înceapă cât mai repede să muncească deoarece la Centul de Sănătate Publică îi spuneau ca să vină peste 3 luni, că nu sunt locuri. Nu are copii la întreținere, are o mamă bolnavă de epilepsie la întreținere. Este stabilită oficial în Marea Britanie, unde muncește oficial împreună cu soțul.

**În cadrul ședinței instanței de apel, inculpata Carp Aisun \*\*\*\*\*** a declarat că vina o recunoaște. Solicită amenda să fi mai mică, pentru a putea achita toate serviciile.

**10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**- Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că, anterior a activat în cadrul CSP în calitate de medic igienist până în anul 2019, când a fost suspendat din



serviciu, în urma acțiunilor de percheziție efectuate de către CNA în luna februarie. În responsabilitățile sale intra petrecerea lecțiilor de instruire igienică, iar după ore persoanele susțineau examenul. După susținerea examenului el făcea inscripția cu aplicarea ștampilei în fișa medicală personală a beneficiarului precum că acesta a susținut examenul în urma petrecerii orelor de instruire. Persoanele erau înregistrate și în registrul de evidență a instruirii igienice, iar dacă au trecut instruirea și au susținut examenul, persoana era înscrisă cu calificativul - admis. La 04.12.2018, nu ține minte cu exactitate ora, dar era în prima parte a zilei. La el în birou a intrat o persoană de sex feminin și l-a întrebat dacă este responsabil de primirea examenului de instruire igienică și notarea acestui fapt în fișa medicală personală. El a spus că da, dar imediat a întrebat-o dacă a trecut orele de instruire igienică. Domnișoara numele căreia nu și-l amintește, dar știe că era străin, adică nu moldovenesc, i-a comunicat că nu a trecut, și a pus pe birou o bancnotă, probabil de 100 de lei, dar nu ține minte cu exactitate, spunându-i că nu dorește să treacă lecțiile și dacă poate să o ajute fără petrecerea orelor. El i-a spus că așa ceva nu-i posibil și a întrebat-o de la ce organizație este, iar acesta i-a spus că este vânzătoare la un magazin alimentar, posibil "Family Market". Tot atunci i-a comunicat acesteia că firma urmează să încheie contract pentru angajații săi, iar ulterior să petreacă lecțiile. Domnișoara i-a spus că pe dânsa de la serviciu au trimis-o să se clarifice de sine stătător. Respectiv ia lămurit că este necesar să meargă la bancă pentru a achita taxa oficială, iar după aceasta să petreacă orele de instruire și numai după să susțină examenul. După ce a refuzat ajutorul, domnișoara a luat banii de pe masă, iar ulterior a plecat. Nu ține minte dacă a mai revenit, dar dacă în fișa medicală personală lipsește ștampila precum că aceasta a susținut examenul, deduce faptul că nu a mai revenit, respectiv nici în registru nu poate fi înscrisă. În primul rând era necesară întocmirea contractului și achitarea taxei de stat, dacă aceste lucruri lipsesc nicidecum persoana nu putea petrece orele, nemaivorbind de susținerea examenului. Beneficiarii fișelor medicale în care era notată inscripția privind susținerea examenului de instruire igienică, erau înscrși în registru în aceeași zi în care erau petrecute orele de instruire, iar ulterior aplicată ștampila. ( f.d. 60-62)

**- Procesul-verbal de examinare din 17 februarie 2020**, în cadrul căreia a fost examinată copia fișei medicale personale a învinuitei Carp Aisun fiind constatată lipsa inscripției angajaților CSP privind susținerea examenului de instruire igienică. Acest fapt confirmă declarațiile martorului care a comunicat că a refuzat aplicarea ștampilei în fișa personală care ar confirma că Aisun Carp a susținut examenul de instruire igienică, la fel dovedește că învinuita avea necesitatea de a trece instruirea igienică și de a susține examenul pentru a-și continua activitatea. (f.d. 72)

- *Copia autenticată a fișei medicale personale a angajatului Pietraru Aisun (Aisun Carp)*, în care lipsește impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică 6 susținut”. Acest fapt confirmă declarațiile martorului care a comunicat că a refuzat aplicarea ștampilei în fișa personală care ar confirma că Aisun Carp a susținut examenul de instruire că, la fel dovedește că învinuita avea necesitatea de a trece instruirea igienică și de a susține examenul pentru a-și continua activitatea. (f.d. 70-71)

- *Înregistrările audio și video efectuate la 04 decembrie 2018 începând cu ora 09 și 14 min. în biroul de serviciu al medicului igienist pentru instruirea igienică din cadrul Secției promovarea sănătății și boli netransmisibile din cadrul CSP \*\*\*\*\**, prin vizualizarea și audierea cărora este dovedit că Carp Aisun la întrebarea adresată de \*\*\*\*\* dacă a urmat instruirea igienică îl întreabă dacă este posibil să se înțeleagă după care îi întinde o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei și o pune în fața sa pe birou. La ce martorul \*\*\*\*\* îi comunică că nu se vor înțelege, iar învinuita Carp Aisun îi spune „vă rog frumos”. Ulterior, martorul împinge bancnota cu valoare nominală de 100 lei înapoi în direcția învinuitei. Apoi, are loc o discuție despre locul de muncă al învinuitei și funcția, iar învinuita din nou îl roagă pe martorul \*\*\*\*\* să se înțeleagă referindu-se la aplicarea ștampilei fără absolvirea cursurilor de instruire igienică și fără susținerea examenului pentru ce îi dă bani în sumă de 100 lei. La finalul discuției martorul \*\*\*\*\* refuză să aplice ștampila în fișa igienică a învinuitei, implicit refuză să primească bancnota cu valoare nominală 100 lei, iar învinuita o ia de pe birou și pleacă. Înregistrările audio și video, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație coroborate cu declarațiile învinuitei Carp Aisun și ale martorului \*\*\*\*\* cu documentul copia autenticată a fișei medicale personale a învinuitei Carp Aisun dovedesc că învinuita a dat medicului igienist \*\*\*\*\* bani în sumă de 100 lei, pentru ca aceasta să aplice în fișa medicală personală a învinuitei Carp Aisun ștampila care confirmă că absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut examenul fără ca să frecventeze cursurile și fără a se prezenta la examen.

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 21 decembrie 2018, cu stenograma.* În cadrul măsurii speciale de investigație efectuate în biroul de serviciu al medicului igienist pentru instruirea igienică din cadrul Secției promovarea sănătății și boli netransmisibile din cadrul CSP \*\*\*\*\* în ziua de 04 decembrie 2018, a fost înregistrată audio și video întâlnirea dintre învinuita Carp Aisun și medicului igienist \*\*\*\*\* . Astfel, la 04 decembrie 2018, Carp Aisun la întrebarea adresată de \*\*\*\*\* dacă a urmat instruirea igienică îl întreabă dacă este posibil să se înțeleagă după care îi întinde o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei și o pune în fața sa pe birou. La ce martorul \*\*\*\*\* îi comunică că nu se vor

înțelege, iar învinuita Carp Aisun îi spune „vă rog frumos”. Ulterior, martorul împinge bancnota cu valoare nominală de 100 lei înapoi în direcția învinuitei. Apoi, are loc o discuție despre locul de muncă al învinuitei și funcția, iar învinuita din nou îl roagă pe martorul 7 \*\*\*\*\*. să se înțeleagă referindu-se la aplicarea ștampilei fără absolvirea cursurilor de instruire igienică și fără susținerea examenului pentru ce îi dă bani în sumă de 100 lei. La finalul discuției martorul \*\*\*\*\* refuză să aplice ștampila în fișa igienică a învinuitei, implicit refuză să primească bancnota cu valoare nominală 100 lei, iar învinuita o ia de pe birou și pleacă. (f.d. 41-47)

**11.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de *coruperea activă, manifestată prin darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia* care au fost just încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu art.27 Cod procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, lipsește.

**12.** Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lui, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare cu amendă.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

**13.** Raportând normele de drept cu cele la caz, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocat în numele inculpatului, menținând sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului.

Sanțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevede *pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatei Carp Aisun nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Carp Aisun \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor grave.

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală coroborat cu art. 325 alin. (1) Cod penal, în speță se stabilesc noile limite de pedeapsă și anume închisoare de închisoare de la 3 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal) la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele stabilite, de pericolul social al faptei, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpată este gravă, că aceasta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța consideră oportună stabilirea *pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 luni cu amendă, în mărime de 1500 unități convenționale.*

De asemenea, Colegiul penal reiterează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară *obligatorie*.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Carp Aisun, ținând cont de faptul că aceasta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, anterior nu a fost condamnată, vârsta fragedă la momentul comiterii infracțiunii, are grijă de mama sa, este însărcinată, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea de societate. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră întemeiată decizia primei instanțe prin care a apreciat că executarea pedepsei stabilite lui Carp Aisun nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit. a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM a dispus, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Carp Aisun, cu condiția că aceasta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanța de apel consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Prin urmare instanța de fond și-a argumentat riguros soluția dată reieșind din personalitatea inculpatei care este la o vârstă tânără, la momentul comiterii infracțiunii împlinise vârsta de 18 ani, fiind angajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, fiind fără antecedente penale, atitudinea acesteia la comiterea infracțiunii constatate și comportamentul acestuia după comiterea ei, au influențat opinia instanței de judecată la stabilirea unei pedepse minime prevăzute de sancțiunea legii penale prevăzute la caz.

În cele din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea lui Carp Aisun \*\*\*\*\*, v-a fi pe deplin atins, *doar prin menținerea pedepsei sub formă de 3 luni închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu amendă în mărime de 1500 u.c..*

Colegiul penal consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta.

**17. Analizând solicitarea apărării referitor la aplicarea în privința lui Carp Aisun \*\*\*\*\* a unei pedepse mai blânde în partea ce ține de încasarea amenzii,**

Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a aplicat în privința inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită. Totodată instanța de apel reține că pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare *cu* aplicarea amenzii.

Potrivit art. 79 Cod penal (1) ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. *Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Reieșind din prevederile art.79 CP rezultă că, la stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP.

Colegiul penal, în urma studierii multilaterale, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului Carp Aisun \*\*\*\*\* și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, nu a stabilit careva circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea art. 79 Cod penal.

**18.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului în numele lui Carp Aisun \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2021, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatei Carp Aisun și menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), din 06.10.2021, privindu-l pe **Carp Aisun**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari